

Ankenævnet for Forsikring

Den 5. februar 2025 blev i sag nr. 102026:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Privatsikring
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 23/7 2024 har klageren bl.a. anført:

"Får en rygskaide ved at forflytte nogle tunge kasser på mit arbejde

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At Privatsikring sætter sig ordentligt ind i sagsakterne og anerkender AES's afgørelse om men-grad"

Selskabet har den 20/9 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Der klages over, at Privatsikring ikke har anerkendt klagerens anmeldte rygskaide som omfattet af ulykkesforsikringen, da det er selskabets opfattelse, at rygskaiden ikke er forårsaget af et ulykkes-tilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand, idet rygskaiden ikke er sket som følge af en pludselig hændelse, men som følge af en længerevarende rygbelastning.

Efter fornyet gennemgang af sagen fastholder selskabet sin vurdering af, at der ikke er forsikringsdækning for den anmeldte skade.

Sagsforløb:

Selskabet modtog anmeldelse fra klageren den 23. maj 2023. Det fremgik af anmeldelsen, at klageren var kommet til skade med lænden den 24. november 2022 på sit arbejde som ...

På spørgsmålet om hvordan ulykken var sket, svarede klageren:

'Ved flytning af kasser med karton og ler til julearrangement på [arbejde].'

Vedrørende årsagen til, at ulykken skete, har hun besvaret:

'??? tung løft/forflytning'.

Anmeldelsen er fremlagt som **bilag B**.

Idet det var oplyst, at der var tale om en arbejdsskade, indhentede selskabet herefter akterne fra arbejdsskadesagen.

...

I de lægelige akter, som ligeledes er fremlagt af klager, ses den 29. november 2022 noteret ved telefonisk konsultation hos egen læge:

'Beh.: ...

Forlæftet sig på arb. Ondt ned i ballerne. Får akupunktur af æf. Sover dårligt.

Ibuprofen 400 mg og paracetamol uden effekt.

Smerteudstråling til ned under balle i høj side.

Råd og varsel /...'

I journalnotat fra første konsultation hos kiropraktor den 5. december 2022 fremgår vedrørende hændelsen:

'Primære klage: Brede lændesmerter-.

Debut/årsag: onsdag for 1 ½ uge siden, løftede hun en masse pakker som gav ømhed i ryggen samme dag, og så blev det tiltagende værre hen over weekenden. Har fået lidt akupunktur som har hjulpet.'

Kiropraktortjournalen er fremlagt som **bilag C**.

Selskabet har ved breve af 19. marts 2024 og 19. juli 2024 afvist forsikringsdækning i sagen med henvisning til, at der ikke er tale om et ulykkestilfælde, da rygschaden ikke er opstået som følge af en pludselig hændelse.

Afvisningen af 19. marts 2024 er fremlagt som **bilag D**, mens klage og selskabets revurdering er fremlagt af klager.

...

Vi fastholder vores vurdering

Privatsikring skal over for Ankenævnet for Forsikring fastholde, at der ikke er forsikringsdækning for den anmeldte skade.

Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er klageren, som skal bevise, at hun har været udsat for en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed – i dette tilfælde en pludselig hændelse, som har forårsaget personskade.

Ud fra det beskrevne omkring rygschadens opståen i såvel journaler, anmeldelser til henholdsvis AES og selskabet samt [fagforenings] uddybende beskrivelse, er det selskabets opfattelse, at der er tale om en overbelastningsskade som følge af mange tunge løft og vrid og ikke en skade opstået som følge af et ulykkestilfælde/ en pludselig hændelse.

Det er på baggrund heraf fortsat selskabets opfattelse, klagerens rygschade ikke omfattes af ulykkesforsikringen."

Klageren har i kommentar af 4/10 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg tænker, at det er foruroligende, at Privatsikrings advokat tilsyneladende helt ser bort fra Speciallæge erklæringen, som jeg mener er fyldestgørende for hændelses forløbet og den skade som er opstået hos mig. Til hjælp for sagen har vores advokat sendt en højesteretsdom som beskriver et lignende forløb."

Selskabet har i kommentar af 18/10 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet skal yderligere bemærke, at indholdet i speciallægeerklæringen har efter selskabets opfattelse ikke betydning for vurderingen af, om der er tale om et ulykkestilfælde i forsikringsretlig forstand. Indholdet i denne bekræfter netop, at der har været tale om en længerevarende belastning – og ikke en pludselig hændelse. Den fremlagte dom UfR 2018.7H er på flere måder ikke sammenlignelig med nærværende sag. Først og fremmest er personskaden opstået i forbindelse med løb/sport, hvilket netop er fremhævet i Højesterets præmisser. Samtidig opstod skaden pludseligt – modsat nærværende sag – idet der under løbeturen oplevedes et pludseligt smæld i knæet. Efter selskabets opfattelse bekræfter dommen netop, hvad selskabet gør gældende, da det fremgår af Højesterets præmisser, at: 'Den hændelse – initialpåvirkning – som har ført til skaden, skal dog være sket pludselig.' Dette er netop ikke tilfældet i klagerens sag."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af klagerens anmeldelse af 10/3 2023 i arbejdsskadesagen fremgår bl.a.:

"Jeg ville flytte og ordne kontoret den 23-24/11. Der var masser af tunge kasser med materialer fra [arbejdets] ...dag m.m. Derfor slæbte jeg det og fik nogenlunde orden på det meste. Jeg kunne godt mærke at jeg var meget træt over lænden/nederst da jeg gik hjem torsdag. Fredag og i løbet af weekenden blev det bare værre og værre og mandag kunne jeg ikke rejse mig. Lægen og kiropraktor siger jeg har slæbt mig til en stor forstuvelse i ryggen/lænd med risiko for diskusprolaps hvis ryggen ikke får meget ro. Derfor er jeg sygemeldt indtil videre frem til 10/1-2023.."

Af helbredsattest af 8/6 2023 fra egen læge fremgår bl.a.:

"1. Sygehistorie

Løfteskade 24.11.22 på arbejdet, hvor hun foroverbøjjet med rotation i lænden flytter pakker. Angiveligt +20 kg. Sygemeldt d. 28.11.22. Beh. initialt med kiropraktor. Røntgen finder slid. Vedv. smerteproblematik efterfølgende og smerternes intensitet er svær at tilkende slidforandringerne. Der foretages MR af lænd som viser discus protrusion i mindre grad mellem L4/L5 samt små paramediane discus protrusioner samt anulusrupturer ved L5/S1. Ikke tegn på stenose eller nervetryk.

Ved us. både ved kiropraktor og undertegnede findes der hævelser over lænd, svær smertereaktion i området. Ikke tegn på rodtryk.

Således ikke indikation for ortopædkir. vurdering, da der ikke er mistanke om operationskrævende tilstande. Pt. er tidl. rygrask og har ikke været set i klinikken med lænderygproblemer.

2. Objektiv undersøgelse...

De objektive us. der er foretaget har vist svær indskrænket bevægelighed i lænderyg samt bløddelshævelse over os sacrum. Normal sensibilitet i UE, normal kraft og tonus i UE. Således ikke tegn

på rodtryk/red flags. Der ses ved gentagne konsultationer, at pt. har svært ved at sidde og må rejse sig under samtalerne stort set altid.

3. Diagnoser

/discus protrusioner fra L4 til S1 samt anulusrupturer ved L5/S1/."

Af klagerens fagforenings bemærkninger af 14/9 2023 til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i arbejdsskadesagen fremgår bl.a.:

"På vegne af vores ovennævnte medlem fremsendes uddybende oplysninger om håndteringen af kasserne. Vores medlem ville i dagene den 23. og 24.11.2022 rydde op på kontoret. Der var mellem 30 og 40 kasser, der skulle flyttes. Kasserne var stablet ovenpå hinanden i 2 lag. I kasserne var der bla. karton, A3 karton og ler. De fleste kasser vejede mere end 20 kg. stykket. Kasserne var uhåndterbare med målene ca. 80 til 100 cm den ene vej og ca. x 40 til 50 cm den anden vej og en højde på ca. 40 cm. Nogle kasser var højere. Og enkelte kasser var lettere med et andet materiale i. Der var brede lukkebånd omkring kasserne. Arbejdet med håndtering af kasserne stod på fra kl. 11.00 til kl. 13.30 den 23.11.22 og fra kl. 08.00 til kl. 13.00 den 24.11.23. På begge dage var der en halv times afbrydelse grundet andre arbejdsopgaver. Vores medlem løftede de stablede kasser ned og trak dem over gulvet i lukkebåndet til den anden ende af lokalet — ca. 5-6 meter. Her blev de åbnet, sorteret og sat på plads. Nogle kasser, ca. 5-6 stykker af de store, skulle på et depot længere nede af gangen, ca. 10 meter længere væk. Vores medlem trak også de kasser hen over gulvet i lukkebåndet."

Af afgørelse af 2/10 2023 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i arbejdsskadesagen fremgår bl.a.:

"Dine smerter i lænderyggen er en arbejdsskade.

Det fremgår af anmeldelsen og journalnotat fra den 24. januar 2023, at du den 23- 24. november 2022 skulle flytte nogle tunge kasser/pakker med materialer fra [arbejdets] ...dag. Du havde stået foroverbøjet og flyttet pakkerne med rotation i lænden. Pakkerne vejede mere end 20 kg. Du mærkede træthed i ryggen, der blev forværret hen over weekenden.

Du kontaktede lægen den 29. november 2022, hvor du klagede over smerte udstråling til ned under højre balde og henviste til at du havde forløftet dig på arbejdet.

Vi vurderer, at der er tidsmæssig sammenhæng mellem hændelsen og skaden, fordi der er tale om symptomer i umiddelbar tilknytning til hændelsen og kontaktede læge den 29. november, hvor du henviste til hændelsen som udløsende årsag til dine gener.

Vi har også lagt vægt på, at du blev sygemeldt lige efter hændelsen den 28. november 2022.

Vi har også lagt vægt på, at der var en relevant belastning af din lænderyg, fordi du stod foroverbøjet og med rotation i lænden løftede du pakker, der vejede mere end 20 kg. Vi vurderer derfor, at der er medicinsk årsagssammenhæng mellem hændelsen og skaden.

Vi anerkender derfor dine smerter i lænderyggen, som en arbejdsskade.

Vi er opmærksomme på, at der er påvist slidgigtsforandringer i din lænd ved MRskanning den 7. februar 2023. Dette har ikke betydning for anerkendelsesspørgsmålet, fordi du har været udsat for en relevant belastning, som i sig selv har medført en skade, der kan anerkendes, ligesom din slidgigt ikke har været symptomgivende forud for hændelsen.

Vi vil dog fortsat vurdere, om slidgigten har betydning for en eventuel fastsættelse af godtgørelse og erstatning, når vi træffer afgørelse om varigt mén og tab af erhvervsevne."

Af speciallægeerklæring af 25/2 2024 fremgår bl.a.:

Resumé:

Under arbejde som ..., hvor [klageren] udførte forskellige ..., modtog [klageren] mange pakker, hvoraf de fleste vejede over 20 kg. Pakkerne blev placeret på forkontoret, hvor [klageren] den 23. og 24.11.22 skulle flytte dem ud. Opgaven blev udført med [klageren] bøjet forover og med rotation i lænden, mens pakkerne skulle flyttes ca. 3-4 meter fra forkontoret ved at trække i pakkesnoren.

Allerede torsdag den 24.11.22 følte [klageren] træthed hen over lænderyggen, og dagen efter begyndte hun at opleve smerter lavt lumbalt på tværs, også over korsbenet. Disse smerter, føltes som et bånd på tværs, har været gradvist tiltagende siden, med maksimal intensitet inden for et par dage, ledsaget af smerteudstråling ned til højre balle og lår på den laterale side og bagsiden. Smerterne var så kraftige, at [klageren] havde svært ved at stå ud af sengen og rette ryggen. Der var også klager over hævelse lige over halebenet, især om morgenen. Symptomerne toppede den 28.11.22 med smerteudstråling og tiltagende lænderygssmerter af jagende, murrende og gnavende karakter. Siden har smerterne været mere stationære, med varierende intensitet på VA5-skalaen, op til 5 om dagen og maksimalt 10 om natten. Smerten blev forværret ved en stationær position. Samtidig med de voldsomme lænderygssmerter den 28.11.22 og smerteudstråling oplevede [klageren] føleforstyrrelser i højre lårben, diffust og intermitterende ved langvarig siddestilling eller belastning af ryggen. [Klageren] havde svært ved at finde ro i kroppen og skiftede ofte stilling. Smerterne var konstante, dog med døgnvariation, værst om natten og om morgenen, aftagende i løbet af dagen. Aktivitet og belastning forværrede smerten, især i foroverbøjet stilling.

[Klageren] oplevede betydelige begrænsninger i dagligdagen på grund af smerterne, herunder også om natten, hvilket påvirkede hendes evne til at opretholde sammenhængende søvn. Dagen efter følte hun sig energiforladt og ikke udhvilet. [Klageren] undlod at dyrke motion ... på grund af smerterne. Hun modtog 12 behandlinger hos en kiropraktor med kortvarig effekt, fysioterapi medførte smerteforværring, og akupunktur havde ingen effekt. Aktuelt oplevede [klageren] fortsat lårben. Hun havde ingen kraftnedsættelse i højre arm eller sphincter symptomer.

Konklusion:

Det er mig oplyst, at [klageren] før arbejdsulykken med belastning af lænderyggen den 23. og 24.11.22, erhvervsmæssigt og socialt har klaret sig på normale vilkår. Der vurderes, at overbelastningstraumet som [klageren] var udsat for den 23./24.11.22 vurderes som adækvat for tilstanden og forløbet, hvor der vurderes en klar sammenhæng mellem arbejdsulykken, de akutte klager samt de persisterende problemer i form af lænderygssmerter samt smerter over korsben med udstråling til højre balle og lår samt føleforstyrrelser i højre UE. De øvrige gener har konstante og

stationære, trods konservativ behandling. Der er ikke påvist forandringer på MR-scanning, som er sikkert traume relateret. På MR-scanning fra februar 2023 konstateres en mindre diskprotrusion på L5/S1 med en annulus ruptur som er medvirkende årsag til [klagerens] smerteoplevelse. Føleforstyrrelserne ved undersøgelse af højre UE er diffuse og ikke monoradikulære. De objektive fund peger hele ikke i retning af sikker medullær- eller nerverodsskade som kunne opstå eller være følge efter overbelastningstraume. Til dagligt angiver [klageren] nedsat fysisk og arbejdsmæssig funktion pga. de øvrige klager. [Klageren] har efterfølgende udviklet en kronisk myogen smertetilstand omkring lænderyggen, os sacrum og højre balleregion som medfører forværring og vedligeholdelse af smertetilstanden. Erhvervsmæssig er [klageren] gået på pension. Arbejder fortsat få timer ugentligt.

Der vurderes overensstemmelse mellem de fremsagte klare og objektive fund. [Klagerens] lænderygssmerter og symptomer i højre UE kan ikke forklares ud fra de påviste forandringer på MR-scanningen fra februar 2022."

Nævnet har fået forelagt afgørelse af 26/3 2024 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i arbejds-skadesagen, hvor méngraden er fastsat til 10 %. Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"4 Vi dækker

...

4.1. Hvad forstås ved et ulykkestilfælde?

Vi betragter et ulykkestilfælde som

- en pludselig hændelse,
- der forårsager personskade

...

Vi dækker kun, hvis der er årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Når vi vurderer sagen, lægger vi bl.a. vægt på, om hændelsen medicinsk set i sig selv er egnet til at forårsage personskaden. Den pludselige hændelse skal være forskellig fra selve personskaden.

...

5. Vi dækker ikke

...

- Skader, der sker som følge af nedslidning, overbelastning og aldersforandringer.
- Skader, som følge af almindelige dagligdags bevægelser, fx at bukke sig, rejse sig, sætte sig, gå, stå eller række ud efter noget."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at hun den 24/11 2022 kom til skade med lænden, da hun flyttede nogle tunge kasser. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring anerkendte skaden som en arbejdsskade og fastsatte klagerens varige mén for smerter i lænderyggen til 10 %. Selskabet har afvist dækning. Klageren ønsker erstatning.

Klageren har anført, at selskabet skal anerkende Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse om méngrad, og at speciallægeerklæringen er fyldestgørende for hændelsesforløbet og skaden. Klageren har anført, at Højesterets dom i sag 285/2016 (der er gengivet i Ugeskrift for Retsvæsen U2018.7H) beskriver et lignende forløb.

Selskabet har anført, at rygska­den ikke er forårsaget af et ulykkestilfælde i forsikringsbetingel­sernes forstand, idet rygska­den ikke er sket som følge af en pludselig hændelse, men er en følge af en længerevarende rygbelastning. Selskabet har anført, at højesteretsdommen bekræfter selskabets opfattelse, idet det fremgår af Højesterets præmisser, at "Den hændelse – initialpå­virkning – som har ført til skaden, skal dog være sket pludselig". Højesterets sag er ifølge sel­skabet ikke sammenlignelig, idet personska­den i sagen opstod i forbindelse med sport/løb, og den opstod pludseligt ved et smæld i knæet.

Det fremgår af anmeldelsen i arbejdsskadesagen, at "Der var masser af tunge kasser med mate­rialer fra [arbejdets] ...dag m.m. Derfor slæbte jeg det og fik nogenlunde orden på det meste".

Det fremgår af fagforeningens bemærkninger i arbejdsskadesagen, at "Der var mellem 30 og 40 kasser, der skulle flyttes. Kasserne var stablet ovenpå hinanden i 2 lag. I kasserne var der bl.a. karton, A3 karton og ler. De fleste kasser vejede mere end 20 kg. stykket. Kasserne var uhånd­terbare med målene ca. 80 til 100 cm den ene vej og ca. x 40 til 50 cm den anden vej og en høj­de på ca. 40 cm. Nogle kasser var højere. Og enkelte kasser var lettere med et andet materiale i. Der var brede lukkebånd omkring kasserne. Arbejdet med håndtering af kasserne stod på fra kl. 11.00 til kl. 13.30 den 23.11.22 og fra kl. 08.00 til kl. 13.00 den 24.11.23. På begge dage var der en halv times afbrydelse grundet andre arbejdsopgaver. Vores medlem løftede de stablede kasser ned og trak dem over gulvet i lukkebåndet til den anden ende af lokalet - ca. 5-6 meter. Her blev de åbnet, sorteret og sat på plads. Nogle kasser, ca. 5-6 stykker af de store, skulle på et depot længere nede af gangen, ca. 10 meter længere væk. Vores medlem trak også de kasser hen over gulvet i lukkebåndet".

Ankenævnet for Forsikring

8.

102026

Det fremgår af speciallægeerklæringen af 25/2 2024, at "overbelastningstraumet som [klageren] var udsat for den 23./24.11.22 vurderes som adækvat for tilstanden og forløbet, hvor der vurderes en klar sammenhæng mellem arbejdsulykken, de akutte klager samt de persisterende problemer i form af lænderygssmerter samt smerter over korsben med udstråling til højre balle og lår samt føleforstyrrelser i højre UE".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at et ulykkestilfælde betragtes som en pludselig hændelse, der forårsager personskade. Forsikringen dækker kun, hvis "der er årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Når vi vurderer sagen, lægger vi bl.a. vægt på, om hændelsen medicinsk set i sig selv er egnet til at forårsage personskaden".

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Nævnet bemærker videre, at det fremgår af arbejdsskadesikringslovens § 6, at der "Ved en ulykke forstås efter denne lov en personskade forårsaget af en hændelse eller en påvirkning, der sker pludseligt eller inden for 5 dage". Ulykkesbegrebet i arbejdsskadesagen er dermed bredere end ulykkesbegrebet i klagerens private ulykkesforsikring, som alene dækker en pludselig hændelse.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hun har været udsat for en pludselig hændelse, som har forårsaget hendes rygs-kade. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren over et længere tidsrum løftede mange flyttekasser, hvor de fleste kasser vejede over 20 kg, og at hun både løftede flyttekasserne og trak dem over gulvet. Sådanne aktiviteter udgør ikke en pludselig hændelse og er derfor ikke en ulykke.

Ankenævnet for Forsikring

9.

102026

Nævnet bemærker, at forsikringen ikke dækker skader, der sker som følge af overbelastning, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 5, og at speciallægen har konkluderet, at klageren har været udsat for et overbelastningstraume.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand