

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 8. januar 2025 blev i sag nr. 102034:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har rejseforsikring. I klageskema af 25/7 2024 har klageren bl.a. anført:

"Vi har bestilt rejse til [land] 12. til 27. september 2024 sammen med vores datter og svigersøn, som en gave fra os. Få dage efter bestillingen, opdager vores datter, at hun er uventet gravid, trods spiral. Hun får sat en terminsdato d. ... oktober, og det står derfor klart, at hun ikke kan gennemføre oversøisk rejse/flytur 16 dage før forventet fødsel.

Ved telefonisk kontakt til Gjensidige oplyses det, at afbestillingsdækning vil afhænge af, om vores datters og svigersøns rejsedækning dækker. Vi afventer derfor dette, ligesom vi afventer sikkerhed for, at graviditeten 'bliver hvor den skal'...

I maj afgiver [andet selskab] dækningstilsagn for rejsefæller og vi anmelder derfor skaden til Gjensidige.

Som det fremgår af vedhæftede korrespondance får vi afslag med lidt skiftende begrundelser: Første begrundelse er, at det jo ikke er min kone eller undertegnede, der er gravide. Da jeg påpeger, at forsikringsbetingelserne også indeholder en bestemmelse om dækning hvis alle rejsefæller må aflyse, er forklaringen at denne bestemmelse kun gælder, hvis jeg skulle rejse alene. Da jeg så påpeger at forsikringen udtrykkeligt dækker husstanden og ikke kun mig, skifter forklaringen til, at der på afbestillingstidspunktet skulle have været forelagt en lægelig begrundelse for at rejsen ikke kunne gennemføres.

Denne har vi ikke søgt, da det er indlysende at det vil være uforsvarligt at gennemføre rejsen og da flyselskabet i øvrigt slet ikke tillader oversøiske flyvninger så tæt på terminsdatoen. Det skal tilføjes, at vores datter i øvrigt fra sin læge har fået en sygdomsmeddelelse pga. graviditetskomplikationer i forhold til sit arbejde - men det har vi ikke tillagt betydning i denne sammenhæng, da det som nævnt burde være indlysende, at hun ikke kan gennemføre rejsen.

Da jeg spørger, om det vil ændre afgørelsen hvis vi indsender lægeerklæringen efterfølgende, er svaret at det skulle vi have gjort på anmeldelsestidspunktet.

Tilbage står, at Gjensidige ikke vil dække med henvisning til, at der på anmeldelsestidspunktet ikke blev fremlagt udtalelse fra lægen.

Min anke går på, at det ved min telefoniske henvendelse allerede i februar ikke blev oplyst, at en lægeudtalelse ville være afgørende, men derimod at afgørelsen fra rejsefællers afbestillingsforsikring ville have betydning.

Jeg har opfordret Gjensidige til at gennemlytte den optagne samtale, men den er angiveligt blevet slettet. Gjensidige henviser endvidere til, at det er min opgave at løfte bevisbyrden for at jeg har modtaget fejlagtig vejledning.

Det kan jeg naturligvis ikke, men jeg kan dog sandsynliggøre, at samtalen var som her gengivet:

1. Vi afventer afgørelse fra [andet selskab] og henviser til denne i vores anmeldelse/korrespondance
2. Jeg opfordrer Gjensidige til at aflytte den optagne samtale

Det havde jeg naturligvis ikke gjort, hvis ikke samtalen var som refereret.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Dækning af to flybilletter ... retur minus de skatter som refunderes af [flyselskab] - i alt 10.116 kr.

Anerkendelse af, at jeg er blevet vejledt forkert af Gjensidige – en vejledning, der førte til manglende dækning."

Selskabet har den 25/9 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"... , herefter Klager, har en årsrejseforsikring med verdensdækning. Forsikringen gælder husstanden. Der er tilvalgt afbestillingsdækning.

Aktuel police er gyldig fra den 1.oktober 2023. Policebrev og forsikringsbetingelser blev sendt ud til

Klager den 19. august 2023. Policebrev fremgår af bilag 1, og forsikringsbetingelser af bilag 2.

Klager mener at være berettiget til dækning for afbestilling af en planlagt rejse til [land] den 12.-27. september 2024. Grunden for afbestillingen er at Klagers datter, som er en del af rejseselskabet men ikke en del af Klagers husstand, er blevet gravid og ikke må flyve på tidspunktet for rejsen.

Vores skadeafdeling og derefter vores Klageansvarlige Enhed har afvist dækning med henvisning til

at afbestillingsgrunden ikke er omfattet af forsikringen.

...

Sagen

Klager anmeldte den 9. maj 2024, at han og hans kone havde afbestilt en rejse til [land]. Det fremgår af skadeanmeldelsen Klager og hans hustru skulle rejse til [land] den 12.-27. september 2024. Rejsen var købt den 12. februar 2024, og blev afbestilt den 8. maj 2024. I skadeanmeldelsen er beskrevet at '[v]i skulle til [land] med vores datter og svigersøn, men - uventet - blev vores datter gravid, og derfor ude af stand til at gennemføre den planlagte rejse'. Bilag 3-7.

Den 27. maj 2024 svarede vores skadeafdeling, at der desværre ikke er dækning for afbestillingen, da situationen ikke er omfattet af de afbestillingsgrunde som er dækket af forsikringen. Forsikringen dækker Klager og hans husstand, og da ingen i husstanden oplever graviditetskomplikationer eller er blevet akut syge (eller omfattet af anden afbestillingsgrund) er der ikke dækning for afbestillingen. Bilag 8.

Samme dag, den 27. maj 2024, svarede Klager at han ikke var tilfreds med svaret, og at det fremgår af forsikringsbetingelserne, at der er dækning hvis 'alle dine rejseledsagere afbestiller på grund af en af ovenstående grunde', og at en af de ovenstående grunde er 'din graviditet, og en læge vurderer, at det ikke er forsvarligt at rejse. Det er en betingelse, at komplikationen er opstået, efter rejsen blev bestilt.' Klager henviste til at de havde købt fire flybilletter till [udenlandsk by] til sig selv, deres datter og svigersøn. Kort efter købet gik det op for datteren at hun er gravid, og da hun har termin den ... oktober, kan og må hun ikke gennemføre en oversøisk flyrejse i september. Klager oplyste også at datterens forsikringsselskab havde anerkendt afbestillingen for datteren og svigersønnen. Bilag 9.

Den 20. juni 2024 svarede vores skadeafdeling og fastholdt, at der ikke er dækning for afbestilling i den aktuelle situation. Afbestilling pga. 'at alle dine rejseledsagere afbestiller på grund af en af ovenstående grunde' er kun aktuel, hvis man skal foretage rejsen som eneste person, som følge af at alle andre medrejsende har afbestilt. I det her tilfælde er det fire personer som skulle foretage rejsen sammen, så selvom Klagers datter og svigersøn ikke længere har mulighed for at deltage i rejsen, er der to personer tilbage og rejsen vil derfor ikke skulle foretages alene af Klager eller hans hustru. Vi kan sagtens forstå at rejsen ikke vil være den samme da den var planlagt som en familietur, men der er desværre ikke noget punkt i forsikringen, som omfatter denne situation. At et andet forsikringsselskab har dækket afbestilling af rejsen for datteren og svigersønnen ændrer ikke på vurderingen. Bilag 10.

Den 3. juli 2024 klagede Klager over skadeafdelingens afgørelse til Gjensidiges Klageansvarlig Enhed. I sin klage skrev Klager at skadeafdelingen henvist til at dækningen 'at alle dine rejseledsagere afbestiller på grund af en af ovenstående grunde' kun er gældende hvis man skal foretage rejsen som eneste person, som følge af at alle andre medrejsende har afbestilt. Klager skrev at forsikringen gælder for ham og hans husstand, og at det ikke fremgår at den i visse situationer dækker kun ham. Bilag 11.

Den 12. juli 2024 svarede vores Klageansvarlige Enhed og fastholdt skadeafdelingens afgørelse. Afbestillingsdækningen udløses, hvis en af de sikrede personer bl.a. ikke kan påbegynde sin rejse grundet graviditetskomplikationer, og når en læge vurderer, at det ikke er forsvarligt at rejse. Dette er ikke aktuelt tilfældet.

Der er heller ikke tale om, at Klager ikke kan påbegynde sin rejse, fordi alle rejseledsagere afbestiller på grund af en dækningsberettiget årsag, jf. forsikringsbetingelserne pkt. 16.1, pkt. 11. Vores Klageansvarlige Enhed lagde vægt på, at Klagers datter ikke må undlade udrejse pga. graviditetskomplikationer, hvor en læge har vurderet det uforsvarligt at rejse, og at alle rejsedeltagere må afbestille på grund af dette. Bilag 12.

Efterfølgende har Klager i korrespondance mellem Klager og Klageansvarlig Enhed den 15. juli 2024, henvist til en telefonsamtale til Gjensidige i februar, hvor Klager skal have fået oplyst at der ville være dækning for Klager og hans kone hvis datterens forsikringsselskab bekræftede dækning for hende. Klageansvarlig enhed har den 17. juli 2024 oplyst at det ikke længere er muligt at aflytte samtalen. Bilag 13-15.

Klager har den 25. juli indsendt en klage til Ankenævnet for forsikring. Klager beskriver at han og hans kone bestilt en rejse sammen med deres datter og svigersøn, og få dage efter bestillingen opdager datteren at hun er uventet gravid og at terminsdato bliver sat til den ... oktober, og det derfor står klart at hun ikke kan rejse oversøisk ... dage før forventet fødsel.

Klager henviser til tidligere telefonisk kontakt med Gjensidige, og at han skal have fået oplyst at afbestillingsdækning vil afhænge af om datterens og svigersønnens forsikring dækker. Klager beskriver at de derfor afventet dette, og sikkerhed for at graviditeten bliver hvor den skal.

I maj afgiver datterens forsikringsselskab dækningstilsagn, og Klager anmelder derefter sagen til Gjensidige. Klager oplyser at han får afslag med skiftende begrundelser, og bl.a. får oplyst at der ved tidspunktet for afbestilling skulle have været forelagt en lægelig begrundelse for at rejsen ikke kunne gennemføres. En sådan er ikke søgt, da det er indlysende at datteren ikke kan gennemføre rejsen og da flyselskabet ikke tillader oversøiske flyvninger tæt på terminsdatoen.

Klager er utilfreds med at han ved telefonisk henvendelse i februar ikke blev oplyst, at en lægeerklæring ville være afgørende, men derimod at afgørelsen fra rejsefællers afbestillingsforsikring ville have betydning. Klager har opfordret Gjensidige til at aflytte samtalen, men det er ikke længere muligt.

Vores vurdering

Klager har tegnet en årsrejseforsikring og tilvalgt afbestilling. Forsikringen gælder for Klager og husstand. Aktuell forsikring er gyldig fra den 1. oktober 2023. Klager fik forsikringsbetingelserne tilsendt den 19. august 2023.

Af forsikringsbetingelserne fremgår følgende vedrørende afbestilling.

16. Afbestilling

16.1 Hvad dækkes

Forsikringen dækker, hvis du ikke kan påbegynde din rejse på grund af:

- dødsfald, alvorlig tilskadekomst, akut nyopstået sygdom, eller lægelig begrundet mistanke om nyopstået sygdom, der rammer dig eller din familie:
- husstand
- børn, svigerbørn eller børnebørn

- *forældre, svigerforældre eller bedsteforældre*
- *søskende, svogre eller svigerinder*
- ...
- *din graviditet, og en læge vurderer, at det ikke er forsvarligt at rejse. Det er en betingelse, at komplikationen er opstået, efter rejsen blev bestilt.*
- ...
- *at alle dine rejseledsagere afbestiller på grund af en af ovenstående grunde*

Klager har sammen med sin kone, datter og svigersøn i februar i år bestilt en rejse til [land] i september. Rejsen blev derefter, i maj, afbestilt på grund af datterens graviditet og at hun ikke må flyve i september.

Forsikringsbetingelserne indeholder en positivt udtømmende liste over afbestillingsgrunde, der er dækket af forsikringen. Forsikringen dækker situationen, hvor forsikringstageren ikke kan påbegynde sin rejse på grund af graviditetskomplikationer, og en læge fraråder rejsen på grund af graviditetskomplikationerne. I denne sag er der, som tidligere beskrevet, ikke tale om at forsikringstager ikke kan rejse på grund af graviditetskomplikationer.

Klagers afbestilling er gjort ud fra at en af rejseledsagerne er gravid og derfor ikke må flyve på tidspunktet for rejsen. Afbestilling på grund af at en rejseledsager er gravid og derfor ikke kan rejse, er ikke en afbestillingsgrund, der er dækket af forsikringen.

Klager mener at der ud fra sidste punkt i 16.1 er dækning for Klagers og hans kones afbestilling. I sidste punkt 16.1 fremgår det, at '[f]orsikringen dækker, hvis du ikke kan påbegynde din rejse på grund af: at alle dine rejseledsagere afbestiller på grund af en af ovenstående grunde'.

For at der skal være dækning ud fra sidste punkt i 16.1 skal der være en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed hos alle Klagers rejseledsagere. I det tilfælde, hvor Klager selv ikke er omfattet af en afbestillingsgrund men alle hans rejseledsagere er, så ville Klager også kunne afbestille sin rejse og få det dækket af forsikringen.

I det her tilfælde mener vi at der, ikke er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed ved

at Klagers datter ikke må flyve på tidspunktet for rejsen, eftersom der ikke er tale om graviditetskomplikationer og en læge på grund af komplikationerne fraråder at rejse. Dermed kan der heller ikke udløses dækning for Klager, idet afbestillingsdækning for Klageren er betinget af, at der er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed for Klagers datter og øvrige rejseledsagere.

Klager mener, at han ved samtale med os i februar har fået information om, at der vil være dækning, hvis datterens forsikringsselskab dækker deres afbestilling. Vi kan se, at vi har modtaget et opkald fra Klagers telefonnummer i februar i år, og at han har talt med vores kundecenter og derefter vores skadeafdeling.

Opkald til vores kundecenter bliver optaget, når en kunde accepterer dette, og gemmes i så fald i 90 dage.

I dette tilfælde henviser Klager første gang til det aktuelle telefonopkald den 15. juli, hvor han svarer på vores Klageansvarlige enheds afgørelse. På det tidspunkt er opkaldet ikke længere tilgængeligt, og vi har derfor ikke haft mulighed for at aflytte det.

Vi har naturligvis spurgt den sagsbehandler i skadeafdelingen som Klager blev stillet videre til. Den pågældende sagsbehandler oplyser, at hun ikke husker alle detaljer i samtalen, men at hun er sikker på, at hun har oplyst om, at vi aldrig giver dækningstilsagn over telefon i denne type skader, samt at hun ikke har sagt, at vi ville dække, hvis bare datterens forsikringsselskab dækkede hendes del af rejsen. Sagsbehandleren har også i samtalen oplyst, at ved afbestilling på grund af graviditet, så er det en forudsætning, at der er tale om graviditetskomplikationer, som medfører, at en læge fraråder rejse.

Vi mener derfor ikke, at Klager har fået fejlagtig rådgivning, som skulle medføre, at vi er forpligtede til at erstatte skaden.

Med henvisning til ovenstående er det ikke vores opfattelse, at Klager er berettiget til dækning for den afbestilte rejse."

Klageren har i mail af 1/10 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Det er ikke korrekt, når Gjensidige skriver, at jeg har anført at Gjensidige har oplyst at: 'der ville være dækning for Klager og hans kone hvis datterens forsikringsselskab bekræftede dækning for hende'. Som det fremgår af bilag 13, har jeg anført at have fået oplyst, at 'hvis vores datters rejseforsikring dækkede hendes afbestilling, ville Gjensidige formodentlig også dække'. Der er altså et afgørende 'formodentlig' til forskel.

Af samme årsag har jeg heller aldrig postuleret, at Gjensidige skulle have givet et telefonisk dækningstilsagn, og jeg forstår ikke hvorfor man spørger medarbejderen i klageafdelingen herom.

Afgørende for mig er, at jeg i den første kontakt med Gjensidige fik oplyst, at man ville lægge vægt på dækningstilsagn fra vores datters afbestillingsforsikring, og at denne oplysning har været afgørende for hele min tilgang til skadesanmeldelsen. Som det fremgår, har jeg opfordret Gjensidige til at genhøre den optagne telefonsamtale, hvilket sandsynliggør at den har fundet sted som oplyst, ligesom vi først foretog skadesanmeldelsen til Gjensidige, da vores datter og svigersøn havde modtaget dækningstilsagn fra deres forsikring.

Det er ligeledes afgørende, at Gjensidige har givet afslag med varierende begrundelser: Først at det jo ikke var mig eller min kone, der var gravide, dernæst med begrundelsen at afbestillingsdækningen i dette tilfælde ikke omfattede husstanden, men åbenbart kun mig som person (??) og endelig at afbestillingen skulle være sket med baggrund i en lægelig vurdering. Mail fra Gjensidige d. 23. juli

(bilag 15): 'Hvis du oprindeligt havde anmeldt, at jeres datter ikke kunne rejse grundet lægeligt konstaterede graviditetskomplikationer, som ifølge en læge gjorde det uforsvarligt at rejse, ville vores skadesafdeling have vejledt for sagens videre behandling med afsæt i denne situation.'

Men nu er det åbenbart for sent, idet Gjensidige i samme mail skriver: 'Vi vurderer mulig forsikringsdækning ud fra de først afgivne oplysninger om afbestillingsårsag. Dette sker med afsæt i, at de først afgivne oplysninger anses som de retvisende for den egentlige og korrekte afbestillingsårsag på afbestillingstidspunktet. At der efterfølgende (og efter afvist dækning) angives en anden afbestillingsårsag kan således ikke føre til et andet resultat.'

Det skal tilføjes, at vores datter blev delvist sygemeldt fra sit arbejde pga. graviditetskomplikationer d. 27. maj – lægeerklæring vedhæftes.

Det skal i øvrigt bemærkes, at det var indlysende at rejsen ikke kan gennemføres som planlagt med terminsdato 16 dage efter rejsen og at indhentelse af lægeerklæring derfor ville have været en formsag.

Jeg fastholder således, at Gjensidige har vejledt forkert i den indledende kontakt, man har ikke sandsynliggjort, at dette ikke er sket, man har givet varierende begrundelser for afslaget og først til sidst oplyser man, at en lægeerklæring vil have betydning for sagsbehandlingen (men nu er det for sent!), uanset at der allerede forelå en sygemelding i forhold til min datters arbejde."

Selskabet har i brev af 17/10 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Klager har indsendt en lægeerklæring, af hvilken det fremgår, at Klagers datter blev delvist sygemeldt fra sit arbejde den 27. maj 2024. Vi mener ikke, at dette ændrer vurderingen af sagen, da afbestillingen blev foretaget den 8. maj 2024, og begrundelsen for afbestillingen er, at datteren ikke kan eller må flyve tæt på terminsdatoen, hvilket ikke er en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Der udløses ikke dækning for Klager og hans hustru, idet afbestillingsdækning for Klager er betinget af, at der er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed for Klagers datter og øvrige rejseledsagere."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"1. Hvem er forsikret

Forsikringstager, eller forsikringstager og familie/husstand - når de er tilmeldt folkeregisteret på helårsadresse i Danmark.

Det fremgår af policen, hvem forsikringen er tegnet til at gælde for.

En familie/husstandsforsikring dækker:

a. dig

b. ægtefælle/partner eller samlever. Ægtefælle/partner som bor på plejehjem eller i beskyttet bolig er ligeledes sikret

c. dine og ægtefælle/partners børn:

- hjemmeboende børn
- delebørn - som har folkeregisteradresse hos sin anden forælder
- plejebørn der bor hos forsikringstager (samme folkeregisteradresse)
- udeboende børn under 21 år, som ikke lever i fast parforhold eller har fastboende børn

- to medrejsende børn under 18 år

...

16. Afbestilling

16.1 Hvad dækkes

Forsikringen dækker, hvis du ikke kan påbegynde din rejse på grund af:

...

- din graviditet, og en læge vurderer, at det ikke er forsvarligt at rejse. Det er en betingelse, at komplikationen er opstået, efter rejsen blev bestilt.

...

- at alle dine rejseledsagere afbestiller på grund af en af ovenstående grunde."

Nævnet udtaler:

Klageren bestilte den 12/2 2024 en rejse med rejseperiode fra 12/9 2024 til 27/9 2024. Rejse- deltagerne var klageren, ægtefælle samt deres udeboende datter og hendes kæreste. Datteren/kæresten var ikke medforsikret på klagerens rejseforsikring. Få dage efter købet af rejsen konstaterede datteren, at hun var gravid. Terminsdatoen medførte, at datteren ikke ville være i stand til at gennemføre en flyrejse på afrejsetidspunktet. Rejsen blev afbestilt den 8/5 2024. Selskabet har afvist at yde afbestillingsdækning til klageren og ægtefællen. Klageren ønsker "dækning af to flybilletter ... retur minus de skatter som refunderes af [flyselskab] ... Anerkendelse af, at jeg er blevet vejledt forkert af Gjensidige – en vejledning, der førte til manglende dækning".

Klageren har anført, at "jeg i den første kontakt med Gjensidige fik oplyst, at man ville lægge vægt på dækningstilsagn fra vores datters afbestillingsforsikring, og at denne oplysning har været afgørende for hele min tilgang til skadesanmeldelsen. Som det fremgår, har jeg opfordret Gjensidige til at genhøre den optagne telefonsamtale, hvilket sandsynliggør at den har fundet sted som oplyst, ligesom vi først foretog skadesanmeldelsen til Gjensidige, da vores datter og svigersøn havde modtaget dækningstilsagn fra deres forsikring. Det er ligeledes afgørende, at Gjensidige har givet afslag med varierende begrundelser: Først at det jo ikke var mig eller min kone, der var gravide, dernæst med begrundelsen at afbestillingsdækningen i dette tilfælde ikke omfattede husstanden, men åbenbart kun mig som person (??) og endelig at afbestillingen

skulle være sket med baggrund i en lægelig vurdering. ... Jeg fastholder således, at Gjensidige har vejledt forkert i den indledende kontakt, man har ikke sandsynliggjort, at dette ikke er sket, man har givet varierende begrundelser for afslaget og først til sidst oplyser man, at en lægeerklæring vil have betydning for sagsbehandlingen (men nu er det for sent!), uanset at der allerede forelå en sygemelding i forhold til min datters arbejde".

Selskabet har anført, at "Forsikringsbetingelserne indeholder en positivt udtømmende liste over afbestillingsgrunde, der er dækket af forsikringen. Forsikringen dækker situationen, hvor forsikringstageren ikke kan påbegynde sin rejse på grund af graviditetskomplikationer, og en læge fraråder rejsen på grund af graviditetskomplikationerne. I denne sag er der, som tidligere beskrevet, ikke tale om at forsikringstager ikke kan rejse på grund af graviditetskomplikationer. Klagers afbestilling er gjort ud fra at en af rejseledsagerne er gravid og derfor ikke må flyve på tidspunktet for rejsen. Afbestilling på grund af at en rejseledsager er gravid og derfor ikke kan rejse, er ikke en afbestillingsgrund, der er dækket af forsikringen". Selskabet har anført, at "Klager mener at der ud fra sidste punkt i 16.1 er dækning for Klagers og hans kones afbestilling. ... For at der skal være dækning ud fra sidste punkt i 16.1 skal der være en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed hos alle Klagers rejseledsagere. I det tilfælde, hvor Klager selv ikke er omfattet af en afbestillingsgrund men alle hans rejseledsagere er, så ville Klager også kunne afbestille sin rejse og få det dækket af forsikringen. I det her tilfælde mener vi at der, ikke er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed ved at Klagers datter ikke må flyve på tidspunktet for rejsen, eftersom der ikke er tale om graviditetskomplikationer og en læge på grund af komplikationerne fraråder at rejse". Selskabet har anført, at klageren ikke har fået fejlagtig rådgivning, idet sagsbehandleren "er sikker på, at hun har oplyst om, at vi aldrig giver dækningstilsagn over telefon i denne type skader, samt at hun ikke har sagt, at vi ville dække, hvis bare datterens forsikringsselskab dækkede hendes del af rejsen. Sagsbehandleren har også i samtalen oplyst, at ved afbestilling på grund af graviditet, så er det en forudsætning, at der er tale om graviditetskomplikationer, som medfører, at en læge fraråder rejse".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 16.1, at forsikringen "dækker, hvis du ikke kan påbegynde din rejse på grund af: ... din graviditet, og en læge vurderer, at det ikke er forsvarligt at rejse. Det er en betingelse, at komplikationen er opstået, efter rejsen blev bestilt". Forsikringen dækker også, hvis "alle dine rejseledsagere afbestiller på grund af en af ovenstående grunde".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at rejsen – for klagerens og ægtefælles vedkommende – er blevet afbestilt på grund af en dækningsberettigende årsag.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det ikke er godtgjort, at rejsen blev afbestilt som følge af graviditetskomplikationer. Det kan ikke betegnes som en graviditetskomplikation, at datteren ikke kunne gennemføre rejsen, fordi afrejsen var for tæt på termin. Nævnet henviser til kendelse 98785, hvor nævnet fandt, at det ikke kunne betegnes som en graviditetskomplikation, at ægtefællen i den sag ikke kunne gennemføre rejsen på grund af risiko for Zika-virus. Nævnet bemærker, at datteren ikke er medforsikret på forsikringen.

Nævnet har også lagt vægt på, at der ikke kan kræves dækning efter bestemmelsen om "at alle dine rejseledsagere afbestiller på grund af en af ovenstående grunde", idet rejsen – som beskrevet ovenfor – ikke ses at være blevet afbestilt som følge af graviditetskomplikationer.

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise, at selskabet ifalder erstatningsansvar som følge af mangelfuld information/rådgivning.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at selskabet har ydet mangelfuld information/rådgivning, som indebærer, at nævnet kan pålægge selskabet at yde dækning på erstatningsretligt grundlag. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Ankenævnet for Forsikring

11.

102034

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der ikke er forelagt en optagelse af telefonsamtalen, hvorfor det ikke er muligt at afklare, hvad der er blevet oplyst under samtalen.

Nævnet bemærker, at det havde været ønskeligt, at selskabet havde taget et notat af telefonsamtalen, men at en undladelse heraf ikke i sig selv har den konsekvens, at bevisbyrden kan modificeres i en sådan grad, at klageren kan få medhold i sit erstatningskrav.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck