

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 30. oktober 2024 blev i sag nr. 102037:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der er et boligselskab, har retshjælpsforsikring. I klageskema af 26/7 2024 har klagerens forsikringsmægler bl.a. anført:

"Jeg ønsker på vegne af [klageren] at klage over afslag på forhåndstilsagn om retshjælpsdækning for tvist med [andet selskab], hvor der efter min mening er fremkommet en forkert afgørelse af en rørskade. Der er efter sagens afgørelse fremkommet nye oplysninger, og jeg mener, at der dermed ikke er grundlag for, at Topdanmark kan afslå dækningstilsagn på baggrund af, at der ikke skønnes at være rimelig grund til at føre sagen.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Dækningstilsagn for dækning af advokatombudsninger til stævning af [andet selskab] for en vand-skade til ca. kr. 150.000 kr. efter en rørskade"

I supplerende klageskrift af 26/7 2024 har klageren endvidere bl.a. anført:

"Jeg ønsker på vegne af [klageren], at indklage den afviste anmodning om forhåndstilsagn om retshjælpsdækning på særskilt etableret police for Retshjælpsdækning i Topdanmark, med henblik på at sagsøge [andet selskab] for dækning under den etablerede bygningsforsikring af en betyde-lig vandskade efter en rørskade fra et rør, der er placeret i en væg.

Topdanmark afviser at give forhåndstilsagn om dækning af retshjælpsomkostninger på baggrund af teksten i forsikringsbetingelserne, der anfører:

'Sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen'. Baggrunden for dette argument er, at Ankenævnet for Forsikring (AKF) ikke har givet klager medhold i sagen om rørskaden.

Topdanmark har dog ikke besvaret og forholdt sig til argumenterne om, at kendelsen fra AKF kan være forkert.

Jeg mener, at der, efter afsigelse af kendelse i sagen om rørskaden, er fremkommet nye oplysninger i sagen, der betyder, at kendelsen kunne falde anderledes ud.

Endvidere er en behandling ved en højere instans særdeles relevant, da AKF i denne sag har ændret på den praksis, der har været gældende i mere end 25 år for identiske skader.

Samlet giver dette en begrundet tvivl om, hvorvidt den først afsagte kendelse var korrekt.

Den efterfølgende tekst vil derfor omhandle meget argumentation for, at afgørelsen om den pågældende rørskade ikke er afsagt korrekt, og om beslutningen er truffet på det korrekte grundlag.

Dækning for rørskaden er afslået af AKF i kendelse nummer 99184, og jeg mener, at AKF i deres afgørelse har ændret på den mangeårige praksis for afgørelse af tvister vedr. rørskader i forhold til tidligere lignende afgørelser vedr. utætheder på rør, der er placeret på steder i bygningen, der i forsikringsbetingelserne er positivt nævnt som omfattede under dækningen for skjulte rør samt vandskadedækningen.

Endvidere tager Ankenævnet ikke entydig stilling til sagens hovedpåstand, hvorledes definitionen af forsikringsbetingelserne bliver vurderet.

Giver AKF forsikringsselskabet medhold i deres eneste argumentation, om at tolkningen af egne forsikringsbetingelser er som påstået, eller er sagen afgjort ud fra en anden præmis?

En betragtning som Topdanmarks skadebehandler for retshjælpsdækning er enig i, og kan resultatet derfor mistolkes i fremtidige sager.

Alene det faktum, at forsikringsselskabet i deres argumentation under sagens fremførelse mener, at forsikringsbetingelserne skal 'tolkes' og 'forstås' som selskabet efterfølgende mener, peger på en berettiget tvivl om, hvorvidt en argumentation foran en dommer kan medføre et andet udfald, specielt når det vil være enkelt at skrive definitionen entydigt, sådan som selskabet tolker og forstår egne forsikringsbetingelser.

Der er, så vidt vides, udelukkende afsagt én dom vedr. rørskader gennem de seneste 25 år.

Dommen og de to kendelser fra AKF nævnt nedenfor havde de følgende definitioner på skjulte rør:

Ø.L.D.

'At rør, ledninger og kabler er skjulte vil sige, at de er indstøbt eller skjult under gulv, eller i kanaler, krybekældre, vægge og skunkrum'

AKF 52096

'Den udvidede rørskadeforsikring dækker skjulte rør og elkabler, der er indstøbt i eller skjult under gulv, i kanaler eller krybekældre, i vægge, skunkrum eller lignende permanent lukkede Rum'

AKF 85291

'Ved skjulte rør forstås, at de skal være indstøbt eller skjult under gulv, i kanaler eller krybekældre, i vægge, skunkrum eller lignende permanent lukkede rum.'

Retssagen, der medførte Ø.L.D af 13. januar 2000 [U2000.977Ø], blev anlagt af forsikringstager, da selskabet ikke ønskede at følge kendelsen i AKF, der gav forsikringstager medhold. Landsretten gav med stemmerne 2 mod 1 medhold til forsikringsselskabet i, at en slange placeret under en opvaskemaskine ikke kunne anses for værende omfattet af definitionen for skjulte rør.

I dommens præmisser blev anført: 'I det konkrete tilfælde er det således afgørende, om slangen har været skjult under gulv', og med henvisning til definitionen af skjulte rør må det konkluderes, at forsikringstager havde fået medhold såfremt røret havde været skjult under gulv, eller i kanaler, krybekældre, vægge og skunkrum.

Denne dom fra Ø.L., samt en principiel kendelse fra Ankenævnet, kendelse nr. 52096 fra 3. juli 2000, omhandlende rør i en krybekælder danner basalt grundlaget for størstedelen af efterfølgende afgørelser om rørskader i Ankenævnet, idet definitionen af skjulte rør i vidt omfang har været uændret lige siden, dog med tilføjelser/udvidelser.

I kendelse 52096 slår AKF fast, at teksten om 'permanent lukkede rum' IKKE er gældende for rør på de positivt nævnte placeringer. (under gulve, i kanaler eller i krybekældre, i vægge og skunkrum)

Denne praksis er stadfæstet i den principielle Ankenævnskendelse 85.291 af 10. juni 2014, hvor der alene et tvivl om, hvorvidt placeringen af det beskadige rør kan betegnes som en skunk, hvilket bliver fastslået, og der derfor ikke er krav om utilgængelighed.

I den aktuelle Ankenævns sag nummer 99184 er det tidligt i forløbet anerkendt, at den utætte installation er placeret i en væg.

Selskabet er citeret på side 2 i Ankenævnskendelsen:

'Vrideren drejes med håndkraft, hvorefter der er adgang til vægkonstruktionen med rørintallation'en'

Efterfølgende citeres svar fra klager på side 5 i Ankenævnskendelsen:

'Jeg læser beskrivelsen fra Gjensidige (side 2, 2. afsnit) som en anerkendelse af, at den skaderamte installation befinder sig i væggen mellem soveværelse og badeværelse (bag installationslemmen til vandinstallationen). Det skaderamte rør er dermed placeret som en installation inde i en væg.'

(Henvisningen side 2, 2. afsnit er ikke korrekt. Det er side 2, 6. afsnit)

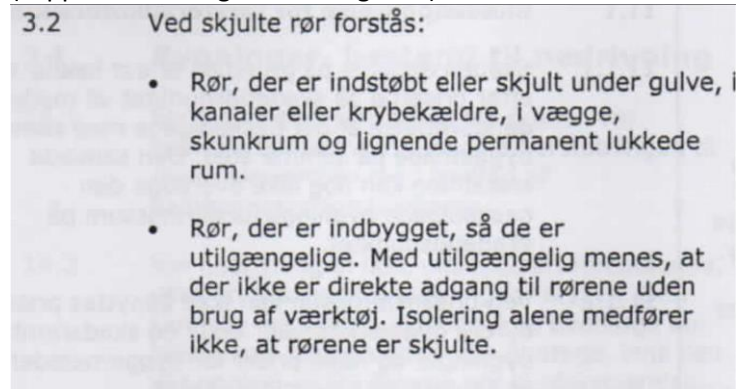
Denne bemærkning er uimodsagt, og må derfor anses som anerkendt, og emnet er ikke behandlet yderligere.

Tilbage står selskabets påstand om at definitionen af skjulte rør skal læses som et samlet krav på trods af opdelingen af teksten og tegnsætningen:

Den følgende omtale af den historiske definition af skjulte rør indgik ikke i klagesagen mod [andet selskab], og de historiske betingelser er således en ny oplysning, der skal støtte kravet om min tolkning af forsikringsbetingelserne.

Fra 2001 og frem til [andet selskabs] overtagelse af [tredje selskab] var der i forsikringsbetingelserne for boligejendomme bl.a.nr. 321001 følgende definition af skjulte rør:

(klippet fra de originale betingelser)



Den punktvisse opstilling sonderer mellem og præciserer dækning af 2 forskellige placeringer af skjulte rør.

Punkt 1 svarer til definitionen af skjulte rør i sagen fra Ø.L.D. og Ankenævns sag 52096, hvor der ikke er krav om utilgængelighed.

[Andet selskab] ændrer ordlyden i juni 2012 af definition af skjulte rør til den nuværende definition gældende for den aktuelle skadesag:

'Skjulte rørinstallationer

Ved skjulte rørinstallationer forstås rør, der er indstøbt eller skjult under gulve, i kanaler, krybekældre, vægge, skunkrum og lignende permanent lukkede rum, samt rør der er indbyggede, så de er utilgængelige. Med utilgængelig menes, at der ikke er direkte adgang til rørene uden brug af værktøj. Isolering alene medfører ikke, at rørene er skjulte.'

Bemærk at de 2 punkter med samme ordlyd, men nu skrevet sammen med et 'samt', det er meget vanskeligt at se, at der her har været intentionen at ændre på betydningen af den tidligere punktvisse opstilling og definition på en sådan måde, der klart skal definere, at det fremadrettet er et krav, at et rør skal være utilgængeligt for at være omfattet af definitionen for skjulte rør.

På trods af den åbenlyse mening angivet i teksten anlægger [andet selskab] følgende tolkning i Ankenævns sagen:

Ordforklaringen for 'skjulte rørinstallationer' indeholder en samlet betingelse om, at rørinstallationen skal være skjult/utilgængelig, og at man skal bruge værktøj for at komme til rørene/-installationen. Hvis kravet om skjult/utilgængelighed ikke er opfyldt, er rørinstallationen at betragte som synlig, og der vil ikke være forsikringsdækning ved udsivningsskade.'

At denne tolkning er en mistolkning understreges af, at denne tolkning reelt kunne skrives så enkelt som anført her:

'Ved skjulte rør forstås alle rør, der er utilgængelige. Med utilgængelig menes, ... osv..'

Det ser i afgørelsen fra Ankenævnet ud til, at Ankenævnet har givet forsikringsselskabet ret i påstanden om, at det i den seneste definition er et krav, at skjulte rør udelukkende er rør, der er utilgængelige.

Når forsikringsbetingelserne er tvetydige, bør de ikke kunne anvendes til fordel for forsikringsselskabet, og derfor mener vi, at forholdet med rette bør vurderes af en dommer.

Den efterfølgende tekst indgik ikke i klagesag 99184

På trods af at det mellem parterne i Ankenævns sagen er aftalt, at røret befinder sig i en væg er det interessant og påfaldende, at forsikringsbetingelserne ikke er ændret i forbindelse med ændring af bygningsreglementet for VVS-installationer, da det blev indført, at enhver rørsamling skulle være tilgængelig uden destruktiv tilgang.

Tidligere byggeskik medførte, at en rørsamling, som den, der her er skadevoldende, ville være placeret i en lukket vægkonstruktion, og utætheden/vandskaden ville først blive opdaget, når der konstateres fugt i nærheden af utætheden afhængig af, om den siver ud gennem væggen, eller vandet løber til et lavere punkt i bygningen.

Skadevirkningen opdages på helt samme måde under det ændrede bygningsreglement.

Vandskaden bliver først konstateret, når den bliver synlig i boligens rum.

Adgang til rørsamlingerne har dermed ikke ændret forholdet for forsikringstager med hensyn til konstatering af vandudsivningen.

Tidligere ville en udbedring af rørskaden medføre en destruktiv tilgang til den utætte samling, hvorefter den tilhørende vandskade skal udbedres.

I henhold til det nyere bygningsreglement, skal det være muligt at tilgå rørsamlinger uden destruktive tiltag. Derfor er der nu en installationslem, der muliggør en reparation af den utætte installation.

Der er imidlertid intet krav om, at installationslemmen skal være tilgængelig, forstået på den måde, at der gerne må placeres store møbler foran lemmen, ligesom der principielt kunne være monteret en reol eller et garderobeskab, der var skruet fast i væggen, eller fyldte så meget, at det skulle skrues fra hinanden for at opnå tilgang til installationslemmen.

Forholdet er helt det samme med adgangen til eksempelvis en skunklem.

Det virker ikke logisk, at dækningstilsagnet for en vandskade på bygningsdele skulle være afhængig af, hvorledes løse genstande er placeret inde i bygningen.

Røret må på den baggrund entydigt kunne fastslås at være placeret i en væg, og dermed omfattet af definitionen for skjulte rør, idet adgangen til installationen er helt identisk med adgangen til en skunk.

Nedenfor er til venstre vist placeringen af installationslemmen i den skaderamte bygning, og til højre er vist lemmen til en tilfældig skunk.



Det burde være entydigt i henhold til bl.a. Ankenævnskendelse 85.291, der giver dækning for rør i en skunk, at der med nogenlunde samme aflukning er dækning for rør placeret i en væg.

Det er naturligt for forsikringstager, at minimere procesrisikoen ved at søge forhåndstilsagn for retshjælpsdækning, specielt fordi det for forsikringstager er en enkeltstående sag, der sandsynligvis ikke får betydning for forsikringstager fremover.

Modsat kan hele forsikringsbranchen i årene fremover profitere af en ankenævnskendelse, som jeg mener, der er sået berettiget tvivl om rigtigheden af, og det underbygger påstanden om atter at få en rørskade afgjort ved en højere instans det berettigede krav om forhåndstilsagn om dækning under den etablerede retshjælpsdækning i Topdanmark skal ses på følgende baggrund:

1. De nye oplysninger om den historiske tilblivelse af definitionen af skjulte rør fra selskabet slår fast, at forsikringsselskabet i forbindelse med klagesagen har mistolket egen definition af skjulte rør.
2. Det er fastslået, at det beskadigede rør er placeret i en væg.
3. Der er i tidligere Anke- og Domspraksis på området ikke krav om utilgængelighed af rør, der er placeret i bl.a. vægge.
4. Det nyere bygningsreglement bør ikke stille forsikringstagerne ringere, og da forsikringsselskaberne ikke har ændret definition af skjulte rør eller stillet krav om tilgang til installationslemme bør en eventuel tvivl komme den svage part til gode.
5. Endelig bør en kendelse fra AKF være entydig, så der ikke kan være tvivl om, på hvilket grundlag en af parterne har fået medhold."

Selskabet har den 16/8 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Indledning

... [forsikringstager] har tegnet erhvervsretshjælpsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S med virkning fra den 6. december 2017, jf. klagens bilag 3.

For erhvervsretshjælpsforsikringen er tilknyttet vilkårene **6393-6** fra september 2008 jf. klagens bilag 4.

Sagen er indbragt for Ankenævnet for Forsikring af forsikringsmægler ... [mægler] med en klage over afslag på retshjælpsdækning til anlæggelse af retssag mod [andet selskab] [modparten] til en tvist om, hvorvidt en vandskade er dækningsberettiget som følge af udsivning fra skjulte rørinstallationer.

Vi har afvist at give et forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til en retssag mod [andet selskab] under henvisning til vilkårenes punkt 5.A, hvor det er en betingelse for retshjælpsdækningen, at sagen føres med rimelig grund.

Det er vores afgørelse af den 13. februar 2024, fastholdt den 15. april 2024 samt den 8. maj 2024, som er genstand for klagesagen ved Ankenævnet for Forsikring.

Sagsfremstilling

Forsikringstager anmeldte en vandskade sket den 27. marts 2021 til modparten. I den forsikrings-sag blev det gjort det gældende, at der var tale om en dækningsberettiget skade forårsaget af udsivning fra skjult rørinstallation.

Modparten anerkendte ikke, at der var tale om en dækningsberettiget vandskade på grund af udsivning fra skjulte rørinstallationer.

Forsikringstagers repræsentant indbragte modpartens afgørelse for Ankenævnet for Forsikring, der har behandlet sagen under sagsnummer: **99.184**.

Ankenævnet for Forsikring har afsagt kendelse den 11. oktober 2023, hvor forsikringstager ikke fik medhold i sin klage.

Nævnet konkluderede at den skaderamte rørinstallation ikke kan anses for en skjult rørinstallation i henhold til forsikringsbetingelserne.

Herefter har forsikringstagers advokat, ... [advokaten], på vegne af forsikringstager den 8. januar 2024 søgt retshjælpsdækning til anlæggelse af retssag mod [andet selskab].

Den 13. februar 2024 har vi desværre måtte give et afslag på retshjælpsdækning, da vi ikke vurderede, at sagen kunne føres med rimelig grund jf. klagens bilag 5.

Afgørelsen den 13. februar 2024 blev fastholdt den 15. april og 8. maj 2024 jf. klagens bilag 5.

Herefter er sagen indbragt for Ankenævnet for Forsikring af mægler med en klage over afslaget på retshjælpsdækning til førelse af retssag mod modparten.

Vores begrundelse

Vi har gennemgået den indsendte klage jf. klagens bilag 2, og vi må desværre fastholde vores afgørelse den 13. februar 2024. Det er fortsat ikke vores opfattelse, at sagen opfylder betingelsen om rimelig grund jf. retshjælpsvilkårenes punkt 5.A.

Vi kan henholde os til de tidligere afgørelser med følgende supplerende bemærkninger. Efter fast Ankenævnspraksis vil der i udgangspunktet ikke være rimelig grund til at indbringe sagen for domstolene, når forsikringstager ikke har fået medhold i Ankenævnet.

Det fremgår også af Retshjælpsforsikringen af Michael S. Wiisbye, side 329, at: 'Såfremt det pågældende nævn har realitetsbehandlet en klagesag og har afvist at tage klagen til følge, og sikrede således har 'tabt' tvisten, er sikrede som hovedregel ikke berettiget til retshjælpsdækning til efterfølgende prøvelse af spørgsmålet ved domstolene'

Hverken teori eller praksis underbygger mæglerens påstand om, at der bør gives et forhåndstil-sagn om retshjælpsdækning til sagen.

Vi kan også af mæglernes fremlæggelse af klagen for Ankenævnet jf. bilag 2 se, at der ikke er fremlagt nogen nye oplysninger til sagen.

Mæglerne har i klagen argumenteret for, at der har været tale om en dækningsberettiget vandskade. Der er bl.a. henvist til ankenævnspraksis samt en diskussion af definitionen og fortolkning af 'skjulte rørinstallationer' som det skal forstås i gældende forsikringsbetingelser.

Ved gennemgang af kendelse 99.184 må vi konstatere, at i hovedsagen har den samme argumentation allerede været fremført af forsikringstagers repræsentant i ankenævns-sagen mod modparten.

Vi mener derfor ikke, at der er fremlagt nogen nye oplysninger i retshjælpssagen der bevirker, at sagens sandsynligvis vil få et andet udfald ved domstolene.

Endeligt bemærker vi, at Ankenævnet i kendelse 99.184 flere steder udtaler, at der er tale om en rørinstallation **bag en installationslem** (vores fremhævnings).

Det er ikke vores vurdering, at Ankenævnet har anerkendt, at rørinstallationen er skjult i en væg. Ankenævnet har i deres argumentation gjort meget ud af, at rørinstallationen var monteret bag en installationslem, hvortil der var nem adgang uden brug af værktøj.

Dvs. Ankenævnet har vurderet, at dækningen skulle bedømmes efter sidste led i vilkåret om skjulte rørinstallationer:

'...samt rør der er indbyggede, så de er utilgængelige. Med utilgængelig menes, at der ikke er direkte adgang til rørene uden brug af værktøj'

Ankenævnet har i deres præmisser netop valgt formuleringen 'bag en installationslem', hvorved det har været relevant for Ankenævnet at gå ind i spørgsmålet om tilgængelighed i den sidste del af præmisserne i kendelsen.

I den forbindelse bemærker vi, at Ankenævnet i kendelsen udtrykkeligt har gengivet forsikringstagers påstand om, at der må være tale om rørinstallation, der er skjult i vægge.

Ankenævnet har med de foreliggende præmisser taget stilling til, om rørinstallationen må anses for værende skjult i vægge. I den konkrete sag har Ankenævnet fundet det afgørende for sagens udfald, at rørinstallationen var bag en installationslem, som nemt kunne åbnes uden brug af værktøj.

Derfor er vi heller ikke enige i mæglerens påstand om, at der med kendelse 99.184 er sket et brud i forhold til tidligere ankenævnspraksis, eller at Ankenævnet har set anderledes på forsikringsbetingelsernes definition af skjulte rørinstallationer end tidligere gjort.

Efter en samlet bedømmelse må vi fastholde, at vi ikke kan give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til sagen, da der ikke er fremlagt nogen nye oplysninger og udfaldet i kendelse 99.184 forekommer ikke forkert og afgørelsen ses ikke at være truffet på mangelfuldt eller ufuldstændigt grundlag."

Klagerens forsikringsmægler har i brev af 20/8 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Topdanmark anfører i svar dateret 16.08.2024, at der ikke er nye oplysninger i sagen. Dette er ikke korrekt. Jeg anfører netop i 3. afsnit på side et, at der er fremkommet nye oplysninger, samt at kan være afgjort på et forkert fundament.

Det skaderamte rør er de facto placeret inde i en væg. Da forsikringsbetingelserne blev udformet, var rør i vægge som hovedregel skjulte og utilgængelige.

Med ændringen af kravene til VVS-installationer blev rørene i vægge skjulte og tilgængelige, nøjagtig på samme måde, som rør under gulve, der kan være tilgængelige via en lem, rør i skunke og rør i krybekældre, der kan være tilgængelige via en lem, dør eller lignende. Når/hvis Ankenævnet ved deres kendelse i sag nummer 99184 ændrer praksis i forhold til næsten 25 års tidligere udgangspunkt, så må en prøvelse ved domstolen være særdeles relevant og med en ikke ubetydelig sandsynlighed for medhold til klager/sagsøger."

Af nævnets kendelse 99184 fremgår bl.a.:

"Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

'Forsikringen dækker

2.4 Udsivning fra skjulte rørinstallationer*

Udsivning af vand og olie fra skjulte vand-, varme- og sanitets*installationer i bygningen.

...

Ordforklaring

Ordforklaring er en integreret del af forsikringsbetingelserne

...

Skjulte rørinstallationer

Ved skjulte rørinstallationer forstås rør, der er indstøbt eller skjult under gulve, i kanaler, krybekældre, vægge, skunkrum og lignende permanent lukkede rum, samt rør der er indbyggede, så de

er utilgængelige. Med utilgængelig menes, at der ikke er direkte adgang til rørene uden brug af værktøj. Isolering alene medfører ikke, at rørene er skjulte.'

Nævnet udtaler:

Klageren har den 27/3 2021 anmeldt en siveskade fra en installation med fordelerrør, der befinder sig i væggen bag en inspektionslem i soveværelset. Klageren ønsker, at selskabet dækker skaden. Subsidiært ønsker klageren, at stedet, hvor den største del af vandskaden er sket, betragtes som et selvstændigt skadested 2, der dækkes af selskabet. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at rørinstallationen hverken er skjult eller utilgængelig, og at der derfor ikke er dækning for skade som følge af udsivning af vand.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 2.4, at forsikringen dækker skade som følge af udsivning fra skjulte rørinstallationer. Af ordforklaringen fremgår det, at 'Ved skjulte rørinstallationer forstås rør, der er indstøbt eller skjult under gulve, i kanaler, krybekældre, vægge, skunkrum og lignende permanent lukkede rum, samt rør der er indbyggede, så de er utilgængelige.

Med utilgængelig menes, at der ikke er direkte adgang til rørene uden brug af værktøj. Isolering alene medfører ikke, at rørene er skjulte.'

Klageren har anført, at den utætte installation opfylder definitionen i forsikringsbetingelserne på et skjult rør, idet forsikringen dækker rør, der er skjult i vægge.

Der er ikke krav om, at rør i vægge skal være utilgængelige, da dette krav ifølge formuleringen af ordforklaringen er knyttet til rør, der er indbyggede. Hvis kravet om utilgængelighed gjaldt for alle skjulte rør, ville dette have været enkelt at præcisere i ordforklaringen. Klageren henviser til kendelserne 52096 og 85291, der angik rør i henholdsvis krybekælder og skunkrum, hvor rørene blev anset for skjulte, uden der var krav om utilgængelighed. Rør i krybekælder og skunkrum begge er positivt nævnt i forsikringsbetingelserne som omfattet af definitionen for skjulte rør – ligesom rør, der er skjult i en væg. Klageren har anført, at rørinstallationen er utilgængelig. Det er ikke muligt at åbne lemmen ind til rørene uden brug af et værktøj, et redskab eller en genstand.

Adgangsvejen til den skjulte rørinstallation er forsynet med en låseanordning med skrue med kær, hvor man naturligt vil skulle benytte en skruetrækker til at åbne lemmen med. Det fremlagte billede viser, at låseanordningen har et forsænket skruenhoved som vrider, og selv stærke fingermotoriske evner er ikke tilstrækkeligt til at dreje vrideren rundt.

Selskabet har anført, at der ikke er tale om en skjult rørinstallation i væg, da der er umiddelbar adgang til rørinstallationen via en inspektionslem. Selskabet har anført, at 'forsikringsbetingelsernes ordforklaring skal læses som en samlet og sidestillet opremsning, hvorefter det afsluttende tilgængelighedskrav refererer til den samlede opregning, og ikke alene sidste konjunktion i opremsningen ('rør der er indbyggede').' Selskabet har anført, at rørinstallationen er tilgængelig via inspektionslemmen uden brug af værktøj. Inspektionslemmen har en lukkemekanisme, der betegnes som en vrider, og som kan betjenes ved håndkraft. Hvis en inspektionslem skal betjenes med en specialnøgle, en mønt eller lignende, ville denne specialnøgle have været en del af 'løsningen' ved levering af inspektionslemmen. Der vil være tale om et redskab, der alene har til formål at dreje vrideren 90 grader, hvorefter inspektionslemmen åbnes. Hverken redskab eller pro-

ces er udtryk for brug af værktøj. Selskabet har anført, at VVS-reparatøren kunne konstatere, at der var sket udsivning over tid, hvor fugten havde bredt sig og var trukket ud i gulvkonstruktionen.

Det forhold, at skadefølgerne udvikler sig over tid, kan ikke føre til, at de skadelige følger betragtes som flere selvstændige skadebegivenheder.

Nævnet bemærker indledningsvist, at der ikke foreligger belæg for at antage, at der er tale om flere selvstændige skadebegivenheder. Det må lægges til grund, at vandskadens årsag er vandud-sivning fra rørinstallationen bag installationslemmen i soveværelset.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at den skaderamte rørinstallation ikke kan anses for en skjult rørinstallation i henhold til forsikringsbetingelserne. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning for den anmeldte siveskade.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der er tale om udsivning fra en rørinstallation med fordelerrør, der er indbygget bag en installationslem. Som forsikringsbetingelserne er affattet, er det en betingelse for dækning, at rørinstallationen er utilgængelig, dvs. at der ikke er direkte adgang til rørene uden brug af værktøj.

Nævnet har videre lagt vægt på, at det ikke er godtgjort, at det kræver værktøj at få adgang til rørinstallationen, eksempelvis fordi inspektionslemmen er fuget eller skruet fast. Nævnet bemærker, at formålet med en inspektionslem er at sikre muligheden for nemt at kunne tilgå rørinstallationerne, og at det derfor umiddelbart har formodningen imod sig, at det er nødvendigt at bruge værktøj for at åbne inspektionslemmen.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf
b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold."

Det fremgår bl.a. af forsikringsbetingelserne for retshjælpsforsikringen:

"5 Hvilke omkostninger dækkes ikke:

A Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen. Omkostninger, der ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte en vandskade sket den 27/3 2021 til [andet selskab] og anførte, at der var tale om en dækningsberettiget skade forårsaget af udsivning fra skjult rørinstallation. [Andet selskab] anerkendte ikke, at der var tale om en dækningsberettigende vandskade på grund af udsivning fra skjulte rørinstallationer. Sagen blev indbragt for nævnet, der ved kendelse 99184

traf afgørelse i selskabets favør. Nævnet konkluderede, at den skaderamte rørinstallation ikke kunne anses for en skjult rørinstallation i henhold til forsikringsbetingelserne.

Klageren ønsker, at selskabet bevilliger forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til førelse af sagen for domstolene. Klageren har til støtte for sit synspunkt henvist til U 2000.977 Ø, nævnets kendelser 52096 og 85291 samt en historisk gennemgang af, hvordan forsikringsbetingelsernes ordlyd har udviklet sig over tid hos [andet selskab]. Klageren har bl.a. anført, "Det ser i afgørelsen fra Ankenævnet ud til, at Ankenævnet har givet forsikringsselskabet ret i påstanden om, at det i den seneste definition er et krav, at skjulte rør udelukkende er rør, der er utilgængelige. Når forsikringsbetingelserne er tvetydige, bør de ikke kunne anvendes til fordel for forsikringsselskabet, og derfor mener vi, at forholdet med rette bør vurderes af en dommer."

Selskabet har afvist at give et forhåndstilsagn om retshjælpsdækning under henvisning til vilkårenes punkt 5.A, hvor det er en betingelse for retshjælpsdækningen, at sagen føres med rimelig grund. Selskabet har henvist til nævnets begrundelse i sag 99184 og til, at det efter fast Ankenævnspraksis er udgangspunktet, at der ikke er rimelig grund til at indbringe sagen for domstolene, når forsikringstager ikke har fået medhold i Ankenævnet. Selskabet har bemærket, at der heller ikke er fremlagt nye oplysninger i sagen. Selskabet har anført at "Ankenævnet i kendelse 99.184 flere steder udtaler, at der er tale om en rørinstallation **bag en installationslem** (vores fremhævning). Det er ikke vores vurdering, at Ankenævnet har anerkendt, at rørinstallationen er skjult i en væg. Ankenævnet har i deres argumentation gjort meget ud af, at rørinstallationen var monteret bag en installationslem, hvortil der var nem adgang uden brug af værktøj. Dvs. Ankenævnet har vurderet, at dækningen skulle bedømmes efter sidste led i vilkåret om skjulte rørinstallationer: '...samt rør der er indbyggede, så de er utilgængelige. Med utilgængelig menes, at der ikke er direkte adgang til rørene uden brug af værktøj'."

Uanset udfaldet af sag 99184 finder nævnet efter en gennemgang af sagen, at udgifterne til en retssag om forsikringsbetingelsernes klarhed ikke på forhånd kan karakteriseres som omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund

Ankenævnet *for* Forsikring

13.

102037

til at føre sagen. Selskabet skal derfor bevillige forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til førelse af sagen.

b e s t e m m e s :

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S, skal yde klageren forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til den påtænkte retssag.

Klagegebyret tilbagebetales.



Jens Kruse Mikkelsen

formand