

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 5. februar 2025 blev i sag nr. 102038:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alka Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 26/7 2024 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg var til et firma-arrangement hvor jeg falder ned af en handicap rampe og lander på mit bækken (venstre side). Jeg tager til lægen en tid efter, med smerterne som sidder i bækken/lænderyg og er meget slemme, da de ikke aftager. Jeg snakker frem og tilbage med lægen, som trods faldet mistænker en diskus prolabs. Jeg bliver sendt til rygcenter ..., undersøgt og forsøgt behandlet af flere fysioterapeuter - uden held til lindring af smerterne. Undersøgelserne (MR scanning) viser ikke tegn på nogen diskus prolabs, men mine smerter fortsætter. Jeg ender med at tage til en osteopat, efter 3 behandlingsperioder ved forskellige fysioterapeuter, hvor de ikke har kunnet hjælpe. Osteopaten undersøger mig og konstaterer at mit bækken er slået skævt og at mine smerter uden tvivl kommer fra faldet.

Da jeg retter henvendelse til Alka afviser de sagen, med den begrundelse at jeg har anmeldt sagen for sent. Jeg anmelder sagen da smerterne ikke fortager sig efter faldet og derved bliver konstante og egentlig kun tiltager i styrke.

Grunden til at jeg heller ikke har anmeldt sagen med det samme var, at jeg blot troede smerten var pga. slaget og at det ville gå over af sig selv - ligesom mange andre slag jo gør. Jeg havde på daværende tidspunkt slet ikke mistænkt at mit bækken var slået skævt - havde dette været i mine tanker, havde jeg handlet på anmeldelsen samme dag. I og med jeg var i god tro, havde jeg håbet at det blot var slaget, men da det viser sig at det er vedvarende smerter som påvirker min dagligdag, melder jeg det naturligvis og tager til lægen. Desværre har lægen fokus på en diskus prolabs som ikke eksisterer, og derved bliver mit fald 'overset'/ikke fokuseret på, og skadens oprindelse fastslåes først senere i forløbet. Jeg har på intet tidspunkt handlet i ond tro, men når jeg står her - 2 år efter skaden - og ikke kan få godtgørelse for behandlinger, eller evt. erstatning for varigt mén, med stadige daglige og natlige smerter der sætter begrænsninger i min hverdag, så må jeg reagere og desværre klage over mit forsikringsselskabs afgørelse. Jeg har en ulykkesforsikring for at

kunne bruge den, når det en sjælden gang imellem er nødvendigt, men bliver ærgerligt når en skade afvises på den måde den er blevet.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil gerne have, at Alka anerkender min skade, således at jeg vil kunne søge om evt. erstatning eller dækning af behandlinger. Jeg har stadig daglige smerter og det påvirker både min søvn og mine daglige gøremål, samt mit arbejde."

Selskabet har den 20/8 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget klage i ovennævnte sag. Sagen drejer sig om, hvorvidt klagers gener berettiger til erstatning fra en heltidsulykkesforsikring tegnet i Alka Forsikring.

Klager anmeldte den 1. februar 2023 via Mit Alka, at hun var kommet til skade den 10. juni 2022 ved et fald. Skaden var sket under arbejde ...

Klager forklarede, at hun var faldet over kanten til en 'nedkørselsrampe' for kørestolsbrugere og landet direkte på bækkenet og havde haft tiltagende smerter siden.

Alka Forsikring bad om klagers samtykke og bad derefter Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (herafter AES) om kopi af sagens akter.

Da AES oplyste, at de ikke havde en skade registreret på klager bad Alka Forsikring ved brev af 1. marts 2023 klager om at oplyse, hvilket selskab der behandlede skaden og et eventuelt skadenummer.

Alka Forsikring erindrede ved breve af henholdsvis 2. maj og 7. juni 2023 om svar på ovennævnte og klager fremsendte ved mail af 7. juni 2023 kopi af AES anerkendelse af 30. maj 2023.

Alka Forsikring modtog på anmodning den 26. juni 2023 sagens akter fra AES og bad desuden om kopi af klagers journal fra praktiserende læge.

Af journalen fremgik det, at klager søgte læge 23. juni 2022 med ondt i lænden.

Lægen har i journalen anført at klager for 4-5 år siden var blevet MR scannet og havde fået konstateret en diskusprolaps, som dengang blev konservativt behandlet.

Lægen anfører *'nu igen smerter i højre side med udstråling til højre balle og brænden ned i baglåret'*.

Der er ikke oplysninger om et traume eller et ulykkestilfælde som årsag til klagers fornyede smerter.

Klager blev henvist til fysioterapeut, som den 1. september 2022 hjemviste klager til fornyet lægelig vurdering og klager blev den 16. september 2022 MR scannet. Scanningen viste normalhøjde af samtlige hvirvellegemer, men let degeneration af discus L5/S1 og spondylose (slidgigt) og en mindre frembulning af discus.

Ved en konsultation den 22. februar 2023 bemærkes i lægens kontaktttekst, at der er 6 måneders anamnese med smerter i bækkenet efter fald ned af tre trin på stentrappe.

Klager blev henvist til Medicinsk Rygklinik ... og blev den 17. marts 2023 henvist til fornyet MR scanning som blev foretaget den 14. april 2023. Scanningen viste helt normale forhold, som ikke kunne forklare klagers gener.

Alka Forsikring gennemgik de lægelige oplysninger og meddelte ved brev af 13. juli 2023, at skaden desværre ikke var dækket på forsikringen, da der ikke forelå den nødvendige tidsnære lægelige dokumentation for et ulykkestilfælde, idet den anmeldte hændelse først var nævnt i klagers journal otte måneder efter den skulle være sket.

Klager fremsendte ved mail af 31. juli 2023 yderligere lægelige oplysninger i form af journaler fra fysioterapeut, osteopat og Medicinsk Rygklinik ...

Alka Forsikring gennemgik det tilsendte, men fastholdt ved brev af 30. august 2023 den meddelte afgørelse.

Klager indbragte herefter sagen for selskabets klageansvarlige afdeling - kvalitetsafdelingen - som ved brev af 26. november 2023 - med henvisning til de lægelige oplysninger fastholdt, at klager ikke havde løftet bevisbyrden for, at hendes gener var en følge af det anmeldte ulykkestilfælde.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klager tegnede den 1. oktober 2020 en individuel heltidsulykkesforsikring i Alka Forsikring med forsikringsbetingelserne UF-02.

Der er tale om en heltidsulykkesforsikring som dækker hele døgnet. Der skal imidlertid fortsat være tale om et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand som årsag til skaden.

Forsikringen dækker i henhold til afsnit 6.1.1 personskader som følge af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Af afsnit 6.2 om årsagssammenhæng fremgår det af afsnit 6.2.1, at for at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden.

De opstillede kriterier for årsagssammenhæng fremgår af afsnit 6.2.2, hvor det er anført, at der i den henseende blandt andet lægges vægt på:

- om hændelsen ud fra en lægefaglig vurdering er egnet til at forårsage personskaden. Det vil sige, om hændelsen i sig selv kan forårsage/forklare de gener og symptomer, som man måtte have, og
- hvor lang tid der går, fra hændelsen sker, til man mærker de første symptomer.

Forsikringen dækker med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 7.1.1 og 7.1.3 ikke sygdom der udløses eller forværres af et ulykkestilfælde og heller ikke forværring af et varigt mén der skyldes sygdom eller forud bestående lidelse.

Dette gælder selvom man ikke har mærket noget til lidelsen forud for ulykkestilfældet.

Det bemærkes i den forbindelse, at eventuelle gener eller en genopblussen af gener efter den i journalen nævnte diskusprolaps 4-5 år tidligere ikke er dækket på forsikringen, som først er tegnet 1. oktober 2020.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 7.2.2 fremgår det, at forsikringen ikke dækker skader som følge af nedslidning eller overbelastning.

Den sikrede har efter almindelige regler bevisbyrden for rigtigheden af det krav, der gøres gældende mod selskabet, og det påhviler klager, at sandsynliggøre, at hendes gener er en direkte følge af det anmeldte ulykkestilfælde.

Af klagers journal fremgår det, at klager søgte læge knap 14 dage efter det angivne skadetidspunkt. Klager nævnte imidlertid intet om at være kommet til skade og lægen henviste i sit notat om konsultationen til en tidligere diskusprolaps og anførte nu igen smerter i højre side med udstråling til højre balle og brænden ned i baglåret.

En årsag til klagers gener/skade nævnes heller ikke i de følgende henvisninger til fysioterapi eller scanninger.

Først ved konsultationen den 22. februar 2023 - mere end otte måneder efter det oplyste ulykkestidspunkt - oplyste klager om et fald.

Den foretagne MR scanning viste helt normale forhold og ingen traumefølger eller forhold der i øvrigt kunne forklare klagers gener.

Heller ikke i forhold til akterne fra arbejdsskadesagen vil klager kunne løfte bevisbyrden for at et ulykkestilfælde er årsag til generne, idet anmeldelsen til arbejdsskadeforsikringen først skete den 20. februar 2023 og dermed også først otte måneder efter det angivne ulykkestilfælde.

Der foreligger ingen tidsnære lægelige oplysninger om et ulykkestilfælde som årsag til klagers gener fra bækkenet.

Det forhold, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (AES) den 30. maj 2023 har anerkendt, at der var tale om en arbejdsskade (ifølge Lov om arbejdsskadesikringens § 6 stk. 1) er efter selskabets opfattelse ikke relevant for bedømmelsen på ulykkesforsikringen, da både kriterierne for at anse et ulykkestilfælde for dækningsberettiget og bevisbyrden er væsensforskellig de to forsikringstyper imellem.

Det fremgår af noten til § 6, at alle skader anerkendes, når der er medicinsk sammenhæng mellem en arbejdsmæssig påvirkning og skaden og en arbejdsmæssig påvirkning er med henvisning til Lov om arbejdsskadeforsikring § 6 som hovedregel et dækningsberettiget ulykkestilfælde på arbejdsskadeforsikringen.

For så vidt angår en ulykkesforsikring - uanset om der er tale om en heltidsulykkesforsikring eller en fritidsulykkesforsikring - er det de gældende forsikringsbetingelser der, som en del af aftalen definerer, hvornår der er tale om et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

På ulykkesforsikringen er det den der rejser et krav mod selskabet, der har bevisbyrden for rigtigheden af det krav, der gøres gældende, hvorfor det som nævnt påhviler klager, at sandsynliggøre, at hendes gener er en direkte følge af det anmeldte ulykkestilfælde.

For det første er der ingen tidsnære lægelige oplysninger om en hændelse eller påvirkning som årsag til klagers forværrede gener.

De første lægelige oplysninger beskriver alene, at klager nu igen har smerter i højre side med udstråling.

Lægen bemærker i den forbindelse kun, at klager for 4-5 år siden havde fået konstateret en diskusprolaps, men intet om en nylig tilskadekomst eller anden mulig årsag til de genopståede smerter.

Først efter otte måneder nævnes et fald i de lægelige oplysninger.

Når man opsøger læge i forbindelse med en tilskadekomst, vil det være naturligt at oplyse, hvordan man er kommet til skade, da oplysning om f.eks. vrid eller slag er afgørende for, at lægen kan stille en korrekt diagnose og iværksætte den rigtige behandling af en skade hurtigst muligt.

Alka Forsikring finder det desuden tvivlsomt om den beskrevne hændelse opfylder kriterierne i betingelsernes afsnit 6.2.2, da det henset til de ved MR scanningen konstaterede fuldt ud normale forhold må anses for tvivlsomt, om den anmeldte hændelse ud fra en lægefaglig vurdering er egnet til at medføre varige gener eller i øvrigt kan forårsage/forklare de gener som klager har.

Alka Forsikring må på baggrund af de foreliggende oplysninger fastholde, at klager ikke har løftet sin bevisbyrde for, at hendes gener er forårsaget af et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand og derfor også fastholde, at der ikke kan ydes erstatning fra ulykkesforsikringen for klagers gener."

Klageren har i brev af 19/9 2024 og 13/10 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har henvendt mig til min læge med smerter hurtigt efter faldet, men da jeg også har en historie med diskusprolaps var det her min læge havde fokus og var nervøs for at det var dette igen. Hun igangsatte derfor de nødvendige actions herfra.

Da det så blev slået fast at der heldigvis ikke var en diskusprolaps, blev der kigget på hvad de tiltagende smerter så kunne stamme fra, og konklusionen var jo at det var faldet til firmafesten der desværre var årsagen. Der har ingen andre skader været eller hændelser hvor bækkenet har været udsat.

Jeg meldte det til forsikringen så hurtigt som muligt efter at diverse behandlinger ikke hjalp mig/stadig ikke har hjulpet og jeg indså at skaden desværre var værre/større/mere varig end først antaget. Jeg har fået vurderet varige mén af skaden, fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, og det er noget der i min dagligdag hæmmer mig pga. smerter.

Jeg har hele vejen igennem været i behandlinger, ved lægen, igennem sygehuset for at få smerterne til at aftage, også inden det blev meldt til forsikringen. At forsikringen ikke vil anerkende en skade, fordi den er meldt senere end de ser passende, til trods for at jeg faktisk at forsøgt at 'fjerne' skaden, forundrer og forbløffer mig. Jeg meldte skaden så hurtigt jeg indså at det var en varig skade, som ikke blot var et 'blåt' mærke der ville gå væk. Ingen af mine handlinger har i denne process været i ond tro, men jeg har handlet ud fra mine smerter.

...

Da skaden var set, meldte jeg ugen efter skaden til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring efter anvisning fra mit arbejde, da skaden skete til et virksomheds arrangement. Jeg ringede i samme omgang til Alka for at forhøre mig om hvilken aktion jeg skulle tage der, og blev anvist at skulle melde skaden til Alka også (min egen forsikring) da den både dækker i privat regi og på arbejde. Dette gjorde jeg så samme dag.

Så Alka har fra start selv anvist, efter information om skaden pr. telefon, at jeg skulle anmelde skaden til dem. Derfor forekommer det blot endnu mere besynderligt, at de ikke vil anerkende skaden.

Denne telefonsamtale må Alka evt. have i deres arkiv, da de gemmer telefonopkald. Dog er jeg usikker på hvor længe disse samtaler arkiveres jf. GDPR."

Selskabet har i brev af 29/10 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Alka Forsikring har ikke registreret nogen henvendelser fra klager omkring ulykkestidspunktet i juni 2022 - heller ikke telefonisk.

Telefonisk korrespondance med forsikringstagerne registreres som hovedregel i loggen, da alle henvendelser er væsentlige for den efterfølgende skadebehandling (klagers telefonopkald af 15. juni 2023 er registreret).

Hvis klager anmeldte skaden til AES ugen efter den var sket, er det mærkeligt, at AES ikke havde skaden anmeldt/registreret, da Alka Forsikring bad om sagens akter den 10. februar 2023.

Da selskabet senere modtog sagens akter fra AES indeholdt de da også klagers anmeldelse til AES af 20. februar 2023.

Det undrer desuden selskabet, at klager først anmeldte skaden til Alka Forsikring den 1. februar 2023, hvis klager allerede i juni måned 2022 havde fået oplyst, at hun skulle anmelde skaden.

Selskabet har desuden noteret, at klager først oplyste sin læge om et fald 3 uger efter anmeldelsen til Alka Forsikring og to dage efter anmeldelsen til AES (otte måneder efter det skulle være sket).

Alka Forsikring må i det hele fastholde den stillingtagen til sagen som selskabet meddelte Ankenævnet for Forsikring ved brev af 20. august 2024."

Klageren har i brev af 30/10 2024 til nævnet bl.a. anført:

"At skaden er anmeldt 'sent' til AES skyldes en intern fejl ... fra vores HSE koordinator. Skaden er meldt direkte til vores ansvarlige ugen efter faldet, men er først kommet videre til AES via vores

anmeldelsessystem senere. Jeg har forsøgt at finde dokumentation for dette, men har ikke gemt disse mails fra 2022 desværre.

AES har godkendt skaden og også erkendt at der desværre er en mén grad. Det virker derfor på mig, endnu mere uforklarligt, at selskabet (Alka) ikke kan anerkende skaden.

At der ikke foreligger nogen telefonisk optagelse af min samtale med selskabet, må være selskabets ansvar. Opkaldet er foretaget da jeg anmeldte ..., og derfor blev anbefalet af både Alka og AES at anmelde til min egen forsikring også. Dette gjorde jeg så hurtigt derefter. Da det er en skade som er sket for over 2 år siden, og jeg siden har været et hårdt kræft-forløb igennem, er der visse detaljer der er svære at huske.

Men jeg er uenig i selskabets beslutning om ikke at anerkende skaden pga. en forlænget tidslinje (som i øvrigt er der da jeg anmelder skaden så snart det står klart at skaden er mere end et blåt mærke). At man skal anmelde alle fald, snublepisoser osv. man kommer ud for, var jeg ikke klar over, men må jeg rette mig efter fremover. Skaden er anmeldt i bedste tro om at jeg kunne modtage hjælp fra mit forsikringselskab, til en skade der har pådraget mig varigt mén."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Det fremgår af skadesanmeldelsen af 1/2 2023:

"Hvornår skete det? 10-06-2022

Hvordan er det sket? Ved et fald

...

Er eller bliver skaden anmeldt som en arbejdsskade? Ja

...

Kan du fortælle lidt mere om, hvordan skaden er sket? Jeg faldt ned over kanten til en 'nedkørselsrampe' til kørestolsbrugere, og landede direkte på mit bækken som tog fra i faldet. Jeg har haft tiltagende smerter siden og kan kun holde smerterne nede med smertestillende. Jeg har store gener i hverdagen pga smerterne, både på arbejdet, ved kørsel og daglige aktiviteter. Min søvn er også påvirket af smerterne i den betydning, at jeg vågner hver gang jeg skal vende mig og vågner op hver dag med smerter i bækkenet.

Jeg har måttet skaffe en særlig siddepude til min kontorstol, for at kunne lettet trykket lidt ved arbejdsdagen, men selv med den er der smerter.

Hvilke skader har du fået efter uheldet? Store tiltagende, daglige smerter i bækkenet efter slag/fald.

Hvor blev du tilset første gang efter skaden skete? Ingen steder

Har du tidligere fået behandling på samme legemsdel? Nej"

Det fremgår af anmeldelsen af arbejdsskaden:

"**Ulykkestype:** Arbejdsulykke

Vurderes efter Arbejdsskadeloven: Ja

Anmeldt

Dato: 20-02-2023

...

Ulykkestilfælde

Dato og tid for hændelsen: 10-06-2022 kl. 19.00

Beskrivelse af hændelsen: Hvad lavede personen umiddelbart inden ulykken?: På vej ud af en bygning gik ... ned af en rampe til døren.

Hvad gik galt? Overser en kant på rampen og falder.

Hvordan kom personen til skade under ulykken? Falder på siden og ... bækken tager fra i faldet.

Hvad der gik galt: Fald til samme niveau (fx fald på gulv)

Beskrivelse af afgivelsen: Over kant på rampe

Hvordan personen kom til skade: Andre typer fald, støden imod en stationær genstand.

Hvad personen kom til skade på: Jorden

Skadens art: Andre former for ledeskred, forstuvninger og forstrækninger.

Skadens legemsdel: Hofte og hofteled"

Det fremgår af journal:

"**23-06-2022**

Diagnoser:

Muskel/skeletsystem

Kontakt tekst:

Har ondt i lænden med udstråling til høj ben. Hun har været MR scannet på et privat sted for nok 4-5 år siden, der blev konstateret en discusprolaps. Blev behandlet med træning ved fys.

Nu igen smerter i høj side med udstråling til høj balle og med brænden ned i baglår. Ingen røde flag.

Kan komme på tæer, det giver lidt smerter ved hælfgang.

Normal sensibilitet. Pos laseque på høj side ved 30 grader. Krydset laseque ved 45 grader på venstre ben, så kommer smerte i høj side.

Må være mistænkt for discusprolaps igen. henvise til fys, ikke indikation for ny scanning nu.

Hun kan finde ud af hvor scanningen er lavet hvis vi ønsker, jeg kan ikke finde det i Journalen.

...

16-09-2022

Røntgensvar/Billeddiagnostisk epikrise

Beskrivelse:

Ingen tidligere relevante undersøgelser til sammenligning.

Med forbehold for liggende undersøgelse ses let sinistrokonveks torakolumbal krumningsanomali. Ingen olisteser. Der ses normal højde af samtlige corpora. Spondylose og let discusdegeneration L5/S1 med nedsatvæskesignal i discus. Stedvis fedtimbibering i relation til spondylosen. Normalt signal fra øvrige knoglemarv og medulla spinalis. Conus medullaris slutter ud for Th12/ L 1 niveau-et.

Ved at sammenholde de sagittale og de axiale billedserier ses i niveau *

L2/L3-L3/L4: Normale forhold

L4/L5: Generel discusudbuling og bilateral facetledsartrose. Ingen stenoser.

L5/S1: Mindre median discus protrusion med annulus rupture (HIZ-læsion). Ingen stenoser.

Konklusion:

Lette degenerative forandringer.

Ingen stenoser.

...

22-02-2023

Symptom/klage fra hofte

Kontakt tekst:

S: 6 mdr anamnese med smerter i bækken/lænd. Tilkommet efter fald ned af stentrappe, falder 3 trin ned direkte på venstre side af bækkenet. Sidenhen haft tiltagende smerter i bækken og lænd. Tidl konsulteret herfor, henvist til fysioterapeutisk beh. Dette har afhjulpet de muskulære smerter omkring lænden/lår, men har fortsatte smerter i bækkenet. I den forbindelse ligeledes foretaget MR columna lumbalis obs discusprolaps, denne uden stenoser og med lette degenerative forandringer.

Aktuelt har svært ved at gennemføre en arbejdsdag. Må hver halve time aflaste bækkenet ved at ligge sig ned udstrækt eller skifte stiling.

Smerterne beskrives som murrende, lokaliseret i hele bækkenringen. Stråler ned i lår og baller.

Dagligdagsopgaver som støvsugning, lave mad gennem længere tid forværrer smerterne. Svært ved at lege med og løfte børnene og gå ture. Altsammen forværrer smerterne. Søvnens begyndt at blive påvirket. Kan ikke lejre sig ordentligt grundet smerter. Forsøger sig med puder mellem knæ for at aflaste, men dette uden effekt.

...

Columna Thoracolumbalis

Inspektion: Normal thorakal kyfose. Normal lumbal lordose. % skoliose. Bækken i niveau Bevægelighed: Normal fleksion, normal ekstension, normal sidefleksion til højre, normal sidefleksion til venstre, normal rotation til højre, normal rotation til venstre.

Palpation: % perkussionsømhed. Hudrulletest neg. smerter sv.t. m piriformis sinistra. %

...

17-03-2023

Lændesmerter

Ankenævnet *for* Forsikring

10.

102038

...

Kontaktårsag

[I 30'erne] kvinde henvises af egen læge til vurdering af rygsmerter.

Undersøgelsen er foretaget af fysioterapeut, superviseret af overlæge ...

Aktuelt

juni 2022 ifm arrangement ... på vej hjem træder forkert ved trappe og rampe og falder ned på ve. side, efterflg smerter diffust omk bækken og lænd samt hudafskrabninger på benet. Siden vedvarende smerter lidt diffust i bælte omk bækkenregionen, mest i ve. side, samt enkelte tilfælde hvor benet har låst, og hun ikke har kunnet rejse sig.

Forværring ved at stå eller sidde over tid, gang over 1,5-2 km og vanskeligt ved at finde hvilestilling. Forstyrret søvn med både indsovningsbesvær og natlig opvågning.

Bedring: Stillingsskift, ellers svært at finde lindring.

Smertehåndtering, forsøger at holde sig aktiv trods smerterne.

Forløb ved fysioterapeut med man. beh. og øvelsesvejledning men uden effekt.

Oswestry Disability Index: Score 50 %.

Ingen alarmsymptomer ...

Plan

BILLEDDIAGNOSTIK: MR col lumb d. 16. sept 2022 viser let ødem i facetled i ve. side samt lille protrusion L4/L5. På L5/S 1 ligeledes let væske i facetled og minimal protrusion. Overalt pæne pladsforhold.

VURDERING: Godartede mekaniske lænde-bækken-hoftesmerter i primært ve. side, ingen tegn til rodtryk. Tegn til lettere irritation, mulig forstueelse omk facetled i ve. side, samt smerter i ekstensionsretning, hvilket kan være medvirkende årsag og der anbefales forsøg med rygstabiliserende træning.

For endelig afklaring af OBS skadesfølger suppleres med MR hofte og bækken. I udgangspunkt tolkes tilstanden som en forstuellesligende tilstand og det vurderes at kunne bedres med konservativ behandling.

DIAGNOSE:

DM545 Lændesmerter UNS

PLAN:

1: Er informeret om det godartede i tilstanden, selv om smerterne opleves ubehagelige og funktionshæmmende. Der er ikke specielle funktionsforbud, der bør fokuseres på træning og almen motion fremadrettet.

Til hjælp hermed:

Rp genoptræningsplan.

2: Rp henvisning til MR bækken incl hoftelæd på OBS skadesfølger, ingen kontraindikationer, tilbage melding formentligt per brev når billederne foreligger.

3: Åbent forløb hvor pt. kan henvende sig frem til ovenstående foreligger.

Herefter afsluttes pt.

...

24-04-2023

BILLEDDIAGNOSTIK

Der foreligger nu en MR-skanning af bækken og hoftelæd, foretaget den 14. april 2023 ... Billeder er gennemgået med afdelingslæge ...

Der ses helt normale forhold svarende til hoftelæd og bækkenlæd samt normal og symmetrisk muskulatur.

Som bifund ses let inflammation ved insertionen af musculus gluteus medius i højre side, dette vurderes uden klinisk betydning, da patienten har venstresidige gener.

Således en helt normal undersøgelse.

Brevsvar til patienten.

Skriftlig klinisk kommunikation med patienten

Jeg har nu modtaget svar på MR-skanning af bækken og hoftelid. Der er helt normale forhold svarende til både hofterled, bækkenled og muskulatur.

Det eneste tilfældige bifund er en lille irriation ved en muskeltilhæftning i højre balle. Det kan være et udtryk for lidt overbelastning, hvis du aflaster det venstre ben. Det vurderes helt uden klinisk betydning.

Således en helt normal MR-skanning, der ikke kan forklare din gener.

Videre plan således som aftalt på undersøgelsesdagen med genoptræning og almen motion."

Det fremgår af fysioterapeutens journal:

"31-08-2022

sx. værst i højre side neurologisk: styrke og reflekser ia. Pos laseque på hø side ved 30 grader. Krydset laseque ved 45 grader på ve ben, så kommer smerte i hø side. palp. paravertebral ømhed ved testning findes ingen retningspræference eller centralisering hypotese

Må være mistænkt for prolaps/kemisk. Patienten oplever ofte søvnforstyrrelser

...

01-09-2022

Henvist med mistanke om prolaps

Status: [Klageren] henvender sig med konstante smerter i ryg og udstråling til hele hø. UE til fod. Hun er bugpresse følsom, er forstyrret i hvile og søvn. Hun er på indikation forsøgt håndteret med råd om aflastning. Det har ikke hjulpet hun har forsat konstante smerter og svært ved hvile. ved us findes grad 3+ nedsat styrke i begge UE ved dorsal fleksion samt ved knæextension. Hun beskriver at hun hendes gang er ændret og at hun ikke føler at hun har ordentlig kontakt til UE. Jeg mistænker at hun har lumbal nervekompression obs røde flag. Hun er ikke så glad for at tage medicin pga. migræne. Jeg sender retur til jer til vurdering om der skal tages en MR af lumbal col og for medicinsk vurdering. Pt er informeret om at kontakte jer. Jeg aftaler ikke yderligere tider med pt. Afventer hvad vurdering bliver fra jer.

...

status: har forsøgt med aflastning og det har ikke hjulpet hun har forsat konstante smerter og svært ved hvile. ved us findes grad 3+ nedsat styrke bil at ved dorsla fleksion samt ved knæextension. Hun er bug presse følsom. Jeg mistænker at hun har en prolaps med rodpåvirkning. Hun er ikke så glad for at tage medicin pga. migræne. sender retur til EL til vurdering om der skal tages en MR af lumbal col og for medicinsk vurdering. Jeg aftaler ikke yderligere tider med pt. Afventer hvad vurdering bliver fra EL. Pt samtykker (MA)

...

05-10-2022

Mr scanning viser ia.

Status: bedre smertekontrol 20-30 bedre funktion, smerten er reduceret 50% aftaler at indsatsen er dosering af træningsbelastninger og ADL samt træning af hø. UE som findes nedsat ved styrke test.

Tjek om 6 uger

pt samtykker (MA)

...

12-12-2022

henvender sig med fortsatte gener. Nu ingen egentlig kraftnedsættelse, men problemer med smerter i ryg og højre ben og at hun låser.

kommer 1-2x pr. uge. det tager et døgn før de kommer væk

obj. us

obstruktion mod EIS

FIS ER produce ben

SGIS ERP P ryg

der findes retningspræference for EIL med centralisering og bedring af baselines.

ingen røde flag eller alarm signaler

hypotese: de rangemnet uni lat assym.

tester herfor til næste gang. tjek om 1 uge"

Det fremgår af osteopatens mail til klageren den 30/5 2023:

"Ved undersøgelse af PT findes der restriktioner omkring af venstre hoftekam, hvilket er denne struktur der giver hende smerter, restriktionerne er formentligt forårsaget af en gammel forvriddning af venstre ankel, restriktioner omkring bækkenorganerne og traumet efter faldet.

Status: Ved sidste konsultation, mærkede hun mindre til smerterne, både i intensitet og varighed, men smerterne havde stadig indflydelse på hendes hverdag. Smertebilledet er dog ændret således, at smerterne beskrives mere som ve smerter, hvilket provokeret ved undersøgelse af bækkenorganerne.

Min vurdering er, at Pt bør fortsætte osteopatisk behandling for hendes gener."

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse af 30/5 2023:

"Afgørelse: Din skade kan anerkendes som en Arbejdsskade

Vi skriver til dig, fordi vi har truffet afgørelse i din arbejdsskadesag om hændelsen den 10. juni 2022. Vi har anerkendt følgende skade som arbejdsskade:

- Smerter i bækken

Hvad sker der nu i din sag?

Vi fortsætter behandlingen af din sag for også at træffe afgørelse om eventuel godtgørelse for varigt mén og erstatning for tab af erhvervsevne. Du kan forvente at få en afgørelse fra os igen senest i april 2024.

...

Betingelser for anerkendelse af en arbejdsskade

For at du kan få anerkendt en arbejdsskade, skal du være omfattet af arbejdsskadesikringsloven, og der skal

- være sket en hændelse eller påvirkning
- være sket en personskade
- være årsagssammenhæng mellem hændelsen/påvirkningen og personskaden.

Begrundelse for afgørelsen

Dine smerter i bækken er en arbejdsskade.

Det fremgår af anmeldelsen, at du den 10. juni 2022 var udsat for en hændelse, da du på ud af en bygning gik ned af en rampe til døren, da du overså en kant på rampen og faldt.

Du var hos læge den 23. juni 2022, hvor du klagede over smerter fra bækken.

Du fik stillet diagnosen smerter i bækken.

Vi vurderer, at der er tidsmæssig sammenhæng mellem hændelsen og skaden, fordi du søgte læge i tidsmæssig sammenhæng med skaden.

Vi har også lagt vægt på, at der var en relevant belastning af bækken, fordi du faldt på en rampe. Vi vurderer derfor, at der er medicinsk årsagssammenhæng mellem hændelsen og skaden.

Vi anerkender derfor dine smerter i bækken som en arbejdsskade."

Det fremgår af lægeerklæring af 2/3 2023:

"1. Diagnose angivet på dansk og latin: Kroniske bækken- og hoftesmerter.

2. Oplyser den tilskadekomne, at der aktuelt er klager/symptomer? Ja. Aktuelt har svært ved at gennemføre en arbejdsdag. Må hver halve time aflaste bækkenet ved at ligge sig ned udstrækt eller skifte stillinger. Dagligdagsopgaver - som støvsugning, lave mad gennem længere tid forværrer smerterne. Svært ved at lege med og løfte børnene og gå ture. Altsammen forværrer smerterne. Søvnens begyndt at blive påvirket. Kan ikke lejre sig ordentligt grundet smerter.

3. Er der objektive forandringer som følge af skaden? Ja. Smerter ved bevægelse og direkte tryk af bækkenringen samt i hofteled på begge sider, men mest udtalt venstre hofteled.

4. Har der tidligere været skader/sygdomme fra samme område? Nej.

5. Forventes der varige følger efter skaden/sygdommen? Ja. Smerterne har persisteret i over 6 måneder, og klassificeres nu som kroniske. Dog er patienten fortsat under udredning, så der er fortsat håb om bedring.

...

7 a) Påvirkes den tilskadekomnes funktionsevne af den aktuelle skade? Ja.

Hvis JA til spørgsmål a), besvares punkt b), c) og d).

b) Hvorledes påvirker den aktuelle skades medicinske følger funktionsevnen? Søvn. Dagligdagsaktiviteter. Arbejdet (se punkt 2).

c) Anser De tilskadekomnes funktionsevne for blivende nedsat? Ja. Kroniske smerter der påvirker funktionsevnen. Konservativ behandling uden effekt. Dog under fortsat udredning, hvorfor men kan håbe på en forbedring/smertereduktion.

d) Er der udsigt til bedring, forværring eller evt. senere komplikationer, som kan få indflydelse på den nuværende skade og dermed på funktionsevnen? Ja. Uvist på nuværende, se punkt 7c.

...

14. Var De den første behandlende læge? Ja.

b) Hvornår fandt den første lægebehandling sted? 23/06 2022.

c) Hvilke klager/symptomer oplyser tilskadekomne, der har været i perioden fra den første lægebehandling og indtil den første konsultation/behandling hos Dem? Smerter i høre side med udstråling til høre balle og med brænden ned i baglår."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"6. Forsikringen dækker

6.1 Personskader som følge af:

6.1.1 Ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

...

6.2 Årsagssammenhæng

6.2.1 For at opnå dækning i henhold til punkterne 6.1.1, 6.1.2 og 6.1.3 skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden.

6.2.2 Når vi vurderer, om der er årsagssammenhæng, lægger vi blandt andet vægt på:

- om hændelsen ud fra en lægefaglig vurdering er egnet til at forårsage personskaden. Det vil sige, om hændelsen i sig selv kan forårsage/forklare de gener og symptomer, som du måtte have, og
- hvor lang tid der går, fra hændelsen sker, til du mærker de første symptomer.

...

7. Forsikringen dækker ikke

7.1 Sygdom og forudbestående lidelse

7.1.1 Al sygdom, også sygdom, der udløses eller forværres af et ulykkestilfælde.

...

7.1.3 Forværring af et varigt mén, der skyldes en sygdom eller andre forudbestående lidelser. Det gælder også, selvom du ikke har kendt til eller mærket noget til sygdommen/lidelsen før ulykkestilfældet.

...

7.2.2 Skader som følge af nedslidning eller overbelastning."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 1/2 2023, at hun den 10/6 2022 kom til skade med sit bækken ved et fald. Selskabet har afvist erstatning med henvisning til manglende årsagssammenhæng og dokumentation for ulykkestilfælde. Klageren ønsker erstatning.

Selskabet har anført, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at generne i bækkenet er en følge af det anmeldte ulykkestilfælde. Selskabet har anført, at der ikke foreligger tidsnær lægelig dokumentation for et ulykkestilfælde, fordi den anmeldte hændelse først blev nævnt i journalen otte måneder efter, at den skulle være sket. Selskabet har anført, at det ikke kan føre til andet resultat, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har anerkendt den anmeldte skade, idet kriterierne og bevisbyrden for et dækningsberettigende ulykkestilfælde er forskellige fra ulykkesforsikringen. Selskabet har anført, at der ikke er dokumentation for, at klagerens påstand om, at hun ugen efter skaden skete tog kontakt til selskabet eller arbejdsskadeforsikringen. Skaden er først anmeldt til arbejdsskadeforsikringen den 20/2 2023.

Klageren har anført, at egen læge mistænkte en diskusprolaps, og at hendes fald blev overset/ikke fokuseret på. Klageren har anført, at hun modtog behandling for diskusprolaps uden effekt, og at skadens oprindelse først blev fastslået senere i forløbet. Klageren har anført, at hun ikke anmeldte skaden til selskabet med det samme, fordi hun ikke mistænkte sit bækken for at være blevet slået skævt, og fordi hun troede, at smerten var på grund af slaget, og at det ville gå over af sig selv. Klageren har anført, at hun kontaktede lægen på grund af vedvarende smerter. Klageren har anført, at hun anmeldte hændelsen til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring ugen efter skaden var sket, og at hun i samme forbindelse kontaktede selskabet, som anviste hende at anmelde skaden til dem. Klageren har anført, at det er selskabets ansvar, at der ikke foreligger telefonisk optagelse heraf.

Det fremgår af skadesanmeldelse til selskabet af 1/2 2023, bl.a. at "Jeg faldt ned over kanten til en 'nedkørselsrampe' til kørestolsbrugere, og landede direkte på mit bækken som tog fra i fal-

det. Jeg har haft tiltagende smerter siden og kan kun holde smerterne nede med smertestillende."

Det fremgår af journalen den 23/6 2022, at klageren har "ondt i lænden med udstråling til høben. Hun har været MR scannet på et privat sted for nok 4-5 år siden, der blev konstateret en discusprolaps. Blev behandlet med træning ved fys. Nu igen smerter i hø side med udstråling til høballe og med brænden ned i baglår. Ingen røde flag ... Må være mistænkt for discusprolaps igen. henvise til fys, ikke indikation for ny scanning nu".

Det fremgår af fysioterapeutens journal den 31/8 2022, at klageren har det "værst i højre side neurologisk: styrke og reflekser ia. Pos laseque på hø side ved 30 grader. Krydset laseque ved 45 grader på ve ben, så kommer smerte i hø side. palp. paravertebral ømhed ved testning findes ingen retningspræference eller centralisering hypotese. Må være mistænkt for prolaps/kemisk". Det fremgår af journalen den 1/9 2022, at klageren er "henvist med mistanke om prolaps ... [Klageren] henvender sig med konstante smerter i ryg og udstråling til hele hø. UE til fod ... sender retur til EL til vurdering om der skal tages en MR af lumbal col og for medicinsk vurdering. Jeg aftaler ikke yderligere tider med pt. Afventer hvad vurdering bliver fra EL".

Det fremgår af røntgenbeskrivelsen af ryggen den 16/9 2022: "L2/L3-L3/L4: Normale forhold. L4/L5: Generel discusudbulning og bilateral facetledsartrose. Ingen stenoser. L5/S1: Mindre median discus protrusion med annulus rupture (HIZ-læsion). Ingen stenoser. Konklusion: Lette degenerative forandringer. Ingen stenoser".

Det fremgår af lægejournalen den 22/2 2023, at klageren har "6 mdr anamnese med smerter i bækken/lænd. Tilkommet efter fald ned af stentrappe, falder 3 trin ned direkte på venstre side af bækkenet. Sidenhen haft tiltagende smerter i bækken og lænd. Tidl konsulteret herfor, henvist til fysioterapeutisk beh. Dette har afhjulpet de muskulære smerter omkring lænden/lår, men har fortsatte smerter i bækkenet. I den forbindelse ligeledes foretaget MR columna lumbalis obs discusprolaps, denne uden stenoser og med lette degenerative forandringer. Aktuelt har

svært ved at gennemføre en arbejdsdag ... Smerterne beskrives som murrende, lokaliseret i hele bækkenringen. Stråler ned i lår og baller".

Det fremgår af lægejournalen den 17/3 2023, at klageren "henvises af egen læge til vurdering af rygsmerter ... juni 2022 ifm arrangement ... træder forkert ved trappe og rampe og falder ned på ve. side, efterflg smerter diffust omk bækken og lænd samt hudafskrabninger på benet. Siden vedvarende smerter lidt diffust i bælte omk bækkenregionen, mest i ve. side, samt enkelte tilfælde hvor benet har låst, og hun ikke har kunnet rejse sig ... For endelig afklaring af OBS skadesfølger suppleres med MR hofte og bækken. I udgangspunkt tolkes tilstanden som en forstuellesligende tilstand og det vurderes at kunne bedres med konservativ behandling".

Det fremgår af journalen den 24/4 2023, at "der foreligger nu en MR-skanning af bækken og hoftaled, foretaget den 14. april 2023 ... Der ses helt normale forhold svarende til hoftaled og bækkenled samt normal og symmetrisk muskulatur. Som bifund ses let inflammation ved insertionen af musculus gluteus medius i højre side, dette vurderes uden klinisk betydning, da patienten har venstresidige gener ... Videre plan således som aftalt på undersøgelsesdagen med genoptræning og almen motion".

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse af 30/5 2023, at "vi har anerkendt følgende skade som arbejdsskade: Smerter i bækken ... Det fremgår af anmeldelsen, at du den 10. juni 2022 var udsat for en hændelse, da du på ud af en bygning gik ned af en rampe til døren, da du overså en kant på rampen og faldt. Du var hos læge den 23. juni 2022, hvor du klagede over smerter fra bækken. Du fik stillet diagnosen smerter i bækken. Vi vurderer, at der er tidsmæssig sammenhæng mellem hændelsen og skaden, fordi du søgte læge i tidsmæssig sammenhæng med skaden. Vi har også lagt vægt på, at der var en relevant belastning af bækken, fordi du faldt på en rampe. Vi vurderer derfor, at der er medicinsk årsagssammenhæng mellem hændelsen og skaden".

Ankenævnet for Forsikring

19.

102038

Det fremgår af lægeerklæring af 2/3 2023, at klagerens diagnose er "kroniske bækken- og hofte smerter ... Smerter ved bevægelse og direkte tryk af bækkenringen samt i hoftelæddet på begge sider, men mest udtalt venstre hoftelæddet ... Smerterne har persisteret i over 6 måneder, og klassificeres nu som kroniske ... Kroniske smerter der påvirker funktionsevnen. Konservativ behandling uden effekt. Dog under fortsat udredning, hvorfor man kan håbe på en forbedring/smertereduktion". Det fremgår af erklæringen, at den første lægebehandling fandt sted den 23/6 2022.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen dækker ulykkestilfælde, og at "ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade". Det fremgår, at dækning forudsætter årsagssammenhæng, og at der herved blandt andet lægges vægt på "om hændelsen ud fra en lægefaglig vurdering er egnet til at forårsage personskaden. Det vil sige, om hændelsen i sig selv kan forårsage/forklare de gener og symptomer, som du måtte have, og hvor lang tid der går, fra hændelsen sker, til du mærker de første symptomer". Forsikringen dækker ikke "skader som følge af nedslidning eller overbelastning".

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, idet der i de lægelige akter ikke ses at være dokumentation for, at klagerens bækkengener opstod ved et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der i klagerens lægejournal ikke ses at være beskrevet et fald, og at dette først er beskrevet i sagens lægelige materiale den 22/2 2023, dvs. cirka 8 måneder efter det anmeldte fald.

Nævnet har videre lagt vægt på, at røntgenundersøgelsen af ryggen den 16/9 2022 viste lette degenerative forandringer, og at forsikringen ikke dækker skader som følge af nedslidning.

Ankenævnet for Forsikring

20.

102038

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand