

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 26. august 2026 blev i sag nr. 102041:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 27/7 2024 har klageren bl.a. anført:

"Den 28.02-23 faldt jeg og fik et meget kompliceret benbrud. Blev opereret og fik indopereret to titanium-skiner nogle dage efter. Fik udbetalt en straks-udbetaling i henhold til min forsikringsaftale da tryg anerkendte skaden. I marts i år skriver jeg til Tryg for at søge erstatning for men. De sender mig formularer til en funktions test hos min praktiserende læge.

Min egen læge har ferie så det er en vikar der laver funktionstesten. Den bliver udfyldt manuelt og sendt [posttjeneste], da deres digitale system ikke fungerede den dag. Jeg har derfor ingen kopi og ved derfor ikke vedlagt.

Hvad der præcis står i den, ved jeg ikke. Den må i hvert fald være behæftet med fejl. Tryg kommer frem til en méngrad på 5% som jeg mener er helt forkert vurderet. Jeg har derfor skrevet til Tryg fordi jeg gerne vil have méngraden revurderet og står derfor til rådighed for en ny vurdering hos en speciallæge /ortopæd for at få min méngrad vurderet korrekt. Men det vælger Tryg at ignorere og fastholder deres afgørelse og foreslår at jeg kan få sagen forelagt for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (AES) mod et honorar er p.t. 9.350 kr., som jeg skal betale. Hvis Arbejdsmarkedets Erhvervssikring ønsker yderligere oplysninger i form af lægeerklæring, speciallægeerklæring eller andet, skal du betale udgifterne til dette.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil minimum opnå en méngrad på 8%"

Klageren har i kommentar til nævnet af 6/1 2026 bl.a. anført:

"Jeg har modtaget breve fra AES og Tryg, som åbenbart har afsluttet sagen henover hovedet på jer og mig.

Ankenævnet for Forsikring

2.

102041

Jeg føler mig slet ikke hørt i denne sag. Jeg har gentagende gange bedt om en second opinion både til Tryg og AES, men det er man åbenbart ikke været interesseret i. Jeg er slet ikke tilfreds med den afgørelse og afslutning af sagen."

Selskabet har i kommentar af 17/2 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet har uploadet AES-udtalelse i sagen, der i overensstemmelse med selskabets vurdering har opgjort klagerens varige mén til 5 %.

For så vidt angår klagerens bemærkning om ikke at være blevet hørt, så har klagerne altid mulighed for at komme med bemærkninger til AES, når sagen er indbragt, hvorfor selskabet er uforstående overfor, hvorfor klageren ikke skulle være blevet hørt.

Vi skal venligst bede sekretariatet høre klageren, om sagen kan afsluttes."

Klageren har i kommentar til nævnet af 13/3 2026 bl.a. anført:

"Jeg føler mig ikke blevet hørt i sagen. Allerede fra sagens begyndelse har jeg gentagne gange anmodet om en second opinion på baggrund af de begrundelser, jeg har beskrevet i de tidligere fremsendte dokumenter.

Jeg har endda selv taget kontakt til AES og ringet for at få fremtvunget en second opinion, netop fordi jeg mener, at den første vurdering ikke er retvisende i forhold til det varige mén, jeg har fået som følge af mit benbrud.

Det er uforståeligt for mig, at Tryg trækker sagen i langdrag, når det fra starten af havde været muligt at sende mig til en speciallæge eller ortopæd – hvilket sagen alligevel ender med. Jeg har på intet tidspunkt tænkt mig at opgive sagen, og hvis jeg ikke får min ret, vil den med stor sandsynlighed ende ved domstolene. Jeg er overbevist om, at de 5 % i méngrad er helt forkert fastsat."

Selskabet har den 14/4 2026 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen vedrører, at klageren ikke er tilfreds med selskabets vurdering af klagerens méngrad efter klagerens tilskadekomst.

Selskabet har vurderet – og udbetalt – klagerens varige mén til 5 %.

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har vurderet klagerens méngrad til 5 %.

Klageren var på skadetidspunktet omfattet af en ulykkesforsikring på forsikringsbetingelserne 20B0. Forsikringsbetingelserne 20B0 fremlægges som bilag 1.

Sagsfremstilling

Klageren anmeldte den 1. marts 2023, at han var kommet til skade den 28. februar 2023. Af skadeanmeldelsen fremgår blandt andet:

'Faldt i haven over en træstub.'

Skadeanmeldelsen af 1. marts 2023 fremlægges som bilag 2.

Ved brev af 1. marts 2023 anerkendte selskabet dækning for den anmeldte hændelse. Selskabets brev af 1. marts 2023 er fremlagt af klageren.

Da klageren et år efter fortsat havde gener, indhentede selskabet journal. Journal fra klagerens alment praktiserende læge fremlægges som bilag 3.

Den 29. april 2024 modtog selskabet funktionsattest FP480. Af funktionsattesten fremgår blandt andet, at klageren havde nedsat bevægelighed af det tilskadekomne fodled, der kunne bevæges 0-10 grader op mod 0-20 på modsatte ben, at klageren havde let nedsat bevægelighed af fodens drejebevægelse, ingen løshed, 1 centimeters muskelsvind på højre læg samt bløddelshævelse på 4 centimeter på anklen sammenlignet med venstre ankel. Funktionsattest FP480 fremlægges som bilag 4.

På baggrund af ovenstående fastsatte selskabet ved brev af 6. maj 2024 méngraden efter klagerens tilskadekomst til 5 %. Selskabets brev af 6. maj 2024 fremlægges som bilag 5.

Ved mail af 14. maj 2024 gjorde klageren indsigelse mod selskabets afgørelse. Klagerens indsigelse af 14. maj 2024 er fremlagt af klageren.

Selskabet fastholdt sin afgørelse af sagen ved brev af 22. juni 2024. Selskabets fastholdelse af 22. juni 2024 er fremlagt af klageren.

Sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Efter sagens indbringelse for Ankenævnet for Forsikring forelagde selskabet sagen for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fastsatte den 17. december 2025 under medvirken af en lægekonsulent med speciale i ortopædkirurgi méngraden til 5 %. Af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings udtalelse fremgår blandt andet:

'[klageren] klager aktuelt over gener i form af nedsat gangdistance op til cirka 1 kilometer, og herefter smertebetinget gang. Han er ophørt med at løbe og svømme grundet sin nedsatte funktion i højre fod.

Vi vurderer, at [klageren] har lette smerter i sit højre fodled, da han får smerter i sin højre fod ved cirka 1 kilometers gang.

Der er ved den objektive undersøgelse fundet muskelsvind af højre læg, som måler 35 centimeter mod 36 centimeter på venstre side samt hævelse af højre fodled, som måler 26,5 centimeter mod 22,5 centimeter på venstre fodled.

Desuden konstateres højre fodled med fejlstilling medialt (indvendige side). Der er konstateret nedsat bevægelighed i hans højre fodled, som kan bevæges 0-10 grader op mod 0-20 grader på venstre fodled. Hans drejebevægelse i højre fod skønnes let nedsat ved den objektive undersøgelse.

Vi vurderer, at generne svarer til méntabellens punkt D.2.2.2. Ved vurderingen har vi lagt vægt på, at [klageren] har lette smerter og let nedsat bevægelighed i hans højre fodled.

Vi har herefter skønsmæssigt fastsat det varige mén til 5 %.'

Udtalelsen af 17. december 2025 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring er tidligere fremlagt af selskabet.

Selskabets vurdering

Sagen omhandler, at klageren ikke er tilfreds med selskabets vurdering af klagerens méngrad efter klagerens tilskadekomst.

Selskabet har vurderet – og udbetalt – klagerens varige mén til 5 %.

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har vurderet klagerens méngrad til 5 %.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 2 fremgår, at forsikringen dækker skader som følge af ulykkestilfælde, og at ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Selskabet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise, at han er berettiget til yderligere godtgørelse for varigt mén end allerede fastsat og betalt af selskabet.

På baggrund af sagens oplysninger er det selskabets opfattelse, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at han er berettiget til yderligere godtgørelse for varigt mén end allerede udbetalt af selskabet. Selskabet fastholder derfor sin afgørelse.

Ved vurderingen har selskabet særligt lagt vægt på, at selskabet har forelagt sagen for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, der har vurderet méngraden til 5 % ligesom selskabet.

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har vurderet sagen under medvirken af en ortopædkirurgisk lægekonsulent og har blandt andet lagt vægt på de objektive fund.

Det er selskabets opfattelse, at klageren ikke har godtgjort, at vurderingen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring er foretaget på et sådant faktuel eller ufuldstændigt grundlag, at vurderingen ikke kan lægges til grund.

Til støtte for sine synspunkter kan selskabet henvise til Ankenævnet for Forsikrings kendelse i sag 101.289, hvor klageren ønskede méngraden fastsat højere end vurderet af Arbejdsmarkedets Erhvervssikring og af selskabet. Nævnet udtalte:

'Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Nævnet bemærker videre, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring er den instans, som anvendes til at foretage lægefaglige vurderinger af f.eks. méngraden og forudbestående lidelser. Nævnet vil derfor kun have grundlag for at tilsidesætte Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vurdering, hvis der foreligger et fornødent sikkert grundlag.

Nævnet finder, at der ikke foreligger et fornødent sikkert grundlag for at tilsidesætte den vurdering, som Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har foretaget.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at hun som følge af hændelsen den 27/1 2022 har et varigt mén på mere end 18 %. Nævnet har herefter ikke grundlag for at pålægge selskabet at indhente en ny speciallægeerklæring.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det ikke er bevist af klageren, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vurdering er foretaget på et sådant faktisk forkert eller ufuldstændigt grundlag, at disse forhold vil kunne begrunde, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings udtalelse ikke kan lægges til grund.'

Kendelsen AK101.289 fremlægges som **bilag 6**.

Sammenfatning

Sammenfattende er det selskabets opfattelse, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for at være berettiget til yderligere godtgørelse for varigt mén end allerede opgjort og udbetalt af selskabet, idet Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har vurderet klagerens méngrad ligesom selskabet.

Selskabet fastholder derfor, at selskabet ikke kan udbetale yderligere godtgørelse for varigt mén."

Klageren har i kommentar af 14/5 2026 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg kan på nuværende tidspunkt kun gentage det, der allerede fremgår af de tidligere fremsendte dokumenter.

Det eneste, jeg ønsker, er, at der bliver foretaget en korrekt og endelig fastsættelse, så sagen kan blive behandlet og vurderet på et ordentligt og retvisende grundlag.

Som tidligere beskrevet er der fortsat usikkerhed omkring fastsættelsen af min grad, og jeg forstår derfor ikke, hvorfor Tryg fortsat ikke ønsker, at jeg bliver vurderet af en speciallæge, eksempelvis en ortopædkirurg eller anden relevant speciallæge. En sådan vurdering ville efter min opfattelse kunne bidrage til en mere saglig, sober og retfærdig afklaring af sagen.

Det bliver flere steder anført, at jeg er blevet hørt i sagen. Hvis man gennemgår de fremsendte dokumenter, vil det dog fremgå, at jeg allerede i mine første henvendelser bad om at få en speciallægelig vurdering inddraget. Dette har man af en eller anden grund ikke ville give mig mulighed for, men har valgt at ignorere det ønske fra start.

Det efterlader mig med en oplevelse af, at der muligvis også fra selskabets side er usikkerhed om, hvorvidt graden er blevet fastsat korrekt."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Det fremgår af skadesanmeldelsen af skadesanmeldelse af 1/3 2023:

" **Hvornår skete skaden?** 28.02.2023

...

Beskriv hændelsen

Beskriv, så godt du kan, hvorfor du faldt Faldt i haven over en træstub.

...

Oplysninger om hvad der er skadet

...

Oplys hvilken legemsdel der er skadet?

Ankel

På hvilken side af kroppen er skaden?

Højre

Oplysninger om skaden

Beskriv generne

Kompliceret benbrud

Har du modtaget lægehjælp eller anden form for behandling?

Ja"

Det fremgår af hospitalsjournal af 28/2 2023:

" Fokuseret anamnese:

I dag rykket i et træ i sin have, falder bagover og laver vrid i sin højre ankel. Nu stærke smerter. Har fået 100 mikrogram fentanyl i ambulancen.

Fokuseret objektiv undersøgelse:

Højre ankel ses med let fejlstilling. ikke truet hud, intakt puls i ADP.

Ømheden af tibia og fibula proksimalt for malleoler. Ingen ømheden af malleoler.

Intakt nvf

Fokuseret paraklinisk undersøgelse:

Røntgen af højre crus og ankel viser en trimalleolærfraktur i anklen. Der ses en dislokeret skråfraktur i distale fibula med cirka en knoglebreddes posterior og lateral dislokation af distale fibula fragment.

I distale tibia ses bagkants fraktur med posterior dislokation af tibiafragmentet.

Der ses udtalt proksimale displacering af det løse fragment med inkongruens i ledfladen.

Der er posterior luksation i talocruralledet på cirka en knoglebredde.

Der ses opklaringslinjer i mediale malleol med tegn på udislokeret medial malleolfraktur. Der ses

Konklusion/plan:

rp CT højre ankel med fejlstillet trimalleolær fraktur.

reponeres og der lægges en bagre gips.

rp morfin 7,5 mg IV engangs

efterfølgende er der intakt nvf.

Rgt efter reponering med pæn stilling af fodgaflen.

flyttes til [hospital] til afhævning og osteosyntese.

Det fremgår af hospitalsjournal af:

"07/03-2023

Pt har pådraget sig en trimalleolær fraktur dxt osteosynteseret med skinne og skruer og cirkuleret i gips dd kan udskrives velbefindende til nedenstående opfølgninger

Pt. har normal knogle og sensibilitet og må mobiliseres med støtte i 6 uger.
Efter 3 uger skift til walker i amb. samt suturfjernelse i amb. og efter 6 uger skal pt afbandageres i amb med stående rtg kontrol. Herefter kontrol efter 3, 6 og 12 måneder.
Rp. fys m.h.p. mobilisering som anført ovenfor.

...

27-06-2023

[i 60'erne] årig mand møder til 3 mdr. kontrol for osteosynteret hø.sid. ankelfraktur
Stille og rolig fremgang. Flittig med genoptræningsøvelser hjemme, kortvarigt hos fysioterapeut, men god fremgang og afsluttet.
Generet af hævelse af anklen og murrende fornemmelse sidst på dagen, som kommer aktivitetsbetinget. Ej synderlige smerter undervejs. Ej i gang med at løbe endnu men fysisk aktiv uden problemer i øvrigt.

Forsøgt kompressionsstrømper. Elevation med god effekt.

Objektivt

Hø.ankel: Diffus hævelse medialt og lateralt. Cikatricer upåfaldende. Ingen palpatorisk ømhed. Aktiv og passiv ROM nær egalt - dorsifleksionsdefekt på 10 gr.. Ingen instabilitet. Let nedsat sensibilitet anterior for laterale cikatrice ellers normal. God perfusion.

Billeddiagnostik

Rtg.hø.ankel: Uændret god stilling af osteosyntese. Intet medialt gap og ankelled på plads.

Vurdering

Stille og rolig fremgang. Ingen synderlige smerter. Rtg. ia.

cont. genoptræning

rp. tid i amb. inkl. belastet rtg. hø.ankel om 3 mdr.

...

20-09-2023:

Aktionsdiagnose for dette besøg:

Aktionsdiagnose: Kontakt mhp anden ortopædisk efterbehandling (DZ478)

...

Aktuelt minimale gener. Klar fremgang. Hævelse aftaget. Ikke samme ROM som tidligere, men kan tilpasse sig dette. Havde kun gips på i få dage grundet tryk gener. Startede allerede med aktive ubelastede øvelser i 1. uge. Har den seneste mdr. bemærket ømhed/gener når han dykker og svømmer med svømmefødder. Følesans er nær normalen nu.

Objektivt

Hø ankel: Der ses minimal hævelse sv.t. ankelled. Normale NVF. Forventelig ROM med lille defekt sv.t. fleksion/ekstension. Cikatricer upåfaldende og uømme.

Rgt: viser uændret stilling af fraktur i alle akser.

Plan

Afsluttet. Har ingen restriktioner. Smerter ved brug af svømmefødder formentlig relateret til flexor h. longus og afinsivering(samt reinsivering) ved den vanlige kirurgiske adgang. Skal fortsætte med det aktive liv og livslang træning af fodled. Videre opfølgning ved el."

Ankenævnet for Forsikring

8.

102041

Det fremgår af Funktionsattest af 23/4 2024:

b) Oplyser patienten at kunne varetage sine daglige funktioner (besvares kun for personer uden arbejde, fx pensionister og børn)?		NEJ JA	Delvist På fuld tid
c) Oplyser patienten at kunne føre tilsyn med sin virksomhed (besvares kun for selvstændige eller personer i ledende stilling)?		NEJ JA	Delvist På fuld tid
d) Hvilke funktioner af sit hidtidige arbejde eller daglige funktioner oplyser patienten ikke at kunne udføre?		NEJ JA	Delvist På fuld tid
7 Besvares kun, hvis patienten i punkt 6 har oplyst, at der er funktioner, som ikke kan udføres. Hvad er den lægelige eller medicinske årsag til, at patienten ikke kan udføre disse funktioner?		Kun ikke gå længe end kun uden smerte Kun ikke længe løbe, svømme	
8 Hvilke aktuelle klager fremfører patienten?		nedsat funktion i ankelled efter traume med operation og indsættelse af osteosyntesemateriale	
19 Hvordan er gangen (fx haltende, anvender en stok, to stokke, andre hjælpemidler)?		1et haltende gang	
10 a) Er underbenet/fodens stilling og form forandret (herunder fortykkelse af knogledelen)?		NEJ JA	Hvis JA, udfyldes: Hvorledes?
b) Er der forskel i forhold til det raske underben/den raske fod?		NEJ JA	Hvorledes?
11 Er der fejlstilling eller forkortning på brudstedet? (Udfyldes kun ved brud)		NEJ JA	Hvis JA, hvorledes:
12 a) Er fodleddets bevægelighed normal?		NEJ JA	Hvis NEJ, udfyldes:
			Højre Venstre
			Op (dorsalflexion) (norm 0-20°)
			Ned (dorsalflexion) (norm 0-40°)
b) Er fodens drejebævegelse normal? (pronation og supination af foden)		NEJ JA	Højre Venstre
			Let nedsat Moderat nedsat Svær nedsat

fremgår af vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af 17/12 2025:

"Vi vurderer, at den anmeldte skade har medført et varigt mén på 5 %.

...

Grundlaget for vores vurdering

Kort beskrivelse af skaden

[klageren] var udsat for en skade den 28. februar 2023, da han væltede bagover en træstub i sin have og under faldet vred om på sin højre ankel.

Primær lægekontakt

[klageren] blev den 28. februar 2023 kørt til [hospital] med ambulance, hvor han klagede over stærke smerter i sin højre ankel. Ved den lægelige undersøgelse blev der konstateret let fejlstilling i højre ankel, samt ømhed af tibia (skinnebenet) og fibula (lægbensknoglen) proksimalt for malleoler (lige over ankelknoglerne). Efterfølgende røntgenundersøgelse af hans højre fod viste trimalleolærfraktur (knoglebrud i alle knoglefremspring, som danner anklen), som blev behandlet med gips. [klageren] blev indlagt med henblik på afhævning og osteosyntese (operation med skruer og skinne) af hans højre ankel.

Yderligere lægekontakt

[klageren] blev den 6. marts 2023 opereret i sin højre ankel med osteosyntesemateriale (indopereret skinne og skruer) samt anlagt foden i gips.

Efterfølgende blev han udskrevet og henvist til en fysioterapeut med henblik på mobilisering af hans højre fodled.

[klageren] genhenvendte sig den 9. marts 2023 på [skadestue], med gener fra den anlagte gips. Han fik fjernet gipsen og i stedet anlagt walker.

[klageren] var efterfølgende til løbende kontroller på [hospital] i perioden fra den 19. april 2023 til den 19. september 2023 hvor han blev afsluttet med ømhed, lille fleksions/ekstensions-defekt samt hævelse i højre ankel.

Begrundelse for vores vurdering

Det varige mén bliver fastsat ud fra en samlet vurdering af de gener og ulemper, som [klageren] har til daglig på grund af skaden. Til det bruger vi vores vejledende méntabel, og i oversigten herunder fremgår det, hvilket indhold i méntabellen vores vurdering er baseret på:

Krops-/sygdomsområde	Vedrørende	Punkt i méntabel
Ekstremiteter (Arme og ben)	Underekstremiteter (ben) – Fodled	D.2.2.2.

Efter tabellens punkt D.2.2.2. vurderes brud på fodled helet med lette smerter og let nedsat bevægelighed, til 5 %.

Indledningsvis vurderer vi, at der er årsagssammenhæng mellem skaden den 28. februar 2023 og de aktuelle gener i [klagerens] højre ankel. Vi vurderer, at der er sandsynliggjort straks- og brosymptomer, samt at skaden er egnet til at medføre varige gener i en rask ankel. Ved vurderingen

af skadens egnethed har vi lagt vægt på, at [klageren] var udsat for en tilstrækkelig og relevant belastning, da han faldt bagover og i faldet vred om på sin højre fod.

[klageren] klager aktuelt over gener i form af nedsat gangdistance op til cirka 1 kilometer, og herefter smertebetinget gang. Han er ophørt med at løbe og svømme grundet sin nedsatte funktion i højre fod.

Vi vurderer, at [klageren] har lette smerter i sit højre fodled, da han får smerter i sin højre fod ved cirka 1 kilometers gang.

Der er ved den objektive undersøgelse fundet muskelsvind af højre læg, som måler 35 centimeter mod 36 centimeter på venstre side samt hævelse af højre fodled, som måler 26,5 centimeter mod 22,5 centimeter på venstre fodled. Desuden konstateres højre fodled med fejlstilling medialt (indvendige side). Der er konstateret nedsat bevægelighed i hans højre fodled, som kan bevæges 0-10 grader op mod 0-20 grader på venstre fodled. Hans drejebevægelse i højre fod skønnes let nedsat ved den objektive undersøgelse.

Vi vurderer, at generne svarer til méntabellens punkt D.2.2.2. Ved vurderingen har vi lagt vægt på, at [klageren] har lette smerter og let nedsat bevægelighed i hans højre fodled.

Vi har herefter skønsmæssigt fastsat det varige mén til 5 %.

Ankenævnet for Forsikring

11.

102041

Samlet vurdering

Vi vurderer derfor, at de gener som [klageren] pådrog sig i forbindelse med skaden den 28. februar 2023 skønsmæssigt har medført et samlet varigt mén på 5 %."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"2.1 Forsikringen dækker

Forsikringen dækker skader som følge af ulykkestilfælde, og gælder enten som heltidsulykkesforsikring eller fritidsulykkesforsikring.

Ved et **ulykkestilfælde** forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskaade.

...

Varigt mén er de fysiske og psykiske gener efter et ulykkestilfælde, der ikke forsvinder ved behandling, og som du må leve med resten af livet."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at han den 28/2 2023 fik et brud på højre ankel. Selskabet fastsatte det varige mén til 5 %. Klageren ønsker, at méngraden hæves til minimum 8 %, og at der bliver foretaget en revurdering af méngraden af en speciallæge i ortopædkirurgi.

Klageren har anført, at den funktionstest, der blev udført på foranledning af selskabet, blev udført af en vikar og må være behæftet med fejl. Der er forsat usikkerhed om fastsættelsen af méngraden, og en speciallægevurdering vil kunne bidrage til en mere saglig, sober og retfærdig afklaring. Klageren har anført, at selskabet i sagsbehandlingen har ignoreret hans ønske om, at få sagen forelagt en speciallæge i ortopædkirurgi.

Selskabet har anført, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har vurderet klagerens mén til 5 %, og at klageren ikke har bevist, at han er berettiget til yderligere godtgørelse for varigt mén. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har vurderet sagen under medvirken af en ortopædkirurgisk lægekonsulent, som har lagt vægt på de objektive fund. Selskabet har anført, at klageren ikke har godtgjort, at vurderingen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring er foretaget på et sådant faktisk eller ufuldstændigt grundlag, at vurderingen ikke kan lægges til grund.

Det fremgår af hospitalsjournal af 20-09-2023, at "Aktionsdiagnose: Kontakt mhp anden ortopedisk efterbehandling (DZ478) ... Aktuelt minimale gener. Klar fremgang. Hævelse aftaget. Ikke samme ROM som tidligere, men kan tilpasse sig dette. ... Startede allerede med aktive ubelastede øvelser i 1. uge. Har den seneste mdr. bemærket ømhed/gener når han dykker og svømmer med svømmefødder. Følesans er nær normalen nu. Objektivt. Hø ankel: Der ses minimal hævelse sv.t. ankelled. Normale NVF. Forventelig ROM med lille defekt sv.t. flexion/ekstension. Cikatricer upåfaldende og uømme. Rgt: viser uændret stilling af fraktur i alle akser. ... Afsluttet. Har ingen restriktioner. Smerter ved brug af svømmefødder formentlig relateret til flexor h. longus og afinserering(samt reinserering) ved den vanlige kirurgiske adgang. Skal fortsætte med det aktive liv og livslang træning af fodled. Videre opfølgning ved el."

Det fremgår af Funktionsattest af 23/4 2024, at "12... b) Er fodens drejebevægelse normal? ... Ja højre ... let nedsat"

Det fremgår af vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af 17/12 2025, at "den anmeldte skade har medført et varigt mén på 5 %. ... Efter tabellens punkt D.2.2.2. vurderes brud på fodled helet med lette smerter og let nedsat bevægelighed, til 5 %. ... Vi vurderer, at [klageren] har lette smerter i sit højre fodled, da han får smerter i sin højre fod ved cirka 1 kilometers gang. Der er ved den objektive undersøgelse fundet muskelsvind af højre læg, som måler 35 centimeter mod 36 centimeter på venstre side samt hævelse af højre fodled, som måler 26,5 centimeter mod 22,5 centimeter på venstre fodled. Desuden konstateres højre fodled med fejlstilling medialt (indvendige side). Der er konstateret nedsat bevægelighed i hans højre fodled, som kan bevæges 0-10 grader op mod 0-20 grader på venstre fodled. Hans drejebevægelse i højre fod skønnes let nedsat ved den objektive undersøgelse. Vi vurderer, at generne svarer til méntabellens punkt D.2.2.2. Ved vurderingen har vi lagt vægt på, at [klageren] har lette smerter og let nedsat bevægelighed i hans højre fodled".

Ankenævnet for Forsikring

13.

102041

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 2, at forsikringen dækker skader som følge af ulykkestilfælde, og at der ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Nævnet bemærker videre, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring er den instans, som anvendes til at foretage lægefaglige vurderinger af f.eks. méngraden. Nævnet vil derfor kun have grundlag for at tilsidesætte Arbejdsmarkedets Erhvervssikring vurdering, hvis der foreligger et fornødent sikkert grundlag.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke foreligger et fornødent sikkert grundlag for at tilsidesætte den vurdering, som Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har foretaget. Nævnet finder, at sagen har været tilstrækkeligt oplyst, og at klageren ikke har bevist, at han som følge af ulykken den 28/2 2023 har et varigt mén på mere end 5 %. Nævnet kan herefter ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere dækning eller at indhente en speciallægeerklæring.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det ikke er bevist af klageren, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vurdering er foretaget på et sådant faktuel forkert eller ufuldstændigt grundlag, at disse forhold vil kunne begrunde, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings udtalelser ikke kan lægges til grund.

Nævnet har videre lagt vægt på, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i sin vejledende udtalelse har fastsat ménet til 5 % og har lagt vægt på, "at [klageren] har lette smerter og let nedsat bevægelighed i hans højre fodled". Nævnet har henset til, det fremgår af funktionsattesten, at klageren har "let nedsat" drejebævegelse i højre fod.

Ankenævnet *for* Forsikring

14.

102041

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at funktionstesten blev udarbejdet af en vikar – kan ikke føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Henrik Twilhøj