

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 8. januar 2025 blev i sag nr. 102051:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Dansk Boligforsikring A/S
Kanalstræde 10, 1. Sal
4300 Holbæk

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ejerskifteforsikring med basisdækning. I klageskema af 30/7 2024 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Klagen rettet mod Dansk Boligforsikring er indsat nedenfor:

Til Dansk Boligforsikring

Vi skriver, da vi er sikre på, at i er erstatningsforpligtede i forbindelse med ulovlige elinstallationer i vores hus [adresse].

Skaden blev anmeldt oktober 2022. Af uransagelige grunde har elektriker først fremsendt fakturaer nu pr 15/4 2024.

Elektriker ... og ... som lavede elarbejderne i huset var helt sikre på at der var tale om ulovlige forhold som var dækningsberettigede. Ligeledes var en bekendt elinstallatør også enig i, at disse forhold var ulovlige og dækningsberettigede.

Forholdene blev af elektriker ... forevist taksator ... (notatdato p-eskh-... sag 1) 28/10 2022 (notatdato 31/10 2022).

Denne taksator blev af elektriker forevist lampeudtag pågældende steder i listelofterne og forevist at ledninger var fastsiddende således, at det dermed var vist, at disse ikke førte frem til de fundne dåser på loftet og altså var fastsiddende i skjulte samlinger under listeloftet.

[Taksator] anførte ikke dette i notatet efter besøget. Han tilbød heller ikke en løsning med en af forsikringen bestilt undersøgelse.

Ankenævnet for Forsikring

2.

102051

Derfor har elektrikerne arbejdet videre efter hans besøg d 28/10. Først efterfølgende er tilbuddet om en sådan undersøgelse fremkommet, en undersøgelse, der som sådan blev udført og faktureret (jvf faktura nr ...), da elektrikerne jo kunne konstatere, at de ikke kunne trække ledningerne som de skulle (ekstra ledninger), fordi de gamle var fastsiddende.

Det er således ikke korrekt, at [taksatoren] ikke kunne vurdere og træffe korrekt afgørelse under hans besøg, som der stod i svarbrev sendt 28/11 2022.

Vi fremsender derfor kopi af el-teams' fakturaer og må tilføje, at fakturaen 21400,00 ikke dækker alle udgifter i forbindelse med korrektionen af den ulovlige elinstallation.

Udgifter til etablering af nye lampeudtag 4 steder, extra arbejde med at trække ledninger, hvor der altså ikke var forbindelse fra kontakter til loftdåser, og ekstra materiale og timeforbrug udgør en betydelig del af udgifterne (faktura nr ...).

En mindre del udgøres af udgifter til nye kontakter og trækning af nye elinstallationer i køkken.

Skønsmæssigt udgør udgifter til 2/3 af timeforbruget og hjælpematerialer 11000 kr. + lampeudtag 849 kr., i alt 11849,00 kr.

Hertil kommer faktura 313527 på 21400 kr.

Samlet ønsker vi altså en forsikrings erstatning på 33249 kr. - 5000 kr. selvrisiko I alt 26400 kr.

Vi synes, denne sag har været dårligt håndteret helt fra start. I det øjeblik såvel konsulenten som den elektriker, som lavede elsynsrapporten, så, der var opsat listelofte i en del af huset samt at det ikke var til at finde en eneste samledåse på loftet, burde alarmklokker have ringet.

Vi imødeser at i tager denne sag op til genovervejelse, da den ellers må indbringes for Ankenævnet for Forsikring. 26400 er småt for jer men stort for nye husejere. Vi forventer tilbagemelding snarest og inden 4 uger; herefter går vi gennem ankenævnet.

...

Nb: Der fremsendes til jer 3 el- team fakturaer så i kan se, at der var budgetteret flytning af tavle og el til varmepumpe og eneste udgift man ellers forventede var etablering af nye kontakter og el i køkken og bryggers.

Der er tidligere sendt billeder af skjulte eldåser på loft samt ledninger ud af listelofte efter lampeudtag var fjernet.

Disse haves fortsat.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Som formuleret i ovenstående: Samlet ønsker vi altså en forsikrings erstatning på 33249 kr. - 5000 kr. selvrisiko. I alt 26400 kr."

Ankenævnet for Forsikring

3.

102051

Selskabet har den 11/9 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Indledning

Klagen vedrører ulovligt el, som klager ønsker dækket under sin ejerskifteforsikring. DBF har afvist dækning med henvisning til, at klager ikke har påvist, at de anmeldte forhold udgjorde ulovlige el-installationer på opførelses-/udførelsestidspunktet.

Sagsfremstilling

Klager overtog ejendommen opført i 1965 beliggende ... den 1. juli 2022. I forbindelse med handlen tegnede klager en 5-årig ejerskifteforsikring med basisdækning hos DBF på baggrund af tilstandsrapport ... udarbejdet den 20. maj 2022.

Police og tilhørende forsikringsbetingelser fremlægges som **bilag A**, tilstandsrapport som **bilag B** og elinstallationsrapport som **bilag C**.

Den 25. september 2022 anmeldte klager, at der var skjulte samlinger/dåser flere steder. Skadeanmeldelsen fremlægges som **bilag D**.

Efterfølgende fremsendte klager et tilbud fra den 18. oktober 2022 (**bilag E**).

Den 28. oktober 2022 besigtigede DBF. Besigtigelsesnotatet fremlægges som **bilag F**. Foto 1 og 2, som der henvises til i notatet, fremlægges som **bilag G**. Yderligere fotos fra besigtigelsen fremlægges som **bilag H**.

Til brug for udarbejdelse af besigtigelsesnotatet, indhentede besigtigelseskonsulenten en udtalelse fra Sikkerhedsstyrelsen (**bilag I**).

Den 18. november 2022 afviste DBF det anmeldte forhold, da de anmeldte elinstallationer hverken var ulovlige på opførelsestidspunktet eller udførelsestidspunktet.

Efter at klager telefonisk havde rettet henvendelse til skadeafdelingen i DBF, fastholdt DBF den 28. november 2022 afgørelsen, og klager fremsendte herefter en indsigelse den 19. april 2024. Sammen med indsigelsen vedlagde klager tre fakturaer (klagers bilag). Korrespondancen fremlægges som **bilag J**.

DBF's interne klageafdeling fastholdt herefter dækningsafslaget (**bilag K**).

Sagen påklages herefter til Ankenævnet for Forsikring.

Dansk Boligforsikring A/S' opfattelse af sagen

Efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler det klager at bevise, at der er tale om ulovlige elinstallationer på udførelses-/opførelsestidspunktet jf. pkt. 3.3 i vilkårene for forsikringen.

Der er tale om en ejendom opført i 1965. Ejendommen er opført med sadeltag og en tagkonstruktion udført af gitterspær og loftsrum.

1. Skjulte samlinger under isoleringen

Klager kræver, at DBF skal dække skjulte samlinger under isoleringen på loftet. DBF's besigtigelseskonsulent har i forbindelse med besigtigelsen konstateret, at der i loftsrummet er to rørdåser, som er dækket af et enkelt lag isolering. Konsulenten vurderer, at det er de oprindelige rørdåser fra husets opførelse i 1965, som på et tidspunkt er blevet dækket til af et lag isolering (bilag F).

Konsulenten oplyser, at på tidspunktet for husets opførelse og ved udførelsen af rørdåserne var installationerne lovlige.

Hertil fremgår det af udtalelsen fra Sikkerhedsstyrelsen (bilag I), at så længe samlingerne er tilgængelige uden brug af destruktive indgreb, er samlingerne heller ikke ulovlige i dag. Når samlingerne er tilgængelige alene ved at løfte i isoleringen, og dermed uden destruktive indgreb, er disse derfor ikke ulovlige, hvilket også fremgår af DBF's konsulents udtalelse fra den 10. september 2024 (**bilag L**).

Når klager ikke har påvist, at det anmeldte forhold på udførelses-/opførelsetidspunktet var ulovligt, dækker DBF ikke det anmeldte forhold, jf. vilkårenes pkt. 3.3.

2. Samlinger mellem listeloft og tidligere loft

Klager kræver, at DBF skal dække ulovlige samlinger mellem listeloft og tidligere loft. Der er imellem parterne enighed om, at hvis der eksisterer skjulte samlinger mellem de to lofter, udgør disse ulovlige elinstallationer.

Ved besigtigelsen af DBF's besigtigelseskonsulent, havde klager ikke åbnet op for listeloftet som dokumentation for, at der var ulovlige samlinger mellem det tidligere loft og listeloftet, men klager havde alene en formodning for, at der eksisterede skjulte samlinger mellem de to lofter.

Dette forklarer, at DBF's el-konsulent ikke noterede noget om disse samlinger i besigtigelsesnotatet, da konsulenten ved besigtigelsen ikke kunne konstatere, om der var ulovlige samlinger det pågældende sted, da det ville kræve destruktive indgreb eks. i form af fjernelse af listeloftet.

Klager gør gældende, at besigtigelseskonsulenten ved besigtigelsen fik forevist lampeudtag i listelofterne og også forevist, at ledningerne var fastsiddende. Det er derfor klagers opfattelse, at det er påvist, at der er skjulte samlinger mellem de to lofter.

Som det fremgår af besigtigelseskonsulentens kommentarer fra den 10. september 2024 (**bilag L**), medvirker denne omstændighed ikke til, at det er påvist, at der er skjulte samlinger mellem de to lofter, da dette vil kræve en nærmere undersøgelse.

I afgørelsen fra den 28. november 2022 (**bilag J** side 2) har DBF henvist til, at såfremt klager havde mistanke til, at der var ulovlige samlinger bag loftet, kunne klager undersøge dette nærmere ved en destruktiv undersøgelse. Hvis denne undersøgelse medvirkede til dækning, ville DBF betale rimelige omkostninger forbundet med undersøgelsen.

På trods af denne mulighed for at dokumentere, at der er skjulte samlinger mellem listeloft og det oprindelige loft, har klager på nuværende tidspunkt ikke fremsendt dokumentation på, at der har

Ankenævnet for Forsikring

5.

102051

eksisteret skjulte samlinger mellem listeloftet og det oprindelige loft eks. i form af billeder eller lign., men alene fakturaer, som alene beskriver almindeligt el-arbejde.

Når klager ikke har påvist, at der er ulovlige samlinger mellem det oprindelige loft og listeloftet, fastholder DBF, at forholdet ikke er dækket af forsikringen jf. pkt. 3.3 i vilkårene for forsikringen.

DBF afventer ankenævnets kendelse

DBF fastholder, at de anmeldte forhold ikke er dækket af forsikringen, da klager ikke har påvist, at forholdene udgør ulovlige elinstallationer på udførelses-/opførelsestidspunktet.

Klagers krav bør derfor afvises."

Klageren har i meddelelse af 24/9 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Vi ønsker at fastholde klagen og ser frem til nævnets afgørelse. Som før bemærket mener vi, at det er afgørende, at konsulenten ikke under besigtigelsen gjorde det klart, at det skulle godtgøres, at samlingerne var ulovlige, hvilket heller ikke fremgår af notatet, han har udført. Elektrikeren har påpeget hvad han mente var ulovlige forhold for konsulenten, men at denne mente, at dette skulle godtgøres ved destruktive indgreb, blev hverken drøftet under besigtigelsen eller anført i besigtigelsesnotatet. Ansvar for, at det ulovlige forhold ikke er tilstrækkeligt godtgjort, må derfor skulle påhvile forsikringsselskabet, da konsulenten under besigtigelsen ikke har opfyldt sin vejledningsforpligtigelse."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse af 25/9 2022 fremgår bl.a.:

"Hvordan blev skaden opdaget: Opdaget af elektriker under arbejde med at flytte afbrydermateriel fra gerigt ved døre til væg, samt med at besigtige lampeudtag i loft.

Hvori består skaden (hvad er skadesramt): I forbindelse med elarbejde er der konstateret, at der er skjulte samlinger/dåser under isolering på loftrum samt skjulte loftdåser mellem listeloft og underliggende gammelt loft."

Af selskabets besigtigelsesnotat af 28/10 2022 fremgår bl.a.:

"ANMELDTE FORHOLD OMHANDLER:

Loftrum. Dåser under isolering

LOFTRUM

Konstruktion/opbygning/ beskrivelse samt konklusion:

I loftrum er konstateret 2 rørdåser, som er dækket af et enkelt lag isolering (billede 1 og 2). Huset er blevet efterisoleret på et tidspunkt, hvorved de to dåser er blevet dækket.

Ejers elektriker antager at der er flere dåser skjult under isolering, der var dog ikke fundet mere end de to ved besigtigelsen. Derfor antages det at der ikke er yderligere dåser under isolering.

Alderen på det skadede:

Det er ukendt hvornår der er blevet efter isoleret.

Er elinstallationen ulovlig på udførelses- og opførelsestidspunktet?

Nej. Da dåser kun er dækket af et lag isolering, kan dette fjernes uden destruktive indgreb, for at skabe adgang til dåser.

Er der manglende/nedsat funktion af elinstallationen på overtagelsestidspunktet?:

Nej.

Er der anmærkninger i elinstallationsrapport (besvar med JA/NEJ)?

Nej.

Har sælger oplyst om manglende funktionsdygtighed (besvar med JA/NEJ)?

Nej.

Udbedring (JA/NEJ) samt omkostninger:

Dåser opmærkes, så det er muligt at finde dem. Dette kan gøres for under selvrisko. Det antages at der ikke er yderligere dåser skjult under isolering.

...

YDERLIGERE BEMÆRKNINGER MED RELEVANS FOR SAGEN

Hvad er oplyst af dig ved besigtigelsen:

Hvad er oplyst til dig ved besigtigelsen: "

Af selskabets e-mail af 18/11 2022 til klageren fremgår bl.a.:

" Jeg har behandlet din anmeldelse, efter at el-konsulent ... har besigtiget ejendommen den 28. oktober 2022.

Ejerskifteforsikringen kan ikke tilbyde dækning.

Ejerskifteforsikringen dækker lovliggørelse af elinstallationer i eller på de forsikrede bygninger såfremt disse var ulovlige på udførelses-/opførelsestidspunktet og på tidspunktet for anmeldelsen af forholdet.

Ved gennemgang af loftrummet konstateres det, at der er to rørdåser, som er dækket af et enkelt lag isolering. Det oplyses, at dåserne først er blevet dækket ved efterisolering efter installationernes opførelse. Installationen vurderes derfor ikke at have været ulovlig på udførelses-/opførelsestidspunktet, hvorfor forholdet ikke er omfattet af forsikringens dækning. Se forsikringsbetingelsernes pkt. 3.3.

Jeg skal i øvrigt bemærke, at forholdet skønnes at kunne udbedres for under 5.000 kr. svarende til bagatelgrænsen, hvorfor forholdet endvidere er undtaget forsikringens dækning. se forsikringsbetingelsernes pkt. 4.12."

Af selskabets e-mail af 28/11 2022 til klageren fremgår bl.a.:

"Jeg skal hermed vende tilbage til jer, efter at have drøftet jeres sag med vores el-konsulent, der besigtigede jeres ejendom den 28. oktober. Jeg har på baggrund af jeres indsigelser i telefonen samt min samtale med konsulenten gennemgået sagen igen, og i den forbindelse forsøgt at uddybe mine svar.

1. Dåser under isolering på loftet.

Der er som nævnt konstateret to rørdåser under et enkelt lag isolering på loftet som følge af, at dette senere er efterisoleret. Jeg vil herunder gennemgå, hvorvidt der er tale om et ulovligt forhold eller ej, samt i hvilket omfang dette kan være omfattet af ejerskifteforsikringens dækning.

Det er tidligere oplyst, at ejerskifteforsikringen dækker lovliggørelse af elinstallationer i eller på de forsikrede bygninger såfremt disse var ulovlige på udførelses-/opførelsestidspunktet og på tidspunktet for anmeldelsen af forholdet. Se forsikringsbetingelsernes punkt 3.3

Den fysiske installation som den ses monteret under et enkelt lag isolering, er ikke i sig selv ulovligt i ejendomme fra 1965, såfremt rørdåserne er markeret på en oversigstegning, eller på loftet er markeret med f.eks. flag, der viser, hvor dåserne er placeret.

Selve installationen er derfor ikke ulovlig, hvis den er markeret. Er installationen ikke markeret, vil en lovliggørelse heraf bestå i en markering af dåserne på en oversigstegning eller fysisk på loftet ved dåsernes placering.

Såfremt jeres dåser under isoleringen ikke er markeret, vil installationen være ulovlig, og dermed omfattet af forsikringens dækning. En udbedring vil bestå i en opmærkning fysisk eller på en oversigstegning. En sådan lovliggørelse vil ikke overstige bagatelgrænsen på 5.000 kr., hvorfor forholdet – såfremt det mangler en opmærkning – ikke er omfattet af forsikringens dækning. Se forsikringsbetingelsernes pkt. 4.12.

I har fremsendt et tilbud, der overstiger 5.000 kr., men dette kan ikke benyttes som dokumentation på, at forholdet ikke kan udbedres for under 5.000 kr. Årsagen hertil er, at tilbuddet ikke tager udgangspunkt i en opmærkning af dåserne, men i stedet i en blotlægning heraf, hvorfor prisen ikke er retvisende.

I er velkommen til at fremsende et tilbud på opmærkning af dåserne, såfremt dette skulle overstige 5.000 kr.

Jeg har vedhæft et svar fra Sikkerhedsstyrelsen, der understreger, at samledåser godt må skjules under isoleringen.

2. Skjulte loftdåser mellem listeloft og det gamle loft

I jeres anmeldelse har I anmeldt, at der er skjulte loftdåser mellem listeloft og det gamle loft, og dette er gennemgået under besigtigelsen, men da det ikke er fremgået af notatet, er forholdet ikke behandlet yderligere.

Jeg har drøftet dette med konsulenten, og årsagen til, at det ikke er medtaget til yderligere behandling, er, at der under besigtigelsen ikke er fremvist nogle skjulte loftdåser. Under besigtigelsen er der konstateret ledninger bag lampeudtag i loft, men der er ikke konstateret nogle skjulte samlinger. Der er derfor alene tale om en formodning for, at der kan befinde sig en eller flere

ulovlige samlinger, men vi kan imidlertid heller ikke udelukke, at der blot er tale om ledninger bag loftet, der ikke har skjulte samlinger.

I den forbindelse skal jeg gøre opmærksom på, at vores konsulenter under besigtigelsen ikke fejlsøger ejendommen for potentielle dækningsberettiget forhold, men blot gennemgår de forhold, I kan fremvise. På ovenstående baggrund har det ikke været muligt at behandle forholdet yderligere, før det er konstateret, om der er samlinger bag loftet.

Såfremt I har en mistanke om, at der er ulovlige samlinger bag loftet, bør det undersøges nærmere.

Jeg kan i medfør af forsikringsbetingelserne punkt 3.6.2 tilbyde at betale rimelige og nødvendige udgifter til teknisk bistand i forbindelse med konstatering og afdækning af et dækningsberettiget forhold dækkes.

Det er en forudsætning for vores betaling af udgiften, at undersøgelsen fører til afdækning af et dækningsberettiget forhold. I det tilfælde, hvor undersøgelsen viser, at der ikke er nogle ulovlige samlinger, og forholdet derfor ikke er dækningsberettiget, vil I selv hæfte for betalingen af undersøgelsesomkostningerne.

Såfremt I ønsker at tage mod ovenstående tilbud, må I meget gerne bekræfte dette over for mig.

Da det ikke er konstateret, om der er samlinger bag loftet, har jeg på nuværende tidspunkt ikke mulighed for at vurdere, om forholdet er omfattet af forsikringens dækning.

Skulle I allerede have undersøgt dette nærmere, er I velkommen til at sende billeder heraf, og så kan vi formentligt vurdere forholdet på baggrund af billederne.

3. Afsluttende bemærkning

Skulle det vise sig, at der er tale om skjulte dåser/samlinger bag loftet, og at der er tale om et dækningsberettiget forhold, vil omkostningerne til ovenstående punkt 1 og 2 selvfølgelig sammenlægges, hvorfor punkt 1 også vil indgå i udbedringen, såfremt de to forhold til sammen overstiger bagatelgrænsen på 5.000 kr."

Af selskabets el-konsulents interne e-mail til selskabets klagesagsbehandler af 10/9 2024 fremgår bl.a.:

"Som ... skriver til FT i november 2022, blev der ikke forvist nogen skjulte samlinger ved besigtigelsen. Der var derfor ikke noget at tage stilling til. At ledninger ikke er fastgjort skærper på ingen måde min formodning af at der skulle skjule sig samlinger mellem de to lofter.

For eksemplet skyld, kan det vel sammenlignes med at hvis et synligt kabel mellem to stikkontakter, ikke er fastgjort ordentligt. Er det ikke et tegn på at stikkontakterne er ulovlige. Det vil først kunne konstateres om stikkontakterne er ulovlige, hvis de er undersøgt."

Ankenævnet *for* Forsikring

9.

102051

Ankenævnet for Forsikring

10.

102051

Af elektrikerfaktura 1 af 15/4 2024 fremgår bl.a.:

Vedrørende		Ekstra arbejde			

Ankenævnet for Forsikring

11.

102051

Af tilbud af 18/10 2022 fremgår bl.a.:

"Idet vi takker for Deres forespørgsel fremsendes hermed tilbud på el-arbejdet i forbindelse med ovennævnte sag.

Samlet tilbudspris ekskl. moms: 21400 kr.

Prisen er beregnet ud fra gennemgang på stedet:

Tilbuddet indeholder følgende:

I installationen i stue, gang og badeværelser er dåser skjult i isolering. Installationen i de berørte rum gennemgås og isolering på loft fjernes midlertidigt for at blotlægge de skjulte dåser. Der trækkes nye kabler/ledninger og dåser flyttes så de kan tilgås fra gangbro. I lofterne bores der ud for loftdåse der afsluttes med lampeudtag. Stikkontakter og afbrydermateriel i væggene genbruges."

Af elektrikerfaktura 2 af 15/4 2024 fremgår bl.a.:

"

Vedrørende Ulovlig EI.
Besigtigelse af installation ifm. ulovlig EI i loft.

Tekst	Antal	Enhed	Pris	Beløb
Pris iflg. tilbud	1,00	STK	17.120,00	17.120,00
FAKTURATOTAL EXCL. MOMS				17.120,00
Moms 25,00 % af 17.120,00				4.280,00
I ALT DKK				21.400,00

"

Af elektrikerfaktura 3 af 15/4 2024 fremgår bl.a.:

"

Vedrørende EI varmepumpe.
Tilbud installation ny tavle + el for varmepumpe.

Tekst	Antal	Enhed	Pris	Beløb
Pris iflg. tilbud	1,00	STK	21.120,00	21.120,00
FAKTURATOTAL EXCL. MOMS				21.120,00
Moms 25,00 % af 21.120,00				5.280,00
I ALT DKK				26.400,00

"

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"3.3

Forsikringen dækker:

udbedring af manglende eller nedsat funktion af elinstallationer i eller på de forsikrede bygninger. lovliggørelse af elinstallationer i eller på de forsikrede bygninger, såfremt disse var ulovlige på udførelses-/opførelsestidspunktet og på tidspunktet for anmeldelsen af forholdet.

3.4

Forhold under 5.000 kr. er ikke omfattet af forsikringen og kan ikke anmeldes."

Nævnet udtaler:

Den forsikrede ejendom er opført i 1965. Klageren overtog ejendommen den 1/7 2022. Den 25/9 2022 anmeldte klageren skjulte samlinger/dåser under isolering på loftrum (forhold 1) og skjulte loftdåser mellem listeloft og underliggende gammelt loft (forhold 2). Selskabet besigtigede ejendommen den 22/10 2022. Den 18/11 2022 afviste selskabet dækning af forhold 1. Den 22/11 2022 afviste selskabet forhold 2 og fastholdt afgørelsen af forhold 1. Den 19/4 2024 fremsendte klageren tre fakturaer af 15/4 2024 på elektrikerarbejde. Klageren ønsker erstatning for forhold 2 på i alt 26.400 kr. til dækning af faktura 2 og yderligere skønsmæssigt 11.849 kr.

Klageren har anført, at klagerens elektrikere ved besigtigelsen den 28/10 2022 viste el-konsulent, at ledningerne i listelofternes lampeudtag sad fast og dermed ikke førte frem til samledåserne på loftet. Dette viste, at ledningerne var fastsiddende i skjulte samlinger under listeloftet. El-konsulenten anførte ikke noget om dette i notatet og tilbød ikke, at selskabet skulle foretage undersøgelse. Klageren har anført, at klagerens elektrikere derfor arbejdede videre efter besigtigelsen og udbedrede forholdet. Klageren har anført, at el-konsulenten ved besigtigelsen har tilsidesat sin vejledningsforpligtelse ved ikke at oplyse om, at det skulle godtgøres ved destruktive indgreb, at samlingerne var ulovlige. Ansvar for, at det ulovlige forhold ikke er tilstrækkeligt godtgjort, må derfor skulle påhvile selskabet.

Selskabet har anført, at de fastsiddende ledninger i lampeudtagene ikke påviser, at der er skjulte samlinger mellem de to lofter. Hvis klageren havde mistanke til, at der var ulovlige samlinger

bag loftet, kunne klageren undersøge dette nærmere ved en destruktiv undersøgelse. Selskabet har anført, at klageren ikke har bevist, at der har eksisteret skjulte samlinger mellem listeloftet og det oprindelige loft i form af fotografier. Klageren har alene fremlagt fakturaer, der beskriver almindeligt el-arbejde. Selskabet har anført, at "der er imellem parterne enighed om, at hvis der eksisterer skjulte samlinger mellem de to lofter, udgør disse ulovlige elinstallationer. Ved besigtigelsen af DBF's besigtigelseskonsulent, havde klager ikke åbnet op for listeloftet ... Dette forklarer, at DBF's el-konsulent ikke noterede noget om disse samlinger i besigtigelsesnotatet, da konsulenten ved besigtigelsen ikke kunne konstatere, om der var ulovlige samlinger det pågældende sted, da det ville kræve destruktive indgreb eks. i form af fjernelse af listeloftet".

Det fremgår af skadesanmeldelse af 25/9 2022, at "I forbindelse med el-arbejde er der konstateret, at der er skjulte samlinger/dåser under isolering på loftrum samt skjulte loftdåser mellem listeloft og underliggende gammelt loft".

Det fremgår af elektrikernes tilbud af 18/10 2022 til klageren, at "Samlet tilbudspris ekskl. moms: 21400 kr. Prisen er beregnet ud fra gennemgang på stedet: Tilbuddet indeholder følgende: I installationen i stue, gang og badeværelser er dåser skjult i isolering. Installationen i de berørte rum gennemgås og isolering på loft fjernes midlertidigt for at blottlægge de skjulte dåser. Der trækkes nye kabler/ledninger og dåser flyttes så dekan tilgås fra gangbro. I lofterne bores der ud for loftdåse der afsluttes med lampeudtag. Stikkontakter og afbrydermateriel i væggene genbruges".

Det fremgår af el-konsulentens besigtigelsesnotat af 28/10 2022, at "tilstedeværende: ejer og dennes elektriker". El-konsulenten har alene behandlet forhold 1 om samledåser på loftrum.

Det fremgår af selskabets afvisning af 28/11 2022, at selskabet afviser såvel forhold 1 om samledåser under isolering på loftet som forhold 2 vedrørende skjulte loftdåser mellem listeloft og det gamle loft. Selskabet oplyser i brevet klageren om, at det vil betale relevante undersøgelsesomkostninger afholdt af klageren, hvis undersøgelsen afdækker dækningsberettigende for-

Ankenævnet for Forsikring

14.

102051

hold. Det fremgår af selskabets el-konsulents interne e-mail af 10/9 2024 til selskabets klagesagsbehandler, at der blev "ikke forvist nogen skjulte samlinger ved besigtigelsen. Der var derfor ikke noget at tage stilling til. At ledninger ikke er fastgjort skærper på ingen måde min formodning af at der skulle skjule sig samlinger mellem de to lofter. For eksemplet skyld, kan det vel sammenlignes med at hvis et synligt kabel mellem to stikkontakter, ikke er fastgjort ordentligt. Er det ikke et tegn på at stikkontakterne er ulovlige. Det vil først kunne konstateres om stikkontakterne er ulovlige, hvis de er undersøgt".

Det fremgår af elektrikerfaktura 1 af 15/4 2024 udstedt til tredjemand på klagerens adresse, at "Ekstra arbejde" efterfulgt af en række el-arbejder i listeform.

Det fremgår af elektrikerfaktura 2 af 15/4 2024 udstedt til tredjemand på klagerens adresse, at "Vedrørende: ulovlig EL. Besigtigelse af installation ifm. ulovlig El i loft ... Pris iflg. tilbud ... 17.120,00 ... I alt DKK: 21.400,00".

Det fremgår af elektrikerfaktura 3 af 15/4 2024 udstedt til tredjemand på klagerens adresse, at "el varmepumpe. Tilbud installation ny tavle + el for varmepumpe".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 3.3, at forsikringen dækker lovliggørelse af elinstallationer i eller på de forsikrede bygninger, såfremt disse var ulovlige på udførelses-/opførelsestidspunktet og på tidspunktet for anmeldelsen af forholdet.

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise, at et forhold er omfattet af forsikringsdækningen.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist tilstedeværelsen af dækningsberettigende ulovlige el-installationer, herunder ulovlige samlinger mellem det oprindelige loft og listeloftet. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Ankenævnet *for* Forsikring

15.

102051

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har fremlagt fotografier af samlingerne, sagkyndig erklæring e.l., der dokumenterer eventuelle ulovligheder. Klagerens fremlæggelse ca. 1,5 år efter besigtigelsen af fakturaer, herunder faktura af 19/4 2024, der kort beskriver "ulovligt el i loft" udgør heller ikke tilstrækkeligt bevis for dækningsberettigende ulovlige elinstallationer.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck