

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 30. oktober 2024 blev i sag nr. 102052:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familie/indboforsikring. I klageskema af 30/7 2024 har klageren bl.a. anført:

"På baggrund af sagens oplysninger er det Trygs vurdering, at jeg ikke i tilstrækkelig grad har dokumenteret, at der har fundet et tyveri af mit ur og telefon sted, da det efter deres vurdering er lige så sandsynligt, at genstandene kan være blevet glemt, tabt eller forlagt i din [barns] tilstand.

Til støtte for Trygs opfattelse af sagen henviser de til Ankenævnet for Forsikrings kendelse i sag 94794. Denne sag vedrørte et anmeldt tyveri af en taske.

Jeg mener ikke, at man kan sammenligne en forlagt taske med et ur med lås på, da man ikke tager uret af på samme måde som man gør med en taske.

'I relation til specifikt videoovervågningen, så har din [barn] ikke kunne redegøre for, hvornår eller hvordan han kom til [by] station, hvorfor det ikke er muligt at få udleveret overvågning for et ukendt tidsrum fra et uspecificeret [tog].'

I modsætning til ovenstående er der blevet oplyst specifikke tidsrum til forsikringsselskabet. Jeg modtog en samtykkeerklæring som skulle underskrives sådan, at Tryg kunne indhente videoovervågning. Dette valgte de efterfølgende ikke at gøre, men mente derimod at jeg selv skulle indhente dette, hvilket ikke er muligt.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Opnå en dækning der svarer til genanskaffelsesværdien af de stjålne genstande."

Selskabet har den 4/9 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen vedrører, at klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist dækning for et Rolex-ur og en iPhone, der ifølge anmeldelsen forsvandt i forbindelse med en bytur. Derudover er klageren utilfreds med, at selskabet ikke har indhentet overvågningsbilleder fra en [toglinje] som klageren muligvis kørte med til den station, hvor han vågnede efter at have haft blackout.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren i en længere periode havde blackout, og at han derfor ingen hukommelse har om, hvad der er sket, hvorfor uret og telefonen efter selskabets opfattelse mindst lige så sandsynligt kan være blevet glemt, tabt eller forlagt, hvilket ikke er omfattet af forsikringens dækning.

Klageren var på skadetidspunktet omfattet af forsikringsbetingelserne 20B2. Forsikringsbetingelserne fremlægges som bilag 1.

Sagsfremstilling

Klageren anmeldte den 15. april 2024, at han havde været udsat for et tyveri den 14. april 2024.

På spørgsmålet om, hvor og hvordan tyveriet var sket og hvornår klageren opdagede det, svarede han, at:

'Tyveriet er sket på [bydel] Station eller i [toget]. Jeg opdagede at mit ur var stjålet om natten.'

Skadeanmeldelsen ses fremlagt af klageren.

Selskabet var i telefonisk kontakt med klageren den 18. april 2024 for at få uddybet skadeanmeldelsen, herunder at få afklaret, hvad der var sket. På baggrund af samtalen er det bl.a. noteret, at:

'Talt med ft som fortæller at han har været i byen med nogle venner, de ender på at nat klub, ft køber en enkelt genstand, og efterfølgende vil han hjem til sin kæreste, han husker intet efter han forlader natklubben. Timer senere vågner han på ... tog station på en bænk på perronen. Han har ikke sit ur på længere og har mistet i sin telefon, via find my iphone, finder han senere ud af at telefonen befinder sig i [by].'

Det fuldstændige telefonnotat fremlægges som bilag 2.

Henset til at der var tale om et større krav på erstatning på et Rolex-ur samt en iPhone, og der var væsentlig tvivl om, vad der var sket, blev sagen overdraget til nærmere gennemgang med henblik på at for afklaret hændelsesforløbet.

Som led i den nærmere gennemgang var selskabet igen i telefonisk kontakt med klageren den 28. april 2024. I den forbindelse oplyste klageren, at han den 13. april 2024 var til påskefrokost med sine venner på en restaurant nord for [by].

De mødtes kl. 17, hvor de spiste og drak. De forlod restauranten omkring kl. 19-19:30 og tog en taxa ind til [by], hvor de tog hen til en af venners lejlighed. Ifølge klagerens oplysning indtog de mest alkohol i lejligheden.

På et ukendt tidspunkt tog de fra lejligheden og hen på en bar, hvor de fik en enkelt øl og tog videre på en pub, hvor gruppen var blevet splittet op.

Da de var ankommet til pubben, fandt klageren ud af, at hans telefon var gået ud. De var 3-4 personer på pubben, og de befandt sig der i ca. 30 minutter, inden de tog videre.

Det næste sted – en natklub – ankom de til omkring midnat, hvor klageren ved ankomst afleverede sin jakke i garderoben og fik sin telefon sat til opladning.

Klageren oplyste, at en af hans venner havde taget et foto af ham kl. 02:10, hvor han talte med en af de andre venner. Han havde købt en øl i baren og ca. kl. 2:30 ville han gerne hjem.

Ifølge klagerens oplysninger var han beruset og træt, men han havde det fint. Han hentede sin jakke og gik udenfor.

Klagerens kæreste boede ikke langt fra natklubben, så klageren ville gå hjem til kæresten, selvom de ikke havde skrevet sammen, da de havde aftalt, at han kun skulle komme derhjem, hvis det ikke blev alt for sent. Han forklarede videre, at han gik alene og ikke talte med nogen på vej mod kærestens lejlighed, og at han herefter ikke kunne huske noget.

Det næste klageren kunne huske var, at han vågnede forvirret på en bænk i en glaskube og kunne se et skilt, hvor der stod navnet på en [togstation]. På togafgangene kunne han se, at klokken var 04:00. Da han kiggede efter sin telefon var den væk ligesom hans Rolex GMT Master 2 manglede. Han gik i panik og ledte omkring sig, han havde det underligt og var ked af, at hans ting var væk.

Forespurgt havde han ingen fysiske skader og havde det ikke skidt eller var omtåget, men han havde det skidt over situationen. Han havde en Pepsi Max-flaske og papir fra [butik] i lommen.

Derefter tog han det næste tog mod [by] og tog hjem til sin kæreste, hvor han ankom ca. kl. 04:30. Ved søgning efter telefonen på Find My iPhone var der ingen forbindelse, og herefter lagde de sig til at sove.

Dagen efter ringede klageren til politiet som henviste ham til at anmelde online, men da han ikke havde adgang til NemID tog politiet imod hans anmeldelse telefonisk. Politiet anbefalede at han tog på skadestuen og fik taget en urinprøve, da han måske var blevet drugged, men klageren udlod at gøre dette.

På sin bankkonto kunne han se, at han havde været på [butik] på [vej] og købe for 84,50 kr. og i en [butik] og købe for 43,50 kr. Han huskede ikke selv at have købt ting de to steder. Han havde betalingskort på sin mobiltelefon og ikke medbragt sin pung, så han skulle bruge FaceID for at få adgang til sine betalingskort. Der manglede derudover ikke penge på kontoen.

Forespurgt om han havde oplevet en hændelse i løbet af aftenen, hvor han havde mistanke til nogen eller han havde talt med personer, som han ikke kendte, oplyste klageren, at han ikke havde oplevet en konkret hændelse eller mistanke til nogle fremmede, han havde talt med.

Adspurgt til hvornår han sidst vidste at han havde uret, oplyste klageren, at det var da han forlod natklubben. Da klageren blev spurgt om, hvordan han vidste det, oplyste han, at han ville vide, hvis han ikke havde det.

Herefter blev klageren adspurgt, hvornår han sidst så på uret og dermed vidste, at han havde det. Klageren svarede, at han var usikker på, hvornår han sidst havde kigget på uret, da han havde set på det flere gange i løbet af aftenen, men at han var sikker på, at han stadig havde det, da han var inde på det sidste sted.

Klageren blev herefter spurgt om, hvad han selv mente, der var sket. Klageren svarede, at han ikke vidste, hvad der var sket, at han måske kunne være blevet drugged, men vidste det ikke med sikkerhed.

Endelig oplyste klageren, at Rolex-uret skulle åbnes og tages ud over håndledet, og gentog at han ikke havde skader på håndledet.

Resumé af samtalen fremlægges som bilag 3.

Til brug for sagen fremsendte klageren bl.a. kvitteringen for anmeldelsen til politiet. Af denne fremgik det, at klageren havde angivet gerningstidspunktet til at være om natten den 14. april 2024 mellem kl. 02:00 og kl. 03:00, samt at tyveriet skulle have fundet sted på den [toglinje], der bl.a. kører ud til den pågældende togstation, hvor klageren var vågnet.

Anmeldelseskvitteringen fremlægges som bilag 4.

Klageren fremsendte også tre fotos fra den pågældende aften. På to af billederne – angiveligt fra destinationer tidligere på aftenen – ses klageren at have et ur på sit håndled. På det tredje billede, som angiveligt er fra natklubben, er det ikke muligt at se, om han stadig har et ur på.

De to førstnævnte fotos ses fremlagt af klageren, mens sidstnævnte foto fremlægges som bilag 5.

Den 30. april 2024 var selskabet igen i telefonisk kontakt med klageren for at spørge ind til diskrepansen imellem skadetidspunktet og gerningsstedet oplyst til selskabet og gerningstidspunktet og -stedet oplyst til politiet.

Klageren oplyste hertil, at han havde gættet, da han lavede anmeldelsen til politiet, da han ikke var sikker på tidsrummet for tyveriet. Derfor havde han oplyst kl. 02:00-03:00 til politiet og kl. 02:30-04:00 til selskabet.

For så vidt angik gerningsstedet oplyste han tilsvarende, at han havde gættet på, hvilken hændelse, der var sket, og at han var af den overbevisning, at han måtte have taget [toget] for at komme til den pågældende station, men at han ikke kunne huske at have taget toget, eller at der var sket et tyveri i [toget].

Resumé af samtalen fremlægges som bilag 6.

Den 3. maj 2024 afviste selskabet dækning for uret og telefonen med henvisning til, at klageren ikke havde sandsynliggjort, at der havde fundet et tyveri sted, idet klageren ikke kunne redegøre for sin færden eller påvise en konkret hændelse. Selskabets afvisning ses fremlagt af klageren.

Samme dag sendte klageren en indsigelse over afgørelsen til selskabet, der besvarede henvendelsen den 6. maj 2024 og fastholdt afgørelsen. Korrespondancen fremlægges som bilag 7.

Den 7. maj 2024 modtog selskabets klageansvarlige afdeling en klage fra klagerens [familiemedlem], der på vegne af klageren angav at være uenig med afgørelsen, at klageren skulle være blevet beskyldt for forsikringssvindel, ligesom [familiemedlem] var utilfreds med, at selskabet ikke havde indhentet overvågning fra [tog].

Klagen til den klageansvarlige fremlægges som bilag 8.

Selskabet besvarede klagen den 19. juni 2024 og fastholdt afgørelsen i sagen. Svar fra selskabets klageansvarlige fremlægges som bilag 9.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Selskabets vurdering

Klageren ønsker, at selskabet skal anerkende bortkomsten af hans Rolex-ur og telefon som et tyveri, og at selskabet skulle have indhentet TV-overvågning fra DSB i forbindelse med sagsbehandlingen, idet klageren havde samtykket hertil.

Som det fremgår af sagsfremstillingen, har klageren oplyst, at han havde været til påskefrokost med en vennegruppe nord for [by] den 13. april 2024 fra kl. 17, at gruppen tog ind til [by] omkring kl. 19, hvor de opholdt sig i en lejlighed frem til et for klageren ukendt tidspunkt, hvor de tog på bar.

Efter at have været på baren i ca. en halv time tog en del af gruppen videre på en pub, og de indfandt sig på natklubben omkring midnat, hvor klageren afleverede sin jakke i garderoben og fik sin telefon sat til opladning.

Klageren besluttede omkring kl. 02:30, at han ville hjem til sine kæreste, da han var træt og fuld. Han fik derfor udleveret sin jakke fra garderoben og tog afsted mod kærestens lejlighed.

Herefter har klageren ingen erindring om, hvad der er foregået førend han ca. halvanden time senere vågnede på en bænk på en [togstation] uden sit ur og sin telefon. Fra sin konto kan han se, at han har været i [butik] af to omgange, hvor han må have betalt med sin telefon, men han har ikke kunnet huske, hvad han har lavet, hvor han har været, eller hvordan han kom frem til den pågældende togstation.

Klageren har yderligere forklaret, at der ikke er en konkret hændelse, hvor han mistænker, at hans ur og telefon kan være blevet stjålet, at han har gættet sig til den hændelse og gerningstidspunkt, han har anmeldt til politiet, at han ikke har mistanke til nogen fremmede, han kunne have talt med på aftenen, og at han ingen mærker havde på det håndled, hvor uret havde siddet.

Han har også oplyst, at han måtte have haft uret på, da han forlod natklubben, da han ville have bemærket, hvis han ikke længere havde det på, da han forlod natklubben, men han kunne ikke huske, hvornår han sidst havde set på uret.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 5.3, fremgår det, at forsikringen dækker tyveri. Under overskriften *'Hvad er ikke dækket'* fremgår det, at forsikringen ikke dækker glemte, tabte eller forlagte ting.

Selskabet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav, herunder at der er sket et tyveri, der er dækket af forsikringen.

På baggrund af ovenstående er det selskabets vurdering, at klageren ikke har bevist, at hans Rolex-ur og telefon er bortkommet ved et dækningsberettigende tyveri, idet genstandene mindst lige så sandsynligt kan være blevet glemt, tabt eller forlagt af klageren enten i de 90 minutter, hvor han ikke ved, hvad han har foretaget sig, eller på et tidligere tidspunkt i løbet af aftenen.

Da forsikringen ikke dækker glemte, tabte og forlagte ting, fastholder selskabet afvisningen på dækning af Rolex-uret og telefonen.

Ved vurderingen har selskabet lagt vægt på, at klageren ingen idé har om, hvordan uret og telefonen er bortkommet, og at der er en længere periode, hvor klageren ingen viden har om sin færden eller adfærd.

Det er således selskabets vurdering, at klageren lige så vel selv kan have taget uret af og glemt at få det med sig videre, ligesom det efter selskabets opfattelse er mindst lige så sandsynligt, at klageren kan have glemt at få sin telefon med.

Dette underbygges af, at klageren efter egne oplysninger har gætte sig til hændelsen anmeldt til politiet, ligesom han har gætte sig til, at tyveriet skulle have fundet sted i et [tog], da han reelt ikke ved, om han har kørt i et [tog], i givet fald hvilken [tog], der var tale om eller andet, der har kunne konkretisere, at der var sket et tyveri af uret og telefonen. Tilsvarende var der ingen mærker på hverken hans hånd eller håndled efter, at nogen i hast skulle have fjernet uret fra håndledet.

Såfremt en gerningsperson herefter fandt de efterladte genstande og tog disse, er der ikke tale om tyveri, men derimod ulovlig omgang med hittegods, jf. straffelovens § 277, hvilket ikke er dækket af klagerens indboforsikring.

Selskabet har også lagt vægt på, at klageren ikke har kunnet påpege en konkret hændelse, hvor genstandene kunne/skulle være blevet stjålet, ligesom han ingen mistanke har til nogle konkrete personer, der kan have taget tingene fra ham.

Derudover har selskabet lagt vægt på, at klageren havde været til påskefrokost med en gruppe venner siden kl. 17 og frem til han besluttede sig for at tage hjem kl. 02:30 med stop i en lejlighed, på en bar, en pub samt en natklub, og at det ud fra klagerens beskrivelse må forventes, at han havde indtaget en ikke ubetydelig mængde alkohol på de 9,5 time, hvilket øger sandsynligheden for, at han kan have glemt sine genstande.

Indtaget af en ikke ubetydelig mængde alkohol underbygges desuden af, at klageren fik blackout, og at han selv har oplyst til selskabet, at han var fuld, da han besluttede sig for at tage hjem.

For så vidt angår indhentelse af overvågningsbilleder fra [toglinjen] den pågældende nat skal selskabet bemærke, at klageren som nævnt slet ikke kan redegøre for, hvordan han er kommet frem til den station, hvor han vågnede.

Det er således ikke muligt at fastslå, om klageren i det hele taget har kørt i et [tog] og slet ikke, hvilket konkret tog, han har kørt i. Derfor ville det være ganske svært for selskabet at få udleveret overvågningsbilleder fra [tog], ligesom selskabet har vurderet, at dette med overvejende sandsynlighed ikke ville bidrage med noget til sagen.

I tillæg dertil er det i henholdt til [togenes] persondatapolitik alene offentlige myndigheder såsom politiet og Trafikstyrelsen, der kan få udleveret overvågningsbillederne, hvorfor selskabet under alle omstændigheder ikke ville kunne få disse udleveret, selv hvis selskabet havde anmodet herom. Selskabet skal i den forbindelse henvise til [togenes] persondatapolitik for behandling af personoplysninger ved TV-overvågning, der fremlægges som bilag 10.

Den manglende indhentelse af TV-overvågning kan derfor efter selskabets opfattelse ikke føre til en ændret vurdering af sagen.

Tilsvarende kan det efter selskabets vurdering ikke føre til en anden vurdering af sagen, at klageren mistænker, at han er blevet drugged, idet dette ingen betydning har for vurderingen af, om han kan dokumentere, at hans ur og telefon er bortkommet ved et dækningsberettigende tyveri.

Til støtte for sin opfattelse af sagen skal selskabet henvise til nævnets afgørelse i sag 94794, der tilsvarende denne sag handlede om bortkomne genstande i forbindelse med en bytur, hvor klageren havde været flere forskellige steder og havde indtaget en større mængde alkohol, i hvilken forbindelse klagerens taske var væk, da han vågnede på en offentlig plads. Selskabet anerkender, at der forskel på en taske og et ur, men princippet i, at klageren ikke havde sandsynliggjort, at der var sket et tyveri, er det samme. Kendelsen fremlægges som bilag 11.

Sammenfatning

Sammenfattende er det selskabets opfattelse, at klageren ikke har bevist, at hans Rolex-ur og telefon er bortkommet ved et dækningsberettigende tyveri, da det efter selskabets opfattelse er mindst lige så sandsynligt, at klageren har glemt, tabt eller forlagt genstandene, hvilket ikke er omfattet af forsikringens dækning."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse af 15/4 2024 fremgår bl.a.:

"Hvor/hvordan skete tyveriet og hvornår opdagede du det? "

Tyveriet er sket på ... Station eller i [toget]. Jeg opdagede at mit ur var stjålet om natten.

Af referat af telefonsamtale af 28/4 2024 fremgår bl.a.:

"Samtale med FT som forklarede at han lørdag den 13. april var til påskefrokost med hans venner på ... i [by].

De mødtes kl. 1700 hvor de spiste og drak. FTs venner var ...

FT og vennerne forlod ... ved kl. 1900-1930 og tog taxa ind til [by]. Her sad de i [vens] lejlighed på [vej]. De havde drukket mest i lejligheden oplyste FT.

FT var ikke sikker på tiden, men de tog fra lejligheden og videre til en bar på [by], som han ikke huskede navnet på, her fik de 1 øl og tog herefter videre på [bar og gadenavn]. Her var gruppen splittet op, da alle ikke ville på [baren]. FTs telefon var gået ud, hvilket han fandt ud af derinde. De var 3-4 personer derinde og var der kun i ca. 30min. FT og vennerne, aftalte med den anden gruppe, at de skulle mødes på [natklub] og ankom dertil ved 00.00-00.30. FT afleverede sin jakke i garderoben og betalte for det. Han fik sin telefon sat til ladning i Garderoben.

FT og vennerne havde ikke booket et bord på [natklub]. [ven] tog et foto af FT, hvor han snakkede med vennen ... kl. 02.10, foto blev sendt til FT senere. FT købte en øl i baren og ca. 30 min senere ville han gerne hjem, på dette tidspunkt var kl. 02.30. FT forklarede at han var beruset og træt, men at han havde det fint. Han fortalte ikke til vennerne at han ville gå hjem, da de ville overtale ham til at blive. Han hentede sin jakke og gik udenfor. FTs kæreste boede på ... ikke langt fra [natklub], så FT ville gå hjem til hende. Han havde ikke skrevet med hende, da de havde aftalt, at han kun skulle komme, hvis det ikke blev alt for sent. Han gik alene og talte ikke med nogen imod kærestens lejlighed og herefter huskede han ikke noget.

FT vågnede op og sad på en bænk i en glaskube, han var forvirret og kan se et skilt hvor der står [by] og at han sad på togstationen i [by]. FT sad alene og der var ingen mennesker omkring ham. Han kunne se på togafgange at kl. var 04.00. Han kiggede efter sin telefon, men den var væk og så at hans Rolex GMT Master 2 ikke sad på hans håndled. Han gik i panik og ledte omkring ham. Han havde det underligt og var ked af det over at hans ting var væk. Han havde ingen fysiske skader og havde det ikke skidt eller var omtåget, men havde det skidt over situationen. Han havde en pepsi max flaske og papir fra [butik] i lommen.

Han ventede på at det næste tog ankom og tog det imod [by] station. Han havde ingen penge så kørte sort og der var ingen mennesker i toget, så talte ikke med nogen. Han stod af på [by] station og gik hjem til sin kæreste og var ved hende ca. kl. 0430. De søgte efter hans telefon med find my iphone, men der var ingen forbindelse. De lagde sig efterfølgende til at sove.

Den næste dag ringede han til politiet og politiet henviste ham til at anmelde online, men da FT ikke havde adgang til nem-id tog politiet imod hans anmeldelse telefonisk. Politiet anbefalede at han tog på skadestuen og fik taget en urinprøve, da han måske var blevet drugged. FT tog ikke på skadestuen. Han så på hans bankkonto at han havde været på [butik] og købe for 84,50 kr. og i en [butik] og købe for 43,50 kr. Han huskede ikke selv at have købt ting de to steder. Han havde betalingskort på sin mobiltelefon og ikke medbragt sin pung, så han skulle bruge faceid for at få adgang til hans betalingskort. FT manglede ikke penge på sin konto.

Adspurgte til om FT talte med nogen om hændelsen udover sin kæreste, oplyste han at han ikke kontaktede sin [familiemedlemmer] om søndagen, da hans [familiemedlem] var i [udlandet]. Han ventede til om mandagen hvor han tog hjem til dem og fortalte om hvad der var sket.

Adspurgte til om FT havde talt med hans venner fra aftenen omkring episoden, oplyste FT at han ikke havde talt med nogen af vennerne omkring hændelsen. Han ændrede dog forklaring til, at have fortalt det til hans ven ... da de spillede

Ankenævnet for Forsikring

9.

102052

Adspurgt til om FT havde oplevet en hændelse i løbet af aftenen, hvor han havde mistanke til nogen eller han havde talt med personer som han ikke kendte. FT havde ikke en hændelse eller nogen fremmede han havde talt med.

Adspurgt til hvornår han sidste vidste at han havde uret, oplyset FT da han forlod [natklub]. Spurgte hvordan han vidste det? FT ville vide hvis han ikke havde det!! Spurgte FT igen hvornår han sidst så på uret og vidste at han havde det? FT var usikker på hvornår, da han havde kigget flere gange i løbet af aftenen, men var sikker på at han havde det inde på [natklub].

Adspurgt til hvad FT selv mente der var sket, oplyste FT at han ikke vidste hvad der var sket, han kunne måske være blevet drugged, men vidste det ikke med.

Rolex uret skulle man åbne og tage ud over håndleddet, FT havde ingen skader på håndleddet. FT var iklædt:

...

FTs trøje dækkede næsten helt for uret, men der kunne ses lidt af lynetten ved kanten af trøjen. Når FT havde jakken på, var uret mere synligt, da der var elastik ved ærmet.

Rolex GMT master 2

...

Telefon kunne spores til [udlandet] nogle dage efter.

Politiet oplyste til FT at de ville indhente overvågning, men de har efterfølgende henlagt sagen.

FT har befundet sig følgende steder:

Fra 1700

...

Lejlighed ...

Bar på

...

[natklub] indtil 0230

Vågnede på ... station kl. 0400."

Af brev fra politiet af 14/4 2024 fremgår bl.a.:

"Kvittering for anmeldelse til politiet

Politiet har den 14/04-2024 modtaget en anmeldelse om Tyveri i øvrigt begået den 14/04-2024-02.00 til 14/04-2024-03.00 fra [tog]: Linje ... mod [by]."

Af referat af telefonsamtale af 30/4 2024 fremgår bl.a.:

"I politikvittering har FT anmeldt:

'Tyveri i øvrigt begået den 14/04-2024-02.00 til 14/04-2024-03.00 fra [tog]: Linje ... mod [by]. Jeg spurgte FT ind til hans forklaring til Politiet:

FT forklarede, at han havde gættet da han lavede anmeldelsen til politiet, da han ikke var sikker på tidsrummet for tyveriet kl. 0200-0300.

Til forsikring havde FT oplyst tidsrummet til at være kl. 0230-0400.

I politikvittering er der oplyst at Tyveriet er sket fra [tog] Linje ... mod [by], men FT gættede omkring at hændelsen var sket der, han forklarede at han var af den overbevisning, at han måtte ha-

ve taget [tog] for at komme til [by] station, men huskede ikke at have taget toget eller at der var sket et tyveri i [tog]."

Af klagerens e-mail af 3/5 2024 fremgår bl.a.:

"Selvom jeg ikke præcist kan redegøre for, hvad der skete mellem 02:30 og 04:00, er det klart, at mine ejendele blev stjålet i dette tidsrum. Der findes beviser for, at jeg var på [natklub] før dette tidspunkt, og at jeg vågnede på ... Station uden mine ejendele. Jeg fik fortalt at i ville indhente videoovervågning, og jeg skulle endda underskrive en samtykkeerklæring for at dette kunne indhentes. Nu fortæller i, at i ikke vil indhente denne overvågning.

Samtidig har jeg fremsendt jer dokumentation der viser flere billeder hvor jeg har uret på den aften, samt dokumentation for at min telefon befinder sig i [land] på find my iphone. Der er dermed en sandsynlighed for, at tyveriet fandt sted i denne periode.

...

Selvom jeg ikke præcist kan huske, hvad der skete, er der ingen beviser, der tyder på, at mine ejendele ikke blev stjålet. Min manglende erindring bør ikke diskvalificere min krav om erstatning."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"5.3 Tyveri og hærværk

5.3.1 Indbrud og tyveri

Hvad er dækket

Som udgangspunkt er dine ting dækket uanset om de bliver stjålet hjemme hos dig selv eller udenfor din bolig.

Der er dog ting, som forsikringen ikke dækker i visse situationer. Herunder kan du se, hvad du skal være særlig opmærksom på i forbindelse med indbrud og tyveri.

...

Hvad er ikke dækket

...

Her ud over dækker forsikringen ikke glemte, tabte og forlagte ting.

...

5.3.3 Røveri, overfald, åbenlyst tyveri (ran) og tricktyveri

Hvad er dækket

- Røveri og overfald. Herved forstås tyveri eller ødelæggelse af dine ting, hvor en person bruger eller truer med øjeblikkeligt at bruge vold. Penge er dækket med den maks. sum, der fremgår af din forsikringsaftale.
- Åbenlyst tyveri. Herved forstås tyveri af dine ting, som du har på dig eller som er i din umiddelbare nærhed. Tyveriet skal ske åbenlyst og uden brug af vold. Det skal bemærkes af dig eller en anden i det øjeblik, det sker. Penge, guld, sølv, smykker, perler og ædelstene er dækket med den maks. sum, der fremgår af din forsikringsaftale"

Ankenævnet for Forsikring

11.

102052

Nævnet har fået forelagt fotografier af klageren med uret taget i løbet af byturen.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at han om natten den 14/4 2024 fik stjålet et Rolex-ur og en iPhone. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at uret og telefonen er bortkommet ved et dækningsberettigende tyveri. Klageren ønsker dækning.

Klageren har i forudgående korrespondance anført, at "selvom jeg ikke præcist kan redegøre for, hvad der skete mellem 02:30 og 04:00, er det klart, at mine ejendele blev stjålet i dette tidsrum. Der findes beviser for, at jeg var på [natklub] før dette tidspunkt, og at jeg vågnede på [by] Station uden mine ejendele ... Samtidig har jeg fremsendt jer dokumentation der viser flere billeder hvor jeg har uret på den aften, samt dokumentation for at min telefon befinder sig i [land] på find my iphone. Der er dermed en sandsynlighed for, at tyveriet fandt sted i denne periode".

Selskabet har anført, at klageren ingen idé har om, hvordan uret og telefonen er bortkommet. Der er en længere periode, hvor klageren ingen viden har om sin færden eller adfærd. Selskabet har anført, at klageren lige så vel selv kan have taget uret af og glemt at få det med sig videre. Det er efter selskabets opfattelse mindst lige så sandsynligt, at klageren kan have glemt at få sin telefon med. Selskabet har anført, at der ifølge klageren ikke er en konkret hændelse, hvor han mistænker, at hans ur og telefon kan være blevet stjålet, og at han har gættet sig til den hændelse og gerningstidspunkt. Selskabet har anført, at klageren ingen mærker havde på det håndled, hvor uret havde siddet.

Ankenævnet for Forsikring

12.

102052

Det fremgår af brev fra politiet af 14/4 2024, at "Politiet har den 14/04-2024 modtaget en anmeldelse om Tyveri i øvrigt begået den 14/04-2024-02.00 til 14/04-2024-03.00 fra [tog]: Linje ... mod [by]".

Det fremgår af skadesanmeldelse af 15/4 2024, at "Tyveriet er sket på ... Station eller i [toget]".

Det fremgår af referat af telefonsamtale med klageren den 28/4 2024, at "Samtale med FT som forklarede at han lørdag den 13. april var til påskefrokost med hans venner ... FT og vennerne ... skulle mødes på [natklub] og ankom dertil ved 00.00-00.30. FT afleverede sin jakke i garderoben og betalte for det. Han fik sin telefon sat til ladning i garderoben ... [ven] tog et foto af FT, hvor han snakkede med vennen ... kl. 02.10, foto blev sendt til FT senere. FT købte en øl i baren og ca. 30 min senere ville han gerne hjem, på dette tidspunkt var kl. 02.30. FT forklarede at han var beruset og træt, men at han havde det fint ... Han gik alene og talte ikke med nogen imod kærestens lejlighed og herefter huskede han ikke noget. FT vågnede op og sad på en bænk i en glaskube, han var forvirret og kan se et skilt hvor der står [by] og at han sad på togstationen i [by]. FT sad alene og der var ingen mennesker omkring ham. Han kunne se på togafgange at kl. var 04.00. Han kiggede efter sin telefon, men den var væk og så at hans Rolex GMT Master 2 ikke sad på hans håndled. Han gik i panik og ledte omkring [sig] ... Adspurgte til om FT havde oplevet en hændelse i løbet af aftenen, hvor han havde mistanke til nogen eller han havde talt med personer som han ikke kendte. FT havde ikke en hændelse eller nogen fremmede han havde talt med. Adspurgte til hvornår han sidste vidste at han havde uret, oplyste FT da han forlod [natklub]. Spurgte hvordan han vidste det? FT ville vide hvis han ikke havde det!! Spurgte FT igen hvornår han sidst så på uret og vidste at han havde det? FT var usikker på hvornår, da han havde kigget flere gange i løbet af aftenen, men var sikker på at han havde det inde på [natklub]. Adspurgte til hvad FT selv mente der var sket, oplyste FT at han ikke vidste hvad der var sket, han kunne måske være blevet drugged, men vidste det ikke ... Telefon kunne spores til [udlandet] nogle dage efter. Politiet oplyste til FT at de ville indhente overvågning, men de har efterfølgende henlagt sagen. FT har befundet sig følgende steder: ... [natklub] indtil 0230. Vågnede på [by] station kl. 0400".

Ankenævnet for Forsikring

13.

102052

Det fremgår af referat af telefonsamtale med klageren den 30/4 2024, at "FT forklarede, at han havde gættet da han lavede anmeldelsen til politiet, da han ikke var sikker på tidsrummet for tyveriet kl. 0200-0300. Til forsikring havde FT oplyst tidsrummet til at være kl. 0230-0400. I politikvittering er der oplyst at Tyveriet er sket fra [tog] ... mod [by], men FT gættede omkring at hændelsen var sket der, han forklarede at han var af den overbevisning, at han måtte have taget [tog] for at komme til [by] station, men huskede ikke at have taget toget eller at der var sket et tyveri i [tog]".

På fotografier ses klageren med uret på først på aftenen. På fotografi taget om natten kl. 02.09 ses omrids af klageren i mørke omgivelser. Det er ikke muligt at se, om klageren bærer uret.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 5.3.1, at forsikringen dækker tyveri uden for bygning. Forsikringen dækker ikke glemte, tabte og forlagte ting.

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der består en sådan usikkerhed med hensyn til, hvordan og hvornår klageren har mistet sit ur og sin telefon, at klageren ikke har bevist, at genstandene er blevet stjålet ved tyveri eller en anden dækningsberettigende begivenhed. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke lagde mærke til, hvornår og hvordan han mistede genstandene eller oplevede en konkret hændelse i løbet af aftenen, hvor han mistænker, at de blev stjålet.

Nævnet har også lagt vægt på, at der – efter klageren forlod natklubben – er 90 minutter, hvor klageren ikke kan huske, hvad han lavede, og hvordan han endte på togstationen. Genstandene

Ankenævnet *for* Forsikring

14.

102052

kan derfor være bortkommet på forskellig vis. Nævnet bemærker, at forsikringen ikke dækker glemte, tabte eller forlagte genstande

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand