

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 22. januar 2025 blev i sag nr. 102054:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familie/indboforsikring. I klageskema af 31/7 2024 har klageren bl.a. anført:

"I forbindelse med indbrud i vores bolig torsdag d. 23/11-2023, hvor vi kortvarigt var væk mellem 21.00 og 22.00, hævder If Skadeforsikring, at der er tale om simpelt tyveri og ikke indbrud, som følge af at badeværelsesvinduet, hvor tyvene kom ind, var sat i udluftningsposition. Vinduet befinder sig i 2,01 meters højde og er ikke umiddelbart tilgængeligt udefra. Ifølge den ene af betjentene som rykkede ud i forbindelse med anmeldelsen, var det ganske imponerende at det overhovedet var lykkedes at komme ind af den vej. Jvf. klassificeringen simpelt tyveri, har If forsikring afvist at dække værdien af de smykker som tyven(e) primært er gået efter, til en samlet værdi på kr. 265.180.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Vi ønsker, at tyveriet klassificeres som Indbrud og ikke Simpelt tyveri, jvf. at boligen som følge af vinduets utilgængelige position efter vores opfattelse var forsvarlig aflåst."

Selskabet har den 23/8 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"I forbindelse med tyveri fra Klagers bolig har vi afvist at dække tyveriet som indbrudstyveri, idet boligen ikke har været forsvarlig aflåst på tyveritidspunktet, idet vinduet på badeværelset stod åbent. Sagen er behandlet efter vilkår om simpelt tyveri, hvorfor smykker og penge ikke er dækket.

Det faktiske forløb

Klager har købt indboforsikring hos If, som er trådt i kraft den 1. februar 2021. Forsikringspolice er vedlagt som bilag A.

Ankenævnet for Forsikring

2.

102054

Vi modtager en skadeanmeldelse fra Klager den 25. november 2023 med anmeldelse om tyveri fra helårsboligen sket den 23. november 2023. Det fremgår af anmeldelsen at gerningsmænd er kommet ind og ud ad vinduet i badebadeværelset. Skadeanmeldelsen er vedlagt som bilag B.

Vi sender en besked til Klager den 28. november 2023, hvor vi beder om yderligere oplysninger om tyveriet. Bl.a. beder vi om foto af badeværelsesvinduet. Beskeden er vedlagt som bilag C.

Vi modtager skadeopgørelse og smykkevurdering fra Klager den 15. december 2023. Besked fra Klager med skadeopgørelse er vedlagt som bilag D.

Da klager ikke har sendt foto af det opbrudte vindue, som vi bad om i beskeden af den 28. november 2023, kontakter taksator Klager den 2. januar 2024. Klager oplyser i samtalen med vores taksator, at der er meget få skader på vinduet og at det har kostet 1.500 kr. at få udbedret skaden på vinduet. Taksator beder Klager om at sende fotos af vinduet. Vi beder samtidig Klager om at sende oplysninger på håndværkeren, som har udbedret skaden. Notat fra samtalen er vedlagt som bilag E.

Vi modtager besked fra Klager den 3. januar 2024, hvor han forklarer at vinduet på gerningstidspunktet var lukket i position 2, hvor vinduet er åbent for ventilation. Klagers besked samt fotos af vinduet er vedlagt som bilag F.

Vi har i forbindelse med behandlingen af sagen modtaget anmeldelsesrapport fra politiet. Det fremgår af rapporten at der har været indgang via badeværelsesvinduet, som har stået på klem. Udsnit fra rapporten:

Sagens art
Indbrud i villa og lignende

Gerningstidspunkt/-rum
Torsdag den 23. november 2023 kl. 19.50
Torsdag den 23. november 2023 kl. 21.47

Gerningssted

Kommune

...

...

Sagens genstand

Indbrud i villa. Indgang via badeværelsesvinduet, som havde stået på klem. Udgang samme sted. Alle døre var låst ved hjemkomst. Der var færden i badeværelset i stueetagen og soveværelset på 1. sal. Der var ingen videoovervågning på stedet. Husets alarm var ikke slået til. Det var ikke muligt at sikre spor.

Der var stjålet en ... ring ... med diamanter, guld og sølv halskæder der lå i smykkeæsker samt 500 kr. i kontanter.

I forbindelse med vores besigtigelse af klagers bolig den 12. januar 2024, kommer vi frem til samme konklusion som Klager og politiet, at vinduet som gerningsmændene er kommet ind af, har stået på klem/udluftningsposition. Undersøgelsesrapporten er vedlagt som bilag G.

Det er samtidig vores vurdering, at det er meget lidt sandsynligt, at gerningsmænd ville vælge ind- og udstigning gennem badeværelsesvinduet, på grund placering og størrelse, medmindre det ikke var lukket.

Klager oplyser i forbindelse med besigtigelsen at de 1.500 kr. som han tidligere har oplyst det kostede at reparerer vinduet, kun var en forventet udgift. Han husker ikke at have oplyst, at det havde kostet 1.500 kr. for reparation. Han oplyser at det viste sig kun at være et beslag, der skulle skrues fast igen.

Foto af badeværelsesvinduet øverst, som viser at der ikke er opbrudsmærker:

...

Foto der viser at badeværelsesvinduet øverst til venstre ikke burde være gerningsmænds oplagte valg af ind- og udstigningssted medmindre det var åbent:

...

Idet boligen ikke har været forsvarlig aflåst på gerningstidspunktet, har vi afvist at udbetale erstatning for smykker og kontakter. Det fremgår af vilkårenes punkt 6.1.2, at for at et tyveri kan betragtes som indbrudstyveri, skal det være sket fra forsvarlig aflåst bygning eller lokale. Det fremgår af vilkårenes ordforklaring, hvad der menes med forsvarlig aflåst. Udsnit fra vilkårenes ordforklaring:

FORSVARLIG AFLÅST

Med forsvarlig aflåst mener vi, at yderdøre og andre åbninger er lukkede og låste, samt vinduer og lign. er lukkede og låst med hasper. Vinduer, der står på klem er ikke forsvarlig aflåste, heller ikke selvom der er monteret sikringsbeslag.

Da badeværelsesvinduet stod på klem og da gerningsmænd har kunne komme ind ad vinduet uden at påfører opbrudsmærker, betragtes det ikke som forsvarlig lukket og låst, hvorfor tyveriet behandles som et simpelt tyveri i henhold til vilkårenes punkt 6.1.3. Når der er tale om et simpelt tyveri fra ikke forsvarlig aflåst bygning eller lokale, er der i henhold til vilkårene ikke dækning for smykker og kontanter.

Vi har udbetalt erstatning for jakkesæt og afvist at betale erstatning for smykker og kontakter. Besked til Klager er vedhæftet som bilag H.

Ifs kundeombud har behandlet en klage som er afgjort 4. marts 2024. Kundeombuddets afgørelse er vedlagt som bilag I.

Vi fastholder vores afgørelse

Da det er bevist at sikkerhedsforskriften i forsikringsvilkårene om, at bygningen skal være forsvarlig aflåst ikke er overholdt af Klager, har Klager jf. Forsikringsaftalelovens § 51 ikke et krav mod selskabet.

Vi mener ikke, at der kommet yderligere oplysninger i kundens klage til Ankenævnet, og vi i øvrigt mener, at vores oprindelige behandling af skaden var korrekt. Vi fastholder, at sagen skal behandles som et simpelt tyveri jf. forsikringsvilkårene. Vi mener derfor fortsat ikke, at kunden er berettiget til erstatning for smykker og penge.

Vi henviser til Ankenævnets kendelse 99097 som er vedlagt som bilag J."

Ankenævnet for Forsikring

4.

102054

Klageren har i brev af 27/9 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Vi er bekendt med If's afgørelse og begrundelsen herfor fra tidligere korrespondance med If. Vores hensigt med henvendelsen til Ankenævnet, er at få en 2. opinion i relation til begrundelsen for at klassificere indbruddet som simpelt tyveri, da vi mener, at placeringen af vinduet gør, at det ikke kan betragtes som ikke værende forsvarligt lukket, når vinduet befinder sig i udluftningsposition, da vinduet er yderst vanskeligt at tilgå udefra. Alle øvrige døre og vinduer var tilsvarende forsvarligt lukkede, og vi har derfor ikke vurderet det som et sandsynligt scenarie at få adgang via badeværesvinduet som befinder sig i +2m fra jorden, når dette var sat i udluftningsposition."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Det fremgår af skadeanmeldelsen af 25/11 2023:

"Skadedato 23.11.2023

Skadetype Indbrud

...

Hændelsesforløb Har dirket badeværelsesvindue på bagsiden af huset op, og kravlet ind via vindue (vinduet sidder i 2,5 m højde). Tyvene er gået målrettet efter smykker og kontanter. Har gennemrodet alle skabe og skuffer i badeværelse og soveværelse, og har stjålet en del smykker samt et mindre kontantbeløb. De har forladt boligen gennem samme vindue. Indbruddet er sket i tidsrummet 19.50-21.50.

...

Bygning/lokale aflåst Ja"

Det fremgår af politiets anmeldelsesrapport den 24/11 2023:

"Sagens art

Indbrud i villa og lignende

...

Sagens genstand

Indbrud i villa. Indgang via badeværelsesvinduet, som havde stået på klem. Udgang samme sted. Alle dørene var låst ved hjemkomst. Der var færden i badeværelset i stueetagen og soveværelset på 1. sal. Der var ingen videoovervågning på stedet. Husets alarm var ikke slået til. Det var ikke muligt at sikre spor.

Der var stjålet en ... ring ... med diamanter, guld og sølv halskæder der lå i smykkeæsker samt 500 kr. i kontanter."

Det fremgår af politiets fotorapport af 24/11 2023:

"Soveværelset ... hvor smykkerne var stjålet.

...

Gemmen rodet smykkeæsker på gulvet i soveværelset.

...

Kasse fra soveværelset, hvor smykkerne lå.

...

Badeværelset, hvor indstigning/udstigningen havde fundet sted.

Ankenævnet for Forsikring

5.

102054

...

Badeværelsets vinduet set udefra, hvor indstigning/udstigningen havde fundet sted."

Det fremgår af smykkevurdering af 15/12 2023:

"SMYKKEVURDERING - Udfyldes af guldsmeden

...

Stålnr/skadede genstande:	Købt	Købt som	Købspris	Dokumentation	Pris i dag
	Måned/år	Ny/brugt		Fx kvittering, billede osv	
Vurderingshonorar	12/23	Ny	1.600,00	Kvittering	1.600,00
Navy blue jakkesæt	12/20	Ny	4.000,00	billede #22	4.000,00
Smykkevurdering jf skema vurderet af guldsmed boye		Ny		Smykkevurdering + billeder/kvitteringer	265.180,00
Kontanter					1.000,00

"

Det fremgår af klagerens mail til selskabet den 3/1 2024:

"Hermed billeder i henhold til aftale. Vinduet har 3 låse-positioner, således at vinduet ud over at være helt lukket kan låses i 2 positioner hvor vinduet kan være åbent for ventilation men stadig låst. Vinduet befinder sig godt 2 meter over jorden, så politiet konkluderede at der sandsynligvis har være minimum 2 personer, for at få adgang via dette ellers ret utilgængelige vindue. Det er lykkedes gerningsmanden at vride låsen op, således at vinduet kunne åbnes helt op. Gerningsmanden har gennemrodet badeværelset og soveværelset, og de er gået målrettet efter smykker. Vedkommende har forladt huset igen via samme vindue, og der er ikke noget inventar som er beskadiget (så vidt vi har kunnet konstatere).

Skaden på selve vinduet var ret begrænset, og vi har derfor selv kunnet udbedre skaden med hjælp fra [familiemedlem]. Det var kun låsen som var løsnet, denne kunne fastgøres igen med lim (loctite beregnet til formålet, således at vinduet nu er sikret igen. De anvendte materialer m.v.er ikke indkøbt til formålet, da [familiemedlem] havde dem i forvejen."

Det fremgår af undersøgelsesrapporten den 24/1 2024:

"Det anbefales, at der udbetales erstatning jf. betingelserne for simpelt tyveri, da undersøgelsen har vist, at der ikke har været indbrud.

...

Undersøgelsen:

I forbindelse med undersøgelsen er der foretaget besigtigelse af ft's hus. Ved besigtigelsen kunne det konstateres, at vinduet, som gerningsmændene var kommet ind af, sad i 201 cm. højde. Ifølge ft blev der efter indbruddet fundet familiens kælk under vinduet, som gerningsmændene formentlig havde benyttet til indstigning.

Vinduet bestod af én rude med aluminiumsramme. Vinduets låseanordning kunne låses i to positioner - én position hvor vinduet var helt lukket og én position hvor vinduet kunne ventilere en smule, men hvor der ikke var umiddelbar synlig åbning af vinduet. I begge positioner slog en låsesikring til, således at håndtaget ikke kunne løftes før en låsesikring blev aktiveret.

Ankenævnet for Forsikring

6.

102054

Låsesikringen sad på siden af håndtaget. På underkanten af vinduet sad et beslag, der blev aktiveret når vinduet blev åbnet, således at vinduet kun åbnede ca. 5 cm. På undersøgelsestidspunktet var beslaget beskadiget i den ene ende, således at det kunne løftes af den split, som det var fæstnet til i bundkarmen, ved blot at bruge en finger.

Ft oplyste, at hun var sikker på, at hun havde lukket vinduet, inden de tog afsted fra huset.

Ved besigtigelse af vinduet, kunne det konstateres, at der ikke var nogen opbrudsmærker i vindueskarmen. Ud fra dette kan det udelukkes, at vinduets låseanordning var aktiveret (hverken i den ene eller anden position), da indbruddet skete.

Ifølge ft lå beslaget på jorden, da de kom hjem til huset. Dette indikerer, at vinduet har stået i åben position, hvor kun beslaget har hindret adgang til huset. Alternativt har vinduet været lukket til, uden at låsen var aktiveret (håndtaget lukket ned). Aflukning af vinduet med beslaget, vurderes ikke at være forsvarligt aflåst, at der er således tale om simpelt tyveri.

Foto af vindue, hvor det ikke er låst, men hvor beslaget er aktiveret:



Ft oplyste i øvrigt, at de i forbindelse med indbruddet havde glemt at slå familiens alarm til, som de ellers plejer at gøre.

Forud for undersøgelsen havde hr. ft i første omgang oplyst, at det havde kostet 1.500 kr. at reparere vinduet. Dette ændrede hr. ft efterfølgende til, at det ikke kostede noget at reparere. Hr. ft forbeholdt de skiftende forklaringer. Hr. ft forklarede, at han ikke husker at have oplyst, at det havde kostet 1.500 kr. at reparere vinduet. Ft troede, at [familiemedlem] havde repareret vinduet med lim, men det viste sig, at han blot havde skruet beslaget på igen.

Der er anmodet om aktindsigt i politirapporten, men det skønnes ikke relevant for sagens afgørelse at afvente denne."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"6.1 DÆKNINGSSKEMA - INDBO

6.1.2 INDBRUDSTYVERI - INDBO		
Dækker ikke	Hvilke skader ... • Tyveri fra ikke <i>forsvarlig aflåst</i>* bygning eller lokale	Hvilke ting • <i>Særligt privat indbo*, særlige private værdier*, kontanter m.m., mønt- og frimærkesamlinger*</i> dækkes ikke i loft- og kælderrum i etagebyggeri eller udhuse og garager

...

6.1.3 SIMPELT TYVERI		
Dækker	Hvilke skader • Tyveri uden for bygning eller lokale • Tyveri fra ikke <i>forsvarligt aflåst</i>* bygning eller lokale	Hvilke ting ...
Dækker ikke	Hvilke skader ... • Tyveri når du har udvist grov uagtsomhed	Hvilke ting • <i>Særlige private genstande*</i> • <i>Kontanter m.m.*</i> ...

...

FORSVARLIGT AFLÅST

Med forsvarligt aflåst mener vi, at yderdøre og andre åbninger er lukkede og låste, samt vinduer og lign. er lukkede og låst med hasper. Vinduer, der står på klem er ikke forsvarligt aflåste, heller ikke selvom der er monteret sikringsbeslag.

...

KONTANTER M.M.

Med kontanter m.m. mener vi penge, pengerepræsentativer herunder ubrugte frimærker, værdipapirer, gavekort, flaskeboner og møntkort.

...

SÆRLIGE PRIVATE VÆRDIER

Med særlig private værdier mener vi lomme- og armbåndsure, smykker, ædelstene, perler samt ting af guld, platin eller sølv, uanset om tingen samtidig kan passe til en af de andre kategorier af forsikrede ting."

Nævnet har fået forelagt fotos

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at der den 23/11 2023 var indbrud via et vindue. Selskabet har udbetalt erstatning efter reglerne for simpelt tyveri med henvisning til, at vinduet ikke var forsvarligt aflåst. Klageren ønsker dækning efter reglerne for indbrudstyveri, således at der også er dækning for bl.a. smykker.

Klageren har anført, at "vinduet befinder sig i 2,01 meters højde og er ikke umiddelbart tilgængeligt udefra. Ifølge den ene af betjentene som rykkede ud i forbindelse med anmeldelsen, var det ganske imponerende at det overhovedet var lykkedes at komme ind af den vej". Klageren har anført, at "alle øvrige døre og vinduer var tilsvarende forsvarligt lukkede, og vi har derfor ikke vurderet det som et sandsynligt scenarie at få adgang via badeværelsesvinduet som befinder sig i +2m fra jorden, når dette var sat i udluftningsposition".

Selskabet har anført, at "da badeværelsesvinduet stod på klem og da gerningsmænd har kunne komme ind ad vinduet uden at påfører opbrudsmærker, betragtes det ikke som forsvarlig lukket og låst". Selskabet har anført, at det er meget lidt sandsynligt, at gerningsmænd ville vælge ind- og udstigning gennem badeværelsesvinduet, på grund placering og størrelse, medmindre det ikke var lukket. Selskabet har henvist til sag 99097.

Det fremgår af politiets anmeldelsesrapport den 24/11 2023, at indbruddet var sket "via badeværelsesvinduet, som havde stået på klem. Udgang samme sted. Alle dørene var låst ved hjemkomst".

Det fremgår af klagerens mail til selskabet den 3/1 2024, at "vinduet har 3 låse-positioner, således at vinduet ud over at være helt lukket kan låses i 2 positioner hvor vinduet kan være åbent for ventilation men stadig låst. Vinduet befinder sig godt 2 meter over jorden, så politiet konkluderede at der sandsynligvis har være minimum 2 personer, for at få adgang via dette ellers ret utilgængelige vindue. Det er lykkedes gerningsmanden at vride låsen op, således at vinduet kunne åbnes helt op ... Skaden på selve vinduet var ret begrænset, og vi har derfor selv kunnet udbedre skaden med hjælp fra [familiemedlem]. Det var kun låsen som var løsnet, denne kunne fastgøres igen med lim (loctite beregnet til formålet, således at vinduet nu er sikret igen".

Det fremgår af undersøgelsesrapporten den 24/1 2024, at "vinduets låseanordning kunne låses i to positioner – én position hvor vinduet var helt lukket og én position hvor vinduet kunne ven-

tilere en smule, men hvor der ikke var umiddelbar synlig åbning af vinduet. I begge positioner slog en låsesikring til, således at håndtaget ikke kunne løftes før en låsesikring blev aktiveret. Låsesikringen sad på siden af håndtaget. På underkanten af vinduet sad et beslag, der blev aktiveret når vinduet blev åbnet, således at vinduet kun åbnede ca. 5 cm. På undersøgelsestidspunktet var beslaget beskadiget i den ene ende, således at det kunne løftes af den split, som det var fæstnet til i bundkarmen, ved blot at bruge en finger. Ft oplyste, at hun var sikker på, at hun havde lukket vinduet, inden de tog afsted fra huset. Ved besigtigelse af vinduet, kunne det konstateres, at der ikke var nogen opbrudsmærker i vindueskarmen. Ud fra dette kan det udelukkes, at vinduets låseanordning var aktiveret (hverken i den ene eller anden position), da indbruddet skete. Ifølge ft lå beslaget på jorden, da de kom hjem til huset. Dette indikerer, at vinduet har stået i åben position, hvor kun beslaget har hindret adgang til huset. Alternativt har vinduet været lukket til, uden at låsen var aktiveret (håndtaget lukket ned). Aflukning af vinduet med beslaget, vurderes ikke at være forsvarligt aflåst, at der er således tale om simpelt tyveri".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 6.1.2, at forsikringen dækker tyveri af smykker og kontanter ved indbrud fra forsvarligt aflåst bygning eller lokale. Det fremgår, at ved forsvarligt låst forstås "at yderdøre og andre åbninger er lukkede og låste, samt vinduer og lign. er lukkede og låst med hasper. Vinduer, der står på klem er ikke forsvarligt aflåste, heller ikke selvom der er monteret sikringsbeslag".

Bestemmelsen i forsikringsbetingelserne om, at bygningen skal være forsvarligt låst, fortolkes som en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51. Klageren har kun et krav mod sel-skabet, hvis tyveriet ikke skyldes en uagtsom overtrædelse af forskriften. Det er forsikringsselskabet, der skal bevise, at der er sket en overtrædelse af forskriften.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at sikkerhedsforskriften objektivt set er overtrådt, at der er årsagssammenhæng mellem tilsidesættelsen af sikkerhedsforskriften og tyveriet, samt at tilsidesættelsen af sikkerhedsforskriften kan tilskrives klageren som uagtsom. Næv-

Ankenævnet for Forsikring

10.

102054

net kan derfor ikke kritisere, at selskabet har behandlet tyveriet efter betingelserne for simpelt tyveri.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at politiet har noteret, at der var sket indgang via badeværelsesvinduet, som havde stået på klem.

Nævnet har også lagt vægt på undersøgelsesrapporten, hvor det fremgår, at "der ikke var nogen opbrudsmærker i vindueskarmen. Ud fra dette kan det udelukkes, at vinduets låseanordning var aktiveret (hverken i den ene eller anden position), da indbruddet skete. Ifølge ft lå beslaget på jorden, da de kom hjem til huset. Dette indikerer, at vinduet har stået i åben position, hvor kun beslaget har hindret adgang til huset. Alternativt har vinduet været lukket til, uden at låsen var aktiveret (håndtaget lukket ned)".

Nævnet har videre lagt vægt på billede fra undersøgelsesrapporten, hvor man kan se et ulåst vindue med et aktiveret beslag.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings