

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 9. april 2025 blev i sag nr. 102061:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Codan Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har motorcykelforsikring. Klagerens advokat har i klageskrift af 1/8 2024 til nævnet bl.a. anført:

"PÅSTAND

Codan Forsikring tilpligtes at anerkende tyveriet af [klagerens] motorcykel som en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed under den tegnede forsikring, samt at udbetale forsikringssummen med tillæg af renter fra 10. juni 2024.

ANKESAGENS TVIST

Parternes tvist og således spørgsmålet til pådømmelse ved Ankenævnet er, hvorvidt forsikringsbegivenheden er fremkaldt ved [klagerens] grove uagtsomhed, og således dækningsundtaget under den tegnede forsikring. Ankenævnet kan lægge til grund, at Forsikringsselskabet har anerkendt, at der foreligger tyveri af motorcyklen, samt at der for policen ikke er aftalt særlige sikkerhedsforholdsregler.

SAGSFREMSTILLING

[Klageren] havde med værkstedet [...] aftalt et service på sin motorcykel af mærket BMW ...

Service skulle efter aftalen med værkstedet finde sted mandag den 22. april 2024. [Klageren] får sædvanligvis udført service og reparationer af sin motorcykel ved [værksted], og har hver gang - problemfrit - afleveret motorcyklen dagen før eftersynet, således værkstedet kunne påbegynde arbejdet straks ved åbning på dagen for det aftalte syn.

Således afleverede [klageren] sin motorcykel ved værkstedet den 21. april 2024. Følgende skal fremhæves og er ubestridt:

Ankenævnet for Forsikring

2.

102061

- Motorcyklen blev parkeret på anden adresse end værkstedets ved naboejendom, og således ikke på den åbne plads foran værkstedet.
- Motorcyklens specifikke nøgle var ikke anvendelig for fjernbetjent anvendelse eller nøglefri tænding.
- Nøglen til Motorcyklen blev lagt i værkstedets postkasse der var aflåst.

Motorcyklen blev herefter stjålet og denne forsikringsbegivenhed blev anmeldt under den tegnede forsikring.

Etter gennemgang af sagen, afviste Forsikringsselskabet dækning under anbringende af, at forsikringsbegivenheden er fremkaldt af [klageren] ved dennes grove uagtsomhed. Som **Bilag 1** fremlægges kopi af Forsikringsselskabets afvisning.

Forsikringsselskabet påberåber sig fem ankenævnskendelser, der alle har det til fælles, at nøglen til køretøjet var placeret i uaf låst køretøjet eller helt frit tilgængelig. Dette i modsætning til omstændighederne under nærværende sag, hvor nøglen var i aflås u-opbrudt metalboks, og - jf. forsikringsselskabet - oveni købet tyven kun har kunnet tilegne sig adgang ved brug af særligt (tyve-) værktøj.

Overfor dette har [klageren] ved brev af den 26. juni 2024, der fremlægges som **Bilag 2**, påberåbt sig 4 ankenævnskendelser, der alle har det til fælles, at nøglen ikke var i uaf låst køretøj eller frit tilgængeligt, men - som i nærværende sag - bag aflåsning, eller inde på privat område i opgang/entre, og der skjult under dørmåtte (AKF 52.674) eller bag maleri (AKF 50.643).

Det skal særligt fremhæves, at Forsikringsselskabet selv henviser til **AKF 52.642** til særlig støtte for Forsikringsselskabets anbringende og forklaring af begrebet Grov Uagtsomhed ved fremkaldelse af forsikringsbegivenheden. Dette uagtet Ankenævnskendelsen netop fastslog, at placeringen af nøglen til hoveddøren under dørmåtten ikke var grov uagtsomhed i forsikringsbetingelsernes forstand. Forsikringsselskabet er blevet bedt om at genbesøge denne kendelse, som Forsikringsselskabet således påberåbte sig. Dette fik imidlertid ikke Forsikringsselskabet til at ændre stillingtagen til forsikringsanmeldelsen. Det er dog vanskeligt at få øje på, at placering af en hoveddørsnøgle nedenfor hoveddøren under dørmåtten i en fælles opgang efter praksis ikke karakteriseres som grov uagtsomhed, når Forsikringsselskabet samtidig finder, at en nøgle i aflåst u-opbrudt metal postboks, hvortil der har været krævet special (tyve-) værktøj for at få adgang, og hvor motorcyklen ikke var henstillet synlig eller i nærheden, eller kunne fjernbetjenes vil være at karakterisere som forsikringstagerens grove uagtsomme fremkaldelse af forsikringsbegivenheden med den følge, at Forsikringsselskabets erstatningspligt bortfalder. Dette findes at være ukorrekt. Kopi af brev fra Forsikringsselskabet fremlægges som **Bilag 3**. Efterfølgende korrespondance mellem advokat og Forsikringsselskabets skadesbehandler fremlægges som **Bilag 4**.

Af denne årsag er nærværende ankenævns sag nødvendiggjort.

Rentepåstanden støttes på forsikringsaftalelovens § 24, og datoen for forretningstidspunktet er datoen for selskabets afvisning ved brev af den 10. juni 2024 jf. Bilag 1."

Selskabet har den 23/9 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Der klages over, at Codan Forsikring har afvist forsikringsdækning for klagerens stjålne motorcykel, idet det er selskabets opfattelse, at klageren har udvist grov uagtsomhed ved at placere nøglen til motorcyklen i en almindelig postkasse uden for det serviceværksted, hvor motorcyklen skulle serviceres.

Efter fornyet gennemgang af sagen fastholder selskabet, at der, jf. forsikringsbetingelserne, ikke er forsikringsdækning for tyveriet.

Sagsforløb

Klageren er omfattet af en motorcykelforsikring med kaskodækning hos selskabet. Police og betingelser er fremlagt som **bilag A**.

Klageren anmeldte den 29. april 2024 telefonisk, at hans motorcykel var blevet stjålet, og at den ene nøgle havde befundet sig *'i postkassen til værkstedet'*.

Selskabet indhentede herefter yderligere oplysninger fra klageren vedrørende motorcyklen. Oplysningsskema er fremlagt som **bilag B**, kvittering for klagerens anmeldelse til politiet er fremlagt som **bilag C** og billeder af motorcyklen er fremlagt som **bilag D**.

Klageren har oplyst, at han parkerede sin motorcykel af mærket BMW... ved [værksted] søndag d. 28. april 2024 kl. ca. 17.40, da motorcyklen skulle til planlagt service dagen efter om mandagen kl. 13, og han der havde 'et presset program'.

Området omkring selve værkstedet var omkranset af et aflåst hegn, hvorpå der var opsat en almindelig postkasse.

Klageren har oplyst, at parkeringen skete på 'bagsiden' af værkstedet blandt nogle containere, så den ikke henstod alt for synligt. Ratlåsen på motorcyklen blev aktiveret, og han placerede nøglen til motorcyklen i postkassen ved [værksted].

Som bilag E er fremlagt:

- Billede fra Google streetview af området foran [værksted]
- Billeder af postkassen hvori nøglen blev lagt
- Oversigtsbillede fra Google streetview af placeringen af henholdsvis postkassen og motorcyklen
- Billede af den blå container, hvorved motorcyklen var parkeret
- Oversigtsbillede fra Google streetview af parkeringsområdet rundt om [værksted]
- Oversigtsbillede med opmåling af afstand (30 meter) mellem postkasse og parkeret motorcykel

Klageren har oplyst til selskabet, at det ikke var aftalt med [værksted], at nøglen skulle lægges i postkassen, men at klageren først ringede og oplyste dette til værkstedet om mandagen ca. kl. 9.00. Ved denne samtale fik klageren oplyst, at hverken nøgle eller motorcykel var til stede ved værkstedet.

Værkfører ved [værksted] har overfor selskabet telefonisk bekræftet serviceaftalen mandag den 29. april 2024 kl. 13. [Værkfører] har endvidere oplyst, at [værksted] ikke var bekendt med placeringen af nøgle og motorcykel før telefonopkaldet mandag morgen. Han oplyste derudover, at

han i tidligere telefonsamtale med klageren havde oplyst, at placering af nøgle i postkassen var på eget ansvar, da 'postkassen kun var en postkasse'.

Selskabet har foreløbigt anslået motorcyklens værdi til ca. 300.000 kr. Nyprisen ses at være ca. 400.000 kr.

Selskabet har, jf. bilag 1, 3 og 4 afvist forsikringsdækning i sagen, da det er selskabets opfattelse, at klageren har udvist grov uagtsomhed.

Forsikringsbetingelserne

Det følger af forsikringsbetingelserne, bilag A, s. 12:

'2 Vi dækker

Skader på motorcyklen, herunder tyveri og røveri*.*

...

3 Vi dækker ikke

*- skader, der forvoldes med forsæt eller skyldes grov uagtsomhed**

...

Ordforklaring

Grov uagtsomhed

Når man opfører sig med indlysende fare for, at der vil ske en skade.'

Selskabet fastholder sin vurdering

Selskabet fastholder over for Ankenævnet for Forsikring, at der ikke er forsikringsdækning i sagen, da klageren har udvist grov uagtsomhed ved at placere nøglen til motorcyklen i en almindelig postkasse uden for det værksted, hvorfra motorcykel var parkeret kun 30-40 meter væk.

Overordnet gøres det gældende, at der er tale om en 'tyvetækkelig' motorcykel af høj økonomisk værdi, hvilket skærper kravene til klagerens adfærd.

Det følger af fast ankenævnspraksis, at det påhviler forsikringstager at sikre, at opbevaring af nøglen til bil/motorcykel sker forsvarligt, så nøglens tilgængelighed ikke øger risikoen for tyveri.

Det er selskabets opfattelse, at nedenstående momenter samlet set medfører, at klagerens placering af nøglen har medført indlysende fare for tyveri af motorcyklen.

Som det ses af billederne af området, jf. bilag E, fremgår det tydeligt af bannere på hegn og facade, at der er tale om en ...-relateret virksomhed, og at postkassen er tilhørende virksomheden.

Både for kendere og ikke-kendere fremgår det endvidere tydeligt af motorcyklen, jf. billederne i bilag D, at denne er af mærket BMW ...

Motorcyklen var placeret kun 30-40 meter fra nøglen i postkassen. Uagtet at den ikke har stået *lige ved siden af* postkassen, men var kørt rundt om hjørnet, var den placeret i så umiddelbar nærhed, at det ikke har krævet meget undersøgelse for gerningsmanden at finde både motorcykel og nøgle.

Det er endvidere selskabets opfattelse, at det må betragtes som en skærpende omstændighed, at klageren bevist har 'kørt motorcyklen lidt væk' og valgt at placere nøglen i postkassen på trods af, at han havde fået oplyst, at det var på 'eget ansvar'. Ud fra sagens oplysninger var der ikke tale om en akut eller hastende situation, hvorfor nøglens placering må betragtes som en ikke-nødvendig velovervejet handling med dertil hørende accepteret risiko.

Yderligere gøres det gældende, at det må betragtes som sædvanligt, at værksteder har opsat forskellige former for sikrede nøgleindkast, hvor nøglen til et køretøj kan indleveres i en sikret boks, når det skal til service/repairation. En sådan sikret boks ses ikke opsat ved [værksted]. Det må derfor anses som oplagt for tyvetækkelige personer at kigge efter nøgler til motorkøretøjer, som holder uden for indhegningen uden for værkstedets åbningstid, i en postkasse tilhørende værkstedet.

Klageren gør gældende, at der ikke er udvist grov uagtsomhed, da nøglen var placeret i uopbrudt metalboks. Det er selskabets opfattelse, at det ud fra billederne kan konstateres, at der er tale om en helt almindelig let-opbrydelig postkasse med stor åbning til brevindkast. Nøglen har derfor let kunne tilgås enten ved at fiske den op med magnet eller ved opbrud.

Selskabet mener derfor heller ikke, at praksis vedrørende en indbrudssag fra forsvarligt aflåst bygning, AK.50.642, som klageren henviser til, har relevans for nærværende sag, da en postkasse ikke kan betragtes som en bygning eller et lokale.

Af relevant praksis vedrørende tyveri af motorkøretøjer med rette nøgle, skal selskabet henvise til:

I **AK 95.096** fandt nævnet, at det havde indebåret indlysende fare for tyveri af klagerens bil 2, at klageren havde placeret nøglen til bil 2 i bil 1, som stod i umiddelbar nærhed af bil 2 og uden opsyn. Det forhold, at begge biler var aflåst, og at begge biler holdt parkeret i klagerens private indkørsel, kunne ikke føre til andet resultat.

I **AK 92.635** fandt nævnet, at klageren havde udvist grov uagtsomhed ved at efterlade en bil med nøglen i handskerummet – også selvom dette var låst. Nævnet lagde bl.a. vægt på, at et låst handskerum relativt nemt kan brydes op, hvorfor dette ikke i sig selv udgør en sådan sikkerhedsforanstaltning, at dette kan føre til, at der ikke foreligger grov uagtsomhed.

Omvendt i **AK 99.072**, hvor det netop var den omstændighed, at nøglen var placeret i et solidt og aflåst sikkerhedsskab boltret fast inde i et andet skab, som gjorde, at der ikke var indlysende fare for tyveri af nøglen.

I **AK 98.831** fremgår, at nævnet bl.a. lagde vægt på, at det er almindeligt kendt, at biler – der er tyvetækkelige – er udstyret med sikkerhedsudstyr, som gør det vanskeligt at stjæle bilen uden at være i besiddelse af bilnøglen. Det er derfor ekstra vigtigt, at bilnøglen opbevares forsvarligt. Nævnet lagde i den forbindelse vægt på, at der ikke sås at være nogen rimelig grund til, at klageren efterlod bilnøglen et synligt sted i den ulåste garage i et længere tidsrum.

I **AK 87.019** fandt nævnet det groft uagtsomt, at klageren havde efterladt sine bilnøgler i lommen på sin jakke i en ubemandet garderobe i et legeland. Nævnet lagde bl.a. vægt på bilens høje værdi i deres vurdering.

Efter Ankenævnets tidligere praksis mener selskabet, at det relevante for vurderingen er, at der har været tale om en kostbar og tyvetækkelig motorcykel, at nøglen har været placeret i umiddelbar nærhed af motorcyklen, at nøglen var let tilgængelig, og at den var placeret et sted, som var oplagt for en gerningsmand at kigge, at nøgle og motorcykel var placeret et offentligt sted over længere tid, og at klageren let kunne have undgået den forøgede risiko ved at have afleveret nøglen i værkstedets åbningstid.

På denne baggrund fastholder selskabet, at der ikke er forsikringsdækning i sagen.

Selskabet skal beklage at have fejlciteret den grove uagtsomhedsvurdering i AK 52.642 i sit brev fra den 16. juli 2024, bilag C. Selskabet mener dog fortsat ikke, at kendelsen har relevans for nærværende sag. I sagen var der tale om et indbrudstyveri, som ikke fandtes at være sket fra forsvarligt aflåst bygning, da nøglen var placeret under dørmåtten. Ankenævnet fandt, at der ikke var udvist grov uagtsomhed i forhold til indboforsikringens vilkår om *simpelt tyveri fra uaflåst bygning*. Det er selskabets opfattelse, at en grov uagtsomhedsvurdering vedrørende simpelt tyveri på en indboforsikring ikke kan overføres til en grov uagtsomhedsvurdering på en motorcykels kasko-dækningsvilkår."

Klagerens advokat har i replik af 31/10 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Codan Forsikrings indlæg giver Klageren anledning til følgende afsluttende bemærkninger, idet tidligere nedlagte påstand og anbringender fastholdes.

Vedrørende nøgleopbevaring henvises yderligere til følgende ankenævnskendelser

AKF 17.487

Forsikringstager havde gemt ekstranøgle i postkasse ved siden af hoveddøren. Postkassen var uaflåst. Ikke grov uagtsomhed i forsikringsretlig forstand.

AKF 69.639

Efter fast praksis ved værkstedsbesøg henlagde værksted nøgle i aflåst handskerum således ejer kunne afhente bil udenfor værkstedets åbningstider. Ikke grov uagtsomhed i forsikringsretlig forstand.

Det bemærkes i den forbindelse at Codan oplyser, at det er sædvanligt at værksteder har opsat sikringsboks hvor nøgler kan afleveres udenfor værkstedets åbningstid. Det oplyses ikke, hvad der skal forstås ved en sikringsboks, og hvorledes der kan ses forskel eller om opsat boks kan fungere som både post-og sikringsboks, og særligt hvorledes en forsikringstager skal kunne vurdere hvor sikker den pågældende boks er når det i øvrigt er sædvanligt, at aflevere nøgler i bokse, som Codan Forsikring anerkender.

Parkering på 'eget ansvar'

Codan gør gældende at have talt med værkstedet og der fået oplyst, at parkering af motorcykel udenfor værkstedets åbningstid vil ske 'på eget ansvar'. Dette anvender Codan som anbringende for at Klageren derved har handlet groft uagtsomt i forsikringsbetingelsernes forstand.

Anbringende skal afvises. Der kan i bedste fald være tale om en oplysning om ansvarsfordeling mellem værkstedet og en kunde, der ikke samtidig - og med den begrundelse - kan fastslå en ansvarsnorm som grov uagtsomhed.

Det er i øvrigt fast praksis ved værkstedet. Se tillige ovennævnte AKF 69.632.

Let opbrydelig postkasse

Codan gør gældende, at postkassen var let opbrydelig hvorved Klageren har handlet groft uagtsomt.

Anbringende skal afvises. Hvorvidt Codan har ret i, at postkassen var let opbrydelig findes ikke relevant i nærværende sag, al den stund at postkassen ikke var opbrudt.

For så vidt angår årsagsforbindelse henvises til **AKF 84.968**.

Kælderdøren til ejendommen var uaflåst, og ejendommen derved objektivt set ikke var 'forsvarligt aflåst'. Kælderdøren havde imidlertid ikke været adgangsvejen for tyven, og forsikrings-selskabet kunne herved ikke påvise en årsagsforbindelse.

Der henvises, udover de i klageskriftet påberåbte ankenævnskendelser i øvrigt til ovennævnte ankenævnskendelser AKF 69.639 og AKF 17.487

Klagers parkering på anden matrikel skærpende omstændighed

Codan gør gældende at det forhold, at Klageren parkerede motorcyklen på anden matrikel udgør en skærpende omstændighed i ansvarsvurderingen.

Anbringendet skal afvises. Det kan ikke være 'skærpende' at holde andet sted end foran værkstedets port - tværtimod. Det synes tillige vanskeligt at skulle fastslå en afstandsgrænse for, hvornår nøglen er for tæt på køretøjet og tilpas langt fra i sonderen mellem, hvornår en forsikringstager ved grov uagtsomhed i forsikringsretlig forstand har medvirket til fremkaldelse af forsikringsbegivenheden. Efter ankenævnspraksis ses tydeligt, at alene situationer hvor nøglen var i køretøjet eller frit fremme anses forsikringstageren at have medvirket til at fremkalde forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed. Dette er ikke tilfældet i nærværende sag.

AKF 52.642

Codan Forsikring beklager at have påberåbt sig og fejlciteret AKF 52.642 til sagen, men finder den irrelevant til sagen. Efter min opfattelse fejlciteres eller fejlfortolkes kendelsen igen, og kendelsen er efter min opfattelse fortsat relevant. Codan Forsikring beskriver at '*i sagen var der tale om et indbrudstyveri*'. Det var der ikke - i sagen var der tale om, hvorvidt den objektive forsikringsretlige og aftalte sikkerhedsforholdsregel om forsvarlig aflåsning var overtrådt med den følge, at der under forsikringsaftalen til dækning af tyveriet ikke skulle gives dækning efter reglerne om indbrudstyveri men alene efter betingelsernes dækning for simpelt tyveri. Nævnet fandt at den objektive sikkerhedsforholdsregel var overtrådt og der kunne ikke gives dækning for indbrudstyveri - men fortsat dækning. Dette medmindre dækningen var undtaget i de almindelige betingelser. Nævnet undersøgte herefter, og derfor om der i det hele taget skulle afvises dækning efter den generelle dækningsundtagelse om grov uagtsom medvirken til forsikringsbegivenhedens indtræden. Nævnet fandt ikke placeringen af nøglen under dørmatten som grov uagtsomhed, og der var derfor forsikringsdækning.

Som **Bilag 5** fremlægges Codan Forsikrings generelle forsikringsbetingelser vedrørende bilforsikring, hentet fra hjemmesiden hvor der under pkt. 2 (side 9) vedrørende kasko i pkt 2.1 er beskrevet dækningsundtagelser, herunder om nøglebrug. Sammenlignes disse betingelser med de til nærværende sag gældende betingelser fremlagt af Codan som Bilag A, genfindes dette ikke hverken i betingelserne eller ordforklaringen hertil."

Selskabet har i brev af 10/12 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet fastholder, at klageren har udvist grov uagtsomhed, og at der derfor ikke er forsikringsdækning i sagen.

Selskabet har enkelte kommentarer til klagerens repræsentants seneste indlæg.

Klageren har anført, at selskabet ikke har oplyst, hvad der menes med en sikringsboks. Selskabet kan præcisere, at der f.eks. menes et nøgleindkast, hvor nøglen forsvinder ind i en bygning og ikke kan tilgås udefra, som det ses ved mange værksteder/forhandlere.

Ud fra sagens oplysninger fremstår det åbenbart, at klageren har placeret nøglen i værkstedets helt almindelige postkasse, som på ingen måde kan forveksles med en sikret boks.

Placeringen af nøglen i postkassen med bredt brevindkast medfører indlysende fare for tyveri – uanset om nøglen er fisket op af postkassen, eller om det er sket ved opbrud.

Selskabet kan også præcisere, at det ikke er den omstændighed, at motorcyklen har været placeret et andet sted end foran værkstedets port, som er skærpende for vurderingen af uagtsomheden, men derimod at klageren har oplyst, at han *bevidst* har kørt motorcyklen *lidt væk*. Dette vidner efter selskabets opfattelse om, at klageren har *indset risikoen*, men *taget chancen*, hvilket tillige underbygges af oplysningen fra værkstedet om, at klageren netop havde fået at vide, at placering af nøglen i postkassen var på eget ansvar.

Selskabet fastholder, at AK 52.642 er irrelevant for uagtsomhedsvurderingen i nærværende sag og fastholder det anførte herom i selskabets indlæg fra den 23. september 2024.

Klageren har fremlagt selskabets betingelser for forsikring af bil. Nærværende sag vedrører klagerens motorcykel, og klagerens grove uagtsomhed, jf. betingelserne i bilag A. Bilag 5 er derfor irrelevant for sagen.

Klageren har henvist til AK 69.639. Kendelsen er en flertalsafgørelse (3/2) fra 2007. Senere ankenævnspraksis viser entydigt, at placering af bilnøgle i handskerum er groft uagtsomt, jf. f.eks. AK 91.509, AK 92.635, AK 87.547 og AK 82.388. Resultatet i AK 69.639 kan derfor ikke betragtes som gældende praksis."

Klagerens advokat har i brev af 20/1 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Sagen kan optages til Kendelse, idet jeg dog angiver følgende præciseringer, der tilsyneladende kan være misforstået af Codan jf. selskabets bemærkninger til seneste indlæg.

Ankenævnet for Forsikring

9.

102061

Klageren påberåber sig ikke selskabets forsikringsbetingelser vedrørende motorkøretøj. Som det fremgik af seneste indlæg var betingelserne fremlagt til sammenligning med betingelserne gældende for Motorcykelforsikringen, og alene til illustration for hvorledes nøglehåndtering var forskelligt beskrevet, og ved motorkøretøjsforsikringen gjort dækningsundtaget ved beskrevet sikkerhedsforholdsregel om ikke at placere nøglen 'i eller ved køretøjet'. Det havde var nærliggende om Codan havde gjort betingelserne ensartede for fortolkningens skyld og guidning af forsikrings-tager i selskabet andre og tilsvarende forsikringsbetingelser. Derfor findes fremlæggelsen af bilaget relevant og ikke irrelevant som Codan beskriver bilaget og synspunktet."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"2 Vi dækker

Skader på motorcyklen, herunder tyveri* og røveri*.

...

3 Vi dækker ikke

- skader, der forvoldes med forsæt eller skyldes grov uagtsomhed*

...

Ordforklaring

Grov uagtsomhed

Når man opfører sig med indlysende fare for, at der vil ske en skade."

Nævnet har fået forelagt fotografier.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 29/4 2024, at hans motorcykel var stjålet. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren har udvist grov uagtsomhed ved at placere nøglen til motorcyklen i en almindelig postkasse uden for serviceværksted, og at motorcyklen var parkeret 30-40 meter væk. Klageren ønsker dækning.

Klageren har anført, at han sædvanligvis får udført service og reparationer af motorcyklen ved værkstedet, og at han hver gang har afleveret motorcyklen dagen før eftersynet. Klageren har anført, at motorcyklen blev parkeret på anden adresse end værkstedets – ved naboejendommen – hvor den ikke var synlig, og således ikke på den åbne plads foran værkstedet. Klageren har anført, at nøglen ikke er anvendelig for fjernbetjent anvendelse eller nøglefri tænding. Klageren har anført, at nøglen blev lagt i værkstedets postkasse, der er en metalboks – og som var

aflåst og u-opbrudt – og som tyven kun har kunnet tilegne sig adgang ved brug af særligt værktøj. Klageren har anført, at selskabets forsikringsbetingelser vedrørende bilforsikring beskriver dækningsundtagelser om nøglebrug, hvilket betingelserne for motorcykelforsikringen ikke gør.

Selskabet har anført, at der er tale om en almindelig let-opbrydelig postkasse med stor åbning til brevindkast. Nøglen har derfor let kunne tilgås enten ved at fiske den op med magnet eller ved opbrud. Selskabet har anført, at klageren ikke havde aftalt med værkstedet, at nøglen skulle lægges i postkassen, og at klageren først ringede og oplyste dette om mandagen ca. kl. 9.00. Værkstedsføreren har oplyst, at han i tidligere telefonsamtale havde oplyst, at placering af nøgle i postkassen var på eget ansvar, da 'postkassen kun var en postkasse'. Selskabet har anført, at det må betragtes som sædvanligt, at værksteder har opsat forskellige former for sikrede nøgleindkast, hvor nøgler kan indleveres i en sikret boks. En sådan sikret boks ses ikke opsat ved værkstedet. Det må derfor anses som oplagt for tyvetækkelige personer at kigge efter nøgler til motorkøretøjer, som holder uden for indhegningen uden for værkstedets åbningstid, i en postkasse tilhørende værkstedet. Selskabet har anført, at motorcyklen var placeret i så umiddelbar nærhed, at det ikke har krævet meget undersøgelse at finde motorcykel og nøgle. Selskabet har anført, at der er tale om en motorcykel af høj værdi, hvilket skærper kravene til klagerens adfærd. Det fremgår tydeligt af bannere på hegn og facade, at værkstedet er BMW-relateret, og både for kendere og ikke-kendere vil det være tydeligt, at motorcyklen er af mærket BMW. Selskabet har anført, at klageren bevidst har "kørt motorcyklen lidt væk", hvilket vidner om, at klageren har indset risikoen, men taget chancen, hvilket tillige underbygges af, at klageren havde fået at vide, at placering af nøglen i postkassen var på eget ansvar. Selskabet har anført, at der ikke var tale om en akut eller hastende situation, hvorfor nøglens placering må betragtes som en ikke-nødvendig velovervejet handling med dertil hørende accepteret risiko.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen ikke dækker "skader, der forvoldes med forsæt eller skyldes grov uagtsomhed ... **Grov uagtsomhed** Når man opfører sig med indlysende fare for, at der vil ske en skade".

Ankenævnet for Forsikring

11.

102061

Efter en gennemgang af sagen og af de af selskabet anførte grunde finder nævnet, at klagerens adfærd har indebåret en så indlysende fare for tyveri af motorcyklen, at klageren har handlet groft uagtsomt. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren lagde nøglen i en almindelig postkasse, der var synlig og frit tilgængelig, og at han parkerede motorcyklen ca. 30-40 meter derfra, hvor den stod fra ca. kl. 17.40 om søndagen til mandag morgen. Nævnet bemærker, at postkassen er placeret på ydersiden af hegnet til værkstedets grund, som ses at kunne aflåses, så de biler/motorcykler – der står på værkstedets grund – er afskærmet fra offentligheden. Klagerens motorcykel blev parkeret uden for det aflåste område.

Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at tyve, hvor parkering af køretøjet er sket i nærheden af værkstedet – og hvor der ikke er etableret en sikret boks til nøgleaflevering – må forventes at indse muligheden for, at kunder har benyttet postkassen til nøgledponering, hvorfor der efter nævnets vurdering er en indlysende risiko for, at tyve vil kunne lede efter nøgler til biler/motorcykler, som er afleveret til service/reparation, og som er efterladt i nærheden af det aflåste område.

Nævnet har også lagt vægt på, at der ikke ses at være nogen væsentlig, god grund til klagerens adfærd, og at der er tale om en tyvetækkelig motorcykel af høj værdi.

Nævnet henviser til sagerne 92.635 og 90.419.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

12.

102061

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck