

Ankenævnet for Forsikring

Den 13. november 2024 blev i sag nr. 102063:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 1/8 2024 har klageren bl.a. anført:

"Skaden skete den 24. juli 2023 da vores bil under vores ferie ved [udlandet] blev ramt af adskillige store hagl i forbindelse med det uvejr, som ramte regionen den aften/nat.

Af policen, bilag 1, fremgår, at jeg har tegnet delkasko på bilen. Af bilag 1 fremgår også at delkasko bl.a. dækker brand, lynnedslag, eksplosion og kortslutning. I forsikringsvilkårene, bilag 2, er det i punkt 7.1 uddybet, idet det deraf fremgår, at delkasko bl.a. dækker brand, kortslutning, eksplosion og lynnedslag samt samtlige ruder på køretøjet ved nedstyrtende genstande. Samtidig fremgår det af punkt 7.1., at delkasko ikke dækker skader ved hærværk, væltning eller anden kørsels- og påkørselsskade.

Andet er der ikke angivet til præcisering af hvad der dækkes/ikke dækkes ved delkasko.

Når man i forsikringsvilkårene læser kolonnerne med med hvad der dækkes hhv. ikke dækkes ved delkasko, er det mest naturligt, at skader sket ved hærværk og i forbindelse med (på)kørsel ikke dækkes, mens hændelige skader der ikke skyldes hærværk eller (på)kørsel dækkes.

Når det ikke er mere præcist angivet i forsikringsvilkårene, er det min opfattelse at skaderne sket ved hagl mest naturligt må falde ind under samme område som lynnedslag og dermed være dækket af forsikringen. Det er forsikringsselskabet som ensidigt har udarbejdet forsikringsvilkårene og det må derfor være mest naturligt, at en upræcis formulering må komme dem til skade.

...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker at forsikringsselskabet skal anerkende at de vil dække udgifterne ved at jeg får udbedret bulerne/skaderne på min bil som følge af haglnedslagene, der skete den 24. juli 2023."

Ankenævnet for Forsikring

2.

102063

Selskabet har den 12/8 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen vedrører en skade på Klagers bil sket ved, at den blev ramt af adskillige store hagl. Klager har købt en delkaskoforsikring, som dækker skader på bilen som følge af brand, tyveri og skade på bilens glas som følge af nedstyrtende genstande.

Selskabet har afvist at dække skaderne på Klagers bil, da skaderne ikke er opstået som følge af en dækningsberettiget begivenhed.

Klager gør gældende, at forsikringen ikke nævner, at den ikke dækker skade som følge af hagl, hvorfor han mener skaderne mest naturligt falder under dækningen for lynnedslag, og skal dækkes af forsikringen.

Twisten vedrører om Delkaskoforsikringen dækker skaderne på Klagers bil.

Kundeforhold

Klager købte ansvars- og delkaskoforsikring for en [bilmærke og model] årgang 2012 den 20. februar 2021.

Der gælder en generel selvrisiko på 4.000 kr.

Vilkår A20 er gældende for aftalen.

Klager har med klagen vedhæftet sin police, vilkår, anmeldelse og korrespondance med selskabet. Police, vilkår og anmeldelse vedhæfter vi derfor ikke denne sagsfremstilling.

Korrespondancen med selskabet kan være svær at følge i Klagers bilag. Derfor vedhæfter vi ny kopi heraf.

Delkasko

Delkasko er ikke en All-risk forsikring (modsat kaskoforsikringen). Der er tale om en forsikring, der dækker skader på bilen, der sker som følge af specifikke skadeårsager.

Er årsagen ikke nævnt, er skaden ikke dækket.

For at opnå dækning for skader på bilen, der ikke er sket ved tyveri eller brand mv., skal man vælge kaskoforsikringen, der som udgangspunkt dækker en hver skade på bilen.

Af policens dækningsoverblik - som fremgår både af policen og af vilkårene side 4 - fremgår det, at delkasko omfatter:

- Lovpligtig ansvarsforsikring
- Indbrud i bil, tyveri/røveri af bil og bildele
- Brand, lynnedslag, eksplosion og kortslutning
- Retshjælp
- Redningshjælp i udlandet
- Lånebil
- Ekstraudstyr

Ud for 'Skader, der påføres det forsikrede køretøj, fx sammenstød, påkørsel, eneuheld eller total-skade' er der et minus under delkasko og et flueben under kasko.

Ankenævnet for Forsikring

3.

102063

3. DÆKNINGSOVERSIGT

En nærmere beskrivelse af de enkelte dækninger, kan du læse om i dækningsskemaet. Hvilke dækninger som gælder for dig, fremgår af din police.

BILFORSIKRING	ANSVAR	DEL-KASKO	KASKO	KASKO PLUS	BIL SUPER
Lovpligtig ansvarsforsikring	✓	✓	✓	✓	✓
Tyveri og røveri af bilen	—	✓	✓	✓	✓
Tyveri af bildele	—	✓	✓	✓	✓
Indbrud	—	✓	✓	✓	✓
Brand	—	✓	✓	✓	✓
Lynnedslag	—	✓	✓	✓	✓
Ekspllosion	—	✓	✓	✓	✓
Kortslutning	—	✓	✓	✓	✓
Retshjælp	—	✓	✓	✓	✓
If Vejrhjælp Europa	—	✓	✓	✓	✓
Lånebil (If anviser værksted)	—	✓	✓	✓	✓
Ekstraudstyr er inkluderet med indtil 20.000 kr.	—	✓	✓	✓	✓
Skader, der påføres det forsikrede køretøj, fx sammenstød, påkørsel, eneuheld eller totalskade.	—	—	✓	✓	✓
Førerpladsdækning	—	—	—	✓	✓
Reduktion af selvrisiko og ingen prisregulering ved påkørsel af større dyr	—	—	—	✓	✓
Totalskade*. Udvidet erstatning indtil 3 år: Købspris ved første indregistreringsdato	—	—	—	—	✓
Totalskade*. Er bilen over 3 år: Handelspris + 15% ekstra	—	—	—	—	✓
Tyveri: Handelspris + 15% ekstra	—	—	—	—	✓
Motor- og maskinskade	—	—	—	—	✓
Udvidet lånebil ved tyveri	—	—	—	—	✓
MULIGE TILVALGSDÆKNINGER					
Ekstraudstyr (over 20.000 kr.)	—	•	•	•	•
If Autohjælp	•	•	•	•	•
Friskade	—	—	•	•	•
Udvidet glasdækning	—	—	•	•	•
Ung bilist	•	•	•	•	•

✓ Dækker • Mulighed for tilvalgsdækning — Ingen dækning

*) Totalskade: Skaden overstiger SKAT's regler for totalskadede køretøjer eller skaden overstiger 50 % af prisen ved første registreringsdato.

SIDE 4 BIL – FORSIKRINGSVILKÅR A-20

Af pkt. 7.1 fremgår det, at Delkasko dækker:

1. Tyveriforsøg
2. Tab af køretøjet ved tyveri og røveri
3. Brand, kortslutning, eksplosion og lynnedslag
4. Samtlige ruder på køretøjet er dækket ved nedstyrtende genstande

Listen og beskrivelsen indeholder ikke et 'bl.a.' som klager ellers anfører i sin gennemgang og sin klage til selskabet.

Der er der imod tale om en udtømmende liste over dækkede skadebegivenheder - ikke eksempler.

Sagsforløbet

Klager anmeldte den 19. december 2023 på if.dk, at hans bil var skadet i [udlandet], da den var blevet ramt af adskillige store hagl under et uvejr den 24. juli 2023.

Klager anfører at bilen er skadet på Fronten i midten, Fronten i højre side, Fronten i venstre side, Højre side af køretøjet i midten, Højre bagside, Bagsiden i midten, Taget.

Anmeldelsen forbliver ved en fejl ubesvaret indtil Klager erindrer om anmeldelsen den 26. januar 2024.

Skaderne er ikke besigtiget på et værksted, og vi er ikke bekendt med, om Klager selv har foranlediget bilen repareret.

Den 29. januar besvarer selskabet anmeldelsen, og afviser skaden, da Klager ikke har købt kaskoforsikring.

Vi oplyser samtidigt fejlagtigt at klager kun har lovpligtig ansvarsforsikring.

Klager besvarer dette afslag samme dag, og gør opmærksom på, at han har delkasko, og mener skaden må være omfattet af denne dækning.

Samme dag forklarer vi korrekt, at delkasko indeholder en positivliste over hvilke skader den dækker, og at den ikke dækker skade sket ved, at bilen er ramt af hagl, bortset fra skader på bilens ruder.

Klager vejledes om, at han kan sende en mail til bilskade2@if.dk, der eventuelt kan revurdere sagen.

For god ordens skyld skal vi påpege, at der ikke er tale om en mail til Ifs klageansvarlige, men en mail til skadeafdelingen om, at revurdere afgørelsen.

Klager sender en mail den 31. januar som vejledt, hvor han klager over selskabets afslag.

Først den 15. maj 2024 besvarer afdelingen Klagers mail, og fastholder afgørelsen.

Der gives her korrekt klagevejledning.

Igen må vi medgive, at sagsbehandlingstiden er utilfredsstillende lang.

Korrespondancen i anledning af skaden fremgår af Klagers bilag 4, 5, 6 og 7.

Der er delvist tale om skærmpoint fra if.dk, som kan være vanskelige at læse. For god ordens skyld vedhæfter vi derfor korrespondancen i pdf-format – selskabets bilag A, B og C.

Vi beklager den uforholdsmæssigt lange sagsbehandlingstid - dels ved anmeldelsen og dels i forbindelse med Klager indgiver klage til afdelingen. Vi beklager desuden, at vi indledningsvis fejlagtigt angiver, at Klager kun har lovpligtig ansvarsforsikring for bilen.

Dette forløb er på ingen måde tilfredsstillende.

Det ændrer dog ikke ved, at Klager skulle have valgt en kaskoforsikring, hvis han ville kunne opnå dækning for andre skader end dem, der er nævnt som dækket under delkasko.

Konklusion

Efter fornyet gennemgang af skaden og Klagers police, fastholder vi at det fremgår klart og entydigt af Klagers police og vilkår, hvad delkasko omfatter. Vi er således ikke enig med Klager i, at vilkårene er uklare.

Klagers bil er ikke skadet som følge af et lynnedslag i bilen, den er ikke brændt, og den er ikke stjålet eller forsøgt stjålet. Bilen er derimod ramt af store hagl. Derfor er der ikke tale om skade omfattet af punkt 1, 2 eller 3.

Hagl er teknisk set nedbør, men på grund af størrelsen på haglene, der faldt over [udlandet], har vi valgt at betragte dem som genstande i forsikringens forstand. Klager kunne således opnå dækning for eventuelle skader på bilens ruder jf. punkt 4 i listen.

Skader på bilens øvrige dele som følge af hagl, er ikke dækket af den tegnede forsikring.

Af disse grunde fastholder vi afgørelsen."

Klageren har i mail af 14/8 2024 og 16/8 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Med henvisning til if's svar kan jeg for god ordens skyld oplyse, at jeg endnu ikke har fået udbedret skaderne på bilen. Jeg afventer en endelig afgørelse før jeg vil få det gjort.

Som jeg læser det er der en entydig definition af 'delkasko' og hvad 'delkasko' dækker. Det svinger fra forsikringsselskab til forsikringsselskab. If har i forsikringsbetingelsernes punkt 7.1, 2. kolonne positivt skrevet, at delkasko ikke dækker 'skader sket ved hærværk samt væltning eller anden kørsels- og påkørselsskade'. Omvendt har if i punkt 7.1, 1. kolonne bl.a. skrevet, at delkasko dækker 'brand, kortslutning, eksplosion og lynnedslag'. Hvis if ville være sikre på, at delkasko ikke omfattede andet end det i 1. kolonne udtrykkeligt nævnte burde if i 2. kolonne i stedet have skrevet, at delkasko ikke dækker andet end det i kolonne 1 udtrykkeligt nævnte eller lignende.

Når if ikke har gjort det - og med tanke på, at det er if som har formuleret aftalen og derfor er nærmest til at bære evt. uklarheder - falder skader forårsaget ved hagl mest naturligt ind under de forhold som delkasko dækker, da det mest naturligt kan sammenlignes med skader forårsaget af lynnedslag. Jeg mener derfor stadig, at if bør dække skaderne på min bil forårsaget af haglene.

...

Jeg kan se at jeg i mit forrige svar fra den 14. august 24 ikke fik skrevet 'ikke' foran 'en entydig definition'.

Sætningen skulle således have lydt således: 'Som jeg læser det er der ikke en entydig definition af 'delkasko' og hvad 'delkasko' dækker'."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Ankenævnet for Forsikring

6.

102063

Det fremgår af skadeanmeldelsen af 19/12 2023:

"Køretøjet i bevægelse eller parkeret: Mit køretøj holdt parkeret

...

Skadedato: 24.07.2023

...

Skadested: [udlandet]

...

Skadezone: Fronten i midten, Fronten i højre side, Fronten i venstre side, Højre side af køretøjet i midten, Højre bagside, Bagsiden i midten, Taget

Beskriv så godt som muligt, hvad der er sket: Vi var på sommerferie ved [udlandet], da det en aften begyndte at lyne og tordne samt hagle med haglkugler på størrelse med tennisbolde. Det er disse haglkugler som har forårsaget en lang række buler i bilen. Jeg har ikke anmeldt skaden tidligere da jeg ikke var klar over, at jeg havde delkasko på bilen før jeg i dag fik jeres brev om opdatering af forsikringsvilkårene/priserne."

Det fremgår af police af 1/3 2021:

"Bilforsikring ...

Forsikring*:

...

Delkasko Ja

...

Dækningsoversigt

...

Bilforsikring

Ansvar

**Del-
kasko**

Kasko

**Kasko
Plus**

**Bil
Super**

...

Brand, lynnedslag, eksplosion og kortslutning

-

✓

✓

✓

✓

"

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"7. DELKASKO

	DÆKKER	DÆKKER IKKE
7.1 DELKASKO	1. Tyveriforsøg 2. Tab af køretøj ved tyveri og røveri 3. Brand, kortslutning, eksplosion og lynnedslag 4. Samtlige ruder på køretøjet er dækket ved nedstyrtende genstande	Skader sket ved hærværk samt væltning eller anden kørsels- og påkørselsskade

"

Nævnet udtaler:

Ankenævnet for Forsikring

7.

102063

Klageren anmeldte en skade på sin bil, som var ramt af store hagl. Klageren har en delkaskoforsikring, som dækker skader på bilen som følge af brand, tyveri og skade på bilens glas som følge af nedstyrtende genstande. Selskabet har – bortset fra eventuelle skader på bilens ruder – afvist at dække skaderne med henvisning til, at der ikke er sket en dækningsberettigende begivenhed. Klager ønsker at få dækket udgiften til reparation af bilen.

Klageren har anført, at det ikke fremgår af delkaskoforsikringen, at den ikke dækker skader som følge af hagl, hvorfor "skaderne sket ved hagl mest naturligt må falde ind under samme område som lynnedslag og dermed være dækket af forsikringen. Det er forsikringselskabet som ensidigt har udarbejdet forsikringsvilkårene og det må derfor være mest naturligt, at en upræcis formulering må komme dem til skade".

Selskabet har anført, at delkaskoforsikringen omfatter en udtømmende liste af dækningsberettigende skadesbegivenheder, og at skader som følge af hagl ikke er omfattet heraf. Selskabet har anført, at "hagl er teknisk set nedbør, men på grund af størrelsen på haglene, der faldt over [udlandet], har vi valgt at betragte dem som genstande i forsikringens forstand. Klager kunne således opnå dækning for eventuelle skader på bilens ruder jf. punkt 4 i listen. Skader på bilens øvrige dele som følge af hagl, er ikke dækket af den tegnede forsikring".

Det fremgår af skadeanmeldelsen, at bilen pga. af store hagl er skadet på "fronten i midten, Fronten i højre side, Fronten i venstre side, Højre side af køretøjet i midten, Højre bagside, Bagsiden i midten, Taget".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 7.1, at delkaskoforsikringen dækker (1) tyveriforsøg, (2) tab af køretøj ved tyveri og røveri, brand, kortslutning, (3) eksplosion og lynnedslag samt (4) samtlige ruder på køretøjet ved nedstyrtende genstande. Det fremgår, at delkaskoforsikringen ikke dækker skader sket ved hærværk samt væltning eller anden kørsels- og påkørselsskade.

Ankenævnet for Forsikring

8.

102063

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, idet skader som følge af hagl ikke fremgår af listen for dækningsberettigende skader.

Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at forsikringsbetingelsernes punkt 7.1 er formuleret tilstrækkeligt klart, hvorfor nævnet ikke har haft anledning til at benytte aftalelovens § 38 b/koncipistreglen.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck