

Ankenævnet for Forsikring

Den 19. marts 2025 blev i sag nr. 102065:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring. I klageskema af 2/8 2024 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Vandskade på badeværelse 1 sal bruseafløb, en smed så det som en utæthed ved afløb, og spurgte hvem der havde udført det, jeg svarede at jeg selv havde tilsluttet det, og fik så delvis afslag fra forsikringen, siden viser det sig at det er vådrumsmembranen der er utæt og en utæt hjørnefuge forudsagde utætheden. Så dels har jeg betalt til en forsikring skjult rør skade, som så ikke dækker, og så en fejl vurdering af en vvs'er.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Dækning af skade som er inkluderet i min forsikring."

Selskabet har den 30/9 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagens forløb

Klageren er omfattet af en husforsikring hos selskabet gældende fra den 1. juli 2020. Klagerens hus er opført i 2019. Forsikringspolice samt forsikringsbetingelser er fremlagt som **bilag A**.

Selskabet modtog skriftlig anmeldelse den 18. marts 2024, hvor klageren anmeldte, at pakningen i det indbyggede brusearmatur var blevet utæt og havde forårsaget vandskade på loftet i værelset lige under badeværelset. Skadeanmeldelsen er fremlagt som **bilag B**.

Den 3. april 2024 foretog selskabet besigtigelse af skaden ved [ekstern taksator fra tømrerfirma]. Besigtigelsesrapport med billeder er fremlagt som **bilag C**.

Ankenævnet for Forsikring

2.

102065

Ved besigtigelsen blev det konstateret, at der var et utæt rør bagved fryseren, hvilket havde forårsaget skjolder på loftet i værelset samt løst tapet på væggen. Skaden blev skåret op og stoppet ved besigtigelsen, hvilket efterlod et hul i væggen i depotrummet.

Der blev anerkendt dækning under klagerens udvidede rørskaledækning for udbedring af rørska- den i væggen, idet der var tale om en skjult installation.

I forbindelse med udbedring af skaden den 1. juli 2024 af tømrerfirmaet blev der tilkaldt en VVS'er, da man konstaterede et utæt afløbsrør i etagedækket.

Der blev foretaget besigtigelse af en VVS-taksator den 3. juli 2024, som kunne konstatere en utæthed fra samlingen mellem gulvafløbet og røret. Rørene fra brusenichen var derimod tætte og intakte. Da toppen blev pillet af, var det tydeligt at se, at der var lavet fusk med fugerne nede i afløbet, hvor der var en samling mellem gulvafløbet og røret. Taksatoren blev oplyst, at klageren selv havde udført alt VVS-arbejde i huset i forbindelse med husets opførelse for 4 år siden.

Billeder fra besigtigelsen er fremlagt som **bilag D**.

Da selskabet først blev orienteret om, at VVS-installationen i huset var blevet lavet uden autorisation og at det var dette som havde forårsaget den pågældende vandskade, anmodede selskabet VVS-taksatoren om at udfærdige et tilbud på udbedring af gulvet.

Selskabet meddelte som følge af de nye oplysninger, at klageren ikke var berettiget til at modtage fuld erstatning for udbedring af skaden, idet der var tale om autorisationskrævende VVS-arbejde, som klageren ikke havde overholdt. Der blev derfor henvist til forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2 om grov uagtsomhed fra klagerens side. Selskabet valgte alligevel at dække 20 % af udgifterne med det forbehold, at der ikke længere ville være dækning for skjulte rør i forsikringsdækningen.

Selskabets svar er fremlagt som **bilag E**.

På baggrund af de fremsendte tilbud, blev der opgjort en erstatning, hvor der blev foretaget fradrag for 80 % af udgifterne som følge af, at klagerens ulovlige installation var den direkte årsag til, at der var opstået vandskade i huset.

Der henvises til dokumentet 'Taksatorkalkulation_18-07-2024_1453' fremlagt af klageren.

Herefter blev sagen påklaget til Ankenævnet for Forsikring.

Forsikringsbetingelserne

Det fremgår af forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2:

'Har han fremkaldt forsikringsbegivenheden ved en uagtsomhed, der under de foreliggende omstændigheder må betegnes som grov, skal det under hensyn til skyldgraden og omstændighederne i øvrigt afgøres, om erstatning skal ydes og i bekræftende fald med hvilket beløb'.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 1.11 på s. 11-12 under 'besigtigelse':

'Så længe forsikringen er i kraft, har vi ret til at besigtige det forsikrede. Hvis vi ved besigtigelsen konstaterer forhold der øger risikoen, er uforsvarlige eller ulovlige, kan vi fastsætte en frist for, hvornår forholdene skal være bragt i orden.

Vi kan også med 14 dages varsel foretage en eller flere af følgende tiltag:

- *Opsige forsikringen.*
- *Forhøje prisen.*
- *Ændre forsikringens vilkår, f.eks. ved at begrænse dækningen, indføre eller ændre en selvrisiko* eller kræve bedre sikring.'*

Selskabet fastholder sin vurdering

Alm. Brand Forsikring skal over for Ankenævnet for Forsikring fastholde, at klageren ikke har krav på yderligere erstatning for udbedring af vandskaden.

Selskabet skal overordnet gøre gældende, at det er klageren, der efter almindelige forsikringsretlige principper, har bevisbyrden for, at der er tale om en dækningsberettiget skade.

Det er selskabets opfattelse, at denne bevisbyrde ikke er løftet.

Klageren har gjort gældende, at skaden nu skyldes en utæt vådrumsmembran og en utæt hjørnefuge. Klageren har i den forbindelse fremsendt yderligere billeder af afløbet for at modbevise, at vandet skulle stamme fra afløbet som konkluderet af selskabet.

Selskabet bemærker hertil, at en vådrumsmembran som kun er fra 2019 må være fejlmonteret, hvis den allerede efter 5 år er blevet utæt. Dette er direkte undtaget i forsikringsbetingelsernes dækningsskema L på s. 455:

'Forsikringen dækker ikke skade som følge af fejlkonstruktion, fabrikationsfejl eller fejlmontering.'

I øvrigt kan en vådrumsmembran ikke i sig selv medføre en vandskade, idet dette er en ekstra sikring for at undgå, at vand og fugt ikke siver ned i konstruktionen af bygningen og gør skade.

Selvom der måtte have været en utæt vådrumsmembran, er det altså ikke den direkte årsag til, at der er opstået vandskade i huset.

I forhold til at der skulle være tale om en utæt hjørnefuge bemærker selskabet, at dette også er direkte undtaget i forsikringsbetingelserne. Fuger på badeværelset som ikke er tætte efter 4 år må betragtes som mangelfuld vedligeholdelse, jf. dækningsskema L på s. 455:

'Forsikringen dækker ikke skade, som skyldes manglende/mangelfuld vedligeholdelse.'*

Selskabet gør gældende, at klageren ikke har fremlagt dokumentation i form af en vurdering/rapport fra en anden VVS'er, som modbeviser selskabets betragtninger om, at der er lavet ulovligt og håndværksmæssigt dårligt arbejde med fugerne i samlingen mellem gulvafløbet og røret. Der henvises til billederne i **bilag D**.

Selskabet bemærker i øvrigt, at klageren selv har udført hele VVS-installationen i huset, og at klageren ikke har overholdt autorisationsloven i forhold til det ulovlige VVS-arbejde han selv har la-

Ankenævnet for Forsikring

4.

102065

vet ved opførelsen af huset. Selskabet er derfor af den opfattelse, at klageren har handlet groft uagtsomt i det konkrete tilfælde, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 18, stk. 2.

Klageren er som udgangspunkt, i henhold til forsikringsbetingelserne, afskåret fra at kunne få erstatning for det anmeldte forhold, men selskabet har alligevel valgt at give en mindre erstatning som følge af, at der i første omgang blev anerkendt dækning uden at forholdet var dækningsberettiget.

Selskabet fastholder således, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er en dækningsberettiget skade og han er derfor ikke berettiget til yderligere erstatning som følge af det anmeldte forhold."

Klageren har i brev af 30/9 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Min klage lød som følgende:

Vandskade på badeværelse 1 sal bruseafløb, en smed så det som en utæthed ved afløb, og spurgte hvem der havde udført det, jeg svarede at jeg selv havde tilsluttet det, og fik så delvis afslag fra forsikringen, siden viser det sig at det er vådrumsmembranen der er utæt og en utæt hjørnefuge, der forårsagede utætheden. Så dels har jeg betalt til en forsikring skjult rør skade, som så ikke dækker, og så en fejl vurdering af en VVS'er.

Jeg må blot konstatere at Alm. Brand har sendt mig samme svar som tidligere, og ikke svaret på, min indgivet klage. Jeg mener de ikke bare kan lukke sagen, uden mulighed for kommentar. Det er konstateret, det IKKE var afløbet der var utæt, men alene fugen og vådrumsmembranen der er utæt, hvilket smeden ikke opdagede, han konstaterede at der ikke var utæt når han lagde slangen ned i afløbet men når han sprøjtede ind i hjørnet af brusekabinen kom der dryp igennem, og på den baggrund mente han at det måtte være afløbet / afløbsrist. Jeg er selvfølgelig klar over at det bare kan være en påstand fra min side, men af samme grund er der ikke sat gipsloft op endnu, så det er stadig muligt at besigtige, dog har jeg lagt en ny fuge på badeværelset, da det er svært at undvære, og nu er tæt.

Alm. Brands bør svare på om det er fuldt dækket når det er fuge/ vådrums membran der er utæt?

Alm. Brand bør svare på om den skjult rørskade forsikring som vi betaler til ikke dækker, fordi jeg selv har tilsluttet det ene afløb og hvad den så dækker?

Jeg vil mene der skal en byggesagkyndiges øjne på. Så en afgørelse ikke alene er taget på baggrund af Alm. Brands sagsbehandler, og en VVS'er.

Jeg håber på et fyldestgørende svar inden alt for længe, da vi har måtte undvære vores ene værelse side 15 Marts."

Selskabet har i meddelelse af 7/10 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet bemærker, at der i klagesvaret fra den 30. september 2024 allerede er taget stilling til klagerens nye oplysninger om, at der ifølge ham selv nu er tale om en utæt hjørnefuge og en utæt vådrumsmembran. Derudover skal selskabet gøre gældende, at klageren allerede er blevet oplyst

Ankenævnet for Forsikring

5.

102065

om, at hans eget arbejde med VVS-installationen uden nogen form for autorisation betragtes som grov uagtsomhed. Dette er ikke et forhold som er dækket af forsikringen. Selskabet mener derfor ikke, at der er fremkommet nye oplysninger eller dokumentation, som sandsynliggør klagerens krav, hvorfor selskabet ikke har yderligere bemærkninger til sagen."

Klageren har i brev af 10/10 2024 bl.a. anført:

"Jeg stiller mig uforstående overfor jeres svar, det omhandler i bund og grund om at fordi det er et nyt hus kan der ikke opstå fejl, uden det fejlmonteret, og forsikringen så ikke dækker, så spørger jeg igen hvad dækker forsikringen, der står den dækker skjult rør. Undvige vandskade.

Jeg har aldrig fortalt denne VVS'er at jeg selv har lavet alt vvs-arbejde i huset, og han har ikke efterspurgt en dokumentation om dette, hvorfor skriver I det så? jeg har fortalt ham at jeg selv monteret gulvafløb, men da det ikke er det der er utæt forstår jeg ikke jeres påstand om groft uansvarlighed.

Som jeg har oplyst før skete vandskaden en aften, så jeg skar selv hul i vægen for at finde årsag, da det står med vandtryk på, så jeg skiftede selv den pakning som var årsag til utætte vand rør som I godkendte som skjult rør vandskade, spørgsmålet er så om hvis det igen bliver utæt så er dækket da det efter jeres vurdering er groft uansvarligt, når det ikke er en VVS'er der har udført det. Skal dette laves om af en af alm. brands VVS'er?

Jeg forstår på det I svare om fuge / vådrumsmembran ikke er dækket da det er sket inde for 4 år og i det tilfælde betragtes som en fejlkonstruktion, fabrikationsfejl eller fejlmontering, er det korrekt forstået?

Er vi dækket eller er vi ikke er dækket i de første 5 år pga. det så kan henvises til fejl montering.

Alm.Brand skriver

Selskabet bemærker hertil, at en vådrumsmembran som kun er fra 2019 må være fejlmonteret, hvis den allerede efter 5 år er blevet utæt. Dette er direkte undtaget i forsikringsbetingelsernes dækningsskema L på s. 455:

'Forsikringen dækker ikke skade som følge af fejlkonstruktion, fabrikationsfejl eller fejlmontering.'

Jeg har skrevet og efterspurgt at få tilsendt dækningsskema L side 455 eller hvor jeg kan finde det men intet svar?

En opstået revne i vådrumsmembran eller hjørnefuge som ikke har været der de første 4 år er så ikke dækket, selv om vi har udvidet vandskade forsikring?

Alm Brand skriver:

'I øvrigt kan en vådrumsmembran ikke i sig selv medføre en vandskade, idet dette er en ekstra sikring for at undgå, at vand og fugt ikke siver ned i konstruktionen af bygningen og gør skade. Selv om der måtte have været en utæt vådrumsmembran, er det altså ikke den direkte årsag til, at der er opstået vandskade i huset.'

Det er da noget sluder. Årsagen til vandskade er vand, der kommer vand ud af en bruser som så lander på gulvet i bruseren og hvis der er opstået en revne i dette gulv/vådrumsmembran opstår det vandskade. Kan vi være enig om det?

Alm. Brand skriver:

I forhold til at der skulle være tale om en utæt hjørnefuge bemærker selskabet, at dette også er direkte undtaget i forsikringsbetingelserne. Fuger på badeværelset som ikke er tætte efter 4 år må

betragtes som mangelfuld vedligeholdelse, jf. dækningsskema L på s. 455:

'Forsikringen dækker ikke skade, som skyldes manglende/mangelfuld vedligeholdelse*.'

Mit spørgsmål til ankenævnet er hvor vidt jeg er dækket af forsikringen når jeg som professionel tømrer / håndværker har bygget mit eget hus?

Hvad dækker min skjult rør skade?

Hvad dækker udvidet vandskade?"

Selskabet har i brev af 17/10 2024 bl.a. anført:

"Selskabet fastholder, at vandskaden er forårsaget af gulv afløbet, som klageren selv har monteret. Selskabet har således ikke på noget tidspunkt anerkendt, at der skulle være tale om en anden skadesårsag end den allerede vurderede.

At klageren har en anden opfattelse af, hvad der har forårsaget den anmeldte vandskade, ændrer ikke på selskabets vurdering. Selskabet har tidligere anført, at klageren ikke har fremsendt noget dokumentation der modbeviser selskabets vurdering af skadesårsagen. Da klageren fortsat ikke har fremsendt noget dokumentation herpå, har selskabet ikke yderligere bemærkninger hertil og henviser således til selskabets første klagesvar.

Selskabet har tidligere henvist til dækningsskema L i forsikringsbetingelserne, som klageren har efterspurgt at få tilsendt.

Selskabet bemærker hertil, at dækningsskema L fremgår af klagerens forsikringsbetingelser på s. 45, og at der ved en layoutfejl i dokumentet er noteret s. 455. Klageren kan finde forsikringsbetingelserne i bilag A.

Klageren har i sidste afsnit adspurgt Ankenævnet, hvorvidt klageren er dækket af forsikringen, når han som professionel tømrer/håndværker har bygget sit eget hus.

Selskabet gør gældende, at alle rådgivende spørgsmål omkring hvad forsikringen dækker skal rettes

til selskabets forsikringsrådgivere, som kan foretage en forsikringsgennemgang med klageren.

Klagerens rådgivende spørgsmål i den verserende ankenævns sag er således sagen uvedkommen-

de, idet der alene tages udgangspunkt i den anmeldte skade ud fra gældende praksis og forsikringsbetingelser."

Ankenævnet for Forsikring

7.

102065

Klageren har i brev af 19/10 2024 bl.a. anført: "Dokumentation for utæthed i fuge /vådrums membran er vedlagt tidligere Bilag IMG 3384 - IMG-3466 IMG-3465 og IMG-3467 som det ses på billederne er der anløb af rust langs plade hvor fra det dryppede, hvilket ikke er muligt hvis det er afløbet da vandet så skal springe over mellemrummet mellem afløb og svalehale plader.

Kommentar til manglende/mangelfuldt vedligeholdelse, er en fuge ikke vedligeholdet når den er ca. 4 år gammel eller skal den vedligeholdes med kortere intervaller? Jeg tegner jo forsikringer for at være dækket af pludselige opståede hændelser.

Mit forslag til et kompromis vil være at jeg betaler de 6.238,50 tilbage og så laver Alm. Brand sit arbejde færdig efter den oprindelige skade. Gips + Malerarbejde."

Selskabet har i meddelelse af 1/11 2024 bl.a. anført:

"Selskabet forholder sig alene til sagens faktiske forhold og skal således endnu engang henvise til selskabets forsikringsrådgivere, såfremt klageren ønsker en forsikringsgennemgang af, hvordan forsikringen dækker de forskellige forhold.

...

Selskabet kan ikke acceptere klagerens forslag om en tilbagebetaling af den udbetalte erstatning på i alt 6.238,50 kr. med det forbehold, at selskabet udbedrer efter den oprindelige skade. Selskabet er fortsat af den opfattelse, at der ikke er tale om et dækningsberettiget forhold."

Nævnet har modtaget klagerens breve af 12/11 2024, 5/12 2024 og 6/12 2024.

Nævnets sekretariat har den 30/1 2025 bedt selskabet fremlægge besigtigelsesnotat fra VVS'er, og oplyse, om selskabet – udover erstatningen for utæthed ved gulvafløb – også har foretaget fradrag i erstatningen for den først anmeldte skade (utæthed i rør i væg bag fryser) og i så fald med hvilken begrundelse. Selskabet har den 31/1 2025 bl.a. anført:

"I forbindelse med den først anmeldte skade vedrørende en utæt pakning i det indbygget brusearmatur, havde klager selv valgt at udskifte pakningen. I forhold til en udbedring af følgeskaderne på væggen, indgik selskabets håndværkstaksator en aftale om afregning af en kontanterstatning på i alt 10.700 kr. inkl. moms med klager, idet klager havde oplyst til håndværkstaksatoren, at han gerne ville udbedre arbejdet med væggen selv, da han er tømrer. Erstatningen blev ikke opgjort på baggrund af den normale sats på 100 kr. pr. time for eget arbejde, men derimod ud fra et estimat over, hvad det reelt ville koste af udbedre væggen af en tømrer. Der blev derfor opgjort en højere erstatning end hvad klager normalt ville være berettiget til i forhold til eget arbejde.

Korrespondancen er fremlagt som bilag H.

Den aftalte kontanterstatning fremgår som en del af den samlede erstatning i taksatorkalkulation, jf. bilag 'Taksatorkalkulation_18-07-2024_1453' fremlagt af klager.

Ankenævnet for Forsikring

8.

102065

Idet selskabet først blev orienteret om klagers eget arbejde for så vidt angår VVS-installationen efterfølgende og at selskabet først blev bekendt med, at det således var dette der havde forårsaget utætheden og følgeskaderne hertil, valgte selskabet at foretage fradrag i den samlede opgjorte erstatning til klager."

Nævnets sekretariat spurgte den 11/2 2025, om selskabets svar skulle forstås således, at selskabet gjorde gældende, at også skaden med den utætte pakning i det indbyggede brusearmatur var en følge af installationskrævende VVS-arbejde, og at selskabet også gjorde grov uagtsomhed gældende i forhold til denne skade, hvortil selskabet den 11/2 2025 har anført:

"Selskabet bekræfter hermed, at det er korrekt forstået."

Klageren har den 11/2 2025 bl.a. bemærket:

"Jeg tænker det er Alm. Brand der skal svare jeg har tidligere spurgt til om den skulle laves om af en vvs da jeg selv skiftede pakningen da den stod med vandtryk og skaden skete i en weekend så for at have vand i vandhanerne skiftede jeg den selv, men har ikke fået noget svar fra Alm. Brand på om det er godkendt."

Klageren har den 12/2 2025 bl.a. bemærket:

"Skal jeg forstå det sådan at den pakning jeg selv har skiftet er groft uansvarligt udført og ikke dækket af fremtidige skader?"

Hvis det er korrekt, forstår jeg ikke hvorfor Alm. brand ikke får en VVS'er til at skifte den. Desuden kan jeg oplyse at VVS'eren ikke har kunnet se denne samling, da han først kom efter at tømreren havde lukket hullet i vægen bag fryseren."

Selskabet har den 20/2 2025 bl.a. anført:

"Selskabet bemærker, at klager selv valgte at udskifte pakningen uden at have rådført sig hos selskabet og har således ikke yderligere bemærkninger til sagen."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadeanmeldelse af 18/3 2024 fremgår bl.a.:

"Skadegruppe: Skade på rør, kabler eller stikledning

Skadetype: Brud på skjulte rør og kabler

Hvornår skete skaden? 15. marts 2024

...

Hvordan skete skaden og hvad er omfanget? Pakning i indbygget brusearmatur blev utæt og gav vandskade på loft i værelse under.

Hvad vurderer du at det vil koste at reparere skaden? 15.000 kr. til 25.000 kr.

Ankenævnet *for* Forsikring

9.

102065

Ønsker du selv at reparere skaden? Ja

Hvor mange timer anslår du at arbejdet vil tage? En arbejdsuge

Hvad koster det at genanskaffe de beskadigede dele? 5-8000 kr."

Ankenævnet for Forsikring

10.

102065

Af ekstern taksators besigtigelsesrapport af 3/4 2024 fremgår bl.a.:

"Dækning: Dækket
Årsag til afgørelse: Rørskade i væg
...
Reparation startet: Nej

Skadebeskrivelse

Utæt rør i væg bagved fryser.
Der er skåret op ved skade sted og stoppet skaden.
Der ses skjolder på loft i værelse samt løst tapet på 1 væg.
Der ses hul i væg i depot rum der skal udbedres."

Af notat af 4/7 2024 fra VVS'er fremgår bl.a.:

"Jeg var i går forbi på sagen efter tømrer har fået os på sagen da de opdagede en utæthed mere ved afløbet fra brusenichen.

Ved undersøgelse i går kan jeg konstatere at rørene fra brusenichen er tætte. Men at det vandet kommer fra samling mellem gulvafløb og rør. Når jeg piller toppen af kan jeg se at der er lavet noget fusk med noget fuge nede i afløbet hvor afløb og gulvafløb er samlet og det er der det er utæt. som man kan se på video kommer vandet ud helt oppe derfra.

Jeg kunne også med det samme se at det ikke var rør som der var utætte på de aflejringer som var på svalehaleplader og rør.

Husket er 3-4 år gammel så jeg var efter FT for at høre hvem der havde lavet vvs i huset og der sagde han at det var ham selv.

Man kan muligvis lave det nede fra ved at banke op i beton og få det frit og så udskifte rør og så lavet en ordentlig overgang mellem rør og gulvafløb. men hvis det ikke kan lade sig gøre og afgang fra gulvafløb er noget ukurant noget er der ikke andet for end at gulvafløbet også skal udskiftes."

Af selskabets e-mail af 19/7 2024 til klageren fremgår bl.a.:

"Jeg har nu undersøgt sagen nærmere, og vi kan konstatere, at det udførte VVS arbejde i din ejendom er lavet af dig selv uden nogen form for autorisation. Der er krav om, at det er en autoriseret VVS-installatør der skal udføre installationen i forbindelse med opførelsen af huset, hvilket du bevidst har fravalgt.

Vi vil på baggrund heraf foretage fradrag i erstatningen med 80 % samt fratrække din selvrisiko på i alt 1.876 kr. Vi skal samtidig oplyse dig, at du selv skal sørge for at udbedre skaden, da vi ikke kan være behjælpelige med dette.

Erstatning opgørelse

Se vedhæfte taksatorkalkulation.

Total: 40.572,50

Ankenævnet for Forsikring

11.

102065

Selvrisiko:- 1.876,00

Afskrivning/ fradrag:-32,458,00

Erstatningsbeløb: 6.238,50 som Alm Brand dækker i alt og udbetaler til NemKonto og du kan se penge inden for 5 bankdage og lukker sagen.

Selskabet er blevet oplyst, at VVS-installationen i forbindelse med bebyggelsen af ejendommen er udført af dig selv og at der ikke er fremlagt dokumentation for, at installationen er udført og godkendt af en autoriseret VVS-installatør. Der er tale om udførelse af autorisationskrævende arbejde, hvilket ikke er overholdt, og det er derfor udtryk for grov uagtsomhed, jf. retspraksis.

Vi henviser til ankenævnskendelse vedr. grov uagtsomhed - AK 96.899, hvor der blev afvist dækning for et dræn, der var behæftet med væsentlige fejl, som klageren selv havde udført uden en autoriseret kloakmester.

I forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2, fremgår følgende:

'Har han fremkaldt forsikringsbegivenheden ved en uagtsomhed, der under de foreliggende omstændigheder må betegnes som grov, skal det under hensyn til skyldgraden og omstændighederne i øvrigt afgøres, om erstatning skal ydes og i bekræftende fald med hvilket beløb'.

Da der er tale om en ulovlig installation udført af dig selv og dette er den direkte årsag til, at der er opstået vandskade i huset, kan vi tilbyde en forholdsmæssig erstatning, med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 1.11, hvoraf følgende fremgår:

'Hvis vi ved besigtigelsen konstaterer forhold der øger risikoen, er uforsvarlige eller ulovlige, kan vi fastsætte en frist for, hvornår forholdene skal være bragt i orden. Vi kan også med 14 dages varsel foretage en eller flere af følgende tiltag:

- Opsige forsikringen.
- Forhøje prisen.
- Ændre forsikringens vilkår, f.eks. ved at begrænse dækningen, indføre eller ændre en selvrisiko* eller kræve bedre sikring'

Med andre ord vil vi gerne, på trods af de konkrete forhold, imødekomme dig og tilbyde at dække 20 % af udgifterne, dog som følge af, at dine forsikringsvilkår bliver ændret med et forbehold, så der fremover ikke vil være dækning for skjulte rør, da der er tale om 'egen skyld' i forhold til den udførte installation."

Af taksatorkalkulation fremgår bl.a.:

"Arbejdet omfatter

Tømrer/Maler:

Afdækning af gulv i værelse.

Udskæring af beskadiget gips i værelse på loft

Reparation af loft.

Reparation af væg i depot med farmacell.

Armering, spartel samt slibning af reparationer.

Udbedring af filt på væg i værelse samt loft i værelse.

grunder samt 2 x maling af berørt væg i depot, væg i værelse samt loft.

Bortskaffelse af affald.

Ankenævnet for Forsikring

12.

102065

VVS arbejde:

Tage klinker hele af oppe i brusenichen samt på væg
banke ned omkring og udskiftning af gulv afløb/unidrain.
Kobles på eksisterende rør i loft i underetagen.

Mure:

Støbe rep efter vvs.
udlægning af klinker igen på gulv samt på væggen i brusenichen

Forsikringstagers deltagelse

Ikke angivet

Generelle aftaler (herunder kontanterstatning)

Ikke angivet

Kontanterstatning

Rapport

Tekst	Antal	Enhedspris	Total	Afskrivning (ex. moms)
Materialer	1	550,00	550,00	-440,00 (80,00%)
Malerarbejde - sp-1028	1 ingen	8.540,00	8.540,00	-6.832,00 (80,00%)
Tømrerarbejde - sp-1021	4 timer	416,00	1.664,00	-1.331,20 (80,00%)
VVS-arbejde - sp-1017	16 timer	459,00	7.344,00	-5.875,20 (80,00%)
Materialer	1	3.450,00	3.450,00	-2.760,00 (80,00%)
afdækning og affaldshåndtering	1 stk	410,00	410,00	-328,00 (80,00%)
boschhammer og fliseløfter	1 stk	700,00	700,00	-560,00 (80,00%)
Mure arbejde	1 ingen	9.800,00	9.800,00	-7.840,00 (80,00%)

Subtotal: 32.458,00	Moms: 8.114,50	Total: 40.572,50
---------------------	----------------	------------------

Selvrisko:	-1.876,00
Afskrivning:	-32.458,00
Erstatningsbeløb:	6.238,50

..

Af police af 1/7 2020 fremgår bl.a.:

"I har udvidet forsikringen med

Hus og grundejer udvidet Udstrømning af væsker.

...

Skjulte rør og kabler Dækker utætheder i skjulte rør i bygning."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne: "**1.11 Besigtigelse***

Så længe forsikringen er i kraft, har vi ret til at besigtige det forsikrede.

Hvis vi ved besigtigelsen konstaterer forhold der øger risikoen, er uforsvarlige eller ulovlige, kan vi fastsætte en frist for, hvornår forholdene skal være bragt i orden.

Vi kan også med 14 dages varsel foretage en eller flere af følgende tiltag:

- Opsige forsikringen.
- Forhøje prisen.
- Ændre forsikringens vilkår, f.eks. ved at begrænse dækningen, indføre eller ændre en selvrisko* eller kræve bedre sikring.

...

Dækningsskema – K

Skjulte rør og kabler

...

Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede i følgende tilfælde:

- Utæthed i skjulte rør og skade som følge heraf og fejl på skjulte el-varmekabler, som findes i ejendommens bygninger regnet fra udvendig side af fundamentet. Utæthed i rør i solfangere, der er monteret på taget af en bygning der er omfattet af forsikringen.
- Skjulte rør og el-varmekabler er rør og kabler, der er indstøbt eller skjult under gulv, i kanaler eller krybekældre, i vægge, skunkrum eller lignende, men ikke kedler, beholdere, tanke eller rørene i dem.

...

Forsikringen dækker ikke følgende:

- Skade ved frostsprængning* og vandskade som følge af det.
- Skade som er konstateret og anmeldt efter forsikringen er ophørt.
- Tabet af selve væsken/afgifter.

...

Dækningsskema – L

Udvidet vandskade

Indtrængende vand og nedbør m.m.

...

Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede i følgende tilfælde:

- Skade som følge af indtrængende nedbør, herunder fygesne.
- Skade som følge af opstigende væsker fra afløbsinstallationer.
- Skade som følge af opstigende grundvand.
- Skade som følge af udsivning eller dryp fra ejendommens synlige installationer
- Skade som følge af udsivning eller dryp fra ejendommens faste installationer, herunder kedler, beholdere og tanke, eller rørene i dem.

Herudover dækker forsikringen tab af væsker ved en dækningsberettiget vandskade jf. dæknings-skemaets kolonner C, E, J og K.

Forsikringen dækker ikke følgende:

- Skade, som er dækket i dækningsskemaets kolonner A-K og M.
- Skade som følge af nedbør, der trænger ind i bygning gennem åbne vinduer og døre.
- Udbedring af årsagen til vandskaden.
- Skade, som skyldes manglende/mangelfuld vedligeholdelse*.
- Skade som følge af fejlkonstruktion, fabrikationsfejl eller fejlmontering.
- Skade som følge af nybygning, tilbygning*, ombygning*, renovering og reparationsarbejde.
- Skader, som skyldes kondens eller grundfugt.
- Skade i træværk, som er forårsaget ved en langsom fortløbende nedbrydning (råd).
- Skade som følge af oversvømmelse fra hav, fjord, sø eller vandløb.

...

Mangelfuld vedligeholdelse

En bygning eller bygningsdel er mangelfuld vedligeholdet, hvis f.eks. rådne, rustne, tærede, slidte og

defekte dele ikke bliver fornyet eller udskiftet."

Ankenævnet for Forsikring

14.

102065

Nævnet har fået forelagt fotografier af afløb og vandskade. Sekretariatet har gennemset video fra VVS'eren af utætheden i afløb.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 18/3 2024 vandskade på grund af en utæt pakning i et indbygget brusearmatur. Selskabets tømrer besigtigede ejendommen den 3/4 2024, hvor væg bag fryser blev skåret op, og skaden blev stoppet. Ved udbedring af skaden i væggen den 1/7 2024 opdagede tømreren en utæthed i afløbsrør i etagedæk. Selskabets VVS'er besigtigede ejendommen den 3/7 2024 og konstaterede utæthed i samlingen mellem gulvafløb og rør i badeværelset. Selskabet har opgjort erstatningen for udbedring af pakning i indbygget brusearmatur og utæthed i gulvafløb til 40.572,50 kr. og udbetalt 6.238,50 kr. efter at have fratrasket selvrisko og foretaget afskrivning på 80 % i erstatningssummen med henvisning til, at klageren har handlet groft uagtsomt ved selv at have lavet autorisationskrævende VVS-arbejde på ejendommen, jf. forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2. Klageren ønsker fuld dækning.

Klageren har anført, at han aldrig har oplyst selskabets VVS'er, at han selv har lavet al VVS-arbejde i ejendommen. Klageren har medgivet selv at have tilsluttet afløbet på badeværelset. Klageren har anført, at det har vist sig, at der ikke er utæthed i afløbet, men i stedet utæthed i hjørnefuge og vådrumsmembran. Klageren har anført, at det fremgår af fotografier af "anløbne trapez plader i kanten", at vandet ikke kan stamme fra afløbet. Klageren har anført, at han efterfølgende har skiftet afløbet, men der var stadig utæt. Der blev tæt, da han lagde en ny hjørnefuge. Klageren skiftede selv pakningen, idet skaden skete i en weekend. Selskabets VVS'er har aldrig set pakningen/samlingen. Klageren har anført, at selskabet oprindeligt godkendte utætheden i brusearmaturet.

Selskabet har anført, at klageren selv har udført hele VVS-installationen i huset og ikke har overholdt autorisationsloven. Selskabet har anført, at klageren som udgangspunkt er afskåret fra at kunne få erstatning for det anmeldte forhold. Selskabet har alligevel valgt at give en min-

dre erstatning som følge af, at der i første omgang blev anerkendt dækning uden at forholdet var dækningsberettiget. Selskabet har anført, at klagerens ulovlige installation er den direkte årsag til, at der er opstået vandskade i huset. Selskabet har anført, at klageren ikke har dokumenteret en anden skadesårsag eller fremlagt en vurdering/rapport fra en anden VVS'er, som modbeviser selskabets betragtninger om, at der er lavet ulovligt og håndværksmæssigt dårligt arbejde med fugerne i samlingen mellem gulvafløbet og røret. Selskabet har anført, at også skaden med den utætte pakning i det indbyggede brusearmatur er en følge af installationskrævende VVS-arbejde.

Det fremgår af besigtigelsesnotat af 3/4 2024: "Dækning: dækket. Årsag til afgørelse: Rørskade i væg".

Det fremgår af udateret notat fra selskabets VVS'er, at "ved undersøgelse i går kan jeg konstatere at rørene fra brusenichen er tætte. Men at det vandet kommer fra samling mellem gulvafløb og rør. Når jeg piller toppen af, kan jeg se at der er lavet noget fusk med noget fuge nede i afløbet hvor afløb og gulvafløb er samlet og det er der det er utæt. som man kan se på video kommer vandet ud helt oppe derfra. Jeg kunne også med det samme se at det ikke var rør som der var utætte på de aflejringer som var på svalehaleplader og rør. Huset er 3-4 år gammel så jeg var efter FT for at høre hvem der havde lavet vvs i huset og der sagde han at det var ham selv. Man kan muligvis lave det nede fra ved at banke op i beton og få det frit og så udskifte rør og så lavet en ordentlig overgang mellem rør og gulvafløb. men hvis det ikke kan lade sig gøre og afgang fra gulvafløb er noget ukurant noget er der ikke andet for end at gulvafløbet også skal udskiftes".

Det fremgår af dækningsskema K "Skjulte rør og kabler", at forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved utæthed i skjulte rør og skade som følge heraf. Skjulte rør er rør, der er indstøbt eller skjult under gulv, i kanaler eller krybekældre, i vægge, skunkrum eller lignende.

Utæt pakning i indbygget brusearmatur

Nævnet bemærker indledningsvis, at det er en betingelse for, at selskabet har ret til at afkorte erstatningen, at der er sammenhæng mellem forsikredes grove uagtsomhed og den indtrådte skade. På det foreliggende faktuelte dårligt oplyste grundlag, hvor det alene er oplyst, at en pakning er blevet utæt i et brusearmatur, finder nævnet, at selskabet ikke har bevist, at utætheden konkret har nogen sammenhæng med klagerens mulige uautoriserede indbygning og tilslutning af brusearmaturet i væggen. Idet selskabet heller ikke har bevist, at klageren på anden vis har handlet groft uagtsomt ved installation af brusearmatur og pakning, finder nævnet, at selskabet skal dække skaden og følgeskader og udbetale fuld erstatning.

Utæthed afløb

Nævnet bemærker, at forsikringen ikke indeholder dækninger, der dækker vandskade som følge af utætte fuger eller utilstrækkelig fugtsikring i badeværelser. Nævnet kan allerede derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist dækning af udbedring af evt. vandskade som følge af disse forhold.

Nævnet må lægge til grund, at vandskaden i alt fald til dels stammer fra en utæthed i afløbet, og at afløbet er samlet forkert på en måde, så afløbets tæthed afhænger af en fuge, som har begrænset levetid. Nævnet må også lægge til grund, at det krævede VVS-installation at installere afløbet i badeværelset. På denne baggrund kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har foretaget afkortning i erstatningen med henvisning til, at klageren har handlet groft uagtsomt.

Nævnet finder efter en konkret vurdering, at selskabets afskrivning på 80 % er for højt. Nævnet finder, at selskabet passende kan afkorte erstatningen med 1/3.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren har tilkendegivet selv at have installeret afløbet, og at klageren ikke har VVS-autorisation.

Ankenævnet for Forsikring

17.

102065

Nævnet har videre lagt vægt på VVS-notatet, hvoraf det fremgår, at "Når jeg piller toppen af, kan jeg se at der er lavet noget fusk med noget fuge nede i afløbet hvor afløb og gulvafløb er samlet og det er der det er utæt".

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Forsikring A/S, skal betale fuld erstatning for skade og følgeskade vedrørende utæt pakning i indbygget brusearmatur. Hvad angår utæthed i guldafløb er selskabet alene berettiget til at afkorte erstatningen med 1/3. Selskabet skal udbetale yderligere dækning til klageren svarende hertil. Erstatningen forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

I øvrigt får klageren ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales.



Jens Kruse Mikkelsen

formand