

Ankenævnet for Forsikring

Den 22. januar 2025 blev i sag nr. 102073:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Domus Forsikring A/S
Stationsparken 26, 1.th.
2600 Glostrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har tegnet ejerskifteforsikring med udvidet dækning. I klageskema af 5/8 2024 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Skaden bestod ved første øjesyn af våde vægge i kælder. De skyldtes den primære skade; brud på underjordiske rør der skulle lede regnvand fra tagets sydsides nedløbsrør til kloak. Vi anmeldte i første omgang skaden til [husforsikring] hvor vi har vores husforsikring. [Husforsikring] sendte murermester, taksator og kloakmester. Sidstnævnte lavede TV-inspektion og konkluderede at der udover lækagerne er lavet flere ikke godkendte installationer, blandt andet hvor rørføringen løber ind under huset. Derudover fungerer afledningen af regnvand fra husets nordside heller ikke. PT bliver regnvand ført bort fra husets nord- og sydsider via rør monteret på nedløbsrør ved jordoverfladen. Vandet bliver ledt ud på græs. Jeg vedhæfter kloakmenters rapport/dokumentation. [Husforsikring] vil gerne dække indvendige skader, men ikke de udvendige. Indvendige skader bliver udbedret når udvendige er blevet det. Jeg anmeldte derefter skaden til vores ejerskifteforsikringsselskab der er

Domus ovenpå Fridas konkurs. Her har vi en udvidet ti-års forsikring. Her har jeg i processen modtaget to 'normale' afslag efterfulgt af afslag den 19. juli 2024 på min klage til deres kvalitetsafdeling. Domus har aldrig haft folk på stedet og har afvist sagen på et i min optik mangelfuldt grundlag. Domus' hovedargumentet er at ledninger til tagvand ikke er omfattet af definitionen af kloak- og stikledninger. Dette fremgår ikke af vores police, hvorfor Domus refererer til afgørelser hos jer, Ankenævnet for Forsikring, hvor det gør sig gældende. Der findes dog også afgørelser hvor klager får tilkendt erstatning til skader på ledninger til regnvand. Dertil skal det siges at vores sag som før beskrevet også indbefatter andre installationer end selve regnvandsledningen. Ved gennemgang af vores police kan I med fordel tage et kig på punkt 21H, hvor dækningen for udbedringen af ulovlige installationer er beskrevet.

Ankenævnet *for* Forsikring

2.

102073

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Vi vil gerne opnå dækning af udgifter i forbindelse med udbedring af skader på rør samt lovliggørelse af ikke godkendte installationer, således at regnvand kan ledes bort fra huset på korrekt vis."

Selskabets advokat har den 27/8 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"i) Faktiske omstændigheder

Med overtagelsesdag den 1. februar 2019 overtog klagerne ejendommen beliggende ...

Købsaftale fremlægges som **bilag A**.

I forbindelse med købet af ejendommen modtog klagerne tilstandsrapport dateret 19. september 2018. Tilstandsrapporten, der fremlægges som sagens **bilag B**, indeholder bl.a. oplysning om, at ejendommen er opført i 1932.

Klagerne tegnede i forbindelse med købet af ejendommen ejerskifteforsikring med udvidet dækning hos Domus Forsikring.

Police med forsikringsbetingelser fremlægges som **bilag C**.

Næsten 4 år efter at have overtaget ejendommen anmeldte klagerne i forbindelse med fugtindtrængning, at man mente, at der under den hos Domus Forsikring indtegnede forsikring var dækning for udvendige forhold.

Som omtalt i klagen, havde klagerne i første omgang anmeldt skaden til ... (husforsikringen), hvilket selskab lod [kloakfirma] foretage TV-inspektion.

Resultatet af TV-inspektionen fremlægges som sagens bilag D, og heraf fremgår bl.a. følgende:

'Hermed resultatet af tv-inspektionen udført af [kloakfirma]

Regn vandsystemet er udført mangelfuldt og har aldrig været tæt. Min vurdering er at årsagen til der først kommer vand ind nu, er de store nedbørsmængder vi har fået over vinteren og derfor er jorden vandmættet.'

Domus Forsikring har efterfølgende afvist dækning, og som sagens **bilag E** fremlægges mail af 26. april 2024, medens som sagens **bilag F** fremlægges mail af 19. juli 2024.

ii) Dækningsberettigede forhold

På baggrund af den foretagne TV-inspektion af [kloakfirma] kan det efter Domus Forsikrings opfattelse konstateres, at det, som klagerne mener skulle være dækningsberettiget under ejerskifteforsikringen, er regnvandssystemet, se herved sagens bilag D.

Der er tale om forhold uden for ejendommens fundament, hvorfor forholdet ikke er dækket under basisdækningen under en ejerskifteforsikring, jf. herved forsikringsbetingelsernes punkt 2.

Klagerne har gjort gældende, at der skulle være dækning under den udvidede dækning, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 21, litra H.

Forsikringsbetingelsernes punkt 21, litra H, indeholder bl.a. følgende bestemmelse:

'Forsikringen dækker ulovlige kloakledninger og stikledninger uden for en forsikret bygning, hvis du i forbindelse med en rørskade på disse ledninger konstaterer, at de ikke opfylder lovkravene på opførelses-/ udførelsestidspunktet.'

Udtrykket *'ulovlige kloakledninger og stikledninger'* omfatter ikke regnvandsledninger som de af sagen omhandlede, hvilket gentagne gange er fastslået i ankenævnspraksis.

Der henvises til AK94.057, der fremlægges som **bilag G**, og hvor Ankenævnet for Forsikring side 11 udtalte følgende:

'Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at regnvandsafledning, herunder ledninger og sandfangsbrønd ikke falder ind under betegnelsen stik- og kloakledninger, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 16.6. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.'

Der henvises endvidere til AK96.720, der fremlægges som sagens **bilag H**, og hvor Ankenævnet for Forsikring side 8 udtalte følgende:

'Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning i henhold til forsikringsbetingelsernes pkt. 21B og H. Nævnet har bl.a. lagt vægt på, at regnvandsafledningen ikke falder ind under betegnelsen stik og kloakledninger. Nævnet henviser til sag 94057.'

Under den udvidede dækning ses der således heller ikke dækning for det af sagen omhandlede forhold."

Klageren har i kommentar af 29/8 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Umiddelbare bemærkninger herfra er blot hvad jeg også har haft skrevet til Domus tidligere, at jeg studser lidt over at der i den nævnte sag 94057 (Bilag G) bliver refereret til at:

'tag- og overfladevand ikke beskrives som spildevand men som regnvand, jf. spildevandsbekendtgørelsens § 4, stk. 3.'

Da jeg læste formuleringen i Spildevandsbekendtgørelsen fandt jeg dette:

'Stk. 3. Ved tag- og overfladevand forstås regnvand fra tagarealer og andre helt eller delvist befæstede arealer, herunder jernbaner, såfremt det ikke indeholder andre stoffer, end hvad der sædvanligt tilføres regnvand i forbindelse med afstrømning fra sådanne arealer eller har en væsentlig anden sammensætning',

hvilket jo ikke på nogen måde siger at regnvandsafledning ikke falder ind under betegnelsen stik- og kloakledninger... Måske det er væsentligt at anføre, måske ikke. Men ville blot nævne det.

Derudover tænkte jeg at da man læner sig op af kendelser fra AFF synes jeg man for eksempel også kunne tage et kig på kendelse 89743 som er en sag der har meget tilfælles med vores, men er endt i klagers favør. Bare så man ikke får indtrykket af at sådanne sager altid ender i forsikrings-selskabets favør:

'Der er ved undersøgelse lokaliseret kloak som er udført ulovlig ved tagnedløb da der er ført afløb direkte i kloak rør uden sandfangsbrønd med vandlås. Næste problem er at der skal være en grave dybde på 0,7 m for at være i frost fri dybde. Det samme gælder for spildevands kloak. Det under-

Ankenævnet for Forsikring

5.

102073

søgte kloak lever ikke op til lovkrav som det er nu. Det bemærkes at der siden 1946 har været krav om sandfang og vandlås på brønde ved tagedløb. Som kloak er udført kan rotter komme op gennem tagedløbsrør og ind på loft af bolig.'

Alle ovennævnte problematikker gør sig gældende på vores sag, og jeg har også haft delt denne information med Domus tidligere."

Selskabets advokat har i brev af 27/9 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Klager har i sit indlæg henvist til Ankenævnets sag 89743 og mener, at denne afgørelse er et udtryk for, at regnvandsafledning er omfattet af forsikringsbetingelserne. Dette er imidlertid ikke korrekt.

Domus Forsikring henviser til det fremlagte bilag F, hvor der redegøres for, hvorfor denne afgørelse ikke har betydning i nærværende sag."

Klageren har i brev af 3/10 2024 til nævnet bl.a. anført:

"I har nu modtaget alle dokumenter og korrespondance mellem Domus Forsikring (DF) og undertegnede, men vi vil nedenfor afslutningsvis for overblikkets skyld opridse denne egentlig ret simple sag.

Vi er i følge vores 10-årige udvidede ejerskifteforsikringspolice (tegnet hos Frida Forsikring) punkt 21H forsikret mod *ulovlige kloakledninger og stikledninger uden for en forsikret bygning, hvis der i forbindelse med en rørskade på disse ledninger konstateres, at de ikke opfylder lovkravene på opførelses-/udførelsestidspunktet.*

Vores skades karakteristika passer præcis på denne beskrivelse, som blandt andet fremgår af kloakmesters rapport.

Uenigheden mellem DF og undertegnede er simpelt beskrevet at DF ikke mener at de pågældende underjordiske rør der afleder tagvand, kan beskrives som kloakledninger. Vi er af den opfattelse at kloakledninger er en beskrivelse af rør der bortleder spildevand, altså blandt andet regnvand. Den opfattelse er vi ikke ene om. Se her et par googledede eksempler:

Wikipedia:

[Link]

*'I byplanlægning er en kloak et lukket afløbsrør, der er bestemt til, gennem særlig derfor tilvejebragte åbninger, at optage og der efter **bortlede spildevand, det vil sige nedbørsvand og flydende eller halvflydende affald** — her under ekskrementer — hidrørende fra menneskers husholdninger og øvrige virksomhed fx industri.'*

Bolius:

[Link]

'Fra nedløbsbrønden løber vandet videre gennem den del af kloakken, som ligger i jorden inde på din grund, og videre ud til det fælles hoved afløbssystem ude i vejen.'

Derudover skal det nævnes at DF henviser til tidligere AFF sager med samme problemstilling som vores i forhold til definitionen af kloakledninger. DF henviser til sager hvor AFF har givet medhold til forsikringsselskabet. Vi henviser derefter til andre AFF sager med samme problemstilling, hvor AFF giver medhold til forsikringstager. Altså er det ikke en definition der er generel konsensus om.

Sidst vil vi gerne henvise til at hvis DF ikke vil forsikre rør der bortleder regnvand, skulle dette efter vores mening have været beskrevet i policen. Det er det ikke."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Nævnet har fået forelagt tv-inspektionsrapport af 21/2 2024. Af bilag til tv-inspektionsrapporten fremgår bl.a.:

"Afløbsrende foran kælderdoor hvor tagnedløb 1 er tilsluttet. Tilslutningen er ikke udført fagligt korrekt og er ikke tæt. Selve afløbsrenden er heller ikke udført korrekt og der er ingen vandlås/sandfang inden den bliver tilsluttet kloakken under huset. Afløbsledningen fra huset kommer ikke ud i frostfri dybde.

...

Afløbsrende foran kælderdoor. Afløb fra tagvand og overfladevand er ikke udført fagligt korrekt. En reparation/lovliggørelse vil kræve at det hele laves om.

...

Tilslutning mellem afløbsrør fra tagnedløb 1 og afløbsrende. Overgangen er udført med 75 mm nedløbsrør som ikke er godkendt til montering i jord.

...

Afløb fra afløbsrende er utæt i overgangen mellem rende og afløbsrør. Der mangler vandlås og røret er ikke i frostfri dybde.

...

Foto taget med kloakkamera i overgangen mellem lodret og vandret ledning under tagnedløb 2. Afløbsrøret er et ler drænrør uden muffer.

...

Foto taget med kloakkamera i overgangen mellem lodret og vandret ledning under tagnedløb 1. Afløbsrøret er et ler drænrør uden muffer.

...

Opsummering:

De undersøgte tagvandsafløb er udført i en blanding mellem beton og ler drænrør. Installationen har aldrig været tæt, da der ikke er muffer på ler drænrør. Der mangler sandfang på begge nedløb og derfor stopper afløbsrende til over tid. Under huset er der monteret 'hjemmelavet' dobbelt grenrør hvortil afløbsrenden foran kælderdoor er tilsluttet.

Ska installationen lovliggøres/tættes skal der laves en helt ny løsning for tagvandsafløb.

Det har ikke været muligt at tv-inspicere afløbsrende fra tagnedløbene, da forskydningerne i overgang mellem beton og ler rør er for store til kameraet kan komme forbi."

Af husforsikringens besigtigelsesrapport fremgår bl.a.:

"Skadebeskrivelse

vand / grundfugt indtrængen igennem væg.

FT oplyser der løber gammelt beton rør ude foran vindue, FT har prøvet at hælde vand i afløb, men det når ikke frem til brønd. Beton rør kan muligvis være faldet sammen. Der kobles kloak mand på for TV-Inspektion af rør.

Notat efter TV-inspektion.

Hermed resultatet af tv-inspektionen udført af [kloakfirma]

Regn vandsystemet er udført mangelfuldt og har aldrig været tæt. Min vurdering er at årsagen til der først kommer vand ind nu, er de store nedbørsmængder vi har fået over vinteren og derfor er jorden vandmættet.

Efter snak med forsikring, er det ikke en dæknings berettiget skade. "

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"2. Hvad er omfattet af forsikringen

Forsikringen omfatter alle bygninger på ejendommen, medmindre det fremgår af tilstandsrapporten, at bygningerne og vvs-installationerne ikke er undersøgt af den bygningssagkyndige, eller det fremgår af el-installationsrapporten, at elinstallationerne ikke er gennemgået af en sagkyndig.

...

3. Hvad er ikke omfattet af forsikringen

Forsikringen omfatter ikke udendørs svømmebassiner og dertil hørende pumper og installationer, markiser, baldakiner, antenner eller andre forhold, som ikke er omfattet af huseftersynet, fx forhold

uden for selve bygningen.

4. Hvilke skader dækker forsikringen

A Skader/skaderisici, som var til stede ved tilstandsrapportens og el-installationsrapportens udarbejdelse, eller er opstået efter disse rapporters udarbejdelse, men inden forsikringstager overtog ejendommen, og som konstateres og anmeldes i forsikringstiden.

B Udbedring af aktuelle bygningsskader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Ved bygningsskade forstås brud, lækage, deformation, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygninger, der nedsætter bygningernes værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade.

C Forsikringen dækker også, når der ud fra en byggeteknisk vurdering er nærliggende risiko for, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.

...

E Udbedring af manglende eller væsentligt nedsat funktion af varme-, ventilations- og sanitetsinstallationer (vvs-installationer) i og under de forsikrede bygninger (til ydersiden af bygningens fundament) samt lovliggørelse af ulovlige forhold ved sådanne installationer. Forsikringsdækning

efter punkt 4, litra E, forudsætter, at det ulovlige forhold forelå både på opførelses- og udførelses-tidspunktet og på tidspunktet for anmeldelse af forholdet til FRIDA.

...

21. Udvidede dækning

...

B Forsikringen dækker forhold ved grunden, herunder kloak- og stikledninger, hvis disse påvirker husets fundering og terrændæk og medfører en skade på bygningerne. Eventuelle forbedringer, der sker i forbindelse med udbedring af skaden, herunder fx manglende omfangsdræn, er ikke dækket af forsikringen.

...

H Forsikringen dækker ulovlige kloakledninger og stikledninger uden for en forsikret bygning, hvis du i forbindelse med en rørskade på disse ledninger konstaterer, at de ikke opfylder lovkravene på opførelses-/ udførelsestidspunktet.

Dækningen er betinget af, at du giver FRIDA fuldmagt til at søge dispensation hos myndighederne, og dispensationen ikke kan opnås.

Der afskrives i erstatningssummen for slid og ælde efter tabel E for hele reparationen."

Nævnet udtaler:

Den forsikrede ejendom er opført i 1932 og overtaget af klageren den 1/2 2019. I 2024 konstaterede klageren våde vægge i kælderen. Husforsikringen fik den 21/2 2024 foretaget tv-inspektion af rørinstallationen. Husforsikringen anerkendte indvendige skader, men ikke udvendige. Klageren anmeldte herefter forholdet til selskabet, som afviste dækning.

Klageren ønsker, at selskabet skal dække udgiften til udbedring af skader på rør og lovliggørelse af ikke godkendte installationer således, at regnvand kan ledes bort fra ejendommen på korrekt vis.

Klageren har anført, at "Skaden bestod ved første øjesyn af våde vægge i kælder. De skyldtes den primære skade; brud på underjordiske rør der skulle lede regnvand fra tagets sydsides nedløbsrør til kloak. Vi anmeldte i første omgang skaden til ... hvor vi har vores husforsikring. [Husforsikring] sendte murermester, taksator og kloakmester. Sidstnævnte lavede TV-inspektion og konkluderede, at der udover lækagerne er lavet flere ikke godkendte installationer, blandt andet hvor rørføringen løber ind under huset. Derudover fungerer afledningen af regnvand fra

husets nordside heller ikke. ... Domus' hovedargumentet er at ledninger til tagvand ikke er omfattet af definitionen af kloak- og stikledninger. Dette fremgår ikke af vores police, hvorfor Domus referer til afgørelser hos jer, Ankenævnet for Forsikring hvor det gør sig gældende. Der findes dog også afgørelser hvor klager får tilkendt erstatning til skader på ledninger til regnvand. Dertil skal det siges at vores sag som før beskrevet også indbefatter andre installationer end selve regnvandsledningen". Klageren har anført, at forholdet er dækket under forsikringens udvidede dækning punkt 21.H. Hvis selskabet ikke vil forsikre rør, der bortleder regnvand, skulle dette have været beskrevet i policen.

Selskabet har anført, at forholdet ikke er dækket under forsikringens basisdækning, idet der er tale om forhold uden for ejendommens fundament. Selskabet har anført, at forholdet heller ikke er dækket under forsikringens udvidede dækning punkt 21.H, idet udtrykket "ulovlige kloakledninger og stikledninger" ikke omfatter regnvandsledninger som de i sagen omhandlede.

Det fremgår af bilag til tv-inspektionsrapport af 21/2 2024, at "Afløbsrende foran kælderdoor hvor tagnedløb 1 er tilsluttet. Tilslutningen er ikke udført fagligt korrekt og er ikke tæt. Selve afløbsrenden er heller ikke udført korrekt og der er ingen vandlås/sandfang inden den bliver tilsluttet kloakken under huset. Afløbsledningen fra huset kommer ikke ud i frostfri dybde. ... Afløbsrende foran kælderdoor. Afløb fra tagvand og overfladevand er ikke udført fagligt korrekt. En reparation/lovliggørelse vil kræve at det hele laves om. ... Tilslutning mellem afløbsrør fra tagnedløb 1 og afløbsrende. Overgangen er udført med 75 mm nedløbsrør som ikke er godkendt til montering i jord. ... Afløb fra afløbsrende er utæt i overgangen mellem rende og afløbsrør. Der mangler vandlås og røret er ikke i frostfri dybde. ... Foto taget med kloakkamera i overgangen mellem lodret og vandret ledning under tagnedløb 2. Afløbsrøret er et ler drænrør uden muffer. ... Foto taget med kloakkamera i overgangen mellem lodret og vandret ledning under tagnedløb 1. Afløbsrøret er et ler drænrør uden muffer. ... Opsummering: De undersøgte tagvandsafløb er udført i en blanding mellem beton og ler drænrør. Installationen har aldrig været tæt, da der ikke er muffer på ler drænrør. Der mangler sandfang på begge nedløb og derfor stopper afløbsrende til over tid. Under huset er der monteret 'hjemmelavet' dobbelt

grenrør hvortil afløbsrenden foran kælder døren er tilsluttet. Skal installationen lovliggøres/tættes skal der laves en helt ny løsning for tagvandsafløb. Det har ikke været muligt at tv-inspicere afløbsrende fra tagnedløbene, da forskydningerne i overgang mellem beton og ler rør er for store til kameraet kan komme forbi".

Det fremgår af husforsikringens besigtigelsesrapport, at "Hermed resultatet af tv-inspektionen udført af [kloakfirma.] Regn vandsystemet er udført mangelfuldt og har aldrig været tæt. Min vurdering er at årsagen til der først kommer vand ind nu, er de store nedbørsmængder vi har fået over vinteren og derfor er jorden vandmættet".

Basisdækning

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 3, at forsikringen ikke omfatter "udendørs svømmebassiner og dertil hørende pumper og installationer, markiser, baldakiner, antenner eller andre forhold, som ikke er omfattet af huseftersynet, fx forhold uden for selve bygningen".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 4.E, at forsikringen dækker "Udbedring af manglende eller væsentligt nedsat funktion af varme-, ventilations- og sanitetsinstallationer (vvs-installationer) i og under de forsikrede bygninger (til ydersiden af bygningens fundament) samt lovliggørelse af ulovlige forhold ved sådanne installationer. Forsikringsdækning efter punkt 4, litra E, forudsætter, at det ulovlige forhold forelå både på opførelses- og udførelsestidspunktet og på tidspunktet for anmeldelse af forholdet til FRIDA".

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise, at der er indtrådt en dækningsberettigede forsikringsbegivenhed.

Da vvs-dækningen kun omfatter vvs-installationer til og med ydersiden af fundamentet, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at dække forhold ved tagnedløb, afløbsrende og

afløbsledning placeret uden for bygningen, ligesom der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at dække udgiften til vandlås og sandfang.

Nævnet finder, at klageren har godtgjort, at der foreligger ulovlige forhold ved afløbsledningen, som er placeret under bygningen. Selskabet skal dække udgiften til lovliggørelse af denne del af afløbsledningen, ligesom selskabet skal dække udgiften til, at ledningen tilsluttes korrekt til afløbsrenden, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 4.E.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af bilag til tv-inspektionsrapporten, at afløbsledningen fra bygningen ikke kommer ud i frostfri dybde. Nævnet har herved lagt til grund, at det udgør en ulovlig vvs-installation på både opførelses-/udførelsestidspunktet og på tidspunktet for anmeldelse af forholdet til selskabet, at afløbsrøret ikke er først i frostfri dybde.

Udvidet dækning

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 21.B, at "Forsikringen dækker forhold ved grunden, herunder kloak- og stikledninger, hvis disse påvirker husets fundering og terrændæk og medfører en skade på bygningerne. Eventuelle forbedringer, der sker i forbindelse med udbedring af skaden, herunder fx manglende omfangsdræn, er ikke dækket af forsikringen". Det fremgår af punkt 21.H, at "Forsikringen dækker ulovlige kloakledninger og stikledninger uden for en forsikret bygning, hvis du i forbindelse med en rørskaade på disse ledninger konstaterer, at de ikke opfylder lovkravene på opførelses-/ udførelsestidspunktet. Dækningen er betinget af, at du giver FRIDA fuldmagt til at søge dispensation hos myndighederne, og dispensationen ikke kan opnås. Der afskrives i erstatningssummen for slid og ælde efter tabel E for hele reparationen".

Nævnet finder, at klageren har bevist, at de omhandlede regnvandsafledningsrør uden for bygningen – som er tilsluttet den offentlige kloak – kan karakteriseres som kloakledninger i forsikringens forstand. Selskabet skal derfor genoptage sagen med henblik på at dække lovliggørelse af regnvandsledningen udenfor bygningen i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

Ankenævnet *for* Forsikring

12.

102073

Ankenævnet for Forsikring

13.

102073

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Domus Forsikring A/S, skal dække udgiften til lovliggørelse af afløbsledningen, som er placeret såvel udenfor som under bygningen, ligesom selskabet skal dække udgiften til, at ledningen tilsluttes korrekt til afløbsrenden, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 4.E.

Klageren får i øvrigt ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales.



Peter Thønnings