

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 5. februar 2025 blev i sag nr. 102094:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring. I klageskema af 8/8 2024 har klageren bl.a. anført:

"Vi finder ud af d. 30/6-23 at vores spildevandspumpe er gået i stykker og at der derfor ligger vand i kælderen og der er kommet skimmelsvamp på væggene. Ca. 14 dage inden der ligger vand i kælderen ser vi at der er begyndende skimmelangreb på væggene, vi indkøber derfor en affugter for at affugte kælderen. D. 30/6 opdager vi så at der ligger vand i kælderen hvortil vi ringer og melder dette til forsikringsselskabet.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

- Bekæmpelse af skimmelsvamp i kælderen
- Erstatning for fastmonterede bryggersmøbler
- Erstatning for løse skabe og inventar der har måttet opbevares udendørs under sagens forløb
- Erstatning for advokatomkostninger i forbindelse med sagen, elektrikerregning i henhold til pumpen, byggesagkyndig vurdering af kælderen"

Selskabet har den 13/9 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Der klages over den erstatningsopgørelse, selskabet har udarbejdet i forbindelse med behandling af en sag over den tegnede husforsikring. Police og betingelser er fremlagt af klager.

Specifikt ønsker klager erstatning til bekæmpelse af skimmelsvamp i kælderen, erstatning for fastmonterede bryggersmøbler, erstatning for løse skabe og inventar der har måtte opbevares udendørs under sagens forløb, og erstatning for advokatomkostninger, elektrikerregning i henhold til pumpe samt byggesagkyndiges vurdering af kælderen.

2 Sagsfremstilling

Klageren anmeldte telefonisk den 30. juni 2023, at en dykpumpe i brønden var stået af, så der stod ca. 2 cm vand i kælderen. Udskrift fra anlæggelsesbilledet fremlægges som Bilag 1.

Samme dag sendte selskabet en mail, og anmodede om yderligere oplysninger for at kunne vurdere sagen. Mailen fremlægges som Bilag 2, og klageren uploadede den 30. juni en række billeder. Billederne fremlægges som Bilag 3

Den 3. juli 2023 var klageren i telefonisk kontakt med selskabet, og af samtalen fremgår det blandt andet, at klageren havde konstateret skimmelsvamp i forskellige steder i kælderen, herunder 1,5 meter fra den brønd, der var fyldt, og misfarvninger på fugerne på bryggersgulvet. Referat af samtalen fremlægges som Bilag 4.

Senere samme dag uploadede klageren en række billeder. Billederne fremlægges som Bilag 5.

Den 6. juli rettede klageren telefonisk henvendelse til selskabet for at orientere om, at der kom håndværkere ud for at se på pumpen.

I forbindelse med samtalen oplyste selskabet, at der ikke var årsagssammenhæng mellem den anmeldte skade og den konstaterede skimmelsvamp. Referat af samtalen fremlægges som Bilag 6.

Klageren rettede på ny telefonisk henvendelse til selskabet den 11. juli 2023 for at spørge ind til dækningen af skimmelsvampen. Selskabet meddelte, at der ikke på den korte tid, som vandet havde ligget i kælderen, ville opstå skimmelsvamp. Samtidig meddelte selskabet, at hvis klageren kunne finde en anden årsag til skimmelsvampen, ville selskabet naturligvis kigge på det.

Afslutningsvis oplyste klageren, at pumpen var skiftet, hvorefter selskabet anmodede om, at håndværkeren indsendte sin forklaring og beskrivelse. Referatet fremlægges som Bilag 7.

Den 2. august 2023 var selskabet og klageren i telefonisk kontakt. Af referatet fremgår det blandt andet, at klagerens elektriker var af den opfattelse, at der var tale om en kortslutningsskade, men ville tage den med hjem for undersøgelser.

Selskabet meddelte, at det ville afvente undersøgelserne og fastholdt samtidig, at der ikke var dækning for skimmelsvampen grundet kortslutningsskaden, ligesom der ikke ville være dækning for skimmelsvamp på dækningen udvidet vand. Referat fremlægges som Bilag 8.

Idet forbindelse blev afbrudt under samtalen, sendte selskabet samme dag en mail til klageren. Mailen fremlægges som Bilag 9.

Senere samme dag var selskabet i telefonisk kontakt klageren, og under denne samtale udtrykte klageren sin utilfredshed med afgørelsen vedrørende skimmelsvampen. Samtidig oplyste klageren, at de havde byggematerialer til omkring 100.000 kr. stående i kælderen.

Selskabet fastholdt afvisningen af skimmelsvampen og meddelte, at byggematerialer ikke ville være dækket i denne situation. Referat af samtalen fremlægges som Bilag 10.

Den 4. august 2023 sendte selskabet en mail til klageren, hvori selskabet afviser dækningen for opfugtningen af kælderens. Mailen fremlægges som Bilag 11

Begrundelsen for afvisningen var indledningsvis, at kortslutningsdækningen ikke omfatter følgeskader. Herefter henviste selskabet til de anmærkninger, der er i tilstandsrapporten, billeder af væggene, der viser at opfugtningen er sket over længere tid, samt det forhold, at grundvand vurderes at have en dybde på 0,6-1,9 meter.

Sidstnævnte fremgår af hjemmesiden Dingo.dk. Udklip er fremlagt som Bilag 35.

Klageren anmodede om aktindsigt den 8. august 2023. Selskabet imødekom klagerens anmodning d. 29. august 2023.

I mellemtiden modtog selskabet den 23. august 2023 et foto af regning fra kundens elektriker med oplysninger om, at klageren havde betalt regningen. Regningen fremlægges som Bilag 12.

På baggrund af regningen, anmodningen om aktindsigt, samt oplysninger fra håndværkeren om, at den skadede pumpe var mindst 10 år gammel, valgte selskabet at anmode en taksator om at foretage en besigtigelse af kælderens.

Denne besigtigelse fandt sted den 1. september 2023, og den 6. september 2023 sendte taksatoren sin rapport til klageren. Rapporten er fremlagt af klager.

Af denne rapport fremgår det blandt andet, at forsikringen dækker følgeskader efter kortslutning, samt kortslutningen i pumpen, såfremt det kunne dokumenteres, at pumpen var kortsluttet.

Idet klageren ligeledes havde tegnet dækningen udvidet vand, gav taksatoren i rapporten dækningstilsagn til de skader som 3-5 cm vand på gulvet kunne have forvoldt.

Selskabet fastholdt, at der ikke kunne tilbydes dækning for den generelle opfugtning af kælderens, herunder den påviste skimmelsvamp, idet dette ikke var forvoldt af vandskaden.

Det blev i forbindelse med besigtigelsen aftalt, at et skadeservicefirma skulle udarbejde en fugtrapport, og for at kunne gøre dette blev ejendommen besigtiget den 5. september 2023.

Klageren sendte den 13. september 2023 en mail til selskabet, hvori klageren fremsatte en række krav i relation til skaden, som klageren fandt, at selskabets taksator ikke havde kommenteret på. Mailen fremlægges som Bilag 13. Med mailen fulgte en række billeder, der fremlægges som Bilag 14.

Den 18. september 2023 bad selskabet klageren dokumentere, at pumpen var kortsluttet, og med mailen fulgte en opdateret taksatorrapport samt fugtrapporten fra skadeservicefirmaet. Mailen fremlægges som Bilag 15. Den opdaterede taksatorrapport fremlægges som Bilag 16, mens fugtrapporten fremlægges som Bilag 17.

Billeder optaget i forbindelse med udarbejdelse af fugtrapporten fremlægges som Bilag 18, mens billeder optaget af taksatoren i forbindelse med revideret rapport fremlægges som Bilag 19.

Klageren meddelte den 21. september 2023, at pumpen kunne afhentes hos klagerens elektriker, hvorefter selskabet anmodede firmaet E-skader om at foranledige pumpen undersøgt. Det pågældende firma oplyste den 27. september, at det havde sendt en returlabel til klagerens elektriker.

Den 16. oktober 2023 rettede klageren telefonisk henvendelse til selskabet med oplysninger om, at pumpen endnu ikke var afhentet. Samtidig spurgte klageren til, hvornår skadeservice ville komme for at opsætte affugtere. Referat af samtalen fremlægges som Bilag 20. Pumpen blev afhentet samme dag.

Selskabet sendte den 21. oktober 2023 en mail til klageren. Mailen fremlægges som Bilag 21.

I mailen meddelte selskabet, at det var tvivlsomt om en affugter fra et skadeserviceselskab ville afhjælpe de massive fugtutfordringer der er i kælderen, og henviste i den forbindelse til, at en affugtning i ca. 20 dage ikke ville kunne fjerne den grundfugt, der var i kælderen.

Samtidig oplyste selskabet, at den massive skimmelsvamp ikke kunne henføres til skaden. Selskabet tilbød summen for affugtning, som en kontanterstatning til klagerens videre renovering af kælderen.

Afslutningsvis meddelte selskabet, at der endnu ikke var kommet en rapport omkring selve pumpen, hvorfor der fortsat var forbehold for dele af dækningen.

Selskabet modtog den 27. november 2023 en rapport fra det firma, som skulle undersøge pumpen. Rapporten fremlægges som bilag 22.

Af rapporten fremgår det blandt andet, at der ikke kunne konstateres en kortslutning i pumpen. Der blev dog konstateret en afbrydelse i pumpen, hvilket har medført funktionsfejlen.

På den baggrund sendte selskabet den 23. oktober 2023 en mail til klageren, hvori selskabet meddelte, at der ikke var tale om en dækningsberettiget kortslutningsskade. Sagen skulle derfor vurderes over dækningen Udvidet Vand.

Selskabet fastholdt endvidere, at den mængde vand, der havde været kort tid i kælderen, ikke kunne have forvoldt de massive fugtskader, der er på kælderen inderside og ydervægge.

Endvidere redegjorde selskabet for, hvad der skulle til for at affugte efter selve vandskaden.

Den 7. november 2023 sendte klageren en mail til selskabet, som svar på ovenstående mail. Korrespondancen fremlægges som Bilag 23. Billederne fra mailen fremlægges som Bilag 24.

Selskabets taksator besvarede henvendelsen den 8. november 2023 og fastholdt sin afgørelse med henvisning til bevisbyrdereglerne, og afslutningsvis til at der ikke måtte foretages udbedring, førend det er aftalt med selskabet.

Taksatoren afviste endvidere, at vandet i kælderen skulle have forvoldt skade på de fastmonterede skabe. Mailen fremlægges som Bilag 25.

I forbindelse med sin argumentation henviste taksatoren til 4 billeder, der tidligere er fremlagt; men fremlægges for god ordens skyld igen som Bilag 26.

Den 19. november 2023 rettede klageren henvendelse til selskabets klageansvarlige afdeling. Selve klagen fremlægges som Bilag 27.

Selskabet besvarede denne henvendelse den 10. januar 2024. Svaret fremlægges som Bilag 28.

Den 19. februar 2024 modtog selskabet en opgørelse over klagerens krav i sagen, opgørelsen fremlægges som Bilag 29.

Denne henvendelse besvarede selskabets taksator den 1. marts 2024, hvor den samlede erstatning blev opgjort til 15.224,75 kr. Taksatoren tilbød at afregne affugtningen med erstatning for en affugter, og oplyste samtidig, at der manglede oplysninger omkring elforbruget. Mailen fremlægges som Bilag 30.

Den 18. marts 2024 modtog selskabet kvittering for købet af affugteren. Klageren oplyste samtidig, at kælderen var blevet affugtet til normalværdi, og at de ville kontakte en bygningssagkyndig således at denne kunne foretage fugtmålinger på ejendommen, idet det fortsat var klagers opfattelse, at skimmelsvampen skulle skyldes vandskaden. Mailen fremlægges som bilag 31, Fakturaen som Bilag 32

På baggrund af disse oplysninger udarbejdede taksatoren en ny opgørelse, som blev sendt til klageren den 2. april 2024. To dage efter modtog selskabet en mail fra klager, hvori klageren accepterede den opgjorte erstatning, dog med forbehold for, at skimmelsvampen ligeledes skulle dækkes. Tilbud og accept fremlægges som Bilag 33.

Beløbet blev overført samme dag.

Den 28. maj 2024 modtog selskabets klageansvarlige afdeling en mail fra klager, og med mailen fulgte den fugtrapport, som er fremlagt af klager. Mailen fremlægges som Bilag 34.

Ved en beklagelig fejl fik selskabets klageansvarlige afdeling desværre ikke besvaret mailen, inden sagen blev indbragt for nævnet den 8. august 2024.

3 forsikringsbetingelser

I henhold til betingelsernes pkt. 5.1, dækker forsikringen blandt andet skader, som følge af:

'skader på de elektriske ledninger eller installationer, der fx kan opstå på grund af tordenvejr (indirekte lynnedslag), kortslutning i de elektriske kredsløb, overspænding (fejl i elforsyningen) eller lignende.'

Dækningen udvidet vand er nærmere beskrevet i betingelsernes pkt. 5.8, hvoraf blandt andet følgende fremgår:

'Forsikringen dækker skade som følge af:

- *Pludselig vandskade efter nedbør, hvor vandet ikke kan få normalt afløb og trænger ind i bygningen, fx gennem fundament, kældergulv, kældervægge og tagkonstruktion*
- *Opstigende kloak og grundvand*

I en faktaboks under dækningerne fremgår endvidere følgende:

'Pludselig vandskade er skade efter nedbør, der udefra trænger ind i bygningen gennem utætheder/åbninger over en kort periode (maks. 7 dage).'

Endvidere fremgår følgende af betingelsen:

'Forsikringen dækker ikke:

- *Udbedringen af årsagen til, at vand eller fygesne trænger ind i bygningen, fx reparation af revner i fundament eller etablering af manglende omfangsdræn*
- *Skader, som følge af kondens og grundfugt.*
- *lugtgener'*

4 Tilstandsrapporten

Det fremgår af det foreliggende, at klageren overtog ejendommen maj 2022, og i forbindelse med overtagelsen har klageren fået udleveret en tilstandsrapport. Tilstandsrapporten er fremlagt af klager.

Af denne rapport fremgår det blandt andet, at der er tale om et traditionelt opført enfamiliehus, der er opført i 1972.

I opmærksomhedspunkterne er følgende anført vedrørende kælderen:

'kælder, vægge

På kældervægge kan der være udfældninger af mineraler (salte) og puds kan være lidt løs. Det sker, når grundfugt trænger ind i kælderydervæggen eller op i gulvet og skille-vægge. Kældervægge og kældergulve kan i sommerperioden blive fugtige på overfladen på grund af sommerkondens. Dette sker, når den varme fugtige sommerluft rammer den kolde kældervæg.

Manglende ventilation og opvarmning af kælderrummet kan medføre 'kælderlugt'.'

Herudover er det selskabets opfattelse, at anmærkningerne i tilstandsrapportens nr. 21, 22 og 23 kan have betydning for vurderingen af de fremsatte krav.

'21: Gråt hus: Gulv i kælderen har enkelte revner. Risiko: Der kunne i det konkrete tilfælde umiddelbart ikke konstateres følgeskader eller nærliggende risiko for følgeskader

22: Gråt hus: Overløb fra sikkerhedsventil på varmtvandsbeholderen og varmeinstallation er ikke ført til afløb eller til gulv med afløb. Risiko: Overløbet skal i henhold til gældende regler være ført til afløb eller gulv med afløb

23: Gråt hus: Kældervægge har fugtgennemslag og nogle mindre afskallinger. Risiko: Forholdet er normalt for ældre kældre da de ikke er sikret mod grundfugt.'

5 Oplysninger fra Dingeo

Af hjemmesiden Dingeo.dk fremgår det blandt andet:

'Der kan være risiko for oversvømmelse ved kraftig regn og/eller regulære skybrud. Ejendommen ligger ikke i en lavning, men overfladevand har svært ved at sive ned i jorden, da befæstningsgraden er høj og den Hydrauliske ledningsevne er dårlig.'

Vedrørende befæstningsgraden fremgår blandt andet følgende:

'Den gennemsnitlige befæstningsgrad i området omkring (adressen) er 560 procent. Det betyder at ca. 50 procent af overfladen er bebygget eller belagt med asfalt, fliser, brosten mv., hvilket hindre regn og overfladevand i at sive ned i jorden.'

Omkring den hydrauliske ledningsevne oplyser hjemmesiden blandt andet følgende:

'I perioder med kraftig nedbør vil det øverste jordlag have lav hydraulisk ledningsevne på 50-100 mm/dag i området omkring (adressen). Selv i ubebyggede områder vil regnvand derfor blive nå overfladen og kun langsomt trænge ned i jorden.'

Dingeo.dk oplyser omkring grundvandet, at den gennemsnitlige dybde er på 1,1 meter, men at det ikke kan afvises, at den reelle dybde er på 0,6 meter. Grundvandsspejlet kan derfor medføre, at det er svært/umuligt for overfladevand at trænge ned i den allerede vandmættede jord.

Udklip fra hjemmesiden fremlægges om Bilag 35.

6 Bevisbyrde

Efter dansk rets almindelige bevisbyrderegler er det den, der rejser et krav mod andre, der skal dokumentere at kravet er berettiget samt sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af sit krav. I relation til krav mod forsikringsselskaber er denne regel lovfæstet i Forsikringsaftalelovens § 22.

7 Selskabets vurdering

I Webskemaet til nævnet rejser klageren krav om dækning af skimmelsanering i kælderen, samt erstatning for:

fastmonterede bryggersmøbler,

løse skabe og inventar

advokatomkostninger, elektrikerregning, omkostninger til byggesagkyndig

Af de foreliggende oplysninger fremgår det blandt andet, at klager den 30. juni 2023 telefonisk anmeldte, at dykpumpen, der fungerede som spildevandspumpe, i brønden var stået af, og der var konstateret 2 cm. vand i kælderen.

Tre dage efter oplyste klageren, at der var konstateret skimmelsvamp ca. 30 cm fra gulvet, hvilket klageren ligeledes ønskede dækning for, jfr. Bilag 4.

Selskabet meddelte allerede den 6. juli 2023, at der ikke var årsagssammenhæng mellem den konstaterede vandskade og skimmelsvampen.

Selskabet foranledigede dykpumpen undersøgt for at konstatere, om dækningen skulle vurderes over betingelsernes pkt. 5.1, som en kortslutningsskade eller over pkt. 5.8 Udvidet vand. Disse undersøgelser viste, at der ikke var tale om en kortslutningsskade, hvorfor dækningen skulle vurderes over dækningen 'Udvidet vand'.

I henhold til betingelsernes pkt. 5.8, dækker forsikringen skader som følge af, at vand er trængt ind i bygningen under nærmere specificerede omstændigheder. Der skal således være årsagssammenhæng mellem vandet, der er trængt ind i bygningen, og de krav, der rejses i den anledning.

Ankenævnet *for* Forsikring

8.

102094

7.1 Skimmelsvamp

Af klagers henvendelse til Nævnet (Webskemaet) fremgår blandt andet følge:

'ca. 14 dage inden der ligger vand i kælderen ser vi at der er begyndende skimmelangreb på væggene, vi indkøber derfor en affugter for at affugte kælderen.'

Idet klageren således har konstateret skimmelsvampeangrebet inden, der var konstateret vand i kælderen, finder selskabet det dokumenteret, at skimmelsvampeangrebet ikke er en skade, som følge af, at der er trængt vand ind i bygningen.

På den baggrund er der ikke dækning for udbedringen af skimmelsvampen over dækningen 'Udvidet vand'.

Herudover har klageren ikke dokumenteret, at der skulle være andre dækningsberettigende årsager til fremkomsten af skimmelsvampen.

I den forbindelse henledes Nævnets opmærksomhed på de almindelige bevisbyrdereregler, der medfører, at det er klageren, der skal dokumentere, at der er tale om en dækningsberettigende skade.

Af den fugtrapport, som klageren har indhentet, og som er fremlagt af klager, fremgår det blandt andet, at alle ydervægge og gulve vurderes, i forhold til bygningens alder (min understregning), at være normalt tørre.

Rapporten blev udarbejdet i april 2024, hvilket er forholdsvis kort tid efter udbedringen, der blandt andet indebar en udtørring, var afsluttet.

Der er tale om en kælder fra 1972, og som det fremgår af opmærksomhedspunkterne i tilstandsrapporten kan der i sådanne ældre kældre forekomme udfældning af salte, grundet grundfugt, ligesom kælderen i forbindelse med sommerkondens vil kunne opfugtes.

Vedrørende den konkrete kælder er det i tilstandsrapporten udarbejdet mere end 15 måneder før klageren anmeldte, at pumpen var stået af, angivet, at kældervægge har fugtgennemslag og mindre afskallinger. Den bygningssagkyndige anmærkede endvidere, at forholdet er normalt for ældre kældre, da de ikke er sikret mod grundfugt.

Henset til at den fugtrapport, klageren har fået udarbejdet, er baseret på målinger forholdsvis kort tid efter udbedringen af kælderen, at fugtrapporten henviser til tilsvarende ejendomme, samt at rapporten er udarbejdet på et tidspunkt, hvor der ikke kan have været sommerkondens på væggene, finder selskabet, at rapporten ikke dokumenterer, at skimmelsvampen er forårsaget af den vandskade, der er anerkendt under dækningen Udvidet vand.

Desuagtet fugtrapportens konklusioner ændrer det efter selskabets opfattelse heller ikke på, at klageren efter eget udsagn opdagede skimmelsvampen inden, pumpen stod af, hvorfor skimmelsvampen de facto ikke kan være forårsaget af den vand, der trængte ind i kælderen som følge af, at pumpen stod af.

Selskabet må derfor fastholde, at der ikke skal tilbydes dækning for udbedringen af skimmelsvampen.

For god ordens skyld henledes nævnets opmærksomhed på kendelsen 96644, hvor der var diskussion om, hvorvidt en skade skyldes grundfugt eller grundvand fastslået, at der ikke forelå sagkyndige udtalelser, der skulle underbygge, at skaden skyldes grundvand. Herefter fandt nævnet ikke, at det kunne kritisere, at selskabet ikke kunne tilbyde dækning for afrensning af skimmelsvamp.

I nærværende sag foreligger der ikke dokumentation for, at skimmelsvampen skyldes den anerkendte vandskade, jfr. begrundelsen ovenfor, hvorfor det er selskabets opfattelse, at kendelsen kan tillægges præjudiciel betydning i denne sag.

7.2 Klagers øvrige krav

Klager har rejst krav om erstatning for følgende yderligere poster:

Erstatning for fastmonterede bryggersmøbler

Erstatning for løse skabe og inventar, der måtte opbevares udendørs under sagsforløbet

Erstatning for advokatombudsninger i forbindelse med sagen, elektrikerregning i henhold til pumpen, byggesagkyndiges vurdering af kælderen.

Bortset fra sidstnævnte var disse poster ligeledes en del af klagers henvendelse til selskabets klageansvarlige afdeling, jfr. Bilag 27 og 28.

Selskabet vil i det efterfølgende gennemgå disse poster; men vil dog starte med generelt at henlede nævnets opmærksomhed på sagens Bilag 33.

Efter sagen havde været forelagt selskabets klageansvarlige afdeling optog selskabet forhandlinger omkring erstatning for de fremsatte krav, og i Bilag 33, fremsætter selskabet et tilbud på erstatning, som klageren accepterede alene med forbehold for dækning af skimmelsvampeskaden.

Det er herefter selskabets vurdering, at der var indgået en bindende aftale omkring erstatningen, bortset fra skimmelsvampen, hvorfor klager efter bestemmelserne i aftaleloven ikke vil kunne rette krav om posterne.

I den forbindelse henledes nævnets opmærksomhed på kendelse nr. 100259 afsagt 11. september 2024. I den sag anerkendte Nævnet, at der var indgået en bindende aftale mellem selskabet taksator og klageren.

I nærværende sag er der ligeledes indgået en bindende aftale vedrørende skaden, bortset fra skimmelsvampen, som er gennemgået ovenfor, og det er selskabets opfattelse, at kendelsen har præjudiciel betydning for nærværende sag. Kendelsen fremlægges som Bilag 36.

For god ordens skyld vil selskabet dog kommentere på de enkelte punkter.

7.2.1 Fastmonterede bryggersmøbler

Selskabet finder det fortsat ikke dokumenteret, at bryggersmøblerne skulle være skadet grundet de 2 cm. vand, der havde ligget i kælderen. Klageren har ikke nærmere redegjort for, hvilke bryggersmøbler, der skulle være tale om, og på hvilken måde disse skulle være skadet.

Til grund for dette har selskabet blandt andet lagt vægt på, at vandet lå forholdsvis kort tid på kældergulvet.

Endvidere har selskabet lagt vægt på, at det af tilstandsrapportens punkter 22 og 23 fremgår følgende:

Punkt 22:

'Overløb fra sikkerhedsventil på varmvandbeholder og varmeinstallation er ikke ført til afløb eller til gulv med afløb'

Punkt 23 fremgår:

'kældervægge har fugtgennemslag og nogle mindre afskallinger.'

Sammenholdes sidstnævnte bemærkning med oplysningerne i fugtrapport udarbejdet af skadeservicefirma efter besigtigelsen den 5. september 2023, kan der ikke være tvivl om, at der generelt har været fugtudfordringer i kælderen. Dette er ikke usædvanligt i forhold til kældre af samme alder, hvilket ligeledes fremgår af tilstandsrapporten.

Af fugtrapporten fremlagt som Bilag 17, fremgår det blandt andet, følgende:

'Ved indvendige døre er der monteret plastfolie bag karme i ca. 50 cm. højde, det tyder også på, et generelt problem med grundfugt.

I bryggers se der tydelige misfarvning på vægge hvor der tidligere har været monteret inventar.'

I rapportens side 6 er der et foto, hvor de tydelige aftegninger forekommer, og det er selskabets opfattelse, at disse aftegninger ikke ville opstå i den forholdsvis korte periode, hvor der var 2 cm. vand på kældergulvet.

Hvis klageren refererer til det møbel, der er gengivet i Bilag 14, finder selskabet det ikke dokumenteret, at 2 cm. vand på gulvet skulle have forårsaget skader på bunden af skabet, eller skader på soklen, der kunne kræve en anden udbedring end udtørring.

7.2.2 Løse skabe og inventar, der måtte opbevares udendørs.

Af betingelsernes punkt 4 fremgår det, hvad forsikringen omfatter, og hvad forsikringen ikke omfatter.

Der er tale om en bygningsforsikring, hvorfor forsikringen omfatter bygningen og det fastmonterede tilbehør, der hører til bygningen.

Kundens krav relaterer sig ikke til fastmonteret bygningstilbehør, men er at betragte som løsøre (indbo).

I henhold til betingelserne dækker forsikringen ikke indbo.

Af de foreliggende oplysninger fremgår det ikke, at klageren har anmeldt skaderne til sin indbo-forsikring, således at denne forsikring ville have mulighed for at vurdere kravet.

Klageren opfordres derfor til at anmelde skaden på løsøret til den rigtige forsikring, således denne kan tage stilling til, om skaderne er omfattet af forsikringen.

Selskabet finder det ikke dokumenteret, at selskabet i sagen har ageret på en sådan måde, at selskabet ville kunne ifalde et ansvar efter reglerne om erstatning uden for kontrakt.

Herudover har en forsikringstager efter de almindelige erstatnings- og forsikringsretslige regler en forpligtigelse til at begrænse skader mest muligt, og det er selskabets opfattelse, at henstilling af løse skabe og inventar udendørs uden nogen former for beskyttelse ikke er at iagttage denne tabsbegrænsningspligt.

Kravet vil ikke kunne imødekommes.

7.2.3 Advokatomkostninger

Kravet kan ikke imødekommes.

Som det fremgår af sagsgennemgangen, har klagers advokat ikke haft rettet henvendelse til selskabet, hverken skriftligt eller telefonisk, ligesom der ingen dokumentation er for, at klageren i det hele taget har haft en advokat involveret i sagen.

Selskabet finder det således ikke dokumenteret, at klagers advokats eventuelle inddragelse i sagen har medført et bedre resultat, hvilket i henhold til Artikel i Ugeskrift for Retsvæsen 2020 afsnit B side 275, er en forudsætning for, at nævnet vil pålægge selskabet at betale rimelige og nødvendige omkostninger til advokat.

Selskabet finder det således ikke dokumenteret, at der har været rimelige og nødvendige omkostninger til advokat i sagen.

7.2.4. regning i henhold til pumpen

På anmeldelsestidspunktet og efterfølgende har selskabet anmodet om en undersøgelse af dykpumpen for at kunne fastslå, hvorvidt denne var kortsluttet og dermed dækket på forsikringen.

Klageren har været orienteret om forbehold for dækningen, indtil denne undersøgelse var gennemført, dog har selskabet forholdsvis tidligt anerkendt selve vandskaden, der kunne have været dækket over kortslutningsdækningen, hvis pumpen var kortsluttet, men under alle omstændigheder ville være dækket over 'Udvidet vand.'

Dykpumpen var ikke kortsluttet, hvorfor denne ikke var omfattet af forsikringsdækning. Klager har ikke dokumenteret andre dækningsberettigende årsager.

På den baggrund må selskabet fastholde, at der ikke er dækning for omkostninger i relation til dykpumpen.

7.2.5 omkostninger til byggesagkyndige

I førnævnte artikel er der ligeledes en redegørelse i relation til denne type omkostninger, og det er ifølge artiklen et krav, at bstanden har bidraget til at afdække eksistensen og omfanget af dækningsberettigende skader og dermed til, at sikrede har opnået en bedre retsstilling.

Rapporter fra sagkyndige har i denne sag ikke medført en bedre retsstilling for klageren, hvorfor vi ikke vil kunne imødekomme dette krav.

Sammenfatning

Efter gennemgangen af sagen er det selskabets opfattelse at:

Der ikke er dokumenteret en kortslutningsskade, hvorfor skaderne korrekt er vurderet over dækningen 'udvidet vand'

Idet klager efter eget udsagn konstaterede skimmelsvampen ca. 14 dage før vandindtrængningen, er skimmelsvampen ikke en følge af vandindtrængningen.

Der efter tre dage med vand på gulvet ikke vil kunne konstateres skimmelsvamp på vægge.

Klager efter accept af erstatningstilbuddet alene vil kunne rejse yderligere krav i relation til skimmelsvamp, som klager havde taget forbehold for.

De fastmonterede bryggersmøbler ikke var skadet, eller skadet i et sådant omfang, at de skulle udskiftes på grund af 2-5 cm vand i en kort periode.

Det løse inventar ikke er omfattet af dækningen, samt at klager ved at lade det stå udendørs ikke har iagttaget sin tabsbegrænsningspligt.

Selskabet på baggrund af sin ageren i sagen ikke kan pålægges et erstatningsansvar.

Hverken advokats eller byggesagkyndiges medvirken i sagen, dokumenterbart har medført en bedre retsstilling for klageren.

De øvrige poster, som klageren har rejst krav om ikke kan imødekommes."

Klageren har i brev af 22/9 2024 til nævnet bl.a. anført:

"I forhold til det Tryk beskriver i punktet under Tilstandsrapporten, så er det anmærkninger der er standard for en tilstandsrapport hvor der forefindes en kælder - det vil derfor fremgå af samtlige tilstandsrapporter for huse med kældre. Derudover referer de til tilstandsrapportens beskrivelse af kælderen som har 'gråt hus', hvilket er mindre alvorlige skader som ikke har nogen betydning eller

indflydelse på bygningen eller bygningens funktion. Sælger oplyste da denne stadig var i live at der aldrig havde været problemer med fugt i kælderen i den tid de havde ejet huset og heller ikke før de overtog huset. Sælger døde desværre for 1,5 år siden.

Derudover henviser de til Dingo, som beskriver risiko for oversvømmelse ved kraftig regn - der har været en del kraftig regn og regn med skybrud og der har ikke været vand indtrængning eller opstigende vand i afløbene i kælderen på noget tidspunkt. Der er også flere naboer omkring os som alle har kældre og de har ikke problemer med fugtindtrængning eller opstigning af vand i kældrene.

Omkring forholdet for skimmelsvamp i kælderen så er det stadig af vores opfattelse at vi er dækket fuldt ud for denne skade igennem 'udvidet vandskade forsikring', som er en direkte følge af at pumpen har været defekt over en længere periode og ikke kun har været defekt den dag vi opdager at der ligger kloakvand i kælderen og at pumpen ikke virker. Vores grå spildevand samles i en

brønd, hvor kloakpumpen herefter pumper vandet op i det offentlige kloaknet. Vi tilså pumpen omkring slutningen af februar 2023 hvor den stadig virkede upåklageligt. Under kælderen er der lagt drænrør ud som løber ud i den kloakbrønd som modtager gråt vand fra vores køkken og fra bryggerset. Det 'grå vand' som vi derfor har brugt dagligt i køkken og i bryggers til tøjvask er derfor løbet ud i drænrørene, hvor det har opfugtet gulve og vægge, fordi drænrørene har fungeret som en slags sivedræn for det grå vand som blev tilført pumpebrønden. Først da drænene var fyldte og ikke har kunnet bortlede mere spildevand, er vandet steget op i kælderen.

Dette kan bevises ved at der siden vi har fået installeret en ny kloakpumpe ikke har været vandindtrængning i kælderen, på trods af skybrud og høj grundvandsstand. Yder mere viser den fugtmålingsrapport som vi har fået lavet efterfølgende, at der ikke længere, er fugt i kældervægge og gulv. Efter vores opfattelse kan der således ikke være tale om at alm. indtrængning af grundfugt i gulve eller vægge, er årsag til skimmelsvamp angrebet. Ej heller har der over sommeren været fugtproblemer i kælderen eller indtrængning af fugt i væggene.

Fordi der er trængt gråt vand op i vægge og gulve og i afløbet inde i kælderen, har de fastmonterede skabe taget skade og bør derfor også dækkes af den udvidede vandskade forsikring, ligesom de nye skabe der skulle have været brugt til at skifte det gamle bryggers ud med, fik vandskade idet disse stod direkte på gulvet.

D.7.11.23 skriver vi første gang at vi accepterer den foreløbige erstatning, 'MEN vi forbeholder os retten til at der skal foretages en yderligere undersøgelse af om der er tale om gråt vand der er steget op i kælderen eller om det er grundvand der er steget op i kælderen og som har forårsaget skimmelsvampeangrebet i kælderen og om vi har krav til erstatning for fugtskaderne i kælderen.'

Vi er af den mening og påstand at vi til fulde har bevist at der ikke er tale om grundvandsopstigning i kælderen som har kunnet forårsage skimmelsvamp angrebet, men gråt vand der er steget op i drænrørene og videre op i gulve og vægge som har forårsaget en høj luftfugtighed og derved givet de rette betingelser for skimmelsvamp."

Selskabet har i brev af 8/10 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Vedrørende klagerens bemærkning omkring tilstandsrapportens anmærkning henledes nævnets opmærksomhed på tilstandsrapportens side 2, hvoraf det blandt andet fremgår, at de tidstypiske byggetekniske forhold, man må forvente af et hus af den pågældende type og alder, som udgangspunkt ikke vil være registreret i tilstandsrapporten.

Eller med andre ord, er det alene forhold, der afviger fra, hvad man vil kunne forvente, der skal registreres i rapporten.

Den bygningssagkyndige har konstateret og beskrevet, at kældervægge har fugtgennemslag.

Klageren argumenterer for, at skimmelsvampen skal dækkes over udvidet vandskadedækningen, da der efter klagerens opfattelse er tale om en følgeskade på grund af, at pumpen var stoppet.

Klageren har ikke dokumenteret, at årsagen til at pumpen var stoppet, er en dækningsberettigende hændelse. Selskabet har tværtimod via rapporten fra e-skader, sagens Bilag 22, dokumenteret, at der ikke er tale om en kortslutningsskade.

Ankenævnet for Forsikring

15.

102094

Selskabet har for god ordens skyld haft rettet henvendelse til det selskab, der har udarbejdet Bilag 22, for at få en uddybning af deres vurdering.

Dette selskab har d. 4. oktober 2024, udarbejdet en rapport, hvoraf det blandt andet fremgår, at årsagen til at pumpen stod af, var at der var kommet adskillige sten ind i pumpen, hvilket er en mekanisk skade, som har medført en elektrisk overbelastning.

Det kan således konstateres, at dette ikke er en kortslutningsskade eller anden type dækningsberettiget skade på pumpen. Den nye rapport fremlægges som Bilag 36.

Idet defekten i pumpen ikke er en dækningsberettiget skade, vil eventuelle følgeskader på grund af defekten, ikke være dækningsberettigende.

Ankenævnet har i tidligere sager fastslået, at der ikke er dækning for følgeskader efter mekaniske fejl ved grundvandspumper, idet mekaniske fejl ikke er en dækningsberettigende skade på husforsikringen. Vi kan i den forbindelse blandt andet henvise til kendelserne 92279 (Bilag 37) og 94544 (bilag 38).

For god ordens skyld skal det pointeres, at selskabet ikke finder det dokumenteret, at der er tale om følgeskader på grund af pumpens defekt.

Dækningen på udvidet vand forudsætter, at der er trængt vand ind i bygningen, og det fremgår blandt andet af Webskemaet at skimmelsvampen var konstateret 14 dage før, der var trængt vand ind i bygningen.

Selskabet finder det derved dokumenteret, at skimmelsvampen ikke er forårsaget af, at der trængte vand ind i bygningen.

Af det seneste indlæg fremgår det, at klageren den 7. november 2023 havde accepteret, at få udbetalt den foreløbige erstatning, dog med en række forbehold.

Uagtet, at der ikke er tale om en ubetinget accept, er selskabet indstillet på at beregne renter af den udbetalte erstatning fra 14 dage efter denne henvendelse, og indtil erstatningen blev udbetalt.

Beløbet, der er skattepligtigt, udgør 632,00 kr. og vil blive udbetalt snarest, ligesom det vil blive indberettet til skat herfra.

Herudover fastholdes det tidligere fremførte i sin helhed."

Klageren har i brev af 11/10 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Ifølge forsikringsbetingelserne punkt 5.1 står der at vi er dækket for skader på elektriske ledninger eller installationer, der fx kan opstå på grund af tordenvejr, kortslutning i elektriske kredsløb, overspænding eller lignende. 'Eller lignende' er ikke yderligere specificeret, derfor må det antages at den defekt der er kommet på baggrund af at kloakpumpen har lidt en overspænding ved at den har suget sten op, så er følgeskaderne også dækket. I forklaringen hvad forsikringen ikke dækker

er mekaniske skader. Desuden er der ikke vedhæftet et bilag 36 hvoraf de nye oplysninger fremgår – det er derfor svært at forholde sig til denne nye påstand. I betingelsernes punkt 5.8 udvidet vand er vi dækket mod opstigende kloak- eller grundvand. Det opstigende kloak- og grundvand der er steget op igennem fundamentet og gulvet har medført skimmelsvamp i kælderen, som også står i betingelsernes punkt 5.6 og 5.7. I vores forsikringspolice fremgår det at vi har tegnet udvidet vandskade, rådskaade og insekt- og svimmelsvamp skade. Det er derfor af vores mening og opfattelse at vi er dækket fuldt ud for den følgeskade der er kommet på baggrund af opstigende kloak- og grundvand. Ligeledes er det en fyldestgørende bevisbyrde fra vores side, som støtter vores retsmæssige krav, ved at vi har fået foretaget yderligere fugtmåling af kælderen som også viser at kælderen ikke har indtrængende eller opstigende grundfugt efter at den er tørret op og der er installeret en ny kloakpumpe til kloakvand.

I forhold til den nyopdagede viden om hvorfor pumpen har lidt overspænding, må jeg sige at det er helt ny viden for os og at det kan man ikke gardere sig imod. Vi har ikke kunnet gøre noget anderledes i denne situation idet man ikke kan se bunden af brønden og gøre denne ren for sten og andet der eventuelt ville kunne være ødelæggende for en Pumpe. Brønden modtager som tidligere nævnt vand fra køkkenet, med afvask af beskidt service, opvaskevand fra opvaskemaskinen, vand fra vaskemaskinen og vand fra en håndvask i bryggerset. Vi går derfor ud fra at den Pumpe som sælger har installeret og dermed er en fast installation ved salg af ejendommen, er en Pumpe egnet til dette formål."

Selskabet har i brev af 16/10 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Idet det tidligere fremførte fastholdes i sin helhed, giver indlægget anledning til følgende yderligere kommentarer.

Indledningsvis oplyser klageren, at de ikke har mulighed for at tage stilling til Bilag 36, da bilaget ikke skulle være vedhæftet.

Dette stiller selskabet sig uforstående overfor, idet bilaget er uploadet på Nævnets portal, og klageren derfor har mulighed for at tilgå det.

Det fastholdes, at skaden på pumpen er en mekanisk skade, idet der er konstateret sten i pumpen, der har medført at pumpen på et tidspunkt ikke længere kunne fungere. Der er således ikke tale om en elektrisk skade.

Klageren angiver i indlægget, at der skulle være tegnet dækning for skimmelsvamp, hvilket ikke er korrekt.

Forsikringen er tegnet med Insekt og svampedækning, og denne dækning er reguleret i betingelsernes pkt. 5.6. Af dette punkt fremgår blandt andet følgende:

'5.6 insekt og svampeskade.

Forsikringen dækker skade som følge af

- *Angreb af svamp, der nedbryder træværk.'*

Idet skimmelsvamp ikke er en trænedbrydende svamp, er der ikke dækning for skimmelsvamp på forsikringen, medmindre skimmelsvampen er en følgeskade af en anden dækningsberettigende skade.

Ankenævnet for Forsikring

17.

102094

Idet skaden på pumpen ikke er dækket af forsikringen, vil eventuelle følgeskader efter skaden på pumpen heller ikke være dækket.

For god ordens skyld fastholdes det, at det ikke er dokumenteret, at skimmelsvampen er en følgeskade af en dækket skade."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Det fremgår af uddrag af tilstandsrapporten:

"

BEBOELSE - Kælder - Fyrrum				
Nr.	Vurdering	Skade	Risiko	Bemærkning
21		Gulv i kælder har enkelte revner.	Der kunne i det konkrete tilfælde umiddelbart ikke konstateres følgeskader eller nærliggende risiko for følgeskader.	-
22		Overløb fra sikkerhedsventil på varmtvandsbeholder og varmeinstallation er ikke ført til afløb eller til gulv med afløb.	Overløbet skal i henhold til gældende regler være ført til afløb eller til gulv med afløb.	-
BEBOELSE - Kælder - Kælder				
Nr.	Vurdering	Skade	Risiko	Bemærkning
23		Kældervægge har fugtgennemslag og nogle mindre afskalninger.	Forholdet er normalt forekommende for ældre kældre da de ikke er sikret mod grundfugt.	-

"

Det fremgår af selskabets telefonnotat af 30/6 2023:

"FT melder at dykvandspumpen i brønden er stået af. Derfor står vandet højt i brønden og det har medført, at der nu er ca. 2 cm. vand på gulvet i kælderen.

Der er gulvtæppe på et opbevaringsværelse i kælderen. FT er oplyst om, at dette skal meldes til indbo, såfremt det viser sig at have taget skade.

Vi aftaler, at FT kontakter det lokale vvs firma FT er oplyst om, at vi skal have en beskrivelse af årsagen, før vi kan afklare om skaden på pumpen er dækket. Har forklaret FT, at vi dækker hvis det er kortslutning, men hvis det ikke er, dækker forsikringen ikke.

FT kender ikke alderen på pumpen, da de overtog huset i maj 2022. Vi aftaler, at han får VVS'eren til at se, om han kan sige noget om alderen. Den tidligere ejer oplyste, at den var blevet skiftet, men de ved ikke hvornår.

Umiddelbart er der ikke de store følgeskader, men der er træ fodlister, så disse har formentligt taget skade.

Oplyst FT om SR 3.869 kr.

Hvis ikke der er tale om kortslutning, skal skaden rettes til udvidet vand."

Det fremgår af selskabets telefonnotat af 3/7 2023:

"De har sat en anden pumpe op for at få tømt brønden, så de kunne komme ned til pumpen der ikke virkede.

De har opdaget skimmelsvamp i kælderen ca. 30 cm fra gulv og op ad væggen og der er nogle skabe som har fået noget vand og blevet skaden i bunden. Vedr. skabe har jeg henvist til indbo-forsikringen. Ok fra kunden.

Brønden hvor vandet har stået højt er i carporten som er en forlængelse af huset. Brønden er ca. 1,5 meter væk fra den kældervæg som har fået skimmelsvamp. De har også opdaget misfarvninger på fugerne mellem fliserne på gulvet i bryggerset. Bryggerset er også i kælderen.

Hun spørger indtil dækning for skimmelsvamp og fugerne. Jeg har sagt, at vi er nødt til og vide hvad årsagen er til at pumpen ikke har fungeret som den skulle før vi kan sige noget om dækningen for skimmelsvamp og fugerne. Hun har billederne af det som hun vil sende ind. Jeg har henvist til tidligere sendt incendium sms. Ok fra kunden.

Hun er lidt bekymret ift. at de har ferie i næste uge hvor de er væk i 14 dage. Jeg har sagt at jeg godt forstår hendes bekymring, men jeg tænker at der nok skal komme en løsning inden da.

Jeg har bedt hende om at kontakte hendes VVS'er for at få ham ud til og se hvad der var galt med pumpen også ringe tilbage til os.

Ok fra kunden."

Det fremgår af selskabets telefonnotat af 2/8 2023:

"FT fortæller, at de håndværkere, der har været ude, har sagt, at skimmelsvampen er en følgeskade efter kortslutningen. De mener, at det er længe siden den stod af. Han ved den virkede i februar, så det er sket derefter. De mener at den er stået af og så er grundvandet steget og opfugtet væggene, da vandet i brønden ikke er blevet pumpet væk, og omfangsdrænene derfor ikke har kunne komme af med vandet. Oplyser FT, at vi ikke dækker følgeskader efter en kortslutning.

I forhold til skimmel, kan denne heller ikke dækkes på udvidet vand, da der er tale om grundfugt."

Det fremgår af skadeservicefirmaets fugtrapport af 12/9 2023:

"Årsag til skaden

Dykpumpe i brønd er stået af, så der står ca. 2 cm. vand i kælderen. Vand er steget op gennem gulvafløb i kælder

Mere end én skadeårsag

Der kan måles generel opfugtning af gulvkonstruktion samt alle vægge i kælder.

Opfugtning af vægge er ca. op til 80cm over gulv.

Der ses tydeligt salpeterudtræk på vægge samt flere steder med pudsafskalning samt tidligere reparationer af vægge.

Ved indvendige døre er der monteret plastfolie bag karme i ca. 50 cm højde, det tyder også på et generelt problem med grundfugt.

I bryggers ses der tydelig misfarvning på vægge hvor der tidligere har været monteret inventar.

Årsagssammenhæng mellem skadeårsag og fugt

Det er vores vurdering at opfugtning af konstruktioner i kælder hovedsageligt skyldes opstigende grundfugt. Der kan måles højere fugtværdier på gulve i områder hvor gulve er malet, end i værelse hvor der er rå beton, dette burde være omvendt hvis opfugtning af kælder skulle skyldes det opstigende vand fra afløb.

Skadebeskrivelse

Kælderen er under renovering hvor der er fjernet gulvbelægning i Bryggers-Gang og Værelse. I værelse er der fjernet tapet på vægge og i bryggers er inventar demonteret. I værelse er der demonteret radiator, de andre rum fremstår uden opvarmning.

FT har selv opsat en mindre affugter.

...

Luftmålinger			
Luft indendørs	18.8 °C	77.7 % RH	12.5 g/m3
Luft udendørs	19.1 °C	81 % RH	13.3 g/m3

...

Anbefalinger

Der kan opsættes affugtning i kælder for affugtning efter de 2-3cm vand på gulve, dog vil dette kræve der udføres en skimmelsanering af lokaler inden opsætning, da der ellers vil være risiko for spredning af sporer.

Gulve vil kun kunne affugtes i områder med rå beton, der vil kun kunne affugtes til niveau samt at fugtværdier vil stige igen efter endt affugtning grundet den store påvirkning af grundfugt.

Grundet ovenstående er det vores vurderes at naturlig afdampning vil være den bedste løsning."

Det fremgår af selskabets taksatorrapport af 18/9 2023:

"Skadeårsag

Brand

Brandårsag**Kortslutning**

Skader på de elektriske ledninger eller installationer, der fx kan opstå på grund af tordenvejr (indirekte lynnedslag), kortslutning i elektriske kredsløb, overspænding (fejl i elforsyningen) eller lignende.

Dækning

Delvist, skaden er delvist dækket/omfattet af din forsikring, se nedenstående uddybelse.

Begrundelse:

Forsikringen dækker følgeskader efter kortslutningen.

Samt kortslutning i pumpen, såfremt det er dokumenteret at pumpen er kortsluttet.

Så den enkeltstående skade der kan relateres til kortslutning af pumpen og de 3-5 cm vand i kælderen er dækket af forsikringen.

I kælderen er der massiv opfugtning af kælderydervægge og indervægge, som tyder på at det har stået på i længere tid.

Det er vores vurdering af det er grundfugt der står op i væggene, hvilket skimmel på væggene, hvor tapet er fjernet og bemærkninger i tilstandsrapporten også bevidner.

Samt kraftig salpeter udslag viser.

Ifølge dine forsikringsbetingelserne pkt. 5.8 Udvidet vandskade, dækkes skader som skyldes grundfugt ikke.

Omfangsbeskrivelse

I forbindelse med kortslutningen konstaterer forsikringstager at der står ca. 3-5 cm vand i kælderen.

Kælderen har et areal på 65m²

Denne skade er omfattet af forsikringen, som en direkte følgeskade efter kortslutningen.

Ved min besigtigelse kan det konstateres at kælderen fremstår meget fugtigt med fugt i vægge i en højde af ca. 1,0 meter og opfugtede gulve.

Vægge med spor af skimmel hvor der har været skabe.

Kraftigt salpeterudslag på både vægge og gulve

Det er vores opfattelse af den skade der har været forvoldt af de 3-5 cm vand i kælderen, ikke kan have

forvoldt de massive fugtskader der er sket på væggene i kælderen, både indervægge og ydervægge.

Afløbsinstallationen i kælderen er som følger.

I den gamle garage er der en samlebrønd, hvor dræninstallationen, samt afløbsledningen fra stueetagen samles og pumpes op i den højere liggende afløbsinstallation.

Forsikringstager udtaler at de mener pumpen har været i stykker i længere tid, og derved er vandet stået op i drænledningen.

Der er forskel på om der har været kortslutning eller f.eks. viklingerne har været defekte i pumpen.

Såfremt i stadig har pumpen vil vi meget gerne have pumpen til undersøgelse for kortslutning. Vi har den 02.08 bedt om dokumentation for kortslutningen, men ikke hørt yderligere fra jer.

Tilstandsrapporten siger følgende:

Kældervægge har fugtgennemslag og nogle mindre afskalninger.

Forholdet er normalt forekommende for ældre kældre, da de ikke er sikret mod grundfugt.

[Skadeservicefirmaet] som besigtigede kælderen, udtaler at der er massiv grundfugt i kælderen, som ikke kan relateres til vandskaden.

Ligeledes indsender i billeder af kælderen 3-4 dage efter skaden som viser skimmel på væggene, dette betyder i har udfordringer med fugt i kælderen, som ikke kan relateres til den direkte skade efter vandskaden.

Det er en klar indikation på at fugt står op i væggene både på ydervæggene og på indervæggene.

Skadeudbedring

Ikke nærmere afklaret.

Vi vil affugte kælderen for den enkeltstående skade som de 3-5 cm vand i kælderen har forvoldt, men grundet de omstændigheder som beskrevet ovenfor er vi i efter [skadeservicefirmaets] besigtigelse i tvivl om det er en mulighed.

Kælderen kan affugtes til normalværdier, men ikke uden man forholder sig til kælderen som helhed.

Hvis kælderen skulle affugtes for vandskaden, ville det betyde:

- Demontering af fodlister.
- Fjernelse af tæppet i værelset
- Opsætning af affugtning i ca. 20 dage.
- Genmontering af fodlister
- Erstatning for tæppe (indboforsikringen).

Denne udbedring vil ikke fjerne de massive problemer med fugt i har i kælderen, som ikke kan henføres til vandskaden.

Tillæg og svar på mail fra 13.09.2023.

- Såfremt vandet har stået så højt at bryggersmøblerne, som er fastmonteret, har taget skade, så er skaden omfattet af forsikringen, såfremt det skyldes grundfugt, vil skaden ikke være dækket.
- Vi har et billede der viser at der er skåret hul i bunden af et bryggersskab, hvilket ikke viser konkret om det er skadet, har i billeder, må i meget gerne oploade dem.
- Det samme gør sig gældende med højskabet, hvis det har været fastmonteret.
- De timer i har brugt på opsugning af vand, fjernelse af tæppe er også dækket af jeres forsikring. Tæppet er omfattet af jeres indboforsikring.
- I har talt med Tryg omkring skabe der har stået i kælderen siden i har overtaget bygningen, disse er ikke dækket af forsikringen, da de maks. dækkes 3 måneder fra leveringsdatoen.
- Det er rigtigt vi har talt om fjernelse af maling på væggene, [skadeservicefirmaet] har på stedet vurderet de ville kunne affugte den direkte bygningsskade uden at fjerne maling på væggene, hvorfor vi kun dækker den direkte skade.
- Omkring jeres dræn, hvis årsagen er at vandet har stået tilbage i drænledningen og oversvømmet bygningen, hvorfor er det så nævnt i jeres tilstandsrapport, som er fra før i købte huset??.
- **Men vi har bedt jer fremskaffe pumpen, som jfr. jeres betingelser skal være kortslettet for dækning, dette er sket i en mail fra 02.08.2023, vi har ikke modtaget pumpen eller dokumentation for kortslutning af pumpen.**
- **I jeres betingelser er det et krav for dækning af pumpen og følgeskaden.**

- **1809 Afsnit 5.1 skader på de elektriske ledninger eller installationer, der fx kan opstå på grund af tordenvejr (indirekte lynnedslag), kortslutning i elektriske kredsløb, overspænding (fejl i elforsyningen) eller lignende.**

For at afklare dækningen skal vi bede jer udlever pumpen, så vi kan få konstateret om der er kortslutning i jeres pumpe.

Når vi har pumpen tager vi videre stilling til dækning i sagen.

Selvrisko - Skadetype

Andre skadetyper

Der gælder en selvrisko som fratrækkes erstatningen. Selvriskoen er i henhold til din police.

Kommentar:

Din selvrisko er 3.869,-

Afskrivninger

Nej.

Skadeudbedringen som beskrevet vil ikke give afskrivning.

Aftaler med kunden

Øvrige bemærkninger

Ved min besigtigelse talte vi om affugtning af kælderen, eventuelt fjernelse af maling ved fodlisterne for affugtning, som et løsningstiltag vi ville kunne tilbyde jer.

Efter [skadeservicefirmaet] har været på adressen, er vi i tvivl om det er en mulighed, vi vil dog gerne tilbyde jer hvad denne løsning koster, således i kan bruge beløbet til forbedring af vægge i kælderen.

Inden vi går videre vil vi gerne have jeres beskæftigelse på at i acceptere denne løsning.

Når vi modtager fugtrapporten, sender vi fugtrapporten til jer, så i kan bruge den i det videre."

Det fremgår af klagerens brev af 19/11 2023:

"D. 30. juni ringer vi ind for at melde at vi har fået vand i kælderen, i forbindelse med den telefoniske anmeldelse finder vi ud af at vores dykpumpe ikke virker, og vi konstaterer at vores spildvandsbrønd er fyldt med vand som er steget ind i kælderen. Min mand glemmer at fortælle da han anmelder skaden at vi 14 dage forinden har opdaget skimmelvækst på kældervæggene, hvortil vi har anskaffet os en affugter til selv at affugte kælderen."

Det fremgår af rapport fra selskabets tekniker af 27/11 2023:

"Resultat af teknisk undersøgelse

Vi kunne ved undersøgelsen ikke konstatere kortslutning.

Der er dog konstateret en afbrydelse i pumpen, hvilket har givet funktionsfejl.

Følgende er målt:

Isolation: 18Mohm @ 500V

Ankenævnet for Forsikring

23.

102094

Viklinger: Afbrudt

Vurdering

Det er vores vurdering, at der ikke kan konstateres en dækningsberettiget skade."

Det fremgår af fugtmålenotat af 22/4 2024 fra klagerens byggetekniske rådgiver:

"Konklusion

Det er undertegnedes vurdering, at der ikke er tegn på opstigende, eller indtrængende grundfugt. Alle ydervægge og gulve er, i forhold til bygningens alder, normalt tørre. På baggrund af de udførte fugtscreeninger med kuglehovedmålinger er det umiddelbart ikke nødvendigt at foretage yderligere, dyberegående målinger."

Det fremgår af selskabets besked af 2/4 2024:

"I fortsættelse af kvalitets svar på jeres mail, kan vi tilbyde jer følgende for de punkter som forsikringen har accepteret at betale.

I har oplyst følgende til Tryg:

Tæppe i disponibelt rum: kr. 4.500

Fodlister: kr. 2.400

Vi har bedt [skadeservicefirma] afgive pris på en konstruktionenaffugtning i kælderen, beløbet kan vi tilbyde jer.

Konstruktionsaffugtning 51-70 m² 8344,75Kr

Køb af affugter 1.299,10

20 dages strømforbrug skønnet hvis affugteren bruger 1kwh /time. i 20 dage a 3,0kr/kwh = 1.440,-

Samlet erstatning Kr. 17.983,85

Selvrisiko 3.869,- som fratrækkes.

Ønsker i at vi udbetaler den af jeres erstatning til jer, eller skal dette først ske når jeres klage er færdigbehandlet."

Det fremgår af klagerens besked af 4/4 2024:

"Vi vil gerne have den foreløbige erstatning udbetalt, men det er stadig med forbehold for at skimmelsvampskaden ligeledes skal dækkes."

Det fremgår af rapport fra selskabets tekniker af 4/10 2024:

"Vi kunne ved besigtigelsen ikke konstatere kortslutning.

Der er dog konstateret en afbrydelse i pumpen, hvilket har givet funktionsfejl.

Følgende er målt:

Isolation: 18Mohm @ 500V

Viklinger: Afbrudt

Ved adskillelsen af pumpen, kan det konstateres at der er kommet adskillige sten ind i pumpen. En af disse har sat sig i klemme, så pumpen ikke længere kan køre. Der konstateres tydelige tegn på slidt/nedslidt impeller.

Derudover er der tydelige tegn på den belastningsskade den fastklemte sten har forårsaget. Bl.a. en smeltet kontakt.

Vurdering

Ud fra det set og målingerne, kan der ikke umiddelbart konstateres en dækningsberettiget skade. Dette var den oprindelige konklusion.

Den nye undersøgelse ændrer ikke ved denne konklusion, men den viser, at skaden ikke kan skyldes kortslutning eller overspænding. Det er en mekanisk skade, som har medført en elektrisk overbelastning, med afbrændt vikling/kontakt til følge."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne nr. 1809:

"5. Hvilke skader er dækket

Her kan du læse, hvilke type skader forsikringen dækker. Det fremgår af din forsikringsaftale, hvilke dækninger og selvrisikobeløb der gælder for din forsikring.

5.1 Brandskade

Forsikringen dækker skader som følge af:

...

- skader på de elektriske ledninger eller installationer, der fx kan opstå på grund af tordenvejr (indirekte lynnedslag), kortslutning i elektriske kredsløb, overspænding (fejl i elforsyningen) eller lignende.

...

Forsikringen dækker ikke:

- kortslutning, overspænding eller lignende i skjulte elkabler til opvarmning af rum, medmindre du har valgt dækningen skjult rør- og kabelskade (se punkt 5.3).

5.2 Stormskade m.m.

...

5.2.2 Anden pludselig skade

Forsikringen dækker skader som følge af:

...

- vand, olie, kølevæske, damp og lignende fra rør og forbundne installationer, der pludselig strømmer ud. Det gælder også for køle- og fryseanlæg samt beholdere og akvarier.
- pludselige skader, som ikke kan henføres til forsikringens øvrige dækninger, undtagelser og begrænsninger.

Ved **pludselig skade** forstås en skade, som skyldes en udefra kommende og øjeblikkelig virkende årsag. Årsag og virkning skal ske samtidig.

Eksempler på en pludselig skade:

Ankenævnet *for* Forsikring

25.

102094

- Et ophængt fladskærms TV falder ned og ødelægger parketgulvet. Skaden på parketgulvet er dækket.
 - En bil kører ind i dit hus. Skaden på bygningen er dækket.
 - Et træ vælter ned i taget på dit hus. Skaden på bygningen er dækket.
- ...

Forsikringen dækker ikke:

- skader som følge af opstigning af grund- og kloakvand, medmindre skaden skyldes voldsomt sky- eller tøjbrud (se punkt 5.2.1).

...

5.8 Udvidet vandskade

Forsikringen dækker skade som følge af:

- pludselig vandskade efter nedbør, hvor vandet ikke kan få normalt afløb og trænger ind i bygningen, fx gennem fundament, kældergulv, kældervægge og tagkonstruktioner.
 - opstigning af kloak- eller grundvand.
 - fygesne, hvor loftet ikke er umiddelbart tilgængeligt pga. bygningskonstruktionen.
 - udsivning fra synlige installationer, fx radiatorer, akvarier eller beholdere.
- Derudover dækker forsikringen tab af olie, vand og gas i forbindelse med en dækningsberettiget skade på rør/stikledninger.

Pludselig vandskade er skade efter nedbør, der udefra trænger ind i bygningen gennem utætheder/åbninger over en kortere periode (maks. 7 dage).

Eksempler på ikke umiddelbart tilgængeligt:

- Loft- og skunkrum, hvor der ikke er en lem eller anden adgangsmulighed.
- Loft- og skunkrum, hvor der ikke er en gangbro, og det ikke er muligt at træde på spærfod/bjælker, fordi der er isoleret henover.
- Dele af loft- og skunkrum, hvor adgangen er blokeret af skorsten, ventilationsrør eller lignende faste bygningsdele.

Det er et krav, at skaden hverken er dækket eller undtaget i dækningen Stormskade m.m./Vejrskade (se punkt 5.2.1).

Får du en vandskade i din kælder, som er dækket af forsikringen, skal reetablering ske uden brug af organiske materialer, fx trægulve, laminatgulve, isoleringsvægge, gipsvægge og glasvæv.

Genoprettes det beskadigede med organiske materialer, er disse ting ikke dækket ved fremtidige vandskader. Eventuelle merudgifter til reetablering med ikke organiske materialer er ikke dækket af forsikringen.

Det er et krav for dækningen, at årsagen til vandskaden repareres/udbedres straks efter skaden. Disse udgifter betales ikke af forsikringen.

Forsikring dækker ikke:

- udbedring af årsagen til, at vand eller fygesne er trængt ind i bygningen, fx reparation af revner i fundamentet eller etablering af manglende omfangsdræn.
- skader, som skyldes kondens eller grundfugt.
- lugtgener.
- skader på bygninger under opførelse.
- Vandskader opstået i forbindelse med ombygning eller tilbygning.
- Vandskader som følge af bygge- og renoveringsarbejde.
- skade som følge af vand, der kommer ind i bygningen gennem åbne vinduer eller døre.
- skade, der opstår som følge af udførelsesfejl, fejlmontering, materialefejl eller fejlkonstruktion.

- følgeskader i form af svamp og råd, medmindre du har valgt dækningerne Insekt- og svampeskade (se punkt 5.6) og Rådskaade (se punkt 5.7).
- skade på undertag eller underlag for tagkonstruktioner.

...

5.6 Insekt- og svampeskade

Forsikringen dækker skade som følge af:

aktive angreb af insekter, der ødelægger træværk samt bekæmpelse af husbukke. angreb af svamp, der nedbryder træværk.

Ved en **svampeskade** forstås en hurtig nedbrydning af trækonstruktionen i forhold til konstruktionsens forventede levetid.

...

5.10 Mere tryghed

Byggematerialer

Forsikringen dækker tyveri og hærværk samt pludselige skader på byggematerialer, som skal monteres i eller ved eksisterende bygninger, når de befinder sig på forsikringsstedet, og indtil de er monteret – dog maks. 3 måneder fra leveringsdatoen.

Hvor dækker forsikringen

- Udendørs dækkes tagbelægning, mursten, isolering, cement, træ til konstruktion (fx spær, taglægter, remme og lignende), havefliser og grus.
- I forsvarligt aflåst container, bygning eller garage/udhus dækkes alle andre byggematerialer, fx gulvbelægning, køkkenelementer, vvs-elementer, hårde hvidevarer eller vinduer og døre.

Dokumentation

Du skal kunne fremvise dokumentation for, hvornår materialerne er købt og leveret eller afhentet.

Erstatningen bortfalder, hvis dokumentationen ikke kan fremvises.

Der gælder en maks. sum, som fremgår af din forsikringsaftale."

Nævnet har fået forlagt fotos af pumpen og kælderen.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at en dykpumpe i brønden var stået af, hvorfor der stod ca. 2 cm vand i kælderen i huset, der er opført i 1972. Selskabet har erstattet ødelagt tæppe i disponibelt rum, ødelagte fodlister, klagerens udgifter til køb af affugter, 20 dages skønnet strømforbrug og konstruktionsaffugtning med 17.983,85 kr. fratrukket selvrisko. Efter sagens indbringelse for nævnet har selskabet beregnet renter og har betalt yderligere 632 kr.

Klageren ønsker erstatning til bekæmpelse af skimmelsvamp i kælderen samt erstatning for fastmonteret bryggersmøbler og løse skabe og inventar, der måtte opbevares udendørs under sagens forløb. Klageren ønsker videre erstatning for advokatomkostninger, elektrikerregning og omkostninger til den byggesagkyndiges vurdering af kælderen.

Klageren har anført, at forsikringen dækker skader på elektriske installationer, og at der er sket en overspænding på grund af en sten, der har sat sig fast i pumpen. Forsikringen er videre tegnet med udvidet vandskadedækning. Klageren har oplyst, at dykpumpen gik i stykker, hvilket medførte vand i kælderen den 30/6 2023, og at der ca. 14 dage forinden var blevet konstateret skimmelsvamp i kælderen. Klageren har anført, at "under kælderen er der lagt drænrør ud som løber ud i den kloakbrønd som modtager gråt vand fra vores køkken og fra bryggerset. Det 'grå vand' som vi derfor har brugt dagligt i køkken og i bryggers til tøjvask er derfor løbet ud i drænrørene, hvor det har opfugtet gulve og vægge, fordi drænrørene har fungeret som en slags si-vedræn for det grå vand som blev tilført pumpebrønden. Først da drænene var fyldte og ikke har kunnet bortlede mere spildevand, er vandet steget op i kælderen". Klageren har anført, at skimmelsvampen er en direkte følge efter vandskaden, da det må antages, at pumpen har været defekt i en længere periode, og idet sælgeren har oplyst, at der i sælgerens ejertid ikke var problemer med fugt i kælderen. Klageren har oplyst, at der efter udskiftningen af pumpen ikke er problemer med fugt i kælderen, hvilket bekræftes af rapporten fra klagerens byggetekniske rådgiver. Klageren har anført, at de fastmonteret skabe tog skade på grund af indtrængende vand fra vægge, gulv og gulvafløb, og at de nye skabe – der var indkøbt til at udskifte de gamle – også tog skade, da de blev opbevaret i kælderen.

Selskabet har anført, at undersøgelsen af dykpumpen viste, at der ikke var tale om en kortslutningsskade, hvorfor skaden ikke er omfattet af forsikringsbetingelsernes punkt 5.1. Selskabet har anført, at der er tale om en mekanisk skade, som medførte en elektrisk overbelastning, hvorfor skaden skal vurderes over den udvidet vandskadedækning i forsikringsbetingelsernes punkt 5.8, hvor skaden på selve pumpen ikke er dækket. Selskabet har anført, at der ikke er dækning for følgeskader efter mekaniske fejl ved grundvandspumper, idet mekaniske fejl ikke

er en dækningsberettigende skade på husforsikringen. Selskabet har henvist til sagerne 92.279 og 94.544.

Selskabet har anført, at klageren ikke har dokumenteret, at skimmelsvampen i kælderen er en følgeskade, idet der ikke er årsagssammenhæng mellem vandskaden og den konstaterede skimmelsvamp. Selskabet har anført, at klageren ca. 14 dage inden vandskaden konstaterede skimmelsvamp i kælderen, og at det fremgår af tilstandsrapporten, at kældervæggene har fugtgennemslag og mindre afskallinger. Selskabet har anført, at klagerens fugtrapport er udarbejdet forholdsvis kort tid efter udbedringen, hvorfor rapporten ikke dokumenterer, at skimmelsvampen er forårsaget af vandskaden.

Selskabet har anført, at klageren accepterede tilbuddet alene med forbehold for dækning af skimmelsvamp, hvorfor der er indgået en bindende aftale om erstatningen, bortset fra spørgsmålet om skimmelsvamp. Klageren kan derfor ikke rette yderligere krav i forhold til poster, der er en del af aftalen. Selskabet har henvist til sag 100.259. Selskabet har afvist dækning af fastmonteret bryggersmøbler, idet klageren ikke har bevist, at bryggersmøblerne skulle være skadet på grund af vand i kælderen, og idet klageren ikke nærmere har redegjort for kravet. Selskabet har afvist dækning af løse skabe og inventar, idet forsikringen ikke dækker løsøre (indbogenstande). Selskabet har opfordret klageren til at anmelde skaderne til indboforsikringen. Selskabet har afvist dækning af advokatomkostninger, idet advokaten ikke har rettet henvendelse til selskabet, og idet klageren ikke har dokumenteret, at advokatens inddragelse i sagen har medført et bedre resultat for klageren. Selskabet har afvist dækning af omkostninger til klagerens byggesagkyndige rådgiver, idet rapporten ikke har ført til en bedre retsstilling for klageren.

Det fremgår af uddrag af tilstandsrapporten med markeringen grå, at "kældervægge har fugtgennemslag og nogle mindre afskalninger". Det fremgår af punktet risiko, at "forholdet er normalt forekommende for ældre kældre da de ikke er sikret mod grundfugt".

Ankenævnet for Forsikring

30.

102094

Det fremgår af selskabets telefonnotat af 3/7 2023, at "de har opdaget skimmelsvamp i kælderen ca. 30 cm fra gulv og op ad væggen og der er nogle skabe som har fået noget vand og blevet skaden i bunden. Vedr. skabe har jeg henvist til indboforsikringen. Ok fra kunden. Brønden hvor vandet har stået højt er i carporten som er en forlængelse af huset. Brønden er ca. 1,5 meter væk fra den kældervæg som har fået skimmelsvamp. De har også opdaget misfarvninger på fugerne mellem fliserne på gulvet i bryggerset. Bryggerset er også i kælderen".

Det fremgår af selskabets telefonnotat af 2/8 2023, at klageren "fortæller, at de håndværkere, der har været ude, har sagt, at skimmelsvampen er en følgeskade efter kortslutningen. De mener, at det er længe siden den stod af. Han ved den virkede i februar, så det er sket derefter. De mener at den er stået af og så er grundvandet steget og opfugtet væggene, da vandet i brønden ikke er blevet pumpet væk, og omfangsdrænene derfor ikke har kunne komme af med vandet. Oplyser FT, at vi ikke dækker følgeskader efter en kortslutning. I forhold til skimmel, kan denne heller ikke dækkes på udvidet vand, da der er tale om grundfugt".

Det fremgår af skadeservicefirmaets fugtrapport af 12/9 2023, at "der kan måles generel opfugtning af gulvkonstruktion samt alle vægge i kælder. Opfugtning af vægge er ca. op til 80 cm over gulv. Der ses tydeligt salpeterudtræk på vægge samt flere steder med pudsafskalning samt tidligere reparationer af vægge. Ved indvendige døre er der monteret plastfolie bag karme i ca. 50 cm højde, det tyder også på et generelt problem med grundfugt. I bryggers ses der tydelig misfarvning på vægge hvor der tidligere har været monteret inventar. Årsagssammenhæng mellem skadeårsag og fugt. Det er vores vurdering at opfugtning af konstruktioner i kælder hovedsageligt skyldes opstigende grundfugt. Der kan måles højere fugtværdier på gulve i områder hvor gulve er malet, end i værelse hvor der er rå beton, dette burde være omvendt hvis opfugtning af kælder skulle skyldes det opstigende vand fra afløb. Skadebeskrivelse. Kælderen er under renovering hvor der er fjernet gulvbelægning i Bryggers-Gang og Værelse. I værelse er der fjernet tapet på vægge og i bryggers er inventar demonteret. I værelse er der demonteret radiator, de andre rum fremstår uden opvarmning. FT har selv opsat en mindre affugter. ... Anbefalinger. Der kan opsættes affugtning i kælder for affugtning efter de 2-3cm vand på gulve, dog vil dette kræve der udføres en skimmelsanering af lokaler inden opsætning, da der ellers vil

være risiko for spredning af sporer. Gulve vil kun kunne affugtes i områder med rå beton, der vil kun kunne affugtes til niveau samt at fugtværdier vil stige igen efter endt affugtning grundet den store påvirkning af grundfugt. Grundet ovenstående er det vores vurderes at naturlig af-dampning vil være den bedste løsning".

Det fremgår af selskabets taksatorrapport af 18/9 2023, at "delvist, skaden er delvist dækket/omfattet af din forsikring, se nedenstående uddybelse. Begrundelse: Forsikringen dækker følgeskader efter kortslutningen. Samt kortslutning i pumpen, såfremt det er dokumenteret at pumpen er kortsluttet. Så den enkeltstående skade der kan relateres til kortslutning af pumpen og de 3-5 cm vand i kælderen er dækket af forsikringen. I kælderen er der massiv opfugtning af kælderydervægge og indervægge, som tyder på at det har stået på i længere tid. Det er vores vurdering af det er grundfugt der står op i væggene, hvilket skimmel på væggene, hvor tapet er fjernet og bemærkninger i tilstandsrapporten også bevidner. Samt kraftig salpeter udslag viser. Ifølge dine forsikringsbetingelserne pkt. 5.8 Udvidet vandskade, dækkes skader som skyldes grundfugt ikke. Omfangsbeskrivelse. I forbindelse med kortslutningen konstaterer forsikringstager at der står ca. 3-5 cm vand i kælderen. Kælderen har et areal på 65m² Denne skade er omfattet af forsikringen, som en direkte følgeskade efter kortslutningen. Ved min besigtigelse kan det konstateres at kælderen fremstår meget fugtigt med fugt i vægge i en højde af ca. 1,0 meter og opfugtede gulve. Vægge med spor af skimmel hvor der har været skabe. Kraftigt salpeterudslag på både vægge og gulve Det er vores opfattelse af den skade der har været forvoldt af de 3-5 cm vand i kælderen, ikke kan have forvoldt de massive fugtskader der er sket på væggene i kælderen, både indervægge og ydervægge. Afløbsinstallationen i kælderen er som følger. I den gamle garage er der en samlebrønd, hvor dræninstallationen, samt afløbsledningen fra stueetagen samles og pumpes op i den højere liggende afløbsinstallation. Forsikringstager udtaler at de mener pumpen har været i stykker i længere tid, og derved er vandet stået op i drænledningen. Der er forskel på om der har været kortslutning eller f.eks. viklingerne har været defekte i pumpen. Såfremt i stadig har pumpen vil vi meget gerne have pumpen til undersøgelse for kortslutning. Vi har den 02.08 bedt om dokumentation for kortslutningen, men ikke hørt yderligere fra jer".

Det fremgår af klagerens brev af 19/11 2023, at "D. 30. juni ringer vi ind for at melde at vi har fået vand i kælderen, i forbindelse med den telefoniske anmeldelse finder vi ud af at vores dykpumpe ikke virker, og vi konstaterer at vores spildevandsbrønd er fyldt med vand som er steget ind i kælderen. Min mand glemmer at fortælle da han anmelder skaden at vi 14 dage forinden har opdaget skimmelvækst på kældervæggene, hvortil vi har anskaffet os en affugter til selv at affugte kælderen".

Det fremgår af fugtmålenotat af 22/4 2024 fra klagerens byggetekniske rådgiver, at "det er undertegnedes vurdering, at der ikke er tegn på opstigende, eller indtrængende grundfugt. Alle ydervægge og gulve er, i forhold til bygningens alder, normalt tørre. På baggrund af de udførte fugtscreeninger med kuglehovedmålinger er det umiddelbart ikke nødvendigt at foretage yderligere, dyberegående målinger".

Det fremgår af rapport fra selskabets tekniker af 4/10 2024, at "vi kunne ved besigtigelsen ikke konstatere kortslutning. Der er dog konstateret en afbrydelse i pumpen, hvilket har givet funktionsfejl. Følgende er målt: Isolation: 18Mohm @ 500V. Viklinger: Afbrudt. Ved adskillelsen af pumpen, kan det konstateres at der er kommet adskillige sten ind i pumpen. En af disse har sat sig i klemme, så pumpen ikke længere kan køre. Der konstateres tydelige tegn på slidt/nedslidt impeller. Derudover er der tydelige tegn på den belastningsskade den fastklemte sten har forårsaget. Bl.a. en smeltet kontakt. Vurdering. Ud fra det set og målingerne, kan der ikke umiddelbart konstateres en dækningsberettiget skade. Dette var den oprindelige konklusion. Den nye undersøgelse ændrer ikke ved denne konklusion, men den viser, at skaden ikke kan skyldes kortslutning eller overspænding. Det er en mekanisk skade, som har medført en elektrisk overbelastning, med afbrændt vikling/kontakt til følge".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 5.1 om brandskade, at forsikringen dækker "skader på de elektriske ledninger eller installationer, der fx kan opstå på grund af tordenvejr (indirekte lynnedslag), kortslutning i elektriske kredsløb, overspænding (fejl i elforsyningen) eller lignende".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 5.2.2 om anden pludselig skade, at forsikringen dækker "pludselige skader, som ikke kan henføres til forsikringens øvrige dækninger, undtagelser og begrænsninger", og at "ved pludselig skade forstås en skade, som skyldes en udefra kommende og øjeblikkelig virkende årsag. Årsag og virkning skal ske samtidig". Det fremgår videre, at forsikringen ikke dækker "skader som følge af opstigning af grund- og kloakvand, medmindre skaden skyldes voldsomt sky- eller tøbrud (se punkt 5.2.1)".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 5.8 om udvidet vandskade, at forsikringen dækker skade som følge af "pludselig vandskade efter nedbør, hvor vandet ikke kan få normalt afløb og trænger ind i bygningen, fx gennem fundament, kældergulv, kældervægge og tagkonstruktioner" og "opstigning af kloak- eller grundvand". Det fremgår videre, at forsikringen ikke dækker "udbedring af årsagen til, at vand eller fygesne er trængt ind i bygningen, fx reparation af revner i fundamentet eller etablering af manglende omfangsdræn" og "skader, som skyldes kondens eller grundfugt".

Nævnets flertal (4 medlemmer) udtaler:

Efter en gennemgang af sagen finder flertallet, at der ikke er tale om en brandskade i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 5.1, hvorfor skaden skal dækkes efter forsikringsbetingelsernes punkt 5.8.

Flertallet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af rapport fra selskabets teknikere af 4/10 2024, at skaden på pumpen ikke skyldes kortslutning eller overspænding, da der er tale om en mekanisk skade, som har medført en elektrisk overbelastning med afbrændt vikling/kontakt til følge.

Flertallet finder, at klageren ikke har bevist, at der er årsagssammenhæng mellem vandskaden og skimmelsvampen eller vandskaden og de ødelagte bryggersmøbler. Flertallet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Flertallet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af tilstandsrapporten, at kældervæggene har fugtgennemslag og mindre afskalninger, og at det fremgår af taksatorrapporten af 18/9 2023, at der i kælderen er massiv opfugtning af kælderydervægge og indervægge, som tyder på, at forholdet har stået på i længere tid. Taksatoren har vurderet, at der er tale om grundfugt. Skader, som skyldes kondens eller grundfugt, er ikke dækket efter forsikringsbetingelsernes punkt 5.8.

Flertallet har videre lagt vægt på, at det fremgår af klagerens brev af 19/11 2023, at der 14 dage inden vandskaden blev konstateret skimmelsvamp i kælderen.

Flertallet har tillige lagt vægt på, at klageren ikke har dokumenteret, at de fastmonterede brygersskabe er ødelagt som følge af vandskaden. Flertallet bemærker, at det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 5.10, at "forsikringen dækker tyveri og hærværk samt pludselige skader på byggematerialer, som skal monteres i eller ved eksisterende bygninger, når de befinder sig på forsikringsstedet, og indtil de er monteret – dog maks. 3 måneder fra leveringsdatoen".

Henset til sagens karakter og udfald finder flertallet, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at dække klagerens udgifter til advokat eller til sagkyndig bistand.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Nævnets mindretal (1 medlem) udtaler:

Forsikringsbetingelsernes punkt 5.1 kunne være udformet mere klart, og at det følger af aftalelovens § 38 b, at hvis der opstår tvivl om forståelsen af en aftale, og det pågældende aftalevilkår ikke har været genstand for individuel forhandling, fortolkes vilkåret på den måde, som er mest gunstig for forbrugeren.

Mindretallet finder, at der ikke er tilstrækkelige holdepunkter for at foretage den fortolkning af forsikringsbetingelsernes punkt 5.1, som selskabet har argumenteret for.

På den baggrund finder mindretallet, at selskabet skal dække skaden på pumpen, idet der er tale om en skade på en elektrisk installation. Selskabet skal genoptage sagsbehandling og yde dækning i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

Mindretallet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 5.1, at forsikringen dækker skader på elektriske installationer, og at der ikke er tale om en udtømmende liste over dækningsberettigende situationer i bestemmelsen.

Mindretallet har videre lagt vægt på, at det fremgår af rapport fra selskabets tekniker af 4/10 2024, at en sten havde sat sig i klemme i pumpen og medført en elektrisk overbelastning, og at der var tydelige tegn på belastningsskaden blandt andet i form af en smeltet kontakt.

Sagen adskiller sig dermed fra f.eks. sag 95.544, hvor det fremgik af mail af 14/11 2019 fra el-skadeservice, at "pumpen har fejlet fordi den har sat sig fast. Dvs. at der er tale om en fysisk/mekanisk fejl. Der er ingen tegn på el-skade. Vi har påvirket pumpen fysisk så den 'slap' igen. Dette medførte at pumpen igen begyndte at virke efter hensigten".

Mindretallet bemærker, at det fremgår af selskabets taksatorrapport af 18/9 2023, at "forsikringen dækker følgeskader efter kortslutningen. Samt kortslutning i pumpen, såfremt det er dokumenteret at pumpen er kortsluttet. Så den enkeltstående skade der kan relateres til kortslutning af pumpen og de 3-5 cm vand i kælderen er dækket af forsikringen".

Mindretallet finder, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at dække bekæmpelse af skimmelsvamp, ødelagte fastmonteret bryggermøbler samt løse skabe og inventar, idet klageren ikke har godtgjort, at disse skader er en følge af vandskaden eller af andre dækningsberettigende årsager.

Mindretallet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har bevist årsagssammenhæng mellem vandskaden og skimmelsvampen eller vandskaden og de ødelagte møbler.

Ankenævnet for Forsikring

36.

102094

Mindretallet har i den forbindelse lagt vægt på, at det fremgår af tilstandsrapporten, at kælder-væggene har fugtgennemslag og mindre afskalninger. Det fremgår af taksatorrapporten af 18/9 2023, at der i kælderen er massiv opfugtning af kælderydervægge og indervægge, som tyder på, at forholdet har stået på i længere tid. Taksatoren har vurderet, at der er tale om grundfugt. Skader, som skyldes kondens eller grundfugt, er ikke dækket efter forsikringsbetingelsernes punkt 5.8.

Mindretallet har videre lagt vægt på, at det fremgår af klagerens brev af 19/11 2023, at der 14 dage inden vandskaden blev konstateret skimmelsvamp i kælderen.

Mindretallet har tillige lagt vægt på, at klageren ikke har dokumenteret, at de fastmonterede bryggersskabe er blevet ødelagt som følge af vandskaden. Nævnet bemærker, at det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 5.10, at "forsikringen dækker tyveri og hærværk samt pludselige skader på byggematerialer, som skal monteres i eller ved eksisterende bygninger, når de befinder sig på forsikringsstedet, og indtil de er monteret – dog maks. 3 måneder fra leveringsdatoen".

Henset til sagens karakter og udfald finder mindretallet, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at dække klagerens udgifter til advokat eller til sagkyndig bistand.

Det, som parterne i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Ankenævnet *for* Forsikring

37.

102094



Jens Kruse Mikkelsen

formand