

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 19. marts 2025 blev i sag nr. 102096:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsia Forsikring A/S (tidl. Sønderjyske Forsikring)
Jens Terp-Nielsens Vej 13
6200 Aabenraa

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 8/8 2024 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Påkørte et træ, da bilen gled på vejen. Bilen blev erklæret totalskadet og taksator vurderede bilen til 311.000 kr. Forsikringen vil ikke dække, til trods for kaskoforsikring. På uheldsstedet, kontaktede jeg både politi, vejhjælp og blev hentet i ambulance, men alligevel kommer de med vage argumenter for, ikke at dække skaden. Forsikringen har fået DanCrash til at lave en erklæring - som vi alle kan se, er til, for forsikringernes fordel.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At få dækket skaden og udbetalt pengene."

Selskabet har den 24/9 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klagen giver ikke anledning til en ændring af Selskabets afgørelse i sagen.

PÅSTAND

Klageren gives ikke medhold.

SAGSFREMSTILLING

Det fremgår af skriftlig skadeanmeldelse **(bilag A)** modtaget hos Selskabet den 20. januar 2024, at Klageren den 19. januar 2024 som fører af bilen med reg. nr. ... ramte et træ, hvilket medførte skade på front og højre side af bilen.

Skaden blev anmeldt på police nr. ... **(bilag B)**, som var oprettet med ikrafttræden den 1. december 2023 og gældende på skadetidspunktet med en selvrisiko på 6.795 kr. på kaskodækningen.

De gældende forsikringsbetingelser for forsikringen var på skadetidspunktet M10-1215-1 (**bilag C**).

På baggrund af skadeanmeldelsen, valgte Selskabet at sætte ... på sagen for nærmere at undersøge omstændighederne omkring den anmeldte hændelse. ... har på baggrund af deres undersøgelser udarbejdet en rapport (**bilag D**).

Der er i sagen endvidere udarbejdet en erklæring fra DanCrash (bilag 6).

Den 6. marts 2024 traf Selskabet afgørelse (**bilag E**) om at afvise kaskoskaden på bilen med den begrundelse, at det ikke er sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Selskabet modtog ved mail af den 7. marts 2024 en klage fra Klageren (**bilag F**) og ved yderligere mail af den 23. april 2024 et tillæg til klagen (**bilag G**).

Den 5. juli 2024 fastholdt Selskabets klageafdeling afgørelsen (**bilag H**).

Selskabets afgørelse har afstedkommet Klagerens indbringelse af sagen for Ankenævnet for Forsikring.

ANBRINGENDER

Selskabet skal fastholde sin afgørelse, idet det overordnet gøres gældende, at klageren ikke har bevist, at der er tale om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Indledningsvist skal Selskabet bemærke, at Klageren, i telefonsamtale foretaget den 23. januar 2024 med ... (bilag 1), oplyste, at der ikke var ryddet for sne og at der derfor var glat på vejen. Klageren oplyste endvidere, at der blev ryddet for sne kort efter at den anmeldte hændelse indtraf. Selskabet skal hertil bemærke, at der ikke foreligger nogen form for dokumentation herpå. Selskabet skal endvidere henvise til foto (**bilag I**), som viser bilen holdende op ad træet kort efter den anmeldte hændelse skulle være sket. På dette foto er der ikke sne på vejbanen omkring bilen og en snerydder, som ifølge Klageren var til stede kort efter uheldet, ville i øvrigt ikke kunne rydde for sne på det sted på vejen, hvor bilen holdt.

Henset til, at vej- og vejrforholdene ikke stemmer overens med det af Klageren oplyste, virker det påfaldende, at Klageren på en strækning med gode oversigtsforhold, uden kurver eller sving og ingen øvrig trafik, rammer det eneste træ, der befinder sig i området.

Ved telefonsamtalen den 23. januar 2023 oplyste klageren ... at bilen ikke havde nogen skader, fejl eller mangler inden den anmeldte hændelse - bortset fra en rustplet ved venstre bagdørs håndtag.

... konkluderer, at bilen med overvejende sandsynlighed har påkørt træet. ... konkluderer dog også ud fra de foreliggende oplysninger i sagen, at der er en række af skaderne på højre side af bilen, som ikke kan være opstået ved kollision med træet.

DanCrash vurderer, at det ikke kan afvises, at kollisionen er sket på den måde, som det er anmeldt af Klageren. Ved nogle af skaderne på bilen ses tydelige spor efter kontakt med et træ. DanCrash

vurderer dog også, at en del af skaderne på bilen med overvejende sandsynlighed ikke er opstået ved kollision med et træ.

Ifølge rapporten fra DanCrash (bilag 6) er sidespejlet på højre side med overvejende sandsynlighed påvirket fra spejlsiden, dvs. spejlet er ikke blevet beskadiget ved selve påkørslen. Klageren har efterfølgende oplyst, at det ikke kan udelukkes, at sidespejlet er blevet løsrevet, da Klageren selv forsøgte at bakke bilen væk fra træet. Hertil skal bemærkes, at denne påstand er udokumenteret og at det i øvrigt virker påfaldende, at spejlet, som ikke blev beskadiget ved påkørsel af træet, pludseligt skulle være blevet beskadiget, da Klageren efterfølgende forsøgte at bakke bilen væk. DanCrash vurderer, at de 5 skader på højre side af bilen, som i rapporten er markeret med rødt som nr. 1-5, med overvejende sandsynlighed ikke er opstået ved en kollision med et træ, men derimod mere sandsynligt er afsat ved slag med en hård genstand.

DanCrash vurderer endvidere, at de 2 deformationer på højre side af bilen, som i rapporten er markeret med blå, som nr. 6 (bagdør) og 7 (fordør), med overvejende sandsynlighed ikke er opstået ved kollision med et træ. Ved besigtigelse af overfladen på bilen ses ridser i flere retninger, hvoraf en stor del dog er lodrette, dvs. disse er påført enten ovenfra og ned eller omvendt og kan ikke være opstået ved en påkørsel mod et træ. På fordøren er der endvidere konstateret et aftryk, som DanCrash vurderer er afsat af en sko. Klageren har i øvrigt ingen forklaring på, hvordan deformationerne på dørene i højre side skulle være opstået.

Klageren har derimod angivet, at skoaftrykket på bildøren skulle være påført, da Klageren stod med foden op ad bilen ved besigtigelse af skaderne, da bilen holdt hos ... Til dette skal bemærkes, at det virker påfaldende, at man ved besigtigelse af en bil, hvor der åbenlyst er synlige skader, vælger at sætte sin fod lige på en af skaderne og derved afgive et fodaaftryk.

Det fremgår i øvrigt af rapporten fra DanCrash, at ruden i højre passagerside, med overvejende sandsynlighed, ikke er blevet knust ved den anmeldte påkørsel. ... vurderer også, at det er overvejende sandsynligt, at knusning af ruden ikke er sket under kollisionen med træet.

Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er kravstiller, som skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav, herunder at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Selskabet bestrider ikke, at det er overvejende sandsynligt, at der er sket en påkørsel af træet.

Selskabet bestrider derimod, at alle skaderne på bilen er opstået som følge af denne påkørsel, idet Klagerens forklaringer ikke stemmer overens med de faktiske fund og undersøgelser foretaget af DanCrash og ... Selskabet gør gældende, at flere af skaderne kan have været til stede allerede inden hændelsen, hvilket tillige kunne være et indicium for at totalskade bilen.

Sammenfattende gøres det gældende, at da flere af skaderne på bilen med overvejende sandsynlighed ikke kan være opstået ved påkørsel af træet, som ellers anmeldt af Klageren, og da Klageren tidligere har forklaret, at bilen inden påkørslen ikke havde skader, fejl eller mangler udover en rustplet på venstre bagdørs håndtag samt at Klagerens forklaringer omkring vej- og vejforhold ikke stemmer overens med faktiske fund i sagen, har Klageren ikke løftet bevisbyrden for, at bilen blev skadet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Den anmeldte skade på bilen med reg. nr. ... er derfor ikke dækket på bilens kaskoforsikring.

Klageren kan således ikke gives medhold i sin klage."
Klageren har i brev 10/10 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har aldrig fået fremlagt undersøgelsesrapporten som ... har udarbejdet for Sønderjysk Forsikring. Den blev heller ikke sendt med resten af dokumenterne fra Sønderjysk Forsikring, trods jeg fik tilsendt 'alle sagens akter' efter jeg bad om aktindsigt.

Der er flere punkter i denne rapport, jeg ikke er enig i.

Interviewet med tidligere bilejer:

- [Familiemedlem] har aldrig talt i telefon med den tidligere ejer.
- Jeg mødte ikke op på hans adresse - vi mødtes på en ... station, da jeg kom med toget...
- Jeg ringede fra ... mobil på turen derover, da jeg skulle have strøm nok på min egen mobil til, at kunne lave overførelsen. Inden da havde jeg talt med den tidligere ejer, fra min egen mobil.
- Det er korrekt, at der ikke blev lavet nogen slutseddel. Jeg havde forventet, at sælgeren ville medbringe dette, eftersom det er ham der sælger bilen.

Konklusionen fra ...:

Jeg er forarget over den antagning de har skrevet i deres konklusion, som jeg ikke en gang er blevet forelagt.

- At de konkluderer, at jeg som forsikringstager bevidst skulle have påkørt træet, har jeg aldrig fået information om.
- Jeg har i forvejen dårlig ryg ... samt dårligt knæ ... samtidig er jeg tidligere hjertepatient (også opereret for dette), så hvordan i alverden, kan man formode, at jeg eller nogen med sådan en helbredstilstand, ville udfordre skæbnen og sætte både helbred og livet på spil, for en forsikringspræmie?
- Hvis det gjaldt om, at komme af med bilen og derved få penge, kunne jeg lige så vel, have sat den til salg eller kørt den til en bilforhandler.
- Udover dette, er det ikke mig bekendt, at bilen fejlede noget. Jeg havde tværtimod ofret en del på forbedringer og havde ikke i sinde, at skulle skille mig af med den foreløbig. (Det skal nævnes, at jeg har haft rigtig, rigtig mange biler gennem tiden). Jeg var meget glad for den bil og den var mig gavnlig ifh. til mit helbred. Jeg kunne lettere selv komme ind og ud af bilen...
- Det er korrekt, at jeg har totalskadet tidligere biler og dette er heller ikke blevet diskuteret med mig, hverken af ... eller Sønderjysk Forsikring. Som nævnt er jeg tidligere hjertepatient (jeg har aldrig haft kørselsforbud) hvilket betød, at jeg flere gange har haft hjerteflimmer og besvimet af dette. Dette har været sket under bilkørsel og forårsaget det ene uheld. Det andet var et uheldigt sammentræf med et dådyr.
- ... ytring om, at der ikke har været glat på vejene og vejrforholdene på det pågældende tidspunkt og dagene op til, er jeg ikke enig i. Der havde været nedbør dagene inden - det ses på billederne, at der ligger sne i vejkanterne. Temperaturen der angives ved de forskellige meteorologer, indikerer ikke vej temperatur men foretages derimod i 2 meters højde. Dette er fra DMI's egen hjemmeside: 'Først er det vigtigt at være opmærksom på, at den temperatur meteorologerne forudser i deres vejrudsigter er i to meters højde. Det vil i mange tilfælde betyde, at temperaturen på jordens overflade er lavere - i hvert fald, når solen er gået ned og der ikke er nogen (eller kun få) skyer på himlen. Det er derfor en god tommelfingerregel, at hvis vejrudsigten nævner temperaturer ned til +3 grader eller lavere, så er der risiko for frost ved jordens overflade, og dermed

Ankenævnet for Forsikring

5.

102096

øges risikoen for glat føre.' Kort tid efter uheldet var sket, kom der en saltbil kørende, så at påstå der ikke var glat, stemmer ikke overens med, at der skulle saltes.

- Efter uheldet kontaktede jeg og [familiemedlem] (som jeg ringede til), både vejhjælp, politi og 1818 og jeg blev hentet af ambulance og kørt ... Politiet så ikke anledning til, at komme ud til stedet, da der var ambulance på vej, men i stedet tilkaldte de en hurtig transport af SOS Vejhjælp til, at fjerne bilen."

Selskabet har i duplik af 15/11 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Det af Klageren fremsendte giver ikke anledning til en ændring af Selskabets afgørelse i sagen.

PÅSTAND

Klageren gives ikke medhold.

SUPPLERENDE BEMÆRKNINGER

Klagerens kommentarer giver dog anledning til følgende supplerende bemærkninger:

Indledningsvist gør Klageren gældende, at han aldrig har fået tilsendt undersøgelsesrapporten fra ... Selskabet skal hertil bemærke, at Selskabet den 15. marts 2024 sendte sagens akter til Klageren via USB med posten. Selskabet skal i øvrigt bemærke, at undersøgelsesrapporten fra ... også er uploadet på Ankenævnets portal af Selskabet af egen drift, idet Selskabet ikke har intentioner om at tilbageholde relevante informationer i sagen.

Det fremgår af Klagerens kommentarer, at han er uenig i flere af de faktiske forhold, som ... oplyser i deres rapport.

I forhold til de oplysninger som ... har modtaget fra tidligere ejer af bilen, skal selskabet bemærke, at ... blot har noteret de informationer, som tidligere ejer har oplyst til ...

Selskabet har dog ingen grund til at betvivle tidligere ejers forklaring, idet vedkommende ingen interesse har i sagens udfald.

Klageren anfører endvidere, at hvis motivet havde været at få penge for bilen, da kunne Klageren bare have sat bilen til salg eller kørt den til en bilforhandler.

Selskabet skal hertil bemærke, at der ikke er nogen garanti for, at man kan sælge en bil til den pris man eventuelt ønsker at afhænde bilen for.

Det fremgår derudover af Klagerens kommentarer, at der var glat på vejen på skadedatoen og at der kom en saltbil kørende kort tid efter uheldet.

Selskabet skal hertil bemærke, at Klageren tidligere har oplyst, at der blev ryddet for sne kort efter uheldet. Der foreligger ikke nogen form for dokumentation herpå. Selskabet skal endvidere gøre gældende, at foto (bilag I), viser bilen holdende op ad træet kort efter den anmeldte hændelse skulle være sket. Der er ingen sne på vejbanen omkring bilen og en snerydder, som ifølge Klageren var til stede kort efter uheldet, ville i øvrigt ikke kunne rydde for sne på det sted på vejen, hvor bilen holdt.

Ankenævnet for Forsikring

6.

102096

Klageren har tidligere oplyst, at bilen ikke havde nogen skader, fejl eller mangler inden den anmeldte hændelse - bortset fra en rustplet ved venstre bagdørs håndtag. Selskabet skal hertil bemærke, at både ... og DanCrash ud fra de foreliggende oplysninger i sagen vurderer, at der er en række af skaderne på højre side af bilen, som ikke kan være opstået ved kollision med træet, som anmeldt af Klageren.

Selskabet bestrider fortsat ikke, at det er overvejende sandsynligt, at der er sket en påkørsel af træet. Selskabet bestrider derimod fortsat, at alle skaderne på bilen er opstået som følge af denne påkørsel, idet Klagerens forklaringer ikke stemmer overens med de faktiske fund og undersøgelserne foretaget af DanCrash og ...

Selskabet gør derfor fortsat gældende, at Klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at bilen blev skadet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Klageren kan følgelig ikke gives medhold i sin klage."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af notat af 22/6 2021 fra hospital fremgår bl.a.:

"... mand indbringes med ambulance og lægebil...

Traumetype: Færdselsuheld - Højenergi

Ved ankomst er vitalparametrene som følger: Der blev ikke registreret nogen vitale værdier for dette besøg.

ALB notat

... mand, indopereret looprecorder grundet synkoper for et år siden. Fører af bil. Føler ringen for ørerne og bliver svimmel. Det næste, han husker er, at han holder i autoværnet."

Af skadeanmeldelse af 20/1 2024 fremgår bl.a.:

"Gled i sneen ramte et træ"

Af DanCrash-rapport af 19/2 2024 fremgår bl.a.:

"Opdrag

DanCrash bedes dokumentere om kollisionen som beskrevet af parterne er - eller kan være - i overensstemmelse med de faktiske, objektive omstændigheder, når det antages at alle bilens synlige skader er opstået kollisionen.

Sagen

Under kørsel ad ... slog bilens bagende ud under afbremsning frem mod krydset ved ... hvorefter bilen endte med at kolliderer med et træ i vejens højre side.

...

Konklusion

Der er blandt andet på parametrene;

- Deformationens placering

- Oplyste hændelsesforløb

kan det ikke afvises, at kollision er sket på en måde, der passer til det overfor selskabet tilkendegivne, i det omfang det er DanCrash bekendt.

Men på parameteren;

- Deformationer & buler på bilens højre side

- Løsrevet sidespejl

er der ikke overensstemmelse med, at de er opstået under det oplyste uheld. Mærkerne på A-stolpe, sidespejl og bagskærm er overvejende sandsynligt opstået ved slag med rund og relativ tynd, men tung, genstand.

Der er ikke spor efter kontakt med træet på for- og bagdøren i højre side, og på fordørens deformation ses der et sko-lignende aftryk i midten, hvilket ikke er opstået i kollisionen med træet. Deformationerne på dørene er overvejende sandsynligt opstået under andet hændelsesforløb, væsentlig afvigende fra det oplyste.

...

Spor på uheldsstedet

...

På uheldsstedet ses et træ med sår ved foden, og op langs stammen. På træets bark ses der afsat plastikstykker, i overensstemmelse med at tilhøre en bil. Desuden ses der en del plastdele spredt omkring træet på .

Bag træet ses der ligeledes glasskår på underlaget.

...

Bilens slutposition fremgår, kun med venstre baghjul på asfalten. Bilens siderude er knust, og højre sidespejl er løsrevet og trukket fremad.

...

Undersøgelse

Bilen blev undersøgt hos DanCrash ApS, mandag d. 12. februar 2024.

...

Bilen er primært skadet på forreste højre hjørne, hvor fælgen er knust og trykket tilbage mod A-stolpen. Højre forskærm er deformeret ved A-stolpen og umiddelbart bag forlygten. Højre forlygte er knust, og kofangerbeklædningen er ligeledes revnet/knust og mangler delvist. Den bagvedliggende forstærkning er trykket ind på højre side af vangeforlængelse. Den nedre tværstiver og øvrige beslag ind under forenden er trykket tilbage, og der ses fastklemt ved og bark, i overensstemmelse med at være opstået under en kollision med et træ.

...

Panelet under højre bagdør er deformeret og trykket op, og på skruenderne under beklædningen, ses der ligeledes afsat bark og afsmitninger i overensstemmelse med at være afsat ved kontakt i kollision med et træ.

...

På højre side ses der en del mindre deformationer med klart defineret kontaktsted fra modparten, som på foto er markeret med rødt, og vist forstørret herunder. Deformationerne markeret med blå, er modsat de øvrige 'bløde' deformationer, og der ses ikke et tydeligt anslagssted.

...

Ved deformation 5 på A-stolpen ses tre tydelige halv-buer hvor malingen delvist mangler. På sidespejlet blev der ikke fundet afsmitninger, knusning eller anden spor efter kontakt med et træ eller anden modpart, på skjoldet der vender frem mod kørselsretningen.

På spejlsiden ses der derimod en tydelig deformation i plastikken den yderste kant, som vist herunder, hvor lakken er slået løs og delvis mangler.

...

Sidespejlet er overvejende sandsynligt påvirket fra spejlsiden og frem mod bilens forende, hvilket også indikeres af at den forreste del fortsat sidder bag rammens gummiliste, og den bagerste kant er adskilt fra listen.

...

Hvis spejlet var påvirket forfra, ville afdækningen ved listen mere sandsynligt være adskilt fra den forreste del af listen, modsat det dokumenterede.

...

I området for deformationerne markeret med blå, øverst på side 5, ses der ingen synlige spor efter kontakt med et træ, og ved besigtigelse af overfladen med en lommelygte, ses der tynde fine ridser i flere retninger, med en stor del værende lodrette.

På fordøren ses desuden et mønstret aftryk, som vurderes at være afsat af en skosål. Mønsteret ses kun ved skråtstillet lys, hvorfor dokumentationen besværliggøres. Herunder ses dog foto hvor aftrykket fremgår.

...

I det markerede område på det nederste foto, vurderes det at være bogstaver, sandsynligvis et delvist navn på skoens fabrikant eller model.

På foto herunder ses de lodrette ridser, afsat på bagdøren i det deformerede område.

Ridsernes retning er oppefra og ned eller omvendt, og ikke i overensstemmelse med at være afsat ved kontakt med det udpegede træ.

...

Delkonklusion 1

Skaderne på bilens forreste højre hjørne kan ikke afvises at være opstået i en kollision med det udpegede træ. Det kan ligeledes ikke afvises, at skaderne på panelet under bagdøren er opstået i bilens videre bevægelse efter kollision med træet, og frem til slutpositionen.

Ved begge områder ses der tydelige spor efter kontakt med et træ.

Der er ikke overensstemmelse med, at sporene markeret på bilens højre side, øverst på side 5 og en kollision med træet. Mærkerne markeret med rød er overvejende sandsynligt ikke opstået ved en kollision eller kontakt med træet, men mere sandsynligt afsat ved flere slag med en hård genstand.

De 'bløde' deformationer markeret med blå er overvejende sandsynligt ligeledes ikke opstået i en kollision med træet, men overvejende sandsynligt opstået ved spark med sko eller støvle.

Sidespejlets knusning og flytning fremad er ikke i overensstemmelse med at være opstået ved kollision med træet som forklaret, da dette vil resultere i en påvirkning af spejlet forfra, hvor der ved undersøgelsen ikke blev fundet spor. Spejlet er mere sandsynligt påvirket/slået bagfra med en genstand.

Sammenstilling

Ved sammenstilling af en model af bilen og et 3D-scan af det aktuelle træ, ses der ikke en mulig kontakt mellem sidespejlet og træet, uden en kraftig deformation af højre dør og panel, kraftigst ved panelet, hvilket ikke er i overensstemmelse med det dokumenterede.

...

Delkonklusion 2

Spejlet er overvejende sandsynligt ikke knust i en kollision med træet som oplyst.

På foto til højre ses afdækningen over panelet et fremstå uskadt, i modsætning til det forventede deformationsomfang, hvis spejlet havde været i kontakt med træet.

Idet forhjulet knuses ved kollision med træets fod, vil bilen løftes hvorved muligheden for kontakt mellem træ og spejl yderligere gøres usandsynlig.

Glasskår på førersædet

På foto af kabinen ses der glasskår på førersædet, som vist herunder. Hvis ruden blev knust mens der sidder en fører i sædet, ville dette forhindre glasset i at lande på sædet.

...

Delkonklusion 3

På baggrund af mængden af glas på førersædet, vurderes det at der ikke har siddet en i sædet under knusningen af højre fordørs rude."

Af undersøgelsesrapport af 4/3 2024 fremgår bl.a.:

"Konklusion af undersøgelsen:

... har foretaget undersøgelse af sagen, vurderer, at der er i denne sag er tale om et fingeret færdselsuheld med henblik på forsikringserstatning.

Punkter, som har skabt mistanke om et fingeret uheld:

- FT har de seneste ca. 2 år og 8 måneder totalskadet 3 forskellige biler ved 3 forskellige forsikringsselskaber.
- Ved udlæsning af bilens motor kunne firmaet ... konstatere, at den havde flere fejl samt softwaremanipulation af bilen.
- Bilens skader blev undersøgt og gennemgået af firmaet DanCrash, der fandt flere skader, som vurderes ikke at være opstået ifbm. påkørsel af træet, til trods for FT's påstand om, at der ikke var forudgående skader på bilen.
- FT kørte på uheldstidspunktet fra ... Skadestedet ligger en omvej fra denne rute (A til B). Skadestedet ligger helt øde og påkørte træ står isoleret som eneste objekt på en ligeudgående strækning.
- Via søgning på DMI's hjemmeside kunne det konstateres, at temperaturen på det oplyste tidspunkt for uheldet lå lige over frysepunktet. Fotos fra skadestedet understøtter, at der ikke var sne på asfalten (hvilket FT i indledende interview har oplyst).

Det er ... samlede vurdering, at FT har foretaget forsætlig påkørsel af træet med henblik på forsikringserstatning og dermed forsikringssvindler for øje.

UNDERSØGELSESRAPPORT

Indledning

Sønderjysk Forsikring rettede mandag den 22. januar 2024 henvendelse til ... Der var tilgået en sag, hvor forsikringstager ... havde anmeldt, at han havde været impliceret i et solo-færdselsuheld, hvor han var kommet til at påkøre et træ, da han var kommet kørende i nordlig

retning ad ... Bilen ses ud fra modtagne billeder at være skadet på fronten i højre side samt langs højre side af bilen.

...

Undertegnede ... rettede tirsdag den 23. januar 2024 kl. 14.54 telefonisk henvendelse til forsikringstager...

...

Adspurg omkring sagen forklarede FT:

- FT forklarede indledningsvist, at han fredag den 19. januar 2024 havde været på besøg ...
- FT oplyste, at han kom kørende ad ... i nordlig retning omkring kl. 20.00.
- Inden ... kom han ude fra ...
- Kort før krydset ... valgte FT at bremse, men grundet glat føre svingede hans bil 'ud med røven'.
- Han forsøgte at rette op ved at dreje først mod venstre og så mod højre, men bilen overstyrede.
- FT's bil ramte træet som kom nærmest op at hænge på det.
- Han kørte ca. 50-60 km/t., da han valgte at bremse.
- Der var iflg. FT ikke ryddet sne på vejene, hvorfor der var glat.
- Saltsprederen kom kørende umiddelbart efter uheldet skete.
- FT ringede efter uheldet 112 og vejhjælp.
- FT blev kørt med ambulance og kom på traumeafdelingen.
- Bilen blev efter uheldet transporteret til ...
- FT ejer bilen og har haft den i ca. 4 måneder.
- Adspurg om klistermærket ... på siden af bilen svarede FT... FT synes blot det var sjovt at påklistre mærker på sine biler.
- Bilen havde iflg. FT ingen fejl, mangler eller skader forud for skaden. Ingen buler, ridser eller Bilka-buler. Det eneste den havde var en mikroskopisk rustplet ved bagerste venstre dørhåndtag.
- FT havde ikke selv fået synet bilen – det var formentlig gjort inden han købte den.
- Bilen havde kørt ca. 220.000 km på skadetidspunktet
- FT har på intet tidspunkt haft bilen til salg.
- Det er primært FT, der kører i bilen til daglig, men [familiemedlem] låner den også et par gange om måneden.
- FT havde inden uheldet været hos [familiemedlem], som bor ...
- Efter FT havde været hos [familiemedlem] var han forbi ... Han var efterfølgende kørt over landet hjem.

...

Vejrforhold

Iflg. DMI var der den 19. januar 2024 ... omkring kl. 20.00, laveste temperatur på 0,4 grader og højeste temperatur på 1,3 grader. Nedbør omkring kl. 20.00 oplyst til 0,1 mm.

...

Fortsat onsdag den 24. januar 2024

Undertegnede foretog undersøgelse af uheldsstedet ... sås et træ, der stemte overens med det træ, som FT havde beskrevet under interviewet.

Træet sås med tydelige skader og rundt om det blev der udfundet plastikdele, som med stor sandsynlighed stammer fra FT's bil.

...

Det påkørte træ sås med tydelige friske skader. På den sydvendte side af træet sås der dybe aftryk, som med overvejende sandsynlighed er afsat af en roterende fælg:

...

Der blev ved træet udfundet flere plastikdele/vragrester, som skønnes at stamme fra FT's bil. Bl.a. et ... frontemblem:

...

Fortsat samme dag

Undertegnede kørte til ... for at foretage besigtigelse af bilen.

...

I forbindelse med undersøgelse af bilen blev der foretaget udlæsning af bilen med en NOX-udlæser.

Målingen viste følgende billede:

...

Efter endt undersøgelse af uheldsstedet samt besigtigelse af bilen vurderes det, at der er skader på bilen, som ikke er opstået under kollision med træet.

Følgende skader vurderes at være påført bilen uafhængigt af kollision med træet:

...

På ovenstående billeder ses der steder, hvor der enten er slået med en genstand på bilen eller på anden vis foretaget en handling, som har afsat tryk på højre bageste dør. Der ses en bule/tryk på bagerste højre skærm lige oppe over tankdækslet. Desuden ses der en bule/tryk ved C-stolpen på højre side af bilen nede omkring bagdækket. Slutteligt ses to buler/tryk, som med overvejende sandsynlighed er afsat med samme genstand. Det vurderes ikke, at ovenstående skader er opstået under kollisionen med træet.

...

Ud fra vinklingen på bilen, som ses både ud fra skader på træet, men også på billederne fra uheldsdatoen, som FT selv har fremsendt, har forreste højre siderude ikke haft kontakt med træet, hvorfor knusning af ruden med overvejende sandsynlighed ikke er opstået under kollision med træet, men med en for os ukendt genstand forud(eller efter) for begivenheden. Det samme med skade på højre bageste dør.

Fortsat mandag den 29. januar

FT kontaktede telefonisk undertegnede og oplyste, at det stadig var rigtigt, at han var kørt over landet den 19. januar, da han skulle hjem fra ... men at han var kørt over ... da han ønskede at køre en tur...

Fortsat tirsdag den 30. januar

Undertegnede fremsendte resultatet for NOX-udlæsningen til ... som oplyste, at Delta-trykket var '0', hvilken KUN er muligt, hvis partikelfilteret er fjernet, hvilket normalt gøres i forbindelse med tuning af biler.

Desuden sås 'PM-filteret' (partikelfilteret) at være overvåget på side 1, hvilket ikke stemmer overens med, at deltetrykket er 0 – uden at dette er registreret i køretøjets fejllager.

Der beskrives ingen tvivl om, at motorstyringen er om-programmeret, formentlig i eprommen.

... umiddelbare vurdering var, at bilen sandsynligvis er softwaremanipuleret. Bilen har formentlig fjernet partikelfilteret og frakoblet fejlkodeerne i softwaren. Ved samme lejlighed har man muligvis tunet bilen, men dette kunne han ikke sige med sikkerhed.

Ankenævnet *for* Forsikring

12.

102096

Fortsat samme dag

Der blev udsendt anmodning om skadehistorik til 8 forskellige forsikringsselskaber for at få oplyst eventuelle tidligere skader, sanering, opsigelse af forsikringer samt nuværende forsikringer i det respektive selskab.

Efter tilbagemeldinger fra forespurgte selskaber ser FT's skadehistorik ud som følgende:

[Andet forsikringsselskab]

9. juni 2021 – påkørt autoværn

... - **Totalskadet**

[Andet forsikringsselskab]

5. juli 2022 – påkørt autoværn

... – **Totalskadet**

FT har altså indenfor de seneste ca. 2 år og 8 måneder fået totalskadet 3 forskellige biler hos 3 forskellige forsikringsselskaber. Der ses ingen mulighed for at gennemgå de historiske sager hos ... eller ... for at identificere modus operandi.

Fortsat torsdag den 1. februar

FT blev anmodet om at fremsende slutseddel for købet af ... som han i interviewet oplyste, at han havde købt for ca. 4 måneder siden.

FT vendte retur til undertegnede og oplyste, at der ikke blev udfærdiget en slutseddel i forbindelse med handlen.

Fortsat tirsdag den 9. februar

Det blev aftalt med ... fra Sønderjysk Forsikring, at bilen skulle fragtes med SOS vejhjælp til firmaet DanCrash for nærmere undersøgelse og erklæring om skaderne.

Det blev desuden aftalt, at bilens motorstyringsenheden skulle afmonteres af DanCrash og sendes til firmaet ... mhp. undersøgelse og analyse.

Fortsat tirsdag den 20. februar

Erklæring modtaget fra DanCrash.

Erklæringen viste, at der ses flere skader på bilen, som ikke er i overensstemmelse med, at de er opstået under det oplyste uheld.

...

Fortsat mandag den 26. februar

Rapport fra ... modtaget.

Ud fra undersøgelserne af bilen og dennes motorstyringsenhed, har ... kunnet konkludere, at bilens ydeevne skønnes at være forøget fra de oprindelige.

Bilen har noteret 258 HK fra dens oprindelige tekniske data:

...

Af ... rapport fremgår en vurderet effektforøgelse til 300 HK – hvilket dermed må give en vurderet effektforøgelse på 14 %.

Dertil er en række sikkerhedsforanstaltninger ændret og deaktiveret, hvorfor der i bilen er påført en reel fareforøgelse.

...

Fortsat mandag den 4. marts

For at få kastet lys over standen på bilen, da FT købte den tilbage i september 2023, rettede undertegnede telefonisk henvendelse til bilens tidligere ejer ...

...

- Adspurgt omkring bilens motoreffekt oplyste ... at han på et tidspunkt havde fået opjusteret den elektronisk.
- Han vidste ikke, om denne opjustering gav bilen flere hestekræfter – han gjorde det blot for, at den skulle køre længere på literen.

...

Efter endt undersøgelse af sagen er det ... vurdering, at bilen med overvejende sandsynlighed har påkørt træet under det i anmeldelsen oplyste hændelsesforløb.

Dog er det ikke vores vurdering, at bilen er gledet ud pga. glat føre, da temperaturerne iflg. DMI har ligget lige på eller over frysepunktet. Der har desuden ikke været nedbør i dagene op til. Dog ses på fotos fra uheldstidspunktet, at der er sne i grøft og på mark. Men ikke på asfalten.

Ved besigtigelse af bilen blev det observeret, at der var flere skader på bilens højre side, heri knust forreste siderude, som ikke vurderes at være opstået under kollision med træet.

I forbindelse med undersøgelse af bilens motor kom det frem, at udlæsningerne med henholdsvis OBD-fejlkodeleser samt NOX-udlæser begge gav fejlvisningsudslag.

Disse fejl blev af ... og ... vurderet og det kunne konstateres, at bilen havde, og formentlig også viste, flere fejl.

Man havde formentlig, i forbindelse med fjernelse af fejlvisning, fået fjernet partikelfilteret samt fået foretaget softwaremanipulation ifbm. tuning af bilen.

Ved indhentning af skadehistorik fra FT's tidligere forsikringsselskaber er det kommet til ... bekendtskab, at han tidligere har totalskadet en ... i 2021, da han var forsikret hos ... Forsikring. Desuden fik han totalskadet en ... i 2022, da han var forsikret hos ... Forsikring.

Det kan altså konkluderes, at FT med denne anmeldelse til Sønderjysk Forsikring, har totalskadet 3 biler indenfor en periode på ca. 2 år og 8 måneder."

Af klagerens "Egne bemærkninger til sagen" (udateret) fremgår bl.a.:

" 1. Firmaet 'DanCrash' som forsikringen ... har valgt, at bruge til, at dokumentere kollisionen, har meget negativ omtale, ihverfald for forbrugerne. Til gengæld bruges de flittigt af og til forsikringsselskabernes fordel. Firmaet ... har den ene dårlige anmeldelse efter den anden på Trustpilot, hvor det fremgår af forbrugerne, hvordan firmaet svindler, til fordel for forsikringsselskaberne. Efter vores egen mening, mindsker dette troværdigheden til firmaet i høj grad.

2. Når jeg læser DanCrash's erklæring igennem, har jeg bemærkninger til følgende punkter:

- **Sidespejlet** Jeg forsøgte, at bakke bilen ud, så bilen har derfor været frem og tilbage.

- **Glasskår på førersædet** Det punkt er jeg meget uforstående for, at der ikke skal kunne ligge glasskår på førersædet, for ellers ville der ikke kunne være siddet nogen, da ruden smadrede. Jeg havde glasskår flere steder på mig, som selvfølgelig faldt af, da jeg rejste mig ud af bilen.

Ankenævnet for Forsikring

15.

102096

- **Mønstret aftryk på fordøren** *Jeg var nede og hente autostolene i bilen, da den var bugseret til ... og dér stod jeg med foden på døren, og markede egentlig bare, at den var helt smadret??*

3. Jeg er generelt meget uforstående for Sønderjysk Forsikring's afgørelse, da DanCrash's egen konklusion på 1. side, lyder '*... kan det ikke afvises, at kollision er sket på en måde, der passer til det overfor selskabet tilkendegivne, i det omfang det er DanCrash bekendt.*'

Skaden er sket og overordnet set, bekræfter DanCrash det da også, men alligevel er der afvigelser i deres erklæring - som jeg ikke forstår, hvordan kan retfærdiggøre, at Sønderjysk Forsikring ikke skulle dække skaden.

4. I Sønderjysk Forsikring's afgørelse, skriver de bl.a. at '*skaderne på bilen er opstået under væsentlige andre omstændigheder end du har oplyst*' hvilket i sig selv, er en modsigelse til DanCrash's konklusion.

Ligeledes skriver de, at de har en undersøgelse af vejrforholdene, som viser, at temperaturerne har ligget lige over eller på frysepunktet, samt at der ikke har været nedbør i dagene op til ulykken. Der foreligger dog ingen dokumentation fra deres side, i de modtagne akter og vores egne billeder fra ulykken, er det tydeligt, at se, at der stadig ligger sne på jorden."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"17.1. Hvad omfatter kaskodækningen

Skader på bilen samt tab af bilen ved tyveri og røveri, dog bortset fra, hvad der er nævnt i pkt. 17.3.

...

17.3. Kaskodækningen omfatter ikke:

...

17.3.6. Skader, som forvoldes med vilje, eller som skyldes grov uagtsomhed."

Nævnet har fået forelagt fotografier. Sekretariatet har gennemlyttet telefonsamtale mellem selskabet og klageren.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at han den 19/1 2024 kørte ind i et træ, og der skete skade på bilen. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at bilen er blevet skadet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Klageren ønsker dækning.

Klageren har anført, at han ikke bevidst påkørte træet. Klageren har anført, at han ikke ville "sætte både helbred og livet på spil for en forsikringspræmie", når han i forvejen har dårlig ryg

og er tidligere hjertepatient. Klageren har anført, at hvis det handlede om penge, kunne han have sat den til salg eller kørt den til en bilforhandler. Klageren har anført, at der havde været nedbør i dagene inden, og det ses på fotografierne, at der ligger sne i vejkanterne. Klageren har anført, at meteorologernes forudsigelser vedrører temperaturen i 2 meters højde, og at temperaturen er lavere ved jordens overflade. Klageren har anført, at der kort tid efter uheldet kom en saltbil kørende. Klageren har anført, at DanCrash har vurderet, at det kan ikke afvises, at "kollisionen er sket på den måde, som det er anmeldt af Klageren", hvilket overordnet bekræfter skaden. Klageren har vedrørende sidespejlet anført, at han "forsøgte at bakke bilen ud, så bilen har derfor været frem og tilbage". Klageren har vedrørende glasskår på førersædet anført, at han "havde glasskår flere steder på mig, som selvfølgelig faldt af, da jeg rejste mig ud af bilen". Klageren har vedrørende fodaftryk på fordøren anført, at han "var nede og hente autostolene i bilen, og dér stod jeg med foden på døren, og markerede egentlig bare, at den var helt smadret". Klageren har i øvrigt vedrørende DanCrash anført, at der er meget negativ omtale om, "hvordan [DanCrash] svindler til fordel for forsikringsselskaberne", hvilket "mindsker troværdigheden til firmaet i høj grad". Klageren har anført, at den ene totalskadede bil skete på grund af sygdom, idet han flere gange har haft hjerteflimmer og er besvimet. Den anden totalskadede bil skyldtes påkørsel af et dådyr.

Selskabet har anført, at flere af skaderne på bilen med overvejende sandsynlighed ikke kan være opstået ved påkørsel af træet. Selskabet har anført, at klageren har forklaret, at bilen inden påkørslen ikke havde skader, fejl eller mangler udover en rustplet på venstre bagdørs håndtag, hvilket ikke stemmer overens med de faktiske fund. Selskabet har anført, at flere af skaderne har været til stede inden hændelsen, hvilket kunne være et indicium for at totalskade bilen. Selskabet har anført, at klagerens forklaringer omkring vej- og vejforhold ikke stemmer overens med de faktiske fund. Klageren oplyste indledningsvis, at der ikke var ryddet for sne, at der derfor var glat på vejen og at der kort efter blev ryddet for sne. Selskabet har anført, at der ikke er sne på vejbanen omkring bilen på fotografi taget kort efter hændelsen, og at en snerydder ikke ville kunne rydde for sne på det sted på vejen, hvor bilen holdt. Selskabet har anført, at

det virker påfaldende, at klageren på en strækning med gode oversigtsforhold, uden kurver eller sving og ingen øvrig trafik, rammer det eneste træ, der befinder sig i området.

Det fremgår af fotografier af skadesstedet, at der er ét synligt træ, at landevejen går ligeud og at der ingen sving eller kurver er. Det fremgår desuden af fotografi, at der kort efter skadestidspunktet var sne i vejkanterne, ingen sne på vejbanen og ingen sne omkring bilen, herunder bagved bilen.

Det fremgår af skadeanmeldelse af 20/1 2024, at klageren "gled i sneen [og] ramte et træ".

Det fremgår af DanCrash rapport af 19/2 2024, at "blandt andet på parametrene; Deformationens placering [og] Oplyste hændelsesforløb kan det ikke afvises, at kollision er sket på en måde, der passer til det overfor selskabet tilkendegivne, i det omfang det er DanCrash bekendt. Men på parameteren; Deformationer & buler på bilens højre side [og] Løsrevet sidespejl er der ikke overensstemmelse med, at de er opstået under det oplyste uheld. Mærkerne på A-stolpe, sidespejl og bagskærm er overvejende sandsynligt opstået ved slag med rund og relativ tynd, men tung, genstand. Der er ikke spor efter kontakt med træet på for- og bagdøren i højre side, og på fordørens deformation ses der et sko-lignende aftryk i midten, hvilket ikke er opstået i kollisionen med træet. Deformationerne på dørene er overvejende sandsynligt opstået under andet hændelsesforløb, væsentlig afvigende fra det oplyste". Det vurderes desuden, "at der ikke har siddet en i sædet under knusningen af højre fordørs rude".

Det fremgår af undersøgelsesrapport af 4/3 2024, at "der er i denne sag tale om et fingeret færdselsuheld med henblik på forsikringserstatning. Punkter, som har skabt mistanke om et fingeret uheld: • [Klageren] har de seneste ca. 2 år og 8 måneder totalskadet 3 forskellige biler ved 3 forskellige forsikringsselskaber. • Ved udlæsning af bilens motor kunne firmaet ... konstatere, at den havde flere fejl samt softwaremanipulation af bilen. • Bilens skader blev undersøgt og gennemgået af firmaet DanCrash, der fandt flere skader, som vurderes ikke at være opstået ifbm. påkørsel af træet, til trods for [klagerens] påstand om, at der ikke var forudgående skader

på bilen. • ... Skadestedet ligger helt øde og påkørte træ står isoleret som eneste objekt på en ligeudgående strækning. • Via søgning på DMI's hjemmeside kunne det konstateres, at temperaturen på det oplyste tidspunkt for uheldet lå lige over frysepunktet. Fotos fra skadestedet understøtter, at der ikke var sne på asfalten (hvilket [klageren] i indledende interview har oplyst). Det er ... samlede vurdering, at [klageren] har foretaget forsætlig påkørsel af træet med henblik på forsikringserstatning og dermed forsikringssvindel for øje".

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at flere af skaderne ifølge DanCrash-rapporten med overvejende sandsynlighed ikke er sket ved bilens kollision med træet. Det fremgår blandt andet, at "mærkerne på A-stolpe, sidespejl og bagskærm er overvejende sandsynligt opstået ved slag med rund og relativ tynd, men tung, genstand", og at "deformationerne på dørene er overvejende sandsynligt opstået under andet hændelsesforløb, væsentlig afvigende fra det oplyste", ligesom det vurderes, at "der ikke har siddet en i [fører]sædet under knusningen af højre fordørs rude".

Nævnet har også henset til, at klageren påkørte det eneste synlige træ på en lige landevej med gode oversigtsforhold og ingen øvrig trafik. Nævnet har ligeledes henset til, at klageren anmeldte, at han "gled i sneen [og] ramte et træ", men at der – på fotografi taget kort efter skadestidspunktet – ikke ses sne på vejen, herunder bagved bilen, hvor evt. snerydder ikke ville kunne have ryddet for sne. Nævnet har desuden henset til, at klageren totalskadede en bil i juni 2021 og en bil i juli 2022.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder klagerens indsigelser til DanCrash-rapporten – kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

19.

102096

Ankenævnet *for* Forsikring

20.

102096

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand