

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 5. februar 2025 blev i sag nr. 102109:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring og indboforsikring. I klageskema af 12/8 2024 har klageren bl.a. anført:

"Min [bil] har efter politirapporten været udsat for hærværk, men Tryg forsikring vil ikke dække/erstatte den. Da de pludselig mener jeg er højrisiko kunde, og har udbetalt et mindre pengebeløb, som om at jeg aldrig har haft forsikret bilen med andet end ansvar. Hvilket ikke passer.

Derudover trækker de min nu igennem inkasso firmaer, fordi jeg ikke betaler mine forsikringer, da jeg ikke mener at skal betale til nogen som ikke overholder deres del af aftalen, og dækker det de lover.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Fuld erstatning på min bil og mit indbo i bilen."

Selskabet har den 1/10 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen omhandler en [bilmærke og model] fra 2013, som ifølge klageren punkterede og blev parkeret et uvant sted. Efter at havde efterladt bilen, blev den ifølge klageren udsat for hærværk, idet forruden blev forsøgt smadret, sideruden blev knust og kabinen forsøgt afbrændt.

Klageren har fremført krav om fuld erstatning for den totalskadede bil samt fuld erstatning for indbogenstande, der var anmeldt liggende i bilen på skadestidspunktet.

Klageren har tegnet bilforsikring hos selskabet. Der henvises til policen i **bilag 1** samt betingelserne nr. 2203 i **bilag 2**.

Desuden havde klageren tegnet indboforsikring hos selskabet. Der henvises til policen i **bilag 3** og betingelserne nr. 2012 i **bilag 4**.

Sagsfremstilling

Hr klager kontaktede vejhjælp den 29. oktober 2023 kl. 17:22, hvor han anmeldte, at bilen stod på skadesstedet og skulle transporteres grundet punktering.

Samme aften ankom rederen og kunne konstatere, at bilen var forsøgt afbrændt. Korrespondance med Vejhjælpen er fremlagt som **bilag 5**.

Efterfølgende anmeldte hr. klager skaden til politiet kl. 21.50. Af anmeldelsesrapporten i politi-rapporten fremgår det, at klageren anmeldte, at bilen:

'...var punkteret, og [hr. klager] havde efterladt bilen indtil anmeldelsestidspunktet. Da au-tohjælp ville afhente bilen var højre siderude smadret og der var forsøgt sat ild til bilen

...

Ved besigtigelse af personbilen sås følgende skader: Revner i forruden i både højre og venstre side på ca. 20 cm., højre siderude var knust og førerkabinen var nedbrændt

...

[Hr. klager] forklarede kort, at han den 29. oktober omkring kl. 2130 punkteret og havde efterladt personbil. Da autohjælp ville afhente personbil den 30. oktober var højre sideru-de knust og førerkabinen var nedbrændt.'

Politirapporten er fremlagt som **bilag 6**.

Herefter anmeldte klagerne den 30. oktober 2023 til selskabet, at skaden var sket den 28. oktober 2023 og:

'I nærheden af [VEJ] nr. ... i [BY]'

Og at:

'Bilen var punkteret og holdt ude på den angivne adresse, da vi sender vejhjælp ud til bilen dagen efter, er bilen brændt af. Hele kabinen er total sodskadet.'

Anmeldelsen er fremlagt som **bilag 6**.

Den 31. oktober 2023 blev bilen takseret af værkstedet. Da værkstedet ikke kunne få adgang til bi-len, blev den værdi vurderet ud fra km-standen fra seneste værkstedsbesøg. Bilen havde en vur-deret handelsværdi på 365.000 kr. og da den skulle repareres for mere end 500.000 kr., blev bilen vurderet totalskadet.

Værkstedets rapport er vedlagt som **bilag 7** og bilag til rapporten er fremlagt som **bilag 8**.

Selskabet bad på denne baggrund klagerne om at uddybe anmeldelsen, og fr klager forklarede at udover skaden på bilen, var der skade på 'vores ting som var i bilen', samt at bilen havde fået ud-ført reparation/arbejde og henviste selskabet til at kontakte det oplyste værksted.

Fr klager oplyste i den forbindelse, at bilen var købt brugt hos en navngiven forhandler den 1 juni 2022, at bilens stand på skadestidspunktet var god, at der ikke var skader på bilen inden branden, som ikke var blevet udbedret, og at der kun fandtes 1 nøgle til bilen, som nu var væk.

I forhold til hændelsesforløbet oplyste fr. klager, at:

'Vejhjælp ringede, de kunne ikke finde bilnøglen, så måtte ud til dem, for der at konstatere den var brandt og nøglen væk.'

Slutteligt modtog selskabet en synsrapport fra 4. april 2022, der angav, at bilen var betinget godkendt og at der var en række mindre fejl på bilen på synstidspunktet.

Fr. klagers mail, uddybende anmeldelse, skadeerklæring og synsrapport er fremlagt henholdsvis som **bilag 9, bilag 10, bilag 11 og bilag 12.**

På denne baggrund talte selskabet med fr. klager den 8. november 2023. Ved denne lejlighed uddybede fr. klager at:

'Bilen er blevet sat derude lørdag aften. Min mand har kørt en kammerat hjem og punkterer så på vej hjem. Han gider ikke at bakse med det, så han får en anden kammerat til at hente sig og køre sig hjem. Vi går i seng og ringer efter vejhjælp dagen efter...'

På forespørgsel om, hvad tid dette var foregået, forklarede fr. klager at:

'Det var omkring aftenstid mellem 7 og 9, altså mellem 19 og 21.'

Dagen efter ringede klagerne efter vejhjælp til bilen. Nøglen var allerede på skadestidspunktet blevet lagt af hr klager på det ene forhjul. Da vejhjælpen ikke kunne finde nøglen, kørte hr klager ud til skadesstedet, som lå ca. 20 minutters kørsel fra klagerens hjem. Her fandt han, at nøglen var væk, og at der havde været ild inde i bilen, hvilket ikke var synligt udefra og ikke noget, som vejhjælpsmanden havde lagt mærke til.

Herefter oplyste fr klager, at hr klager ringede til politiet, og at de kom ud til skadesstedet. Politiet havde iflg. fr. klager oplyst, at det var den fjerde bilbrand, de var ude til. Politiet behandlede sagen som påsat brand og havde på tidspunktet for samtalen dog lukket sagen igen.

I forhold til bilens stand oplyste fr klager, at bilen skulle til syn i april 2024. Bilen havde for nyligt været på værksted, idet den sagde nogle mærkelige lyde. Der havde været bøvvl med gearkassen og problemer med de elektroniske skydedøre, men alt var fikset. Dette var foregået på det værksted, de plejede at anvende. Bilen ville ifølge fr klager sagtens kunne gå igennem syn.

Bilen var købt med banklån, og der var fortsat restgæld på 257.000 kr. pr. 1. september 2023. De afdrog med 8.000-9.000 kr./md. og alle afdrag var overholdt. Fr klager kunne ikke huske, hvad bilen kostede på købstidspunktet.

Fr klager oplyste, at ud over skaden på bilen, var alle børnenes institutionsting, herunder bl.a. flyverdragter, regntøj, termotøj med forventeligt til en værdi på over 15.000 kr. i nyværdi, blevet ødelagt ifm. branden.

Slutteligt oplyste fr klager, at de havde haft en firmabil, der var gået i brand for ca. 3 år siden. Samme dag talte specialskadekonsulenten på sagen med hr klager, som oplyste, at det var ham, der sidst havde kørt i bilen, og det var sket den 28. oktober 2023.

Ifølge hr klager var han sammen med sin kammerat i bilen, da bilen punkterede. De lod bilen stå og blev hentet af en tredje kammerat, og sammen tog de videre i byen. Senere kom han hjem og gik i seng.

Hr klager blev forelagt, at han først kontaktede vejhjælp dagen efter ca. kl. 17, hvilket han begrundede i, at han havde fået noget øl og skulle komme til sig selv først, og at han først skulle undersøge, om han havde et dæk selv til bilen, da han skulle bruge bilen om mandagen.

På forespørgsel om nøgler ændrede hr klager forklaring og oplyste nu, at bilen var købt med to nøgler, der begge var fjernbetjeningsnøgler. Nøglesværdet på den ene nøgle var brækket af nøglehuset/fjernbetjeningen og nøglehuset/fjernbetjeningen var væk. Det var kun nøglesværdet, der var blevet afleveret til værkstedet.

Den ene fuldt funktionsduelige nøgle var lagt på forhjulet og var væk nu. Nøglesværdet var blevet afleveret til værkstedet, hvor bilen stod.

Oplysningen om, at der var sket 4 bilbrande, var en oplysning, som hans kammerat havde sagt. De var vist sket inde i en nærliggende by. Det var ikke politiet, der havde oplyst om dette.

Referaterne af samtaler er fremlagt som **bilag 13**. Optagelserne af samtalerne haves og kan fremlægges på nævnets foranledning.

Selskabet talte herefter med værkstedet, hvor bilen stod. De oplyste, at de nøgler, som fr. klager havde afleveret til dem, ikke virkede. Fr. klager havde ifølge værkstedet afleveret en 'nødnøgle' af kunststof samt et blankt nøglesværd.

Referat af samtalen er fremlagt i **bilag 13**.

Da hr. klagers forklaring om hændelsesforløbet ikke stemte overens med fr. klagers forklaring og da hr klagers forklaring vedrørende nøgler ikke stemte overens med hverken fr klagers forklaring eller værkstedets oplysninger, og da der herudover var flere divergerende oplysninger, bad selskabet fr. klager om oplysninger på de kammerater, som havde bevidnet hændelsesforløbet.

Fr klager sendte navne og telefonnummer på to navngivne personer. Dette fremgår af specialska-deafdelingens korrespondance med klagerne, som er fremlagt som **bilag 14**.

Specialskadekonsulenten undersøgte bilen, og kunne i den forbindelse konstatere, at ingen af de nøgler hr. klager havde afleveret til værkstedet hverken passede til bilens låse eller til ratlåsen.

Bilen henstod aflåst med hul i højre siderude. Bilen var punkteret på venstre forhjul, og kabinen fremstod sod- og brandskadet. Under bilen sad et funktionsdueligt reservehjul med tilstrækkeligt dæktryk. I bilen var der desuden værktøj til at af- og påmontere reservehjulet samt en donkraft.

Der blev foretaget olieprøve af bilen, som viste at slidmetal niveau og sod niveau var højt, og at det blev anbefalet at olien blev skiftet.

Ved denne lejlighed oplyste værkstedet, at det have foretaget reparationer på bilen – i juni 2023 havde det faktureret hr. klagers selskab to gange i alt for ca. 13.000 kr. og i september 2023 én gang for ca. 16.000 kr.

Referat af denne besigtigelse fremgår af **bilag 13**. Billeder af den afleverede nødnøgle, det blanke låsesværd, reservehjul, værktøj til udskiftning samt olieprøve er fremlagt som **bilag 15**.

Selskabet kunne desuden konstatere, at klageren var i restance med to selvrisci i forbindelse med andre skadesager. Disse krav var på daværende tidspunkt varslet sendt til inkasso, da de trods almindelig rykkerprocedure ikke var blevet betalt af klageren.

Selskabets fremsendte krav fremgår af **bilag 16 og bilag 17**.

Selskabet forelagde disse oplysninger for hr. klager ved en samtale den 10. november 2023.

Her oplyste skadekonsulenten klageren om, at nøglesværdet var blankt og nøglen i kunststof ikke passede til bilen. Klageren ville lede efter det manglende nøglesværd samt fjernbetjeningen. Selskabet har aldrig modtaget disse.

Hr klager oplyste, at han godt vidste, at der var et reservehjul samt værktøj til at skifte hjulet i bilen, hvilket vejhjælpen ifølge hr klager forsøgte at benytte.

Under denne samtale oplyste hr. klager, at han mente, at han alene skyldte for én selvrisko. Han oplyste desuden, at han kun manglede at betale værkstedsregning fra september 2023 og han ændrede oplysningen vedrørende afdrag på lånene til, at de måske manglede at betale et afdrag på lånet.

Klageren oplyste desuden, at han havde lukket sit selskab, og at de havde haft en tidligere sag med en brændt bil, hvor forsikringen troede, at han selv havde gjort det.

Referat af samtalen er fremlagt i bilag 13. Optagelsen af samtalen haves og kan fremlægges på nævnets foranledning.

Den 14. november 2022 tog selskabet kontakt til långiver, der oplyste, at der var en restgæld i bilen på 264.718, 50 kr. samt at klageren var i restance med 2 afdrag - ét for 1. oktober 2023 på 8.881 kr. og ét for 1. november 2023 på 9.231 kr.

Denne korrespondance er fremlagt som **bilag 18**.

Værkstedet oplyste samme dag, at de hen over sommeren 2023 bl.a. havde skiftet bremses, støddæmpere og gearkasseolie. Gearkassen var desuden blevet opdateret. For dette arbejde havde de udstedt 3 fakturaer på henholdsvis 15.490,50 kr., 9.320,75 kr. og 4.251,960 kr., som alle fortsat var ubetalte. Med renter skyldte hr. klager dem 31.094,34 kr. inkl. renter.

Denne korrespondance er fremlagt som **bilag 19**.

Fr klager sendte herefter teledata vedrørende hr klagers mobiltelefon. Denne data var sendt til selskabet i en PDF-fil uden kode. Efter normal praksis fra teleudbyderen, sendes denne data i en excel-fil med tilhørende kode. PDF-filen er fremlagt som **bilag 20**.

Af PDF-filen fremgår det, at hr. klager befandt sig i modsatte retning ca. 45 minutter væk og med kørselsretning væk fra skadesstedet i tidsrummet fra kl. 19.00-21.00, hvor hr. klager ifølge oplysningerne fra fr. klager skulle have befundet sig omkring skadestedet.

Selskabet har fremlagt en optegning på google Maps af den modtagne teledata. Dette er fremlagt i **bilag 21**.

Dagen efter kontaktede hr. klager selskabets skadeafdeling. Under denne samtale oplyste hr. klager bl.a., at:

'Jeg kan ikke gå og vente et halvt år på politirapport. Der må da kunne findes en løsning på det, så I kan udbetale 30 eller 40.000 kr. så vi kan komme videre, så kan han få ro til at arbejde med sagen. For næste skridt bliver bare som da vi slås med [andet forsikringselskab] ifm. en firmaskade og derfor rykkede vi over til jer. Så får I mig bare 4 eller 5 gange i røret om dagen. Så kan I smide mig ud ligesom de gjorde, fordi jeg kørte chikane.'

Samtalen er optaget og kan på nævnets anmodning forelægges for nævnet.

På baggrund af klagerens indsendte kontaktoplysninger til de to kammerater, kontaktede selskabet den 28. november 2023 begge.

Kammeraten, der ifølge hr. klager var passager i klagerens bil benævnes herefter som PS. Kammeraten, der ifølge hr. klager hentede både hr. klager og PS, benævnes herefter PP.

Herefter talte selskabet med PS, som forklarede, at han var sammen med hr. klager i bilen. Hr. klager skulle køre PS til [butik] i By 2, hvor PS's bil holdt parkeret. De var kørt fra hr. klagers adresse henad eftermiddagen og formentlig før aftensmad – det var stadig lidt lyst.

PS forklarede, at hr. klagers bil punkterede på vejen, og at der ikke var et reservehjul i bilen og de var kørt ud for at finde et reservehjul. Hr klager ville kontakte vejhjælp dagen efter. De låste bilen og efterlod nøglen på fordækket.

Herefter ringede PS til PP. PP var PS's bekendt. PP hed ifølge PS ikke det efternavn, som fr. klager havde oplyst til selskabet. PS berigtigede navnet og oplyste, at det oplyste telefonnummer var korrekt.

PP var ifølge PS kommet ud til stedet et kvarter efter, de ringede til ham. Herefter kørte de samlet til by 2 for at hente PS's bil. Herefter var de alle kørt til hr. klagers bopæl, for at se om han havde et dæk. Her endte de med at sidde og hygge sig og drak nogle øl.

PS lod sin bil stå hos hr. klager og blev kørt hjem af PP.

Næste dag havde hr. klager ringet til PS sent om aftenen og oplyst, at vejhjælpen ikke kunne finde nøglen, hvorefter PS kørte hjemmefra til hr. klagers bolig for herefter at køre sammen ud til skadesstedet. Vejhjælpen var gået i gang med at skifte hjulet og havde ikke set, at bilen var brændt. Selskabet interviewede herefter PP, som bekræftede at han kørte hr. klager og PS fra skadesstedet

og tilbage til hr. klagers bopæl. Det var PS, der ringede til PP, og det var foregået henad aftenstid. Det var mørkt. PP var efterfølgende blevet hos hr. klager og havde hygget lidt. PP vidste ikke hvordan PS var kommet hjem.

Samtalerne med vidnerne er fremlagt som referat i **bilag 13**. De er optaget og kan fremlægges på nævnets foranledning.

Selskabet sammenholdt herefter fr. klager første anmeldelse med den modtagne teledata samt med hr. klagers og de to vidners forklaring om hændelsesforløbet. Dette fremgår af bilag 22.

Desuden modtog selskabet oplysning fra et tredje forsikringsselskab, at klageren den 18. januar 2022 havde anmeldt en bilbrand til dem. Bilbrand var foregået på et sted, hvor bilen ikke normalt blev parkeret, bilen var blevet parkeret der dagen inden, og klagerens forklaring om hændelsesforløbet var usammenhængende.

Ifølge oplysningerne fra forsikringsselskabet var der tale om en eksplosionsbrand i kabinen, hvor dørlåsen var intakt, og der var med stor sikkerhed knust en rude i højre side af bilen for at antænde branden i kabinen.

Bilen havde haft mange problemer og været meget dyr for klageren, der bl.a. havde fået skiftet motor ca. ½ år inden branden skete. Regningen for motorskift var ubetalt. Nøgledata viste desuden, at der var mange fejl lagret.

Det pågældende forsikringsselskab havde efterfølgende den 9. maj 2022 opsagt samtlige af hr. klagers forsikringer samt udelukkende tilbudt ansvarsforsikring på skærpede vilkår på den bil, som nærværende sag omhandler.

Slutteligt oplyste forsikringsselskabet, at hr. klager var i præmierestance med den bil, som nærværende sag omhandler.

Korrespondance med klagerens tidligere forsikringsselskab er fremlagt som bilag 22 og bilag til denne mail er fremlagt som henholdsvis bilag 22-1, bilag 22-2 og bilag 22-3.

Selskabet talte desuden med værkstedet, der havde repareret klagerens bil. Her viste det sig, at klageren var i restance med alle fakturaer. Hr. klagers virksomhed – som fakturaerne var udstedet til – var på dette tidspunkt under konkursbehandling, hvorfor kravet var indbragt for konkursboet.

Denne korrespondance er fremlagt som bilag 23, fakturaerne er fremlagt som **bilag 24**.

Den 10. december 2023 modtog selskabet svar på undersøgelserne af bilen. Undersøgelserne viste, at bilens fejllager viste forudbestående fejl på hjulføler, som var registreret i bilen 108 gange, og der var kun brændstof i tanken til 15 km. Desuden stod bilen for et nærtstående serviceeftersyn.

Undersøgelsen viste desuden, at kunststofnøglen ikke passede til bilen.

Da nøglehuset til ekstranøglen ikke var blevet indleveret, og da den funktionsduelige nøgle angiveligt var blevet væk på skadesstedet, var der således ingen transponder, hvorefter selskabet ikke kunne trække nøgledata.

Desuden var der fundet højt indhold af sod, jern, aluminium og silicium i olieprøven.

Rapporten fra det undersøgende værksted er fremlagt som **bilag 20** og resultatet af olieprøven er fremlagt som **bilag 27**.

Herefter afviste selskabet den 11. december 2023 i første omgang at dække skaden med henvisning til, at klageren havde afgivet urigtige oplysninger ved indtegningen, og hvis selskabet havde modtaget oplysningerne om opsigelse, skærpede vilkår og præmierestance, havde man ikke tilbudt klageren at forsikre bilen. Afgørelse fremgår af korrespondancen i **bilag 14**.

Klageren oplyste hertil, at der ikke var hold i oplysningerne fra det tredje forsikringsselskab, men han fremlagde ikke dokumentation for dette.

Afgørelsen blev efterfølgende ændret til, at selskabet fandt, at klageren ikke havde sandsynliggjort, at der var indtrådt en dækningsberettigende skade, hvorfor dækning for skaden blev afvist. Afgørelsen af 16. februar 2024 fremgår **bilag 28**.

Den 29. februar 2024 modtog den klageansvarlige afdeling en klage fra klageren. Her forholdt klageren sig ikke til de påstande, selskabet havde fremført, herunder og især at teleoplysningerne viste, at hr. klagers telefon ikke befandt sig på skadestedet i det anmeldte tidsrum.

Selskabets klageansvarlige afdeling fastholdt afgørelsen. Subsidiært påstod den klageansvarlige afdeling, at klageren desuden havde afgivet urigtige oplysninger ved indtegningen.

Kvalitetsafdelingens afgørelse er fremlagt som **bilag 29** og korrespondancen mellem Kvalitetsafdelingen og klageren er fremlagt som **bilag 30**.

På denne baggrund oplyste klagerne, at de havde undladt at betale den aftalte præmie på samtlige forsikringsaftaler med selskabet under henvisning til, at når selskabet ikke dækkede skaden, så var selskabet ikke berettiget til præmiebetaling.

Klageren havde senest betalt præmier den 9. november 2023 på samtlige af sine forsikringer, herunder to yderligere bilforsikringer, en indboforsikring, fire ulykkesforsikringer, en rejseforsikring, en hundeforsikring og en husforsikring.

Selskabet fulgte herefter den almindelige rykkerprocedure, og inden selskabet nåede at opsiges klageren pga. restance, var alle forsikringer, undtagen husforsikringen, blevet opsagt af andet selskab med overtagelse den 1. marts 2024.

På denne baggrund er der fortsat lovpligtig husforsikring, der alene dækker brand og på skærpede vilkår, hvilket selskabet ikke lovligt kan opsiges.

Selskabet har fremlagt oversigt over skyldigt beløb samt datoer for rykkerprocedure og inkasso-varsel som **bilag 31**.

Desuden har selskabet fremlagt sine generelle bestemmelser, der angiver de aftalte regler for opsigelse som bilag 32.

Selskabets vurdering

Klageren anmeldte, at deres bil var blevet udsat for hærværk og forsøgt brændt af efter den var blevet placeret ca. 20. minutters kørsel fra deres bopæl i vejkanten af en landevej, da bilen ifølge klageren var punkteret.

Vedrørende hændelsesforløbet oplyste klageren, at hr klager havde kørt en kammerat (PS) hjem. Kammeraten boede ca. 26 minutters kørsel væk. Efter at have afleveret kammeraten og på vejen hjem, punkterede bilen, og hr. klager ringede til en tredje kammerat (PP), som hentede ham og kørte ham hjem. Bilen blev efterladt på stedet for punkteringen. Den eneste nøgle til bilen var lagt på forhjulet, så vejhjælpen kunne afhente bilen. Dette var foregået mellem kl. 19 og kl. 21.

Teleoplysningerne i sagen viser, at hr. klagers telefon befandt sig langt væk fra skadesstedet på det angivne tidspunkt, hvorfor det forekom tvivlsomt, at hr. klager skulle have befundet sig på skadestedet som anmeldt.

Selskabet har i sagen kunnet konstatere, at hændelsesforløbet forklaret af hr klager ikke stemmer overens med det, fru klager har anmeldt til selskabet, de vidner, klagerne har anført, har afgivet forskellige forklaringer, der ikke bekræfter klagernes forklaringer, og som ikke kan indeholdes i hinanden. Det er således ganske vanskeligt at afklare, hvad der rent faktisk er foregået.

Efterhånden som selskabet har forelagt de faktiske forhold for klagerne, der har tilbagevist deres forklaringer, har de ændret deres forklaring af, hvad der er sket.

Klagerne har derudover i sagen indikeret, at et tidligere forsikringsselskab har ment, at de selv har sat ild til en bil tidligere, og at hr klager ville ringe ind til selskabet 4-5 gange om dagen, indtil selskabet udbetalte nogle penge til ham, samt at han tidligere var blevet opsagt, fordi han chikane-rede et forsikringsselskab.

Derudover har de oplyst, at de ligeledes havde en brand i en bil ca. tre år inden skaden i nærværende sag.

Angående bilen i sagen har klagerne oplyst, at bilen ikke fejlede noget.

Ved forespørgsel hos klagerens tidligere forsikringsselskab fik selskabet oplyst, at klageren halvandet år forud for nærværende skade havde anmeldt en lignende skade på en bil med stort set samme hændelsesforløb, og at det andet selskab ud fra nøgledata havde kunne udlæse, at der havde været motorfejl på bilen i den sag.

Klagerens tidligere forsikringsselskab kunne også oplyse, at man havde opsagt alle klagerens ikke-lovpligtige forsikringer og omtegnet ansvarsforsikringen på bilen til skærpede vilkår, samt at klageren var i præmierestance hos det tidligere selskab.

Da selskabet tog kontakt til panthaveren i bilen, kunne selskabet konstatere, at klageren var i restance med afdragene på sit billån, og at der var en restgæld i bilen på 264.718, 50 kr.

Denne oplysning var i direkte modstrid med det, klageren selv havde oplyst til selskabet om, at alle afdrag på billånet var blevet overholdt.

Ved kontakt til klagerens mekaniker, kunne denne oplyse, at klagen manglede at betale flere regninger hos dem.

Derudover har klageren udeståender med selskabet for to ubetalte selvrisici efter to andre skader på bilen, og at disse er blevet varslet til inkasso.

Klagerens virksomhed var desuden taget under konkursbehandling og konkursboet blev afsluttet i maj 2024.

Da der blev foretaget en udlæsning fra bilen, kunne det konstateres, at bilen havde 108 fejlmeddelelser, og en olieprøve viste, at der var metal i olien.

Klagerne har sidste gang betalt månedlig præmie den 9. november 2023 og herefter undladt at betale præmie for samtlige aftaleforhold siden. Andet selskab opsagde de opsigelige forsikringer med afgang den 1. marts 2024.

Af betingelsernes punkt 9.1., fremgår det bl.a. at:

'Ved anmeldelse af en skade skal du sandsynliggøre og dokumentere dit erstatningskrav og give os alle de oplysninger om forhold, der kan have betydning for bedømmelse af skaden'

Af policen fremgår det bl.a., at det er en forudsætning for aftalen at prisen er beregnet ud fra:

*'at du ikke har haft en bilforsikring, hvor der er anmeldt skader de seneste tre år
-at hverken du eller din ægtefælle/samlever har haft skærpede vilkår eller er fået opsagt en bilforsikring i et andet selskab*

...

Urigtige oplysninger

Ifølge forsikringsaftaleloven kan afgivelse af urigtige oplysninger resultere i, at forsikringen ophæves fra ikrafttrædelsestidspunktet, at erstatningen bliver sat ned, eller erstatningen falder helt bort ved en skade. Derfor skal du straks rette eventuelle fejl i de oplysninger, du har afgivet'

Desuden fremgår det af indboforsikringens betingelsers pkt. 6.1, at:

'Ved anmeldelse af en skade skal du sandsynliggøre og dokumentere dit erstatningskrav og give os alle de oplysninger om forhold, der kan have betydning for bedømmelsen af skaden'

Af selskabets generelle bestemmelser fremgår det bl.a., at:

'Mulighed for at opsig

Både du og vi kan opsig forsikringen skriftligt senest 1 måned før forsikringsperioden udløber.

Du kan vælge at opsige forsikringen med 30 dages varsel til udløbet af en kalendermåned.

Bruger du muligheden for at opsige med forkortet varsel, har vi ret til at opkræve et gebyr. Størrelsen på gebyret kan ses på ...'

Selskabets generelle betingelser fremlægges som **bilag 31**.

Selskabet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav, herunder at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed som anmeldt.

På baggrund af ovenstående er det selskabets vurdering, at klageren ikke har bevist, at skaden på bilen er indtrådt som anmeldt, hvorfor selskabet ikke har tillid til den anmeldte hændelse.

Selskabet fastholder derfor sin afvisning af skaden på både klagerens bil- og indboforsikring.

Ved vurderingen har selskabet blandt andet lagt vægt på, at hr klager og fru klager har afgivet divergerende forklaringer om, hvad der sket, og at de angivne vidner i sagen ikke har kunnet bekræfte, hverken hr klagers eller fru klagers forklaring, men derimod er kommet med en henholdsvis tredje og fjerde forklaring af, hvad der er foregået.

Den omstændighed, at hr og fru klager ikke kan blive enige om, hvad der er sket, stiller efter selskabets vurdering klageren i en overordentlig vanskelig bevismæssig position.

Selskabet har også lagt vægt på, at teledata ikke er i overensstemmelse med det hændelsesforløb, der er blevet anmeldt til selskabet – og som dermed er den første forklaring i sagen – hvilket heller ikke har positiv indvirkning på klagerens bevismæssige position.

Bilen holdt derudover ikke på den naturlige rute til/fra den destination, det var oplyst, at hr klager skulle være kørt til, og det er påfaldende, at bilen blev fundet med en brændstoftmængde, der svarede til alene 15 km resterende rækkevidde, når der ikke var nogle tankstationer i nærheden.

Derudover har selskabet lagt vægt på, at forklaringerne løbende er blevet tilpasset i takt med, at selskabet har præsenteret faktiske forhold, der har talt imod deres forklaringer.

Ydermere har selskabet lagt vægt på, at det forekommer usandsynligt, at der i det korte tidsrum, hvor bilen efter sigende skulle have holdt i vejkanterne med et punkteret dæk, skulle komme en gerningsperson, der beslutter sig for at begå hærværk imod bilen og forsøger at sætte ild til bilen.

Dertil kommer, at klageren halvandet år forud for nærværende skade har oplevet en næsten fuldstændig identisk skade, hvor en gerningsperson også skulle have ødelagt en siderude og forsøgt at antænde en bil, hvilket efter selskabets opfattelse er grænsende til det umulige, og selskabet skal ikke undlade at bemærke, at klageren selv har oplyst, at de blev opsagt af deres daværende selskab på grund af chikane.

Selskabet har i øvrigt lagt vægt på, at klageren også har oplyst i sagen, at de tre år forud for aktuelle skade ligeledes havde brand i en bil, og at det efter selskabets opfattelse forekommer om muligt endnu mere usandsynligt, at man på tre år skulle have haft brand i tre biler.

Klageren har derudover afleveret to 'nøgler' til bilen under påskud af, at disse fungerede til bilen, hvilket ved selskabets undersøgelser viste sig ikke at være tilfældet, og selskabet skal ikke undlade at påpege det påfaldende ved, at den eneste nøgle til bilen efter sigende blev efterladt på bilens fordæk, hvilket efter selskabets opfattelse i sig selv udgør grov uagtsomhed.

Foruden ovenstående momenter har selskabet også lagt vægt på, at branden opstod på et tidspunkt, hvor klageren havde flere ubetalte regninger for reparationer på bilen, klageren var bagud med afdragene på billånet, hr klagers virksomhed gik konkurs, og bilen kom med fejlmeddelelser. En totalskade på bilen ville derfor medføre en betydelig økonomisk fordel for klageren.

Selskabet skal derudover bemærke, at de faktiske forhold om klagerens tidligere forsikringsforhold

afviger væsentligt fra de forudsætninger, der fremgår af klagerens police, hvilket ikke styrker klagerens troværdighed.

Præmierestance på samtlige forsikringsaftaler med selskabet

Da klageren ikke har opsagt forsikringerne i henhold til det aftalte varsel, og selskabet således har været i risiko, er selskabet berettiget til præmie for hele perioden på samtlige forsikringer frem til opsigelsen, hvorfor dette krav fastholdes.

Henset til at afgørelsen i sagen først blev truffet i februar 2024, og klageren har undladt at betale for sine forsikringer siden december 2023, forekommer det tvivlsomt, at klagerens undladelse af at betale præmie skulle bero på selskabets afvisning af skaden.

Afvisningen af skadesagen er i øvrigt ikke en gyldig grund til at undlade at betale for sine forsikringer.

Sammenfatning

Sammenfattende er det selskabets vurdering, at klageren ikke har dokumenteret, at skaden på bilen samt indbo i bilen er sket som anmeldt. Da selskabet ikke har tillid til den anmeldte hændelse, fastholdes afvisningen.

For så vidt angår klagerens manglende betaling af præmie, er det selskabets opfattelse, at selskabet

er berettiget til at opkræve præmie i henhold til den indgåede aftale med klageren frem til, at forsikringerne blev behørigt opsagt."

Klageren har i brev af 20/10 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Side 2

'I forhold til hændelsesforløb oplyser fr. klager(undertegnede), at Det er faktisk forkert da det ikke er mig de har talt med, men min ægtefælle [navn] (hr. klager)

Side 3

Ankenævnet *for* Forsikring

13.

102109

Der står at det ikke var synligt udefra at der havde været brand i bilen. Dette er ligeledes faktisk forkert da højre siderude var smadret og forruden var helt sort og revnet. Hr. klager så det som det allerførste da han ankom til skadestedet.

Side 4

De skriver at der sidder funktionsdueligt reservehjul under bilen og at der var donkraft og værktøj i bilen. Det var min ægtefælle (hr. klager) ikke bevidst om. Efterrationaliseret var han nok bekendt med at det var der, men da vi har vejhjælp, var det ikke noget vi troede at vi selv skulle stå med.

Side 5

Der oplyses fra Tryg, at jeg skulle være i restance med to afdrag 1.10.23 og 1.11.23. Dette er ikke korrekt. I forbindelse med bankskifte var der en restance 1.7.24. Dette blev betalt den 25.7.24 og der har derud over IKKE været uregelmæssigheder, hvilket [pengeinstitut] bekræfter.

Med hensyn til teledata antyder Tryg at vi fremsendt teledata i en andet fil end vi har modtaget. Jeg (fr. klager) har på foranledning af forsikringsselskab anmodet og modtaget data fra mobiludbyder og videresendt det jeg har modtaget. Det undrer os dog at Tryg ikke på daværende tidspunkt har gjort os opmærksom på at det de modtog, ikke var tilfredsstillende fra deres side således vi kunne have undersøgt ved udbyder om vi kunne få det som Tryg ønskede.

Tryg antyder at jeg (fr. klager) giver faktuelle fejoplysninger vedrørende min ægtefælles tilstedeværelse ved skadesstedet da de læser ud fra PDF-fil at hr. klager befinder sig 45 minutter væk i modsatte retning. Her har vi gentagne gange oplyst Tryg om at jeg befandt mig på vores bopæl i [by] og derfor ikke kan give præcise oplysninger om hvor min ægtefælle befandt i tidsrummet.

Der refereres til [andet forsikringsselskab] i forbindelse med samtale om straks udbetaling. Det undrer os, da vi ikke har en sådan sag ved Himmerland som de beskriver. Min ægtefælles allerførste forsikringsselskab var [andet forsikringsselskab], men jeg har aldrig været kunde der.

Side 7

Tryg skriver at selskabet den 11. december afviste at dække skaden med henvisning til, at klager havde afgivet urigtige oplysninger ved indtegnning. Det er også faktuel forkert hvilket vi også gentagne gange har informeret Tryg om. Assurandør agentur erhverv [navn] var bekendt med at [andet forsikringsselskab] afviste [firma] som kunde fremadrettet grundet for lav risikovurdering. Ovennævnte [navn] vejledte os derfor til at tegne/flytte vores forsikringer over i mit navn. Dette har vi gentagne gange været i dialog med Tryg om.

16. februar 2024 ændrer Tryg deres begrundelse til, at klageren ikke havde sandsynliggjort, at der var indtrådt en dækningsberettiget skade. Jeg ved ikke hvordan jeg skal kunne dokumentere yderligere. Vi har fremkommet med alt hvad de har anmodet om herunder politirapport, teledatafiler, svaret på gentagne krydsforhør telefonisk, svaret på mail, ligesom vi har givet samtykke til at der må hentes oplysninger alle steder. Vi har ligeledes gentagne gange spurgt hvorfor der ikke skal laves en skriftlig redegørelse og vi har også tilbudt at deltage i et personligt møde, men dette har Tryg ikke ønsket at imødekomme.

Selskabets vurdering

Her har vi stort set kommenteret det meste, men vil dog lige nævne det de skriver under forespørgsel hos klagerens tidligere forsikringsselskab. Her skulle de angiveligt få oplyst at jeg halvandet år tidligere havde anmeldt en lignende skade. Det er ikke korrekt. [Firma] havde en medarbejder der havde firmabil med hjem. Den var parkeret udenfor medarbejdernes hjem i [by] hvor den var parkeret foran to andre biler brændte. Alle tre biler blev beskadiget. At det tidligere selskab oplyste at de ud fra nøgledata havde kunne udlæse at der havde været motorfejl. Her var der redegjort fra værksted at den omtalte fejl var udbedret hos dem forud for nøgleaflysning. Afslutningsvis udbetalte forsikringsselskabet erstatningen for den brændte bil.

Den restance de beskriver, var efter de fastholdt at de ikke ville dække bilen. Der er dog indgået aftale efterfølgende."

Ankenævnet for Forsikring

15.

102109

Klageren har i meddelelse af 31/10 2024 bl.a. anført:

"Ydermere har vi i mandags d. 28/10-24 kl. 13.24 kontaktet tryk for at hører hvor vores registreringsattest og nøgler er henne?

Plus de har totalskadet vores bil og lagt en blokade inde hos Motorstyrelsen, så der skal betales både afgift og bilen skal synes igen, hvis vi vil have bygget bilen op."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse af 30/10 2023 fremgår bl.a.:

"Bilen var punkteret og holdt ude på den angivet adresse, da vi sender vejhjælp ud til bilen dagen efter, er bilen brændt af. Hele kabinen er total sodskadet."

Af politiets anmeldelsesrapport af 29/10 2023 fremgår bl.a.:

"Anmeldelsesdato/klokkeslæt
Søndag den 29. oktober 2023 kl. 21.50

...
Gerningstidspunkt/-rum
Søndag den 29. oktober 2023 kl. 00.00
Søndag den 29. oktober 2023 kl. 21.50

...
[registreringsnummer] var punkteret, og anmelderen havde efterladt bilen indtil anmeldelsestidspunktet. Da autohjælp ville afhente bilen, var højre siderude smadret og der var forsøgt sat ild til bilen.

...
Ved ankomst til stedet kl. 2225 traf vi anmelderen som oplyste sig mundtlig som værende [klageren] med generalier som anført under det skematiske. Han stod ved siden af personbilen, som holdt med fronten mod nord på [vej].

Ved besigtigelse af personbilen sås følgende skader: Revner i forruden i både højre og venstre side på ca. 20 cm., højre siderude var knust og førerkabinen var nedbrændt.

Anmelderen ønskede erstatningskrav for skader på bilen.

Anmelderen, [klageren], forklarede kort, at han den 29. oktober omkring kl. 2130 punkteret og havde efterladt personbil. Da autohjælp ville afhente personbilen den 30. oktober, var højre siderude knust og førerkabinen var nedbrændt.

...
Afhørte kom kørende ad [vej] i nordgående retning på over til en kammeret den 28. oktober 2023 omkring kl. 2130 da højre fordæk på bilen punkterede. Afhørte parkerede bilen i vejkanten og fik en kammerat til at hente sig.

Søndag den 29. oktober 2023 kl. ca. 1700 kontaktede afhørte autohjælp med henblik på at få

Ankenævnet for Forsikring

16.

102109

transporteret bilen på værksted. Han aftalte "

Af taksatorrapport af 30/10 2023 fremgår bl.a.:

"HANDELSVÆRDI: 365.000	
...	
ARBEJDSLØN	23180,00 KR
MATERIALER HULRUMSKONSERVING 1000,00	
DIVERSE I ALT 1000,00	1000,00 KR
RESERVEDELE	398506,88
FRADrag RESERVEDELSSUM (5,0%) -19922,84	
RESERVEDELE I ALT 378584,04	378584,04 KR
MILJØOMKOSTNING AF ARBEJDSLØN 1,4%	324,52 KR
...	
IALT INCL. MOMS	503860,70 KR"

Af brandbrev af 5/11 2023 fremgår bl.a.:

"Har du bemærket nogle uregelmæssigheder/adviseringer indenfor den sidste tid?
Nej

Har køretøjet evt. smådefekter? Fx sædevarme eller lygte der ikke virker?
Nej"

Af skadeerklæring af 5/11 2023 fremgår bl.a.:

"Var der skader på køretøjet inden branden, som ikke var udbedret?
Nej

Antal nøgler til køretøjet:
1 som er væk, noteret i politirapporten."

Af referat af telefonsamtale med klageren den 8/11 2023 fremgår bl.a.:

"Hun fortæller, at hendes mand mellem 19-21 om lørdagen skal køre en kammerat hjem. På vejen hjem punkterer han, og kører bilen ind til siden. Han gider ikke at bakse med det, så derfor får han en kammerat til at hente ham og køre ham hjem.

Dagen efter ringede de efter vejhjælpen. Vejhjælpen ringer til dem, da han er ved bilen, da han ikke kan finde nøglen - Ft forklare, at nøglen var blevet lagt på det ene forhjul. Derfor kører hendes mand derud - de bor ca. 20 minutter derfra. Da han kommer derud, kan han konstatere, at nøglen er væk, og at der har været ind i kabinen. Det er umiddelbart ikke noget som manden fra vejhjælp har lagt mærke til. Herefter ringer Fts mand til politiet. Politiet kommer derud og fortæller, at det er den 4. brand i biler den dag, som de er kørt ud til.

De har lige hørt fra politiet i går, som har afsluttet sagen.

Ankenævnet for Forsikring

17.

102109

De købte i juni 2022 bilen hos ... De kan ikke huske hvad de gav for bilen dengang.

De har et lån hos [pengeinstitut], hvor restgælden pr. 1/9-2023 var på 257.000 kr. De afdragede med 8-9.000 kr., mdr. og alle afdrag er overholdt.

Den blev sidst synet ifm. købet tilbage i 2022, og stod derfor overfor, syn til april.

De har tidligere haft den på værksted for nylig ifm., at den sagde nogen mærkelige lyde. Der har været bøvvl med gearkassen, og så har de haft nogle problemer med de elektroniske skydedøre. Men alt er fikset nu, og hun oplyser at den sagtens ville kunne gå gennem syn.

De har ikke nogen andre biler på husstanden - hun har pt. lånt en bil af [familiemedlem]. Hun fortætter, at de for ca. 3 år siden også havde en firmabil som gik i brand."

Af referat af telefonsamtale med ægtefællen den 8/11 2023 fremgår bl.a.:

"Han forklarede, at det var ham, som sidst havde kørt i bilen - lørdag d. 28/10 2023. Bilen punkterer og så lod de den stå og tog videre i byen. Der var også en kammerat med i bilen. De blev hentet af en 3. kammerat og tog så i byen. Senere kom han hjem og gik i seng.

Adspurgt til bilens nøgler- er der kun en nøgle, Ft. siger, at den var lagt ude ved bilen. Han siger, at han har talt med [værksted] om, at der skulle bestilles en ny nøgle. Ft. oplyste, at han havde afleveret en nøgle til værkstedet. Ekstranøglen - den var brækket af fjernbetjeningen til nøgle nr. 2. som var væk.

Han fik 2 nøgler med til bilen, da de købte bilen. Det er den knækkede nøgle han har sendt til værkstedet, siger han. Den er længe siden den er brækket. Han har ikke været hjemme og lede efter den. Han skulle hjem og lede efter den rigtige nøgle siger han.

Spurgt til hvorfor der først blev ringet til vejhjælp kl. 17 om søndagen. Han svarede, at det var fordi han havde fået noget øl og noget dagen før og han skulle lige komme til sig selv. Han skulle også lige se om han havde et dæk selv til bilen, fordi de skulle bruge bilen om mandagen.

Han ringede først til politiet, da ft også var ude på stedet. Han ved ikke om politiet har foretaget noget ved bilen. Politiet har henlagt sagen som en hærværkssag.

Spurgt til at hans hustru har fortalt at der skulle have været brændt 4 biler af i samme tidsrum. [Klageren] siger, at det var noget han havde fået at vide fra en kammerat og det var vist sket inde i [by]. Det var ikke oplysninger fra politiet."

Af selskabets interne notat af 2/11 2023 fremgår bl.a.:

"Taler med skadecchef ... fra [værksted] i [by]. Han siger, at de ikke har været inde i bilen - de nøgler som ft. har afleveret virker ikke umiddelbart. Den ene nøgle er en 'nødnøgle' i kundstof. Det kan måske være fordi der har været så meget varme, at der er smeltet noget inde i selve låsen. Den anden er et blankt nøglesværd uden udskæring - denne får man ikke udleveret sammen med bilen - ... ved ikke hvor denne kan stamme fra."

Ankenævnet for Forsikring

18.

102109

Af selskabets interne notat af 9/11 2023 fremgår bl.a.:

"Bilen er forsynet med reservehjul under bunden. Dette afmonteret – det er et fint hjul og vurderes, at kunne sættes på bilen. Ikke rustet fast eller på anden måde svært at komme til. Der blev anvendt hjulnøgle inde fra bilen. Der lå også donkraft i bilen (standard). Der er ikke låsebolte på hjulene, blot plastikafskærmning som let kan fjernes."

Af referat af telefonsamtale med ægtefællen den 10/11 2023 fremgår bl.a.:

"Spørger om nøgler til bilen – han ved ikke så meget om dem, som er afleveret på værkstedet – det er [klageren] som har afleveret dem. Han er ikke helt sikker på at kunststofnøglen er til bilen. Han vil lede efter den når han kommer hjem.

Foreholdt, at han i sidste samtale havde sagt, at han skulle se, om han havde et dæk derhjemme, men at der jo var et fint dæk i bilen. Det vidste han godt. Vejhjælpen var også ved at tage det punkterede hjul af ude på stedet da han kom derud.

Spurgt hvor han havde lagt nøglen lørdag aften. Han sagde på højre forhjul."

Af referat af telefonsamtale med kammerat 1 den 28/11 2023 fremgår bl.a.:

"Han bekræftede, at han kendte [kammerat 2]

[Kammerat 1] bor på ...

[Kammerat 1] bekræfter, at han kørte [klageren] og [Kammerat 2] tilbage til [klagerens] bopæl i [by]. Det er [Kammerat 2] som ringede til [Kammerat 1] og spurgte om han kunne hente. Spurgte til tidspunktet – det kan han ikke rigtigt huske ... det er ved at være noget tid siden. Han kan kun huske, at det var ved aftenstid. Det var blevet mørkt.

Spurgt om der er snak om de skulle reparere bilen – den snak var han slet ikke inde over. Spurgt til om de så kørte fra skadesstedet og hjem til [klageren]. Dette bekræfter [Kammerat 1] – han blev hos [klageren] og hyggede lidt. [Kammerat 1] ved ikke hvordan [Kammerat 2] kom hjem – det var han ikke inde over."

Af referat af telefonsamtale med kammerat 2 den 28/11 2023 fremgår bl.a.:

"Han forklarede, at han var med i bilen sammen med [klageren]. De var kun de 2. [Klageren] skulle køre ham op i [butik] i [by], hvor hans bil var parkeret. De var kørt fra [klagerens] bopæl. [Kammerat 2] blev spurgt til tidspunktet – det kunne han ikke helt huske – henad eftermiddagen. Spurgt om det var før eller efter aftensmad – det kunne han ikke huske – før tror han. Spurgt om det var blevet mørkt – det var stadig lidt lyst. På vejen punkterede [klagerens] bil. De skiftede ikke hjulet og [klageren] sagde også, at han havde forsikring/vejhjælp på bilen, som han ville ringe efter dagen efter. Spurgt om de havde reservehjul med – det siger [Kammerat 2] at det havde de ikke. [Kammerat 2] fik sagt, at de også kørte ud for at kigge efter et reservehjul. [Klageren] havde forsikring på så det ville han ordne bagefter. Spurgte direkte om de havde reservehjul - [Kammerat 2] siger klart NEJ.

[Kammerat 2] ringede til sin kammerat [Kammerat 1] om han ville komme og hente dem på stedet. [Kammerat 1] bor i [by] så det var ikke så langt fra skadesstedet. [Kammerat 1] kom ud til

Ankenævnet for Forsikring

19.

102109

stedet et kvarter efter de havde ringet til ham. Herefter kørte de til [by] og hentede ... bil. Herefter kørte de alle sammen hjem til [klageren] for at se om han havde et dæk, men i stedet endte de med at sidde og hyggede sig og drak nogle øl. Senere på aften blev [Kammerat 2] kørt hjem af [Kammerat 1]. [Kammerat 2] lod sin bil stå fordi de ikke havde nogen bil. Spørger til, hvad de gjorde ved bilen da de forlod den. Som han husker det så lagde de nøgle på højre forhjul og bilen blev låst.

[Klageren] ringede til [Kammerat 2] sent søndag aften, da vejhjælpen havde ringet og sagt, at de ikke kunne finde nøglen. [Kammerat 2] siger, at han så kørte fra sin bopæl til [by] for at hente [klageren] og derefter ud til skadesstedet. Vejhjælpen var gået i gang med at skifte hjulet. De kunne ikke forstå, at vejhjælpen ikke havde set at bilen var brændt. Det er først sent søndag aften de er ude ved bilen igen."

Af e-mail af 18/11 2023 fra klageren til selskabet fremgår bl.a.:

"Oplysninger på passager i bilen er [kammerat 2]
Oplysninger på chauffør der hentede os ved bilen, er [kammerat 1]"

Af e-mails af 14/11 2023 fra pengeinstituttet til selskabet fremgår bl.a.:

"De sidste 2 ydelser er ikke betalt. Ellers er der betalt snorlige
...
Der er et forfaldent beløb på i alt kr. 18.112
Kr. 8.881, - pr. 01-10-2023
Kr. 9.231, - pr. 01-11-2023.
...
Restgælden er pr. d. 17.11.2023 opgjort til kr. 264.718,40"

Af e-mail af 14/11 2023 fra værksted fremgår bl.a.:

"[firma] skylder:
Fakt. 39326 kr. 15490,50
Fakt. 39342 kr. 9320,75
Fakt. 39343 kr. 4251,90
+ renter."

Af e-mails af 16/11 2023 fra vejhjælp til selskabet fremgår bl.a.:

"Sag ...5 er oprettet 29-10-23 kl. 17:22 hos os, som du skriver. Det er noteret på sagen, at nøglen ligger på højre fordæk og at der muligvis er et reservedæk.

Sag ...4 blev oprettet som bugsering 29-10-23 kl. 22:42 efter kunde havde kontaktet os og fortalt, at der var blevet sat ild til køretøjet og at vejhjælpen på 8791655 havde været nødt til at køre uden køretøjet.

...

Jeg har kontaktet stationen, der har talt med redderen. Han fortalte stationen, at han var kommet ud og ikke kunne finde nøglen, så han kontaktede kunden. Kunden kom fysisk derud og stoppede

bugseringen. Redderen fortalte, at det så ud til at der var kastet en krysantembombombe ind gennem højre siderude. Kunden ville i den forbindelse have politiet ud før bilen skulle flyttes."

Af selskabets udaterede bilag med forklaringer sammenholdt med teledata fremgår bl.a.:

"Fr. klager oplyste, at hr. klager kørte en [kammerat 2] hjem. På vejen hjem igen punkterede bilen, hvorefter en tredje kammerat (PP) hentede hr. klager og kørte ham hjem. Dette foregik i tidsrummet kl. 19-

21

Hr. klager forklarede, at han kørte med en kammerat i bilen [kammerat 2]. Bilen punkterede. En tredje kammerat [kammerat 1] hentede dem begge, og de tog videre i byen og drak nogle øl. De lod bilen stå.

Kammeraten [kammerat 2] oplyste, at han og hr. klager kørte fra hr. klagers hjem. De skulle til [butik] i [by], hvor [kammerat 2's] bil stod parkeret. På vejen dertil, var bilen punkteret. [kammerat 2] havde ringet til [kammerat 1], der hentede [kammerat 1] og hr. klager, og PP kørte dem til [butik] i [by], hvor de hentede [kammerat 2's] bil og alle tre kørte til klagernes hjem. [kammerat 2] lod sin bil stå hos hr. klager. [kammerat 1] kørte [kammerat 2] hjem.

Kammerat ([kammerat 1]) oplyste, at han hentede hr. klager og [kammerat 2] på skadesstedet. Han kørte dem begge hjem til hr. klager, hvor de alle blev og hyggede sig. Herefter kørte [kammerat 1] derfra. [kammerat 1] vidste ikke hvordan [kammerat 2] var kommet derfra.

Oversigtskort over steder, der forekommer i parternes forklaringer. Selskabet bemærker at skadesstedet er beliggende udenfor alm rute:

...

fremsendte teledata og tider for masteregistreringer sammenholdt med skadestedet:

...

Korteste rute fra sidste registrerede telemast på teledata for hr. klagers telefon til [kammerat 2's] adresse.

...

Korteste rute fra sidste registrerede telemast på teledata for hr. klagers telefon via skadestedet til [kammerat 2's] adresse:

...

Korteste rute fra sidste registrerede telemast på teledata for hr. klagers telefon til skadesstedet. Bemærk, at telefonen går på masten kl 20:36 den 28. oktober 2023. Det tager herefter 31 minutter at køre til skadesstedet. Det tager [kammerat 1] ca 15 minutter at køre til skadestedet. Og det tager ca. 20 minutter at køre fra skadesstedet to til klagerne. Det medfører, at det ikke fysisk faktisk kan lade sig gøre, at hændelsesforløbet op til, at bilen ifølge klageren blev parkeret på skadesstedet kan lade sig gøre i perioden mellem kl 19 og kl 21 som anmeldt, såfremt hr. klager havde sin telefon på sig.

...

Korteste rute (19 km fra skadesstedet) til klagernes bopæl med nærmeste tankstation. Idet der kun var 15 km tilbage på bilens tank og idet bilen ifølge fr klager var på vej fra [kammerat 2] til klagernes bopæl, formodes det, at bilen i så fald er kørt i sydlig retning, hvor der ikke er registreret tankstationer på vejen, hvilket medfører en formodning for, at bilen ikke ville nå sit mål grundet manglende brændstof, hvilket i øvrigt må have stået fører klart. Dette scenario anses derfor overvejende ikke sandsynligt."

Af e-mail af 27/11 2023 fra et andet forsikringsselskab fremgår bl.a.:

"Jeg har behandlet den brandsag du spørger til og kan oplyse at kunden har haft følgende skader på firmakundeforholdet [firma]:

...

Brandskaden på den omhandlende [tidligere bil] blev telefonisk anmeldt den 18. januar 2022 kl. 09.30.

I skadeanmeldelsen telefonisk kl. 9.30 er der oplyst følgende: Fst. bil holdt parkeret i afmærket p-bås på ... Fst. havde parkeret bilen der i går ved ca. 18:00 tiden, og bliver så ringet op i nat, kl. ca. 02:45, af politiet med besked om, at hans bil er brændt. To andre biler, som holdt parkeret tæt ved fst. bil skulle også være brand/varme skadet. ifølge fst. er branden startet i fst. bil, og givet påsat

Undersøgelsen viste, at der var tale om en voldsom og med stor sikkerhed påsat brand i kabinen. Bilen havde haft mange problemer og været meget dyr for kunden, der havde fået skiftet både gearkasse og motor m.m.

Motor var skiftet ca. 1/2 år før branden og der var ikke betalt for denne reparation, jf. værkstedet. Den har været forsøgt solgt til eksport uden held. Leasingkontrakten var netop udløbet og bilen skulle frikøbes til 37.000 plus moms og afgift. Nøgleudlæsning viste, at der var mange fejl lagret og at det var en bil med mange fejl som kunden skulle frikøbe. Desuden en noget usammenhængende forklaring om, hvem der havde parkeret bilen på brandstedet og hvorfor. Han vil ikke oplyse navne på de medarbejdere som sidst skulle have kørt i bilen."

Af e-mail af 10/12 2023 fra værksted 2 fremgår bl.a.:

"Monteret hjul på venstre forhjul for at kunne flytte bilen.

Fejlfinding på:

Nøgler: der er kun med leveret nødnøgle (plast) Chippen er fjernet, så den kan ikke starte bilen. Plastnøgle drejer uden modstand i tændingslåsen uden at tage låsen med, så der ikke kan komme tænding på. Nyt nøgle blad skåret efter plastnøgle, stadig samme resultat. Tændingslås afmonteret, bundstykke aktiveret så kommer der tænding på, men stadig ingen start, da der ingen chip er til startspærre (bilen kan ikke startes med de nøgler der er med til bilen). Ny nøgle bestilt ved [værksted], denne nye nøgle kodes til, og så er der kontakt med bilen (billede 2380). Med den nye nøgle, virker tændingslås som den skal. Fjernet Mit [bilmærke/producent] fra OBD-stikket for at kunne læse alle fejl ud.

Fejludlæsning:

Fejl på højre hjulføler (billede 2362,2363) Fejl kan ikke slettes, fejlen har været 108 gange. Fejl på 4x4 hastighedssignal, dette kommer fra hjulføler (billede 2364). Kontrol af div parameter, partikel-filter ok. Fejl på div andre systemer henføres til branden.

Opstart af motor:

Ingen mislyd fra motor, køleanlæg tryk prøvet, fundet ok, motor kørt 2-3 timer i tomgang, ok. Kørt i bilen 1 og 2 gear på vej, ok. Kørt på lift med alle hjul løftet, køre fint i alle 7 gear. (der kan dog være fejl med belastning, som skal kontrolleres på rullefelt da den ikke kan køre på offentlig vej!) Ingen mislyd fra gear, motor og firehjulstræk. Den sveder fra firehjulstræk (billede 2374)

Bremser ok

Tank 15 km tilbage, melder service om 2600 km eller 15 dage (billede 2367,2368)
KM 294623

Konklusion

Fast fejl på hjulføler HB. Nøgler der er med leveret, kan ikke starte bilen eller sætte tænding på. For test af bilen under belastning skal den på 4x4 rullefelt, dette er ikke foretaget."

Af motorolieanalyse af 4/12 2023 fremgår bl.a.:

"Analyseresultatet viser, at sod indholdet er højt. Et højt sodindhold kan skyldes, at motorolien ikke er blevet rettidigt skiftet eller der er tale om en dårlig indstillet motor alternativt megen tomgangskørsel.

Slidmetalniveauet for såvel jern- som aluminium vurderes endvidere til at være højt og over vores anbefalede max grænseværdi. Siliciumindholdet er tillige højt og over vores anbefalede max grænseværdi. Et højt silicium niveau i motorsmøreolien opstår typisk som følge af en utæthed i indsugningssystemet eller manglende skift af luftfilter iht. servicebog, alternativt kan et højt silicium indhold skyldes manglende påpasselighed ved selve prøveudtagningen.

Der er ikke konstateret forurening med kølervæske i motor smøreolien i og med at resultatet for Glykol i smøreolie er negativt.

Som følge af højt indhold af sod, jern, aluminium og silicium anbefales motor smøreolien udskiftet."

Af klagerens e-mail af 29/2 2024 til selskabet fremgår bl.a.:

- "1. [Selskabets konsulent] mener at min mand og jeg ikke har samme forklare, da jeg også har fortalt, jeg ikke var med i bilen, fordi jeg befandt mig hjemme på adressen med børnene.
2. [Selskabets konsulent] mener ikke vi har betalt regningerne, til [værksted]. Men hvis han lige følger op på sine ting, så er det betalt, da vi var i gang med at skifte bank.
3. [Selskabets konsulent] mener mellem linjer at det er [klageren] selv som har sat ild til bilen, men vi sætter jo ikke en bil i stand ved autoriseret værksted, for at brænde bilen af lige bagefter?"

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"1. Generelle bestemmelser.

...

Forsikringens betaling

...

Hvis forsikringen ikke bliver betalt til tiden, får du en rykker. Er forsikringen ikke betalt 21 dage efter den første rykker, ophører forsikringen.

Hvis vi sender en rykker, har vi ret til at opkræve ekspeditionsgebyr, morarenter og evt. andre gebyrer, der svarer til vores udgifter til fx udskrivning af dokumenter og øvrige serviceydelser.

Gebyrer

Vi er berettiget til at beregne gebyrer til hel eller delvis dækning af omkostningerne ved fx opkrævninger, rykkerskrivelser, inkasso, udbetalinger, print og behandling af dokumenter, oversigter, besigtigelser, ekspeditioner, og ydelser i forbindelse med forsikrings- og skadebehandling mv.

...

Mulighed for at opsig

Både du og vi kan opsig forsikringen skriftligt senest 1 måned før forsikringsperioden udløber.

Du kan vælge at opsig forsikringen med 30 dages varsel til udløbet af en kalendermåned. Bruger du muligheden for at opsig med forkortet varsel, har vi ret til at opkræve et gebyr. Størrelsen på gebyret kan ses på ...

Både du og vi kan opsig forsikringen med 14 dages varsel efter enhver anmeldt skade. Opsigelsen skal ske skriftligt og senest 14 dage efter, at vi har erstattet eller afvist skaden."

Nævnet har fået forelagt teledata for perioden 28/10 2023 – 29/10 2023, faktura af 7/6 2023 for udskiftning af bremseskiver og bremseklodser på 15.490,50 kr., faktura af 7/6 2023 for udskiftning af skruefjeder på 9.320,75 kr., og faktura af 7/6 2023 for støddæmpere på 4.251,90 kr.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 30/10 2023, at hendes bil den 28/10 2023 "var punkteret og holdt ude på den angivne adresse, da vi sender vejhjælp ud til bilen dagen efter, er bilen brændt af ". Bilen er fra 2013 og havde på skadestidspunktet kørt 281.000 km. Bilen blev vurderet til en handelsværdi på 365.000 kr. og er erklæret totalskadet. Selskabet har afvist dækning af bil og indbo med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Klageren ønsker erstatning for bil og brændt indbo.

Selskabet har anført, at klageren, ægtefællen og de to vidner har afgivet divergerende forklaringer om hændelsesforløbet. Selskabet har anført, at teledata fra ægtefællens telefon ikke stemmer med klagerens forklaring om, hvornår han parkerede bilen. Selskabet har anført, at

Ankenævnet for Forsikring

24.

102109

bilen ikke holdt på den naturlige rute til/fra den destination, som klageren oplyste til selskabet. Bilen havde kun brændstof til 15 km kørsel, og der var ingen tankstation i nærheden. Selskabet har anført, at klageren havde flere ubetalte regninger for bilreparationer og flere ubetalte afdrag på billånet, samt at ægtefællens firma var gået konkurs. Selskabet har anført, at udlæsning fra bilen viste, at bilen havde 108 fejlmeddelelser, og at en olieprøve viste, at der var metal i olien. Selskabet har anført, at klageren inden for de seneste 3 år har haft brand i 2 andre biler. Selskabet har anført, at afvisningen af skadessagen ikke er gyldig grund til at undlade at betale forsikringspræmien. Selskabet har anført, at klageren ikke har opsagt forsikringerne i henhold til det aftalte varsel, og at selskabet har været i risiko.

Klageren har anført, at bilen ifølge politirapporten har været udsat for hærværk. Klageren har anført, at værkstedsregningerne er betalt, men at de var i gang med at skifte bank. Klageren har anført, at "[selskabet] mener mellem linjer at det er [ægtefællen] selv som har sat ild til bilen, men vi sætter jo ikke en bil i stand ved autoriseret værksted, for at brænde bilen af lige bagefter?".

Det fremgår af politiets anmeldelsesrapport af 29/10 2023, at "Da autohjælp ville afhente personbilen den 30. oktober, var højre siderude knust og førerkabinen var nedbrændt ... Afhørte kom kørende ad [vej] i nordgående retning på over til en kammeret den 28. oktober 2023 omkring kl. 2130 da højre fordæk på bilen punkterede. Afhørte parkerede bilen i vejkanten og fik en kammerat til at hente sig. Søndag den 29. oktober 2023 kl. ca. 1700 kontaktede afhørte autohjælp med henblik på at få transporteret bilen på værksted".

Det fremgår af selskabets interne notat af 9/11 2023, at "Bilen er forsynet med reservehjul under bunden. Dette afmonteret – det er et fint hjul og vurderes, at kunne sættes på bilen. Ikke rustet fast eller på anden måde svært at komme til. Der blev anvendt hjulnøgle inde fra bilen. Der lå også donkraft i bilen (standard). Der er ikke låsebolte på hjulene, blot plastikafskærmning som let kan fjernes".

Ankenævnet for Forsikring

25.

102109

Det fremgår af e-mails af 16/11 2023 fra vejhjælp, at sagen "er oprettet 29-10-23 kl. 17:22 hos os ... Det er noteret på sagen, at nøglen ligger på højre fordæk og at der muligvis er et reserve-dæk ... redderen ... var kommet ud og ikke kunne finde nøglen, så han kontaktede kunden. Kunden kom fysisk derud og stoppede bugseringen. Redderen fortalte, at det så ud til at der var kastet en krysantembombe ind gennem højre siderude. Kunden ville i den forbindelse have politiet ud før bilen skulle flyttes".

Det fremgår af referat af telefonsamtale med klageren den 8/11 2023, at "hendes mand mellem 19-21 om lørdagen skal køre en kammerat hjem. På vejen hjem punkterer han, og kører bilen ind til siden. Han gider ikke at bakse med det, så derfor får han en kammerat til at hente ham og køre ham hjem. Dagen efter ringede de efter vejhjælpen. Vejhjælpen ringer til dem, da han er ved bilen, da han ikke kan finde nøglen - Ft forklare, at nøglen var blevet lagt på det ene forhjul. Derfor kører hendes mand derud – de bor ca. 20 minutter derfra. Da han kommer derud, kan han konstatere, at nøglen er væk, og at der har været ind i kabinen. Det er umiddelbart ikke noget som manden fra vejhjælp har lagt mærke til. Herefter ringer Fts mand til politiet. Politiet kommer derud og fortæller, at det er den 4. brand i biler den dag, som de er kørt ud til ... De har tidligere haft den på værksted for nylig ifm., at den sagde nogen mærkelige lyde. Der har været bøvnl med gearkassen, og så har de haft nogle problemer med de elektroniske skydedøre. Men alt er fikset nu, og hun oplyser at den sagtens ville kunne gå gennem syn ... Hun fortætter, at de for ca. 3 år siden også havde en firmabil som gik i brand".

Det fremgår af referat af telefonsamtale med ægtefællen den 8/11 2023, at "det var ham, som sidst havde kørt i bilen - lørdag d. 28/10/23. Bilen punkterer og så lod de den stå og tog videre i byen. Der var også en kammerat med i bilen. De blev hentet af en 3. kammerat og tog så i byen. Senere kom han hjem og gik i seng ... Spurgt til hvorfor der først blev ringet til vejhjælp kl. 17 om søndagen. Han svarede, at det var fordi han havde fået noget øl og noget dagen før og han skulle lige komme til sig selv. Han skulle også lige se om han havde et dæk selv til bilen, fordi de skulle bruge bilen om mandagen".

Ankenævnet for Forsikring

26.

102109

Det fremgår af referat af telefonsamtale med kammerat 2 den 28/11 2023, at "han var med i bilen sammen med [klageren]. De var kun de 2. [Klageren] skulle køre ham op i ..., hvor hans bil var parkeret. De var kørt fra [klagerens] bopæl ... det var stadig lidt lyst. På vejen punkterede [klagerens] bil. De skiftede ikke hjulet og [klageren] sagde også, at han havde forsikring/vejhjælp på bilen, som han ville ringe efter dagen efter. Spurgt om de havde reservehjul med – det siger [kammerat 2] at det havde de ikke. [Kammerat 2] fik sagt, at de også kørte ud for at kigge efter et reservehjul ... [Kammerat 2] ringede til [kammerat 1] om han ville komme og hente dem på stedet ... [Kammerat 1] kom ud til stedet et kvarter efter de havde ringet til ham. Herefter kørte de til [by] og hentede [kammerat 2's] bil. Herefter kørte de alle sammen hjem til [klageren] for at se om han havde et dæk, men i stedet endte de med at sidde og hygge sig og drak nogle øl. Senere på aften blev [kammerat 2] kørt hjem af [kammerat 1]".

Det fremgår af referat af telefonsamtale med kammerat 1 den 28/11 2023, at "han kørte [klageren] og [kammerat 2] tilbage til [klagerens] bopæl i [by]. Det er [kammerat 2] som ringede til [kammerat 1] og spurgte om han kunne hente. Spurgte til tidspunktet ... Det var blevet mørkt ... Spurgt til om de så kørte fra skadesstedet og hjem til [klageren]. Dette bekræfter [kammerat 1] – han blev hos [klageren] og hyggede lidt. [Kammerat 1] ved ikke hvordan [kammerat 2] kom hjem – det var han ikke inde over".

Det fremgår af selskabets analyse af teledata, at ægtefællens telefon ikke blev registreret på telemaster i området, som vurderes at dække skadestedet den 28/10 2023 i tidsrummet fra kl. 19.00 til 21.00. Ægtefællens telefon blev heller ikke registreret på telemaster i eller omkring den butik, som kammerat 2 oplyste, at de kørte til for at hente hans bil.

Det fremgår af e-mail af 27/11 2023 fra et andet forsikringsselskab vedrørende en tidligere bilbrand, at "der var tale om en voldsom og med stor sikkerhed påsat brand i kabinen. Bilen havde haft mange problemer og været meget dyr for kunden, der havde fået skiftet både gearkasse og motor m.m. Motor var skiftet ca. 1/2 år før branden og der var ikke betalt for denne reparation, jf. værkstedet. Den har været forsøgt solgt til eksport uden held. Leasingkontrakten var netop udløbet og bilen skulle frikøbes til 37.000 plus moms og afgift. Nøgleudlæsning viste, at der var

Ankenævnet for Forsikring

27.

102109

mange fejl lagret og at det var en bil med mange fejl som kunden skulle frikøbe. Desuden en noget usammenhængende forklaring om, hvem der havde parkeret bilen på brandstedet og hvorfor".

Det fremgår af e-mail af 10/12 2023 fra værksted 2, at "der er kun med leveret nødnøgle (plast) Chippen er fjernet, så den kan ikke starte bilen. Plastnøgle drejer uden modstand i tændingslåsen uden at tage låsen med, så der ikke kan komme tænding på. Nyt nøgle blad skåret efter plastnøgle, stadig samme resultat. Tændingslås afmonteret, bundstykke aktiveret så kommer der tænding på, men stadig ingen start, da der ingen chip er til start spærre (bilen kan ikke startes med de nøgler der er med til bilen)".

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse om, at klageren ikke har bevist, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på klagerens, ægtefællens og kammeraternes divergerende forklaringer om hændelsesforløbet omkring skadestidspunktet, og at ægtefællens teledata ikke stemmer overens med forklaringerne.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren og ægtefællen ikke kan redegøre for bilens nøgler, og at ægtefællen indleverede en bilnøgle uden nøglehus til værkstedet, der ikke passer til bilen.

Nævnet har videre lagt vægt på, at ægtefællen efterlod bilen med bilnøglen på fordækket og først den efterfølgende aften kontaktede vejhjælp. Nævnet bemærker, at bilens nøgle var væk fra fordækket, og at bilen blev fundet aflåst med smadret siderude.

Nævnet har tillige lagt vægt på, at bilen blev fundet med næsten tom tank langt fra tankstationer, og at klageren havde ubetalte værkstedsfakturaer og afdrag på billån op til den anmeldte hændelse.

Nævnet har henset til oplysningerne om klagerens og ægtefællens økonomiske forhold og til e-mail af 27/11 2023 fra andet forsikringsselskab om, at ægtefællen tidligere har haft en anden bilbrand, som på en række punkter minder om forholdene i denne klagesag.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Manglende præmiebetaling

Klageren er utilfreds med, at selskabet har sendt krav om ubetalt præmiebetaling til inkasso. Klageren har anført, at hun ikke vil betale sine forsikringer, når selskabet ikke dækker det, de lover.

Selskabet har oplyst, at klageren har undladt at betale den aftalte præmie på samtlige forsikringer – to yderligere bilforsikringer, en indboforsikring, fire ulykkesforsikringer, en rejseforsikring, en hundeforsikring og en husforsikring – under henvisning til, at når selskabet ikke dækkede brandskaden på bilen, så var selskabet ikke berettiget til præmiebetaling. Klageren har senest betalt præmier den 9/11 2023, og den 1/3 2024 flyttede klageren forsikringerne til et andet forsikringsselskab.

Selskabet har anført, at selskabet har været i risiko frem til 1/3 2024 og derfor er berettiget til præmie indtil da. Selskabet har anført, at klageren ikke har opsagt forsikringerne i henhold til det aftalte varsel, og at selskabet har fulgt den almindelige rykkerprocedure. Selskabet har anført, at "henset til at afgørelsen i sagen først blev truffet i februar 2024, og klageren har undladt at betale for sine forsikringer siden december 2023, forekommer det tvivlsomt, at klagerens undladelse af at betale præmie skulle bero på selskabets afvisning af skaden".

Ankenævnet for Forsikring

29.

102109

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 1, at "Hvis forsikringen ikke bliver betalt til tiden, får du en rykker. Er forsikringen ikke betalt 21 dage efter den første rykker, ophører forsikringen. Hvis vi sender en rykker, har vi ret til at opkræve ekspeditionsgebyr, morarenter og evt. andre gebyrer, der svarer til vores udgifter til fx udskrivning af dokumenter og øvrige serviceydelser. Gebyrer: Vi er berettiget til at beregne gebyrer til hel eller delvis dækning af omkostningerne ved fx opkrævninger, rykkerskrivelser, inkasso, udbetalinger, print og behandling af dokumenter, oversigter, besigtigelser, ekspeditioner, og ydelser i forbindelse med forsikrings- og skadebehandling mv. ... Både du og vi kan opsige forsikringen med 14 dages varsel efter enhver anmeldt skade. Opsigelsen skal ske skriftligt og senest 14 dage efter, at vi har erstattet eller afvist skaden".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet er berettiget til at opkræve præmie frem til forsikringernes ophør den 1/3 2024. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har sendt præmiekravet til inkasso, og at klageren er pålagt inkassoomkostninger.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren har haft forsikringsdækning frem til den 1/3 2024, og at selskabet har fremsendt flere rykkerskrivelser til klageren.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Totalskadeblokering

Klageren er utilfreds med, at selskabet har totalskadeblokeret bilen, så klageren skal betale afgift og syne bilen for at få genopbygget den.

Det fremgår af taksatorrapport af 30/10 2023, at bilens handelsværdi før skaden er vurderet til 365.000 kr. og udbedringsudgifterne til 503.860,70 kr.

Ankenævnet for Forsikring

30.

102109

Det fremgår af registreringsafgiftslovens § 7, stk. 1, at der skal betales ny registreringsafgift af køretøjer, hvor udgiften inklusive moms til fuldstændig udbedring af færdselsskader mv. overstiger 75 pct. af handelsværdien før uheldet.

På den baggrund finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, idet klagerens bil ikke kan repareres for et beløb, der er mindre end 75 % af bilens anslåede handelsværdi. Selskabet havde derfor pligt til at afmelde klagerens totalskadede bil og registrere i Motorregistret, at bilen ikke kan genopbygges afgiftsfrit.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand