

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 22. oktober 2025 blev i sag nr. 102115:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

AP Pension
Sundkrogsgade 29
2150 Nordhavn

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har forsikring ved tab af erhvervsevne. I klageskema af 13/8 2024 har klagerens advokat bl.a. anført:

"Klager har tegnet en erhvervsevnetabsforsikring hos Indklagede.

Klager kom alvorligt til skade ved en arbejdsulykke i oktober 2020, da hans venstre underben kom i klemme mellem ..., der resulterede i et svært klemtraume mod venstre underben med åbent brud og betydelig vævslæsion til følge.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At Indklagede skal genoptage udbetalingerne af erhvervsevnetabsydelse og ydet bidragsfritagelse pr. 1. oktober 2022, baseret på et tab af halvdelen af Klagers erhvervsevne."

Klagerens advokat har i brev af 13/8 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Påstand:

Der nedlægges påstand om, at Indklagede skal genoptage udbetalingerne af erhvervsevnetabsydelse og ydet bidragsfritagelse pr. 1. oktober 2022, baseret på et tab af halvdelen af Klagers erhvervsevne.

Sagsfremstilling:

Klager har tegnet en erhvervsevnetabsforsikring hos Indklagede med policenr. ..., jf. bilag 1, status af 4. april 2022.

Ankenævnet for Forsikring

2.

102115

Som det fremgår af side 1, har Klager tegnet en forsikring mod tab af erhvervsevne, baseret på, at denne aktiveres, såfremt erhvervsevnen er nedsat med mindst halvdelen, jf. side 1 i bilag 1 under overskriften 'Ved nedsat erhvervsevne'.

De nærmere forsikringsbetingelser er gengivet i bilag 2, i alt 25 sider med overskriften 'Forsikringsbetingelser for AP netlink', version 2022.01.01-A.

Klager kom alvorligt til skade ved en arbejdsulykke i oktober 2020, da hans venstre underben kom i klemme mellem ..., der resulterede i et svært klemtraume mod venstre underben med åbent brud og betydelig vævslæsion til følge.

Klager var på daværende tidspunkt ansat som ... på ..., hvilket Klager har været siden 2004.

Klager er endvidere blevet ansat i et fleksjob i 2023 hos [den forhenværende arbejdsplads].

Indklagede har udbetalt ydelse for tab af erhvervsevne og ydet bidragsfritagelse for perioden 1. februar 2021 frem til og med 30. september 2022.

Som **bilag 3** vedhæftes kopi af Indklagedes afgørelse af 30. december 2022.

Herefter, altså fra 1. oktober 2022, har Indklagede ikke ville udbetale erhvervsevnetabsydelse og yde bidragsfritagelse.

Dette er primært begrundet i 2 forhold, dels at Klager arbejder 17,5 timer pr. uge i fleksjobbet, og dels at Indklagede er af den opfattelse, at Klager i andre jobfunktioner vil have mulighed for at aflaste venstre ben yderligere og derved øge antallet af timer/arbejdsevnen til mere end halvdelen.

Klager er ikke enig heri.

For så vidt angår arbejdstiden er det, der må lægges vægt på, den effektive arbejdstid og dermed den arbejdstid/timer, som Klager aflønnes efter.

Denne udgør pr. 1. april 2023 12,71 timer.

Som **bilag 4** vedhæftes kopi af arbejdsgivers oplysninger vedrørende arbejdstid, hvoraf det er svaret på punkt 2 C fremgår, at den effektive arbejdstid er 12,71 timer.

Som **bilag 5** vedhæftes kopi af ansættelseskontrakt for Klager, hvoraf den ugentlige arbejdstid på 12,71 timer fremgår.

Som **bilag 6** vedhæftes kopi af lønsedler for juli og august måned 2023, hvoraf det fremgår, at Klager på månedsbasis vederlægges for 55,08 timer.

Ud fra en månedsnorm på 160,33 timer er timerne 34 % af fuld tid og er således klart under halvdelen.

Indklagedes anbringende om, at Klager kan arbejde flere timer i et stillesiddende arbejde og dermed nå en højere indtjening, bestrides.

Herudover bemærkes, at det må være Indklagede, der har bevisbyrden for rigtigheden af denne indsigelse, og at denne ikke er løftet.

Dernæst bemærkes, at arbejdsgiver har omstruktureret Klagers arbejdsopgaver således, at der tages mest muligt hensyn til Klagers gener.

Til dokumentation heraf vedhæftes som **bilag 7** lægeattest LÆ265 til Det Rehabiliterende Team, altså lægeattesten til brug for stillingtagen til fleksjob, hvor det bl.a. fremgår *'Arbejdsplads har været særdeles rummelig og forsøgt med talrige skånehensyn, men trods dette kun kunne øge arbejdstid til 17,5 timer/uge med massive skånehensyn, så alt arbejde varetages ... med kun minimale [belastninger af benet]. Alligevel hævelse og sm. i benet hver dag efter kort tids belastning med behov for liggende restitution når han kommer hjem.'*

Som **bilag 8** vedhæftes arbejdspladsvurdering af 31. august 2021 udarbejdet af ... Kommunes fysioterapeut,

Heraf fremgår det, at man har omstruktureret Klagers arbejdsopgaver således, at Klager sidder længere tid i ..., op til 1 time ad gangen.

Herudover er der administrativt papirarbejde.

Fysioterapeuten vurderer, at arbejdsopgaverne i ... må anses for ideel.

... Kommune og arbejdsgiver har under en afprøvning, der har strakt sig i henved 2 år (foråret 2021 til foråret 2023) konstateret en lang række skånehensyn, som skal påses overfor Klager.

Der vedhæftes som **bilag 9**, side 1, kopi af bevilling af fleksjobafgørelse af 27. marts 2023, hvoraf det fremgår, at man har registreret følgende skånehensyn;
*'Ingen langvarig stående og gående arbejde,
Ingen fysisk krævende arbejde
Ingen arbejde med belastning på benet fx ved [benbelastende arbejdsopgave] ... eller kravle op og ned af ting.'*

Der vedhæftes endvidere kopi af journalnotat af 28. marts 2023 for møde mellem ... Kommunes ..., [arbejdspladsens chef] ... og Klager, **bilag 9**, side 3 og 4.

Som **bilag 10** vedhæftes kopi af redegørelse i henhold til lov om aktiv beskæftigelsesindsats § 118 af 20. marts 2023, i alt 3 sider.

Det fremgår, at *'Der kan ikke peges på yderligere behandling eller beskæftigelsesrettede tiltag som forventes at kunne udvikle arbejdssevnen til det ordinære arbejdsmarked.'*

Som **bilag 11** vedhæftes et CV for Klager, hvoraf det fremgår, at Klager i [1990'erne] er uddannet ..., men siden [slut 1990'erne] har arbejdet med [fysiske] opgaver.

På baggrund af ovennævnte bilag gøres det gældende, at det ikke kan lægges til grund, at Klager kan opnå en højere indtjening ved et mere stillesiddende arbejde.

For det første er Klagers nuværende arbejde tilpasset hans skånehensyn således, at det i væsentligt omfang er stillesiddende.

For det andet har Indklagede ikke konkrete påpeget, hvad det er for et andet job, man har i tanker, som Klagers skulle kunne bestride med en deraf følgende forøget indtjening.

For det tredje taler Klagers CV ikke for, at Klager taget et stillesiddende (kontor?) job!."

Selskabet har i brev af 11/10 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Nærværende sag handler om, hvorvidt klager har løftet bevisbyrden for, at hans generelle erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen i henhold til AP Pensions forsikringsbetingelser, eller om AP Pension har været berettiget til at stoppe udbetalingerne og bidragsfritagelsen fra den 1. oktober 2022.

Klager har anført, at AP Pension skal genoptage udbetalingerne af erhvervsevnetabsydelse og bidragsfritagelse pr. 1. oktober 2022.

AP Pension er af den opfattelse, at klager ikke opfylder betingelserne for udbetaling af tab af erhvervsevne pr. 1. oktober 2022.

AP Pension har derfor afvist udbetaling.

AP Pension kan dermed ikke anerkende det af klager krævede, jf. klagen til Ankenævnet.

2. INDSTILLING TIL KLAGESAGEN

AP Pension fastholder, at der var grundlag for at bringe udbetaling af tab af erhvervsevne og bidragsfritagelse til ophør under henvisning til, at klager ikke har bevist, at hans generelle erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen.

3. FORSIKRINGSBETINGELSER

Klagers pensionsordning blev etableret hos AP Pension i 2020 som følge af klagers ansættelse hos ..., hvor klager har forsikringsdækning ved nedsat erhvervsevne, jf. klagers forsikringsbetingelser i bilag 2. Det følger af klagers forsikringsbetingelser, at klager er berettiget til udbetaling af erhvervsevnetabsydelser ved tab af erhvervsevne, hvis klagers erhvervsevne i forsikringstiden bliver nedsat med halvdelen af den fulde erhvervsevne på grund af klagers sygdom eller ulykke, og klager på baggrund heraf oplever et indtægtstab, jf. forsikringsbetingelsernes § 33, stk. 1.

Ved vurderingen af, om klagers erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad, indgår således en helbredsmæssig og en økonomisk vurdering, hvor AP Pension vurderer, om klagers mulighed for at opretholde en passende indtjening er nedsat i dækningsberettigende grad som følge af sine helbredsmæssige begrænsninger, jf. § 33, stk. 2.

3.1 Dækningsbetingelser

Det fremgår af klagers forsikringsbetingelser, at vurderingen af klagers erhvervsevne foretages under følgende omstændigheder:

...

4. SUPPLERENDE SAGSFREMSTILLING

4.1 Grundlaget for AP Pensions bevilling af forsikringsdækning i perioden 1. februar 2021 til september 2022.

I oktober 2020 var klager udsat for en arbejdsskade, da hans venstre underben blev klemmt mellem Dette resulterede i et klemtraume mod venstre underben med åbent brud.

Klager blev bevilliget midlertidige erhvervsevnetabsudbetalinger og bidragsfritagelse ved AP Pensions første bevilgelsesbrev af 30. december 2022, jf. bilag 3. Idet klager fik fuld løn under sygdom, ville udbetalingen ske til klagers arbejdsgiver. Klager blev i samme brev orienteret om, at udbetalingerne vedrørte reglerne om vurderingen af den midlertidige erhvervsevne, hvorefter AP Pension vurderede, at klagers erhvervsevne var nedsat med minimum halvdelen i forhold til klagers erhverv som lagermedarbejder. Derfor blev klager bevilget midlertidig udbetaling, hvorefter udbetaling til arbejdsgiver vedrørte en midlertidig periode på 18 måneder.

Klager blev også i bevillingsbrevet orienteret om, at AP Pension senest efter 18 måneder ville vurdere klagers generelle erhvervsevne tab, som dermed kunne medføre en ændring af vurderingen. Bevillingen skete alene frem til den 30. september 2022.

Bevillingen skete på baggrund af klagers anmeldelse af 9. september 2022, bilag A.

Klager angav her, at han pr. 12. april 2021 arbejdede 12 timer om ugen. Klager oplyste også, at hans arbejdstid pr. 9. september 2022 blev øget til 17,5 timer om ugen.

4.2 Grundlaget for AP Pensions standsning af udbetaling af erhvervsevnetabsydelse samt bidragsfritagelsen

AP Pension meddelte klager ved brev af 30. december 2022 (bilag 3), at AP Pension ville stoppe udbetalingerne fra klagers erhvervsevnetabsforsikring og retten til bidragsfritagelse med virkning fra den 1. oktober 2022, idet klager efter AP Pensions opfattelse ikke opfyldte forsikringsbetingelsernes krav om et generelt erhvervsevnetab på mindst halvdelen.

AP Pension lagde vægt på oplysninger om klagers ugentlige arbejdstid på 17,5 timer og at klager udelukkende var afprøvet i det samme benbelastende ..., som han bestred før ulykken. Dog var klager rykket til en [lokation] med mulighed for ... og færre ind- og udstigninger.

Af lægeattest FP 401 udfyldt af egen læge den 11. oktober 2022 fremgår, at klager havde skånebehov mod arbejde med hyppige ind- og udstigning af ..., samt almindelige dagligdagsting som trappegang, gang på ujævnt grundlag og almindeligt havearbejde, jf. bilag B.

Af statusattest LÆ 125 af 20. januar 2022 fremgår, klager blev afsluttet i ortopædkirurgisk regi i 2021 med fuld ophevelse af bruddet med fortsat smerter og hævelse af underbenet og nedsat bevægelighed i ankelledet. Derudover fremgår, at klager havde varige skånehensyn over for langvarig stående og gående arbejde, fysisk krævende arbejde, samt belastning af benet ved fx ind- og udstigning af ..., jf. bilag C.

Af arbejdspladsvurderingen (bilag 8) fremgår, at klager på nuværende tidspunkt arbejder i ..., hvor der er mulighed for begrænsning i [benbelastende arbejdsopgave].... Det fremgår også, at klager har mulighed for at sidde ... i op til 1 time ad gangen.

Af journalnotat fra Jobcenteret af 20. marts 2023 fremgår følgende om klagers arbejdsfunktion: '(...) [Klageren] har tidligere arbejdet 37 timer i ..., hvor der er mange udstigninger ... og hvor arbejdsopgaven bestod i at ... Disse opgaver ses ikke forenelige med [klagerens] skånehensyn, hvorfor [klageren] omplaceres til ..., hvor arbejdsopgaverne består i at ...

[Klagerens] arbejdsopgaver bevirker, at han nu sidder ... op til 1 time af gangen og der er mulighed for at tilrettelægge flowet i to af opgaverne, hvor [klageren] også gør flere ting klar til ..., sådan at [benbelastende arbejdsopgave] begrænses til det minimale.'

Journalnotatet fremlægges som **bilag D**.

Klager anmodede AP Pension om revurdering, hvorefter AP Pension fastholdt afvisningen af dækning af tab af erhvervsevne ved brev af 20. marts 2023, 26. juli 2023 og 7. marts 2024.

Brevene fremlægges som **bilag E, F og G**.

4.3 Lægekonsulent

Sagen har været forelagt for AP Pensions rådgivende lægekonsulent med speciale i ortopædkirurgi, der vurderede, at klager ikke opfyldte betingelserne. Lægekonsulenten oplyste, at klager efter opheling og genoptræning af benbruddet, fortsat havde gener i form af hævelse og smerter og nedsat bevægelighed i ankelledet ved belastninger. Det er lægekonsulentens vurdering, at klager ved mindre benbelastende arbejde ville kunne arbejde mere end halv tid, da klager ville have færre belastningssmerter.

4.4 Bemærkninger

Klager gør gældende, at klager ikke reelt arbejder 17,5 timer, men 12,71 timer, idet klagers effektive arbejdstid er 75% af de 17,5 fremmødte timer. Klager aflønnes for 12,71 timer, jf. bilag 5 og 6.

Uagtet, at klagers effektive arbejdstid udgør 12,71 timer, er det fortsat AP Pensions opfattelse, at klager ikke er afprøvet på det brede arbejdsmarkedet. Således er klager alene afprøvet i samme firma inden for det samme område, herunder ...

Der foreligger udtalt diskrepans mellem de arbejdsfunktioner, som klager bestrider sammenholdt med den skade som klager pådrog sig ved ulykken samt de skånehensyn klager har ved benbelastende arbejde.

AP Pension bemærker, at klager ikke har afsøgt muligheden for et mindre benbelastende arbejde ved at lade sig afprøve på det brede arbejdsmarked.

Det faktum, at klager hele sit arbejdsliv har beskæftiget sig med ... kan ikke i sig selv på forhånd fritage klager fra at lade sig afprøve på det brede arbejdsmarkedet, jf. forsikringsbetingelsernes § 38, stk. 4, 1. pkt., hvorefter fremgår,

'§38. Forsikredes tabsbegrænsningspligt

(...)

Stk. 4. Træffer forsikrede, efter AP Pensions skøn, ikke rimelige foranstaltninger med henblik på at genvinde sin erhvervsevne og begrænse sit indtægtstab, kan udbetalingen og/eller bidragsfritagelsen nedsættes eller helt ophøre.'

Det kan heller ikke føre til en lempeligere vurdering af forsikringsbetingelserne ovenfor.

Det bemærkes, at klagers arbejdsgiver har foretaget omstrukturering af klagers arbejdsopgaver, således klager arbejder i ... hvor ind- og udstigning ... er mere begrænset, i form af ... i op til 1 time ad gangen.

Det kan ikke på forhånd udelukkes, at klagers arbejdstid ville kunne øges yderligere ved et mindre benbelastende arbejde.

AP Pension bemærker også, at ankenævnet ikke bør tillægge klagers eventuelle bevilling af fleksjob nogen afgørende bevismæssig betydning ved vurdering af sagen, idet det er fast retspraksis, at en kommunal vurdering ikke er bindende for et forsikringsselskab, når selskabet skal foretage en vurdering af forsikringstagerens erhvervsevne.

Det bemærkes hertil, at en kommunal bevilling af sociale ydelser, herunder bl.a. bevilling af sygedagpenge, fleksjob og førtidspension, netop sker efter andre betingelser end bevilling af erhvervsevnetabsydelse under klagers forsikring hos AP Pension. Dette fremgår også direkte af klagers forsikringsbetingelser § 33, stk. 2.

På baggrund af ovenstående kan en helbredsbedinget ydelse have forskelligt udfald hos AP Pension og kommunen. Kommunen lægger særlig vægt på personens muligheder for at udvikle sin arbejdsevne, hvor AP Pension udelukkende lægger vægt på en helbredsmæssig, og derefter en økonomisk vurdering af forsikredes erhvervsevne. Det betyder, at AP Pension skal vurdere om klagers mulighed, for at opretholde en passende indtjening, er nedsat i dækningsberettiget grad som følge af hans helbredsmæssige begrænsninger.

Dette fremgår også af præmisserne i U 2011.2223 H:

'A [forsikringstager] har bevisbyrden for, at hans generelle erhvervsevne er nedsat til 1/3 eller mindre som følge af ulykke eller sygdom. Det bemærkes herved, at - - - Kommunes bevilling af fleksjob med 2/3 løntilskud ikke i sig selv skaber en formodning for, at det er tilfældet, jf. Højesterets dom af 21. december 2006 (UfR 2007.846).'

Synspunktet herom er fastholdt og uddybet i f.eks. Østre Landsrets dom af 13. oktober 2016 trykt i FED2016.223, hvoraf fremgår:

'Det påhviler A [forsikringstager] at godtgøre, at hans generelle erhvervsevne er nedsat med mere end halvdelen som følge af hans psykiske lidelse. Der er tale om et medicinsk erhvervsevnebegreb, som skal vurderes i forhold til alle passende erhverv, som en skadelidt med rimelighed bør kunne påtage sig. Kommunens bevilling af fleksjob til ham skaber ikke i sig selv nogen formodning for en nedsættelse af erhvervsevnen til under halvdelen, idet en beslutning herom er baseret på et bredere arbejdsevnekriterium, hvor det medicinske erhvervsevnebegreb kun er et element blandt en lang række andre elementer.'

AP Pension foretager således en selvstændig vurdering, som er uafhængig af klagers sagsbehandling i kommunalt regi, hvorfor sådanne myndigheders tildeling af sociale ydelser som det klare udgangspunkt er uden betydning for vurderingen efter AP Pensions forsikringsbetingelser. Det er således uden betydning for vurderingen af klagers erhvervsevnetab, at klager bevilliges fleksjob med 12,71 effektive timer om ugen.

5. SAMMENFATNING

Klager gør gældende, at han opfylder forsikringsbetingelserne alene fordi han aflønnes for 12,71 timer og at han ikke kan afprøves på det brede arbejdsmarked, henset til klagers CV.

AP Pension gør gældende, at forsikringsbetingelserne ikke er opfyldt.

AP Pension gør gældende, at klager efter AP Pensions opfattelse ikke er tilstrækkeligt arbejdsprøvet, hvorfor arbejdsprøvningen ikke er retvisende for klagers erhvervsevne.

Klager er alene blevet arbejdsprøvet i et arbejde, som klager bestred før arbejdsulykken med nogle få omstruktureringer. Det fremgår af bilag 8, at klager blev arbejdsprøvet ved samme arbejdsgiver, som klager har arbejdet for siden 2004. Det fremgår af rapporten af bilag D, at forskellen på klagers arbejdsopgaver før og efter ulykken er antallet af [benbelastende arbejdsopgave] og mindre gående arbejde. Dog kan det også ses af bilag D og 8, at klager fortsat har gående og stående arbejdsfunktioner om end det er i mindre omfang, er det fortsat uforeneligt med klagers belastningsudløste gener.

AP Pensions lægekonsulent har udtalt, at klagers gener anses for at være belastningssmerter. Det er derfor AP Pensions opfattelse, at klager, vil kunne arbejde mere end halv tid ved mindre benbelastende arbejde, da han ville have færre belastningssmerter.

Der foreligger således efter AP Pensions opfattelse ikke en fyldestgørende og retvisende arbejdsprøvning og klager har således ikke løftet sin bevisbyrde for at være berettiget til en generel udbetaling fra forsikringen efter den 1. oktober 2022, hvor selskabet stoppede udbetalingen.

Klager opfylder dermed ikke forsikringsbetingelser for udbetaling af tab af erhvervsevne og bidragsfritagelse efter reglerne om den generelle erhvervsevnetabsvurdering.

Der er ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist dækning."

Klagerens advokat har i brev af 12/11 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Diskrepans:

Som **bilag 12** vedhæftes kopi af det materiale, der forelå for Det Rehabiliterende Team.

Bilaget består i alt af siderne 8 til og med 57.

Af lægeattesten til Det Rehabiliterende Team (LÆ265) fremgår det, jf. side 32 i **bilag 12** 'Svært klemtraume mod venstre underben med åben brud på underben med stor vævslæsion oktober 2020.

Fortsat svært funktionsbegrænset af følger efter skaden med smerter og hævelse af underben.

Arbejdsplads har været særdeles rummelig og forsøgt med talrige skånehensyn, men trods dette kunne øge arbejdstid til 17,5 timer/uge med massive skånehensyn, så alt arbejde varetages ... med kun minimale [benbelastende arbejdsopgave]. Alligevel hævelse og sm. I benet hver dag efter kort tids belastning med behov for liggende restitution når han kommer hjem.'

Af ... speciallægeerklæring af 20. juni 2021 fremgår det under konklusionen, side 38 i bilag 12 'Ulykken har efter min vurdering medført betydelige varige mén samt betydelig påvirkning af erhvervsevnen.'

Som **bilag 13** fremlægges referatet for mødet for Det Rehabiliterende Team, hvor resultatet af mødet i Det Rehabiliterende Team er, som bilagets side 7, 8 og 9.

Her står på det side 8 'Det fremgår, at sagen har været drøftet med ..., som beskriver, at der udover bruddet på skinnebenet også er bløddelsskader, som er opstået i forbindelse med bruddet, hvor [klageren] har muskelatrofi, en muskelhernie (muskel der sidder i klemme), hvorfor benet hæver op. Det fremgår, at der er skade på muskel og hud (nervepåvirkning med ændret følesans for berøring fortil på benet) og nedsat bevægelighed over fodled og nedsat kraft over knæet. Det fremgår, at [klageren] fortsat er svært funktionsbegrænset af følger efter skaden med smerte og hævelse af underbenet. Det fremgår, at der objektivt ses udtalt muskelatrofi ved lår og lægmuskulatur.... Det fremgår, at tilstanden er kronisk og stationær og der kan ikke peges på yderligere behandlingsmæssige tiltag, der kan bedre funktionsniveauet.'

På baggrund af ovennævnte gøres det gældende, at der ikke er diskrepans mellem skadens følger og det antal timer, som Klager kan præstere.

Klager har funktionsbegrænsninger i betydeligt omfang.

Bred afklaring:

Indklagede gør endvidere gældende, at Klager ikke har været afprøvet på det brede arbejdsmarked, og var dette sket, ville Klager kunne have præstere et højere antal effektive timer.

Dette bestrides, og Ankenævnet for Forsikring bedes overveje, hvem der har bevisbyrden for denne indsigelse.

Under alle omstændigheder har der fundet en grundig afprøvning af Klager sted.

Skaden sker i oktober måned 2020.

Klager bliver delvist raskmeldt den 14. april 2021.

Herefter går der en kommunal afprøvning i gang, som strækker sig frem til visitering til fleksjob, primo marts 2023.

Med andre ord, strækker denne afklaring sig over knap 2 år.

Under hele afprøvningen bliver Klager forfulgt af en fastholdelseskonsulent fra ... Kommune.

Der kan henvises til den redegørelse for forløbet, der er indeholdt i **bilag 12**, siderne 53 til 57.

Der er endvidere udarbejdet APV, jf. **bilag 8** ved udgangen af august måned 2021.

Formålet med denne har været at få en vurdering af, om skånehensynene til Klager er tilgodeset, og om der var behov for hjælpemidler mm.

Endvidere er den kommunale afklaring af Klager blevet forlænget, da man har afventet, om der ville indtræde en bedring af Klagers gener.

Rehabiliteringsteamet konkluderer i **bilag 13** på side 9, at *'Teamet vurderer, at der er god dokumentation i [klagerens] sag, Der er lagt vægt på, at [klageren] har deltaget i gennemgående udredning-s og behandlingsforløb, hvor behandlingsmulighederne vurderes udtømte og tilstanden anses for varig. Det er observeret, at [klagerens] arbejdsevne er væsentlig nedsat, til trods for at der er taget hensyn til skånebehov. Det har ikke været muligt at opkvalificere arbejdsevnen til et ordinært niveau, hvor det vurderes at alle relevante foranstaltninger har været afprøvet for at bringe [klageren] tilbage i ordinær beskæftigelse. Der kan således ikke peges på yderligere tiltag for at udvikle [klagerens] arbejdsevne udover fleksjobniveau, hvilket ligeledes understøttes af den lægelige vurdering af, at tilstanden er varig og stationær.'*

Herefter tilføjer Det Rehabiliterende Team *'Af mulige jobfunktioner til det brede arbejdsmarked, peges der på [funktioner indenfor hidtidige arbejdsområde] i samtlige brancher samt administrative funktioner indenfor [hidtidige arbejdsområde].'*

Med andre ord; er det bredere arbejdsmarked tænkt ind i den afklaring og den visitering til fleksjob, der finder sted.

Det fleksjob, som Klager visiteres til, er jo langt fra det samme, som det, han havde før ulykkestilfældet, da Klager overgår til papirarbejde og den ..., Klager stadigvæk forestår, er således indrettet, at Klager kan sidde i op til 1 time ad gangen i

Nu har Indklagede ikke delagtiggjort hverken Klager eller Ankenævnet for Forsikring i, hvad det er for en type job på det bredere arbejdsmarked, som Indklagede mener, at Klager kan varetage med et højere timeantal til følge, men i den forbindelse bemærker Klager, at Klager i et andet job jo også er nødt til at bevæge sig rundt.

Sammenfattende har den afprøvning, der har strakt sig over ca. 2 år, vist at Klager af helbredsmæssige årsager ikke er i stand til at tjene mere end halvdelen af, hvad en fuld arbejdsdygtig person med tilsvarende uddannelse, erfaring og alder kan tjene indenfor samme geografiske område, idet Klagers effektive arbejdstid er knap 13 timer.

Der er i sagen ikke grundlag for at antage, at Klager i en anden jobfunktion ville kunne præstere et højere antal timer. Klagers skånehensyn er optimalt varetaget i det nuværende job."

Selskabet har i brev af 2/12 2024 til nævnet bl.a. anført:

"1. SUPPLERENDE BEMÆRKNINGER

...

Uagtet, at kommunen ved deres Rehabiliteringsteam har vurderet beskæftigelsesrettede tiltag for udtømte, er klagers fastholden i det samme benbelastende arbejde med få ændringer, fortsat ikke overensstemmende med klagers skånebehov over for arbejde med bl.a. ind- og udstigning Dertil kommer, at AP Pensions vurdering af klagers erhvervsevnetab er anderledes end kommunens.

...

Der fremgår følgende om klagers arbejdsopgaver:

'Arbejdsopgaver:

[Klageren] er ansat som ... medarbejder ved ..., 37 timer om ugen. Han har været ansat i ca. 18 år.

Aktuelt varetager [klageren] papirarbejde og ...

- Tømmer ...
- Sætte [ting] på plads
- Administrativt papirarbejde ifm. opgaven
- Længere imellem [benbelastende arbejdsopgave] Han sidder i ... op til 1 time af gangen.

Iflg. ... chef ... er opgaverne i ... mulige, da [klageren] har mulighed for at tilrettelægge flowet i opgaverne, som både kan fungere for [klageren] og virksomheden. [Klageren] gør flere ting klar til ..., sådan at han begrænser [benbelastende arbejdsopgave] til det minimale.

Tidligere arbejdsopgaver:

... mange [benbelastende arbejdsopgave] ...

...

I hvilke funktioner har der vist sig barrierer og hvordan er der arbejdet på at begrænse disse:

- [Klageren] er begrænset ift. gående og stående arbejde.
- Begrænset ift. mange [benbelastende arbejdsopgave] ...

Arb.giver har fundet opgaver, som kan tilgodese ovenstående.'

Det fremgår af side 49 og 50, at klager og arbejdsgiver vurderer, at hans skånebehov bliver tilgodeset i nuværende job. Samtidig fremgår det, at klagers nuværende arbejdsopgaver er papirarbejde og ... og at dette er de mest skånende opgaver, som der er mulighed for at finde til klager i virksomheden. På side 49 og 50 fremgår fastholdelseskonsulentens kommentar. Heraf fremgår bl.a., at klager er begrænset i at arbejde flere timer og varetage sine normale arbejdsopgaver i virksomheden, da han er udfordret ift. at hans ben hæver op og smerteniveau øges.

På baggrund af ovenstående er det AP Pensions opfattelse, at klagers nuværende arbejdsopgaver ... ikke stemmer overens med klagers skånehensyn i form af varige skånehensyn overfor langvarig stående og gående arbejde, overfor fysisk krævende arbejde og overfor arbejde med belastning på benet fx ved ind- og udstigning ... eller kravle op og ned af ting.

Det følger af sædvanlig praksis, at selvom klagers erhvervsevne utvivlsomt er påvirket, skal der fortsat føres bevis for, at den generelle erhvervsevne er nedsat med halvdelen eller mere. Nævnet har i flere tilfælde tillagt det vægt, at klageren alene har været arbejdsprøvet og været i fleksjob i samme funktion, som klageren var ansat i før ulykken, og at klageren ikke var afprøvet i andre funktioner. Det følger også af sædvanlig praksis, at arbejdet ikke må være uhensigtsmæssigt i forhold til

klagerens gener og skånebehov. Såfremt det er tilfældet, kommer det klageren bevismæssigt til skade.

Således er det ikke længden af jobafklaringen, der er afgørende. Jobafklaringen kan strække sig over flere år, uden at være ensbetydende med, at klageren er afprøvet på det brede arbejdsmarked når klager afprøves i samme virksomhed og med næsten identiske opgaver. Således er der ikke viden om, hvor meget klager reelt kan arbejde, men det kommer klager bevismæssigt til skade, at han ikke er afprøvet i et mindre benbelastende arbejde, når AP Pension som pensionselskab, skal vurdere klagers resterhvervsevne.

Denne bevisbyrde påhviler klageren, og der er derfor ikke tradition for, at selskabet skal føre bevisførelsen for rigtigheden af klagers krav. Der henvises til ankenævnets kendelser 92191 og 100477.

Således har klager ikke ført tilstrækkeligt bevis for, at klager ikke er i stand til at tjene mere end halvdelen af, hvad en fuld arbejdsdygtig person med tilsvarende uddannelse, erfaring og alder kan tjene indenfor samme geografiske område, jf. forsikringsbetingelserne."

Klagerens advokat har i brev af 18/12 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Indklagedes duplik/processkrift af 2. december 2024 giver Klager anledning til at anføre følgende:

...

Af bilag 12 fremgår følgende, side 6 (bilagets sidenummerering i pdf-filen)

'[Klageren] har igennem en længere periode været delvis raskmeldt (siden april 2021) og der har i perioden været ændret på arbejdsopgaverne, således at de er tilpasset skånehensynene.'

Side 11 (bilagets sidenummerering i pdf-filen)

'APV Formålet har været at få vurderet, om skånehensyn er tilgodeset og om der er behov for hjælpemidler m.m.'

Side 22 (bilagets sidenummerering i pdf-filen)

'Fastholdelelseskonsulent har været tilknyttet sagen under hele forløbet og der er på arbejdspladsen foretaget ændringer i arbejdsopgaver for at tilgodese [klagerens] skånehensyn.'

Side 25 (bilagets sidenummerering i pdf-filen)

'Fortsat svært funktionsbegrænset af følger efter skaden med smerte og hævelse af underben. Arbejdsplads været særdeles rummelig og forsøgt med talrige skåne hensyn, men trods dette kun kunne øge arbejdstid til 17,5 timer/uge med massive skånehensyn, så alt arbejde varetages ... med kun minimale [benbelastende arbejdsopgave]. Alligevel hævelse og sm. I benet hver dag efter kort tids belastning med behov for liggende restitution når han kommer hjem.'

Der er således ikke tale om, at Klager varetager de samme arbejdsopgaver, som han gjorde før arbejdsulykken med nogle få omstruktureringer.

Klager sidder således ned i en ... og bruger alene højre ben til at ... og har herudover papirarbejde. Klagers job svarer, så at skrive, til et kontorjob.

De arbejdsopgaver, der er beskrevet i bilag 12, side 46, er arbejdsopgaver, som Klager varetager, mens han sidder med i

Som det er anført på side 46, sidder Klager i ... i op til 1 time ad gangen.

Der er således ikke hyppige ind- og udstigninger.

Havde Klager en anden jobfunktion, ville han jo også fra tid til anden være nødt til at rejse sig op og bevæge sig rundt.

Omkring bevisbyrde bemærkes, at det er korrekt, at det er Klager, som skal bevise, at Klager har krav på udbetaling af forsikringsydelse, men når Klager efter en kommunal afprøvning, der har strakt sig i henved 2 år, er registreret med en effektiv arbejdstid på i underkanten af 13 timer, og Indklagede anfører, at dette ikke er retvisende, må det være op til Indklagede i det mindste at anføre, hvilke andre jobfunktioner man kunne se Klager i med den konsekvens, at den effektive arbejdstid blev hævet i niveau 5 timer pr. uge.

Klagers helbredsmæssige problemer opstår, lige så snart han belaster sit ben.

I denne sammenhæng bemærkes, at Klager ikke ses at være revalideringseget til et kontorjob.

Et realistisk alternativ for Klager er således et job i ..., men selv her forekommer det urealistisk, at Klager, så at skrive, kan sidde ned fra han kommer til, at han skal gå.

Der er således ikke tale om, at Indklagede skal bevise rigtigheden af Klagers krav, men derimod at Indklagede skal bevise validiteten af sin indsigelse.

Ankenævnet for Forsikrings kendelse nr. 100477 ses ikke relevant for nærværende sag, da klageren i denne havde arbejdet fuld tid over en længere periode efter den ulykke, som gjorde klageren delvist uarbejdsdygtig.

Med henvisning til Ankenævnet for Forsikrings kendelse af nr. 92191 bemærkes, at klager i denne sag havde samme jobfunktion før og efter ulykken.

I nærværende sag er der jo tale om, at jobfunktionen ikke er den samme, idet klagers ind- og udstigning samt gående arbejde er ændret til, at klager kan sidde ..., hvilket jo ikke er benbelastende (venstre ben bruges ikke i forbindelse med kørslen).

Konklusionen må således blive den, at Klager stadigvæk er svært funktionsbegrænset af følger efter skaden med smerter og hævelse af underben.

Arbejdsplads har været særdeles rummelig og forsøgt med talrige skånehensyn, men trods dette kun kunne øge arbejdstiden til 17,5 time pr. uge med massive skånehensyn, så alt arbejde varetages fra ... med kun minimale ind- og udstigninger.

Alligevel hævelser og smerter i benet hver dag efter kort tids belastning med behov for liggende restitution, når han kommer hjem.

Klagers venstre ben hæver således op blot han, så at skrive, rejser sig op og belaster benet, hvilket vil være tilfældet, uanset hvilke jobfunktion Klager bestrider.

Ankenævnet *for* Forsikring

14.

102115

Klagers arbejdstid er således kun 17,5 time med massive skånehensyn pr. uge, hvorfor Klager har krav på udbetaling af ydelse og bidragsfritagelse."

Selskabet har i brev til nævnet af 5/2 2025 til nævnet bl.a. anført:

"AP Pension bestrider, at klagers nuværende arbejdsfunktion svarer til et kontorarbejde, som alt andet lige ville være mindre benbelastende end at arbejde på ...

Klager henviser til bilag 12 side 25, hvorefter fremgår:

'Fortsat svært funktionsbegrænset af følger efter skaden med smerte og hævelse af underben. Arbejdsplads været særdeles rummelig og forsøgt med talrige skåne hensyn, men trods dette kun kunne øge arbejdstid til 17,5 timer/uge med massive skånehensyn, så alt arbejde varetages fra ... med kun minimale [benbelastende arbejdsopgave]. **Alligevel hævelse og sm. I benet hver dag efter kort tids belastning med behov for liggende restitution når han kommer hjem.**' (Vores fremhævning).

Når klager fortsat oplever hævelse og smerte i benet hver dag efter blot kort tids benbelastende arbejde, kan der ikke være tale om, at klagers skånehensyn er tilstrækkeligt opfyldt i nuværende arbejdsfunktion – uagtet, at der via arbejdspladsen er forsøgt at skåne klager ved iværksættelse af flere omstruktioner og uagtet at der ikke er hyppige ind- og udstigninger. Det faktum, at klager alligevel oplever funktionsbegrænsende gener ved de [benbelastende arbejdsopgave] der er – hyppige eller ej – er ikke overensstemmende med klagers skånehensyn mod benbelastende arbejde.

AP Pension skal derfor fastholde, at klager ikke er arbejdsprøvet på det brede arbejdsmarkedet, idet klager fortsat er ansat i et benbelastende arbejde, der strider mod hans skånehensyn.

Klager gør gældende, at det er AP Pension, der bør fremsætte forslag til andre jobfunktioner, der er mindre benbelastende og bevise validiteten af vores indsigelser. AP Pension skal ikke fremsætte forslag til evt. ellers relevante og mindre benbelastende arbejdsfunktioner. Således tilskrives forsikringsbetingelserne blot, at der ved vurderingen af klagers helbredsmæssige erhvervsevne vurderes klagers erhvervsevne generelt i forhold til eget erhverv og andre erhverv. At klagers erhvervsevne vurderes i forhold til alle erhverv, betyder således, at der er tale om en bred vurdering, som ikke er fagspecifik. Det betyder, at klager skal være arbejdsprøvet på det brede arbejdsmarked i funktioner, der tilstrækkeligt imødekommer hans skånehensyn. Forsikringsbetingelser ses ikke opfyldt i dette tilfælde.

Klager gør gældende, at de af AP Pension fremlagte kendelser 92191 og 100477 ikke er relevante for nærværende sag under henvisning til forskellige punkter i sagens faktum. Dette bestrides, da begge sager vedrører hvorvidt klageren var tilstrækkeligt afprøvet ift. sine gener, og om jobfunktionerne var i overensstemmelse med klagerens skånehensyn. Dertil kommer, at begge kendelser med tydelighed fastslår, at det er klageren, der skal bevise, at han har et dækningsberettiget krav, herunder at klageren har været tilstrækkeligt arbejdsprøvet. Det er således ikke en nødvendighed, at sagerne svarer 1:1 til nærværende sag, idet hovedpræmisserne om arbejdsprøvning, tilgodeses af skånehensyn og bevisbyrdekrav er fællesnævneren i denne sag.

Således har klager ikke ført tilstrækkeligt bevis for, at klager ikke er i stand til at tjene mere end halvdelen af, hvad en fuld arbejdsdygtig person med tilsvarende uddannelse, erfaring og alder kan tjene indenfor samme geografiske område, jf. forsikringsbetingelserne. AP Pension har på denne baggrund bevist validiteten af sin indsigelse.

Ankenævnet *for* Forsikring

16.

102115

Ankenævnet for Forsikring

17.

102115

2. ARBEJDSSKADE

Ifølge de foreliggende oplysninger kom klager til skade ved en arbejdsulykke i oktober 2020. Klager **opfordres (1)** til at oplyse om ulykken er anmeldt som en arbejdsskade til arbejdsskade-myndighederne. Sagsøger **opfordres (2)** dernæst til at indhente og fremlægge komplet kopi af arbejdsskadesagens akter."

Klagerens advokat har i brev af 21/2 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Dog skal Klager anføre, bl.a. med henvisning til **bilag 12**, side 25, at Klagers venstre ben hæver op og giver anledning til smerter, lige så snart Klager rejser sig fra vandret (liggende stilling), og der bæres vægt på det venstre ben.

Ved et andet arbejde ville Klager også skulle bevæge sig fra tid til anden.

Den hævelse og de smerter, som Klager oplever, udspringer ikke af, at Klagers arbejde er benbelastende. Klager bruger således højre ben i forbindelse med [benbelastende arbejdsopgave] Problemet er således, at Klagers ben hæver op, og når Klager rejser sig fra liggende stilling. Der findes næppe et job, der kan udføres liggende!"

Selskabet har videre kommenteret sagen i brev af 11/3 2025 til nævnet, hvor selskabet igen opfordrede klageren til at oplyse, om ulykken var anmeldt som en arbejdsskade. Klagerens advokat bekræftede i brev af 24/3 2025 til nævnet, at sagen var anmeldt til arbejdsskademyndighederne, men klageren ønskede ikke at fremlægge akterne var arbejdsskadesagen. Parterne har kommenteret sagen i breve til nævnet af 15/4 2025, 28/4 2025, 19/5 2025, 6/6 2025, 30/6 2025 og 15/8 2025.

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder lønsedler fra juli og august 2023 hvoraf nogle gengives nedenfor. Det fremgår af hospitalsjournal:

"19.11.2020

...

Patient kommer til ekstra kontrol, da han har haft infektion omkring hans sår midt på crus. Patienten har fået det væsentlig bedre efter, at han har fået antibiotika.

...

04.02.21

...

Er oppe at gå og kan stå og støtte uden smerter og med fuld belastning uden hjælpemidler. Klinisk er der nydelige forhold. Sårene er fuldstændig helede. Pæne forhold svarende til halfpins. Rammen stabil. Røntgenkontrolbilleder i dag viser flot tiltagende heling med tydelig callusdannelse, i hvert fald ved 3 corticis og også sløring af frakturlinjen.

...

23.06.21

...

Fire ugers kontrol efter fjernelse af TL-hexramme venstre midtskafts crusfraktur.

Hvad angår frakturen og funktionen af benet er det gået godt, men han havde en del problemer med sårheling og fik ret svært udslæt af plastrene, som var sat over pinhullerne. Det er nu faldet nogenlunde til ro, men der er fortsat noget rødme over benet.

OBJEKTIVT.

Kommer han gående med ret tydelig halten fortsat.

Hyperæmi og rødme over venstre crus, det ligger overfladisk i huden, der er ingen infektionstegn og alle pinhuller er nu helt tørre.

Nedsat bevægelighed i ankelleddet. Frakturen er umiddelbart stabil.

Røntgenkontrol viser frakturen ophelet."

Det fremgår af ortopædkirurgisk speciallægeerklæring af 20/6 2021 indhentet i arbejdsskadesagen:

"Billeddiagnostik:

Røntgen af venstre crus 08. 10.2020 ... viser gennemgående tværfraktur ved corpus aftibia uden dislokation eller forkortning.

Røntgen af venstre crus peroperativt 14.10.2020 viser frakturen osteosynteret i fortsat god stilling.

I forløbet kontrolrøntgen af venstre crus mhp. ophealing, hvilket er forløbet planmæssigt.

Røntgen af venstre crus 10.06.2021, ... viser frakturen fuldt ophelet.

...

Aktuelle klager:

Har konstant trykkende fornemmelse/spændt fornemmelse ved venstre underben. Efter belastning

tilkommer hævelse og smerter og yderligere tilspænding af muskulaturen.

Såfremt der tages hensyn til underbenet er der ikke voldsomme smerter i aktivitet, tilkommer væsentligst efterfølgende.

Efter endt arbejdsdag må patienten hvile det meste af dagen efterfølgende for at kunne være klar til arbejde næste dag.

Anvender støttestrømpe på arbejde hvor patienten går og står det meste af arbejdstiden. Får kraftig

hævelse af benet når støttestrømpen tages af efterfølgende.

Har lejlighedsvis natlige smerter.

I siddende stilling oplever patienten sovende fornemmelse ved tæer, væsentligst ved 3.-5. tå. Bevægeligheden over fodled er betydelig nedsat, gener fra dette i genoptræningsmæssigt sammenhæng. Har endvidere smerter ved fuld vægtbelastning på venstre ben.

Har besvær med at stå på et ben. Smerter ved trappegang, og instabilitetsfornemmelse ved gang i ujævnt terræn.

Må tage ganske små skridt for at korrigere for dette. Har endvidere ved gang i jævnt terræn nedsat

skridtlængden for bedre at kunne holde balancen.

Kan ikke løbe eller hoppe grundet smerter.

Objektivt:

Klager og sygdomshistorie fremsættes roligt og relevant.

Gangen afvikles med nedsat skridtlængde og let aflastning venstresidigt

...

I stående stilling ses normale akser omkring knæ og fodled. Klarer hæl og tåstand, kan ikke gå på tæer ensidigt venstresidigt.

Besvær med at gå i hugsiddende stilling grundet nedsat bevægelighed over venstre fodled. Smerter

ved fremføring af venstre fod og belastning over knæet og underben.

Ingen gener ved tilsvarende højresidigt.

Lige bækkenstand.

Normal bevægelighed i columna lumbalis ved fleksion samt sidebøjning.

Ingen ømhed ved sakroiliacaled eller glutealmuskulatur

...

Knæ/underben:

Tydelig atrofi af såvel lår som lægmuskulatur venstresidigt.

Tværgående ar med moderat keloiddannelse ved midten af underben venstresidigt. Måler 16 cm.

Endvidere ar efter tidligere påsat ekstern fiksektion.

Større hævelse ca. midt på underben stammende fra skade på muskelfascien/muskelbrok. Udtalt ømhed over dette, kan reponeres, dog umiddelbart gendannelse af hævelsen/muskel udposning.

Let omkringliggende ømhed. Ingen smerter ved stabilitetstest af frakturen.

Venstre knæ ses uden hævelse eller ansamling, bevæges fra strakt til bløddele. Ligamentært stabilt i side AP-plan.

Ingen ømhed langs ledlinier, ingen gener ved meniskprovokationstest. Let nedsat kraft ved såvel ekstension som fleksion sammenlignet med højre.

Normal knæundersøgelse højresidigt.

Fodled:

Let hævelse ved venstre fodled. Ingen ømhed i regionen.

Bevægelighed:

Plantar - / dorsifleksion: 25/0, tilsvarende højresidigt 40/10.

Let nedsat bevægelighed subtalart ved såvel inversion som eversion venstresidigt.

God kraft over tæer og fodled ved såvel plantar som dorsifleksion.

Ved aktivering af ekstensor muskulatur ved venstre crus ses umiddelbart til spænding af muskelhemie.

Perifer neurologi:

Ændret følesans for berøring fortil ved venstre underben, i øvrigt normal følesans.

Akilles og hasereflekser kan ikke fremkaldes venstresidigt, let afsvækket venstresidig patellarrefleks.

Normale patellar, hase og akillesreflekser højresidigt.

...

Omfangsmål:

Lårmuskulatur målt 10 cm over patellas øvre afgrænsning: Venstre 48 cm, højre 50,5 cm.

Lægmuskulatur udmålt tykkeste sted: Venstre 42 cm, højre 43,5 cm.

...

Diagnose:

Senfølger efter venstresidig tibia midtskift fraktur.

Senfølger efter sår dannelse fortil ved venstre underben.

Konklusion:

Der er årsagssammenhæng mellem aktuelle ulykke og bestående gener.

Der vurderes endvidere være overensstemmelse mellem fremførte klager og objektiv fund som udmærket kan forklares med den påviste venstresidige tibia midtskift fraktur og efterfølgende osteosyntese.

Aflastning i en længere periode har medført nævnte muskelatrofi. Endvidere nedsat bevægelighed

over fodled samt smerter fortil ved muskelhernie efter bløddelsskade.

Der er ikke yderligere behandlingsmuligheder udover allerede iværksatte.

Tilstanden vurderes stationær og kan forsikringsmæssigt afgøres.

Ulykken har efter min. vurdering medført betydelige varige mén samt betydelig påvirkning af erhvervsevnen."

Det fremgår af kommunal arbejdspladsvurdering af 31/8 2021:

"Aktuel årsag til sygemelding

Senfølger efter venstresidig tibia midtskift fraktur samt senfølger efter sygemelding sårddannelse fortil på venstre underben.

...

Borgers egen beskrivelse af fysiske problematik og begrænsning samt udfordringer ved arbejdsfunktionen

[Klageren] udtaler, at udfordringen i sin jobfunktion drejer sig om de mange [benbelastende arbejdsopgave] ..., hvorfor han aktuelt er flyttet over i ..., hvor han har betydeligt længere ture imellem ind- og udstigningerne, hvilket fungerer betydeligt bedre.

[Klageren] fortæller, at det desuden har hjulpet at flytte genoptræningen til onsdage, for at bryde ugen op. Forinden trænede han tirsdage og arbejdede herefter 3 dage i streg, hvilket var *for* belastende for ham.

Aktuelt oplever han fortsat smerte i underbenet og ankel efter endt arbejdsdag og må hjem og hvile sig og aflaster frem til næste arbejdsdag, hvor smerten er reduceret igen til udgangspunktet.

...

Ergonomisk gennemgang og vurdering af arbejdsstation og indretning

...

Arbejdsopgaven ... anses for nuværende tidspunkt for at være ideel for ham. Det aktuelle timeantal vurderes også at være passende for ham, da der blot kan forventes forværring ift. optrapning på nuværende tidspunkt.

Det anses ikke som relevant med en personlig assistance, da hele opgaven vil skulle tillægges assistenten.

...

Konklusion på vurdering af arbejdspladsen

[Klagerens] tilstand er blevet vurderet som stationær. Han går fortsat til genoptræning onsdage og er på arbejde de 4 andre hverdage.

Timetallet og fordelingen heraf angiver [klageren] som værende ideel for ham på nuværende tidspunkt, hvilket ut. Støtter op omkring. Han oplever fortsat smerter og scorer også højt på en smerteskala efter endt arbejdsdag, hvor han har brug for hvile og aflastning ind til næste dag.

[Klagerens] opgaver ... anses for at være de mest optimale for ham, som han aktuelt har det; her undgår han de hyppige [benbelastende arbejdsopgave] i ... samt vrid.

Skulle der peges på nogle hjælpemidler ville en drejepude eller et sæde med mulighed for rotation 11ære fordelagtigt at afprøve . Dog er der en høj indstigning i trucken, hvorfor en egentlig bedring er usikker."

Det fremgår af journalnotat fra fysioterapeut af 29/9 2021:

"Hun oplyser, at [klageren] afsluttes hos hende i løbet af meget kort tid og der søges ikke om forlængelse.

Hun oplyser endvidere, at hun tænker, at [klageren] gør hvad han kan og de timer, som han arbejder nu er et reelt udtryk for, hvad han kan. Hun oplyser, at der er vævsskader i hans ben, som ikke vil hele normalt op igen. Hun fortæller endvidere, at hun tænker, at det ved øgning af arbejdstid er vigtigt - i hvert fald i starten, at han ikke øger arbejdstiden hver dag, men at der efter en dag med øgning er en fridag - således øgning til at starte med tirsdag og fredag.

[Fysioterapeuten] fortæller endvidere, at det er hendes vurdering, at [klageren] vil få kroniske smerter."

Det fremgår af udateret notat fra fastholdelseskonsulent vedrørende klagerens fleksjob:

"I hvilke funktioner har der vist sig barrierer og hvordan er der arbejdet på at begrænse disse:

- Klageren] er begrænset ift. gående og stående arbejde.
- Begrænset ift. mange [benbelastende arbejdsopgave] ...

Arb.giver har fundet opgaver, som kan tilgodesee ovenstående.

...

Effektiv arbejdstid:

Ift. opgaverne har [klageren] ikke samme fleksibilitet, som en kollega uden skånehensyn.

Arb.giver vurderer [klagerens] effektivitet ligger på ca. 75 %.

Borgers egen kommentar:

-[Klageren] vurderer, at han kan varetage sine opgaver, da hans skånehensyn bliver tilgodeset. Han tilrettelægger sine opgaver med mindst mulig ind- og udstigning Dette er muligt ift. opgaverne i ...

- [Klageren] vurderer, at han har fundet sit niveau ift. timer.
- Han mærker sin grænse er nået, når hans ben fx hæver op, det begynder at dunke og smerten tager til. For at få en balance igen er han nødt til at hvile i en længere periode. Bryder han sin grænse yderlig, tager det ham længere hviletid, før han kan bevæge sig rundt igen.
- Efter hvil i ca. 24 timer kan han normalt fortage sig lidt igen.
- Onsdag som er restitutionsdag, har han også brug for hvilepause med benet hævet, men denne kan være en anelse kortere.
- Han er stadig til styrketræning 2 gange om ugen ...
- [Klageren] vurderer, at det ift. hans ben er status quo, hverken bedre eller værre. Han oplever ikke bedring ift. hans ben. Heller ikke selvom han træner.
- Han fortæller, at han generelt holder sig hjemme efter arbejde, da han er usikker ift., hvad han kan holde til.
- Kan blive påvirket humørmæssigt, da det fylder meget med hans begrænsninger ift. benet.

Arbejdsgiver kommentar:

Der er igennem forløbet fundet opgaver, som [klageren] kan varetage og samtidig tilgodese hans skånehensyn.

Der er mulighed for at tage hensyn til [klageren], men der er ikke mulighed for andre opgaver i virksomheden end opgaverne i ...

Iflg. [chef] er opgaverne i ... mulige, da [klageren] har mulighed for at tilrettelægge flowet i opgaverne.

Da [klageren] fx skal undgå alt for mange ind- og udstigninger ... har han fundet en anden rytme i opgaverne, som både kan fungere for [klageren] og virksomheden.

...

Fasth. konsulent kommentar:

Arbejdsopgaver er tilpasset [klagerens] skånehensyn. [Klageren] skal fx undgå mange [benbelastende arbejdsopgave] ... og han er derfor flyttet fra ... til ..., hvor han bl.a. selv har mulighed for at planlægge færrest mulige ind- og udstigning ...

[Klageren] har øget i timer i perioden. Han startede i april 2021 på 6 timer om ugen fordelt på 3 dage. Aktuelt i november 2022 arbejder han 17 timer fordelt på 4 dage. Onsdag er restitutionsdag.

Der har løbende været drøftet mulighed for øgning i timer. [Klageren] har generelt været udfordret ift. dette pga. hans ben, som hæver og smerteniveau øges. Derfor har han ofte givet udtryk for, at han gerne vil forsøge, men det simpelthen ikke er muligt, hvis han skal have mulighed for en balance i hans liv med arbejde og privatliv. Onsdag er restitutionsdag. Det har betydning for [klageren] ift., at han kan møde stabilt de andre 4 dage i ugen, da han har en pause midt på ugen.

Ift. øgning af timer er der bl.a. fulgt råd fra Fysioterapeut ..., som har anbefalet øgning, hvis det går OK. Dette for at undgå akkumulering af de kroniske smerter."

Det fremgår af Statusattest LÆ125 af 20/1 2022 udfyldt af egen læge:

"1. Statusbedømmelse på grundlag af patientjournal mv.

...

/Følger efter kompliceret brud på underben/

Svært klemtraume mod venstre underben med åben brud på underben med stor vævslæsion.

...

Der kan ikke peges på yderligere behandlingsmæssige tiltag udover fortsat træning for at bibeholde bevægelighed og muskelstyrke.

Usikkert hvorvidt han vil genvinde normal funktion i benet og vil forventeligt have kroniske smerter. Der findes ingen optimal medicinsk behandling for dette, men kræver at aktivitetsniveau tilpasses smerterne.

Af ortopædkirurgisk afslutningsnotat fremgår

'De fleste patienter vil opleve bedring af symptomer i op til 2-3 år efter ulykken, og skal ikke forvente at genvinde funktion i hvert fald før minimum 1 plus'

Ankenævnet for Forsikring

23.

102115

Varige skånehensyn ifht belastning af venstre ben fx. ved [benbelastende arbejdsopgave] Smerterne forværres ligeledes i løbet af arbejdsdagen og der tilkommer hævelse af benet med behov for ca. 2 timers hvil og udspænding.

...

Der er varige skånehensyn overfor langvarig stående og gående arbejde, overfor fysisk krævende arbejde og overfor arbejde med belastning på benet fx ved [benbelastende arbejdsopgave] ... eller kravle op og ned af ting.

Yderligere stigning i arbejdstid må foregå særdeles langsomt under hensyntagen til evt. forværring i symptomer."

Det fremgår af FP401 Lægeattest ved nedsat erhvervsevne af 11/10 2022 udfyldt af egen læge:

"3.

a) diagnose angivet på dansk og latin

1. Dansk: Åbent brud på underben

...

b) hvornår opstod sygdommen eller skaden ifølge patienten? ... 08.10.22

...

Behandlingens forventede varighed? Afsluttet

...

7	a) oplyser patienten at have været sygemeldt i det aktuelle forløb?	☐	☒	Hvis ja:			
				1) Fra:	08.10.20	Til:	15.04.21
				☒ På fuld tid			
				☐ På deltid	Antal timer ugentlig		
				2) Fra:	16.04.21	Til:	
				☐ På fuld tid			
			☒ På deltid	Antal timer ugentlig	17,5		

...

9. a) Hvilke funktioner af sit hidtidige arbejde eller daglige funktioner mener patienten han/hun ikke kan udføre?

...

Vanlige opgaver med hyppig ind- og udstigning ...

Almindelige dagligdagsting som trappegang, gang på ujævnt grundlag, almindelig havearbejde

b) Hvad er den lægelige eller medicinske årsag til at patienten ikke kan udføre disse funktioner?

...

Kroniske smerter og hævelse af underben som sequalae efter svært traume.

...

c) Hvor mange timer daglig vurderer du, at patienten kan arbejde?

...

Har været forsøgt optrappet med massive skånehensyn uden at kunne ydes yderligere i timeantal end aktuelle 17,5 timer/uge.

10 a) Hvordan vurderer du prognosen for patientens tilstand? ... Dårlig."

Det fremgår af LÆ265 af 4/1 2023:

"2.2 Relevante helbredsforhold

...

Afsluttet i ortopædkirurgisk regi juni 2021 med fuld opheling af bruddet, men fortsat smerter og hævelse af underben og nedsat bevægelighed i ankelleddet.

Fortsat svært funktionsbegrænset af følger efter skaden med smerte og hævelse af underben. Arbejdsplads været særdeles rummelig og forsøgt med talrige skåne hensyn, men trods dette kun kunne øge arbejdstid til 17,5 timer / uge med massive skånehensyn, så alt arbejde varetages fra ... med kun minimale [benbelastende arbejdsopgave]. Alligevel hævelse og sm. i benet hver dag efter kort tids belastning med behov for liggende restitution når han kommer hjem.

Funktionsbegrænsning hjemme ifht. alm. dagligdagsopgaver, der kræver længere gående eller stående stilling (fx. støvsugning, havearbejde mm) og må også fravælge sociale aktiviteter, der kræver længerevarende stående og gående stilling som fx. Koncerter.

2.3 Særlige hensyn

...

Tilstanden er kronisk og stationær og der kan ikke peges på yderligere behandlingsmæssige tiltag, der kan bedre funktionsniveauet.

Behov for fortsat træning for at bibeholde bevægelighed og muskelstyrke og aktivitetsniveau må tilpasses smerterne.

Der er varige skånehensyn overfor langvarig stående og gående arbejde, overfor fysisk krævende arbejde og overfor arbejde med belastning på benet fx ved [benbelastende arbejdsopgave] ... eller kravle op og ned af ting."

Det fremgår af rehabiliteringsteamets indstilling af 9/3 2023:

"Begrundelse: Rehabiliteringsteamet indstiller til bevilling af fleksjob, da der ses en varig og væsentlig nedsat arbejdsevne, som ikke lader sig udvikle i f.eks. et ressourceforløb eller i en revalideringsmæssig indsats. Der ses dog en arbejdsevne som vurderes at være indenfor rammerne af et fleksjob.

Der er i indstillingen til fleksjob lagt vægt på sagens lægelige akter, hvor det fremgår at der er tale om følger efter kompliceret brud på underben.

...

Det fremgår, at sagen har været drøftet med ..., som beskriver, at der er udover bruddet på skinnebenet også er bløddelsskader, som er opstået i forbindelse med bruddet, hvor [klageren] har muskelatrofi, en muskelhernie (muskel der sidder i klemme), hvorfor benet hæver op. Det fremgår, at der er skade på muskel og hud (nervepåvirkning med ændret følesans for berøring fortil på benet) og nedsat bevægelighed over fodled og nedsat kraft over knæet.

Det fremgår, at [klageren] fortsat er svært funktionsbegrænset af følger efter skaden med smerte og hævelse af underben. Det fremgår, at der objektivt ses udtalt muskelatrofi ved lår og lægmuskulatur, ømhed ved muskelhernie midt på venstre underben umiddelbart lateralt for tibiakant fortil. Nedsat kraft over venstre knæ, og nedsat bevægelighed over venstre fodled. Det fremgår, at tilstanden er kronisk og stationær og der kan ikke peges på yderligere behandlingsmæssige tiltag, der kan bedre funktionsniveauet. Der fremgår behov for fortsat træning for at bibeholde bevægelighed og muskelstyrke og aktivitetsniveau må tilpasses smerterne.

Af lægelige skånehensyn fremgår: ingen langvarig stående og gående arbejde, ingen fysisk krævende arbejde og ingen arbejde med belastning på benet fx ved [benbelastende arbejdsopgave] ... eller kravle op og ned af ting.

...

Rehabiliteringsteamet kan ikke pege på yderligere behandling eller beskæftigelsesrettede tiltag som forventes at kunne udvikle arbejdsevnen til det ordinære arbejdsmarked, hvorfor der indstilles til fleksjob. Teamet vurderer, at der er god dokumentation i [klagerens] sag. Der er lagt vægt på, at [klageren] har deltaget i gennemgående udrednings- og behandlingsforløb, hvor behandlingsmulighederne vurderes udtømte og tilstanden anses for varig. Det er observeret, at [klagerens] arbejdsevne er væsentlig nedsat, til trods for at der er taget hensyn til skånebehov. Det har ikke været muligt at opkvalificere arbejdsevnen til et ordinært niveau, hvor det vurderes at alle relevante foranstaltninger har været afprøvet, for at bringe [klageren] tilbage i ordinærbeskæftigelse. Der kan således ikke peges på yderligere tiltag for at udvikle [klagerens] arbejdsevne udover fleksjobniveau, hvilket ligeledes understøttes af de lægelige vurderinger af, at tilstanden er varig og stationær.

Af mulige jobfunktioner til det brede arbejdsmarked, peges der på ... funktioner i samtlige brancher samt administrative funktioner indenfor ..."

Det fremgår af kommunalt notat af 20/3 2023:

"[Klageren] har under sygdomsperioden været i gang med et længerevarende genoptræningsforløb i kommunal genoptrænings regi v. Efter genoptræningsforløbet har [klageren] selv fortsat træningen i motionscenter i Han træner to gange om ugen.

[Klageren] er udfordret med at benet hæver op og dette udløser smerter.

[Klageren] fortsat er svært funktionsbegrænset af følger efter skaden med smerte og hævelse af underben.

Det fremgår, at tilstanden er kronisk og stationær og der kan ikke peges på yderligere behandlingsmæssige tiltag, der kan bedre funktionsniveauet. Der fremgår behov for fortsat træning for at bibeholde bevægelighed og muskelstyrke og aktivitetsniveau må tilpasses smerterne. [Klageren] har under sygdomsperioden været igennem en afklaring via en delvis raskmelding.

...

[Klageren] har gode faglige kompetencer, som han udnytter optimalt i sit nuværende job. [Klageren] har mange års erfaring indenfor området. Kompetencerne og erfaringen kan bruges bredt på arbejdsmarkedet.

...

Af skånehensyn fremgår følgende:

Ingen langvarig stående og gående arbejde,

Ingen fysisk krævende arbejde. ingen arbejde med belastning på benet fx ved [benbelastende arbejdsopgave] ... eller kravle op og ned af ting.

Der kan fra lægelig side ikke peges på behandlingsmuligheder, som kan bedre [klagerens] funktionsniveau og dermed arbejdsevne.

Alle relevante indsatser efter denne lov samt andre foranstaltninger har været afprøvet for at bringe eller fastholde den pågældende i ordinær beskæftigelse:

...

[Klagerens] kompetencer anvendes til opgaver ... i funktioner, som tilgodeser hans skånehensyn.

...

Der er løbende drøftelse af mulighed for øgning i timer, hvor det fremgår, at [klageren] generelt har været udfordret ift. dette grundet benet hæver og smerteniveau øges. Det aktuelle timetal er optimalt for [klageren], idet der ved højere timetal ses smerteforværring og hævelse, som bevirker besvær med at vedligeholde træning og dagligdagsaktivitet.

[Klageren] har tidligere arbejdet 37 timer i ..., hvor der er mange Disse opgaver ses ikke forenelige med [klagerens] skånehensyn, hvorfor [klagerens] omplaceres til ... hvor arbejdsopgaverne består ... Dette begrundes i at [klagerens] er begrænset ift. gående og stående arbejde og ift. mange [benbelastende arbejdsopgave] af ...

...

Der er udarbejdet APV i september 2021, hvor skånehensyn tilgodeses i opgaverne i

...

På baggrund af de foreliggende oplysninger i sagen med vægt på rehabiliteringsteamets indstilling, de lægelige akter indstilles det til, at [klageren] omfattes af målgruppen for fleksjob.

Dette begrundes med, at det er dokumenteret, at [klageren] har varige og væsentlige begrænsninger i arbejdsevnen på grund af følger efter skaden. Der kan fra lægelig side ikke peges på yderligere behandlingsmuligheder, som kan bedre [klagerens] helbredsmæssige forhold."

Det fremgår af kommunal afgørelse om bevilling af fleksjob af 27/3 2023:

"Jeg skriver til dig for at oplyse dig om, at jobcentret har vurderet t, at du fra 01.04 2023 er berettiget til et fleksjob for en periode på 5 år som ... hos din arbejdsgiver, et såkaldt fastholdelsesfleksjob.

Begrundelse

Jobcentret vurderer, at din arbejdsevne er nedsat i et omfang, så du ikke kan overgå til beskæftigelse på normale vilkår og at alle andre muligheder er blevet afprøvet.

Ved afgørelsen har vi vurderet, at din arbejdsevne er nedsat."

Det fremgår af kommunalt notat af 28/3 2023:

"Etablering af fleksjob

...

Skånehensyn:

Af skånehensyn fremgår følgende: Ingen langvarig stående og gående arbejde, Ingen fysisk krævende arbejde med belastning på benet fx ved [benbelastende arbejdsopgave] ... eller kravle op og ned af ting.

...

Timer på arbejdspladsen: 16,95 timer, aflønning effektive timer: 12,7 pr. uge
Arbejdsintensitet: 75%

...

Begrundelse for timetal og effektivitet

Timetallet er sat udfra en længerevarende afprøvning, effektiviteten er sat ud fra skånehensyn grundet begrænsninger ift. gående og stående arbejde og mange [benbelastende arbejdsopgave] ..., hvorfor [klageren] ikke er ligeså fleksibel som øvrige ansatte

Indstilling fra rehabiliteringsteamet ift timer og effektivitet:

I 16, 95 timer fordelt over 4 dage med restitutionsdag onsdag og effektivitet på 75% svarende til 12,7 timer/ugen, grundet begrænsninger ift. gående og stående arbejde og mange [benbelastende arbejdsopgave] ..., hvorfor [klageren] ikke er ligeså fleksibel som øvrige ansatte."

Det fremgår af klagerens ansættelseskontrakt af 30/3 2023:

"Stillingen tiltrædes den 01.04.2023

Ugentlig arbejdstid:

16,95 timer – effektive arbejdstimer 12,71

Excl. Frokost 30 min."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"3.2. Forsikringsdækninger ved nedsat erhvervsevne

§ 33. Tab af erhvervsevne

Stk. 1. Generelt

AP Pension udbetaler en løbende forsikringsydelse, hvis forsikredes erhvervsevne i forsikringstiden bliver nedsat med 1/2 respektive 2/3 af den fulde erhvervsevne på grund af forsikredes sygdom eller ulykke, og forsikrede på baggrund heraf oplever et indtægtstab.

Det fremgår af forsikredes pensionsoversigt, om forsikrede har ret til udbetaling ved 1/2 eller 2/3 erhvervsevnenedsættelse. Erhvervsevnenedsættelsen skal kunne dokumenteres efter undersøgelser på et lægefagligt anerkendt grundlag og i overensstemmelse med den lægefaglige tradition.

...

Stk. 2. Vurdering af erhvervsevnetabet

I vurderingen af, om forsikredes erhvervsevne er nedsat i dækningsberettiget grad, indgår en helbredsmæssig og en økonomisk vurdering. AP Pension vurderer således, om forsikredes mulighed for at opretholde en passende indtjening er nedsat i dækningsberettiget grad som følge af forsikredes helbredsmæssige begrænsninger.

Den midlertidige vurdering af erhvervsevnen i eget erhverv

Når AP Pension vurderer, om forsikredes erhvervsevne er nedsat i dækningsberettiget grad efter karenperiodens udløb, foretages en vurdering af, om erhvervsevnen er nedsat i forsikredes eget erhverv, det vil sige en vurdering af, hvorvidt forsikrede er i stand til at passe sit nu værende arbejde. Forsikredes erhvervsevne er således nedsat i dækningsberettiget grad, hvis AP Pension skønner, at forsikrede ikke længere er i stand til at tjene mere end ½ henholdsvis 1/3 af sin sædvanlige løn i sit nuværende erhverv af helbredsmæssige årsager.

Er erhvervsevnen i forsikredes eget erhverv nedsat i dækningsberettiget grad, kan forsikrede få udbetaling i en periode, som fastsættes af AP Pension, forudsat at forsikrede har et indtægtstab, jf. stk. 3 om 'Udbetalingens størrelse'. Perioden kan forlænges flere gange, hvis forsikrede fortsat opfylder betingelserne for udbetaling.

Når AP Pension vurderer, at forsikrede ikke længere kan vende tilbage til sit eget erhverv eller senest 18 måneder efter 1. dag i karenperioden, overgår selskabet til at foretage en vurdering af den generelle erhvervsevne. AP Pension kan dog udskyde vurderingen af den generelle erhvervsevne en eller flere gange, hvis selskabet finder det relevant, og så fortsætter udbetalingerne efter reglerne for midlertidig vurdering af erhvervsevnen i forsikredes eget erhverv.

...

Den generelle vurdering af erhvervsevnen

Når AP Pension overgår til at foretage en generel vurdering af forsikredes erhvervsevne, vurderer selskabet erhvervsevnen i både forsikredes eget erhverv og i andre erhverv.

Forsikredes erhvervsevne er nedsat i dækningsberettiget grad, hvis AP Pension skønner, at forsikrede, af helbredsmaessige årsager, ikke længere er i stand til at tjene mere end 1/2 henholdsvis 1/3 af, hvad en fuldt arbejdsdygtig person med tilsvarende uddannelse, erfaring og alder kan tjene inden for samme geografiske område. Såfremt forsikredes hidtidige indtjening er mindre end, hvad en fuldt arbejdsdygtig person med tilsvarende uddannelse, erfaring og alder inden for samme geografiske område gennemsnitligt kan tjene, er forsikredes erhvervsevne først nedsat i dækningsberettiget grad, hvis AP Pension skønner, at forsikrede ikke længere er i stand til at tjene mere end 1/2 henholdsvis 1/3 af sin egen hidtidige indtjening.

Ved vurderingen af, hvor meget forsikrede kan tjene, indgår forsikredes helbredstilstand, tidligere beskæftigelse og uddannelse, samt en vurdering af, hvorvidt forsikrede er egnet til omskoling eller uddannelse. Dette sammenlignes med, hvad en fuldt arbejdsdygtig person med tilsvarende uddannelse, erfaring og alder kan tjene inden for samme geografiske område.

Vurderer AP Pension, at forsikrede er egnet til omskoling eller uddannelse, opfylder forsikrede ikke betingelserne for udbetaling ved nedsat erhvervsevne. Selskabet tager dog i konkrete tilfælde stilling til om, og med hvilket beløb, selskabet vil yde støtte under omskoling eller uddannelse.

Ved vurderingen af, hvor meget forsikrede kan tjene, tages der ikke hensyn til forhold på arbejdsmarkedet, herunder hvorvidt forsikrede vil være i stand til at få arbejde med sin baggrund og uddannelse - samt eventuelle manglende danske mundtlige eller skriftlige sprogkunderskaber.

Både den midlertidige og den generelle vurdering af erhvervsevnen er uafhængige af, hvorvidt forsikrede er berettiget til ydelser fra det offentlige, idet selskabets vurdering i henhold til forsikringsbetingelserne adskiller sig fra den vurdering, der foretages af det offentlige.

...

Fastsættelse af indtægtstabet

Indtægtstabet udgør forskellen mellem forsikredes hidtidige indtjening og forsikredes indtjening efter, at erhvervsevnen er nedsat."

Nævnet udtaler:

Klageren – som er født i 1970'erne og havde et fysisk arbejde – fik den 8/10 2020 under arbejde et svært klemtraume mod venstre underben med åbent brud og blev sygemeldt. Klageren genoptog pr. 12/4 2021 arbejdet på deltid, og pr. 9/9 2022 arbejdede han 17,5 timer om uge. Sel-

skabet har ydet midlertidige ydelser og bidragsfritagelse fra 1/2 2021 til 30/9 2022, hvor selskabet overgik til en vurdering af den generelle erhvervsevne. Klageren ønsker fortsat udbetaling og præmiefritagelse.

Klageren har anført, at han ikke vil kunne øge arbejdstiden i en anden jobfunktion, at hans effektive arbejdstid er 12,71 timer, og at han bliver aflønnet efter den effektive arbejdstid. Klageren har anført, at der i fleksjobbet tages mest muligt hensyn til hans gener, og at den kommunale fysioterapeut har vurderet, at arbejdsopgaverne må anses for ideelle for klageren. Klageren har anført, at det ikke kan lægges til grund, at han kan opnå en højere indtjening ved et mere stillesiddende arbejde. Klageren har anført, at han som følge af skaden har funktionsbegrænsninger i betydeligt omfang, og at han har gennemgået en grundig kommunal afprøvning. Klageren har anført, at det brede arbejdsmarked er tænkt ind i den afklaring og visitering, som kommunen har foretaget, og at fleksjobbet langt fra er det samme, som det han havde før ulykkestilfældet. Klageren har anført, at hans helbredsmæssige problemer opstår, så snart han belaster benet, og at han ikke er revalideringseget til et kontorjob.

Selskabet har anført, at klageren ikke er afprøvet på det brede arbejdsmarked, idet klageren alene er afprøvet i samme firma inden for samme område, som han arbejdede med før ulykken. Selskabet har anført, at der er udtalt diskrepans mellem de arbejdsfunktioner – som klageren bestrider – sammenholdt med den skade, som klageren fik ved ulykken og hans deraf afledte skånehensyn. Selskabet har anført, at det ikke kan udelukkes, at klagerens arbejdstid vil kunne øges yderligere ved et mindre benbelastende arbejde.

Det fremgår af ortopædkirurgisk speciallægeerklæring af 20/6 2021, at klageren "Har konstant trykkende fornemmelse/spændt fornemmelse ved venstre underben. Efter belastning tilkommer hævelse og smerter og yderligere tilspænding af muskulaturen. Såfremt der tages hensyn til underbenet er der ikke voldsomme smerter i aktivitet, tilkommer væsentligst efterfølgende. Efter endt arbejdsdag må patienten hvile det meste af dagen efterfølgende for at kunne være klar til arbejde næste dag. Anvender støttestrømpe på arbejde hvor patienten går og står det

meste af arbejdstiden. Får kraftig hævelse af benet når støttestrømpen tages af efterfølgende. Har lejlighedsvis natlige smerter. I siddende stilling oplever patienten sovende fornemmelse ved tæer, væsentligst ved 3.-5. tå. Bevægeligheden over fodled er betydelig nedsat, gener fra dette i genoptræningsmæssigt sammenhæng. Har endvidere smerter ved fuld vægtbelastning på venstre ben. Har besvær med at stå på et ben. Smerter ved trappegang og instabilitetsfornemmelse ved gang i ujævnt terræn. Må tage ganske små skridt for at korrigere for dette. Har endvidere ved gang i jævnt terræn nedsat skridtlængden for bedre at kunne holde balancen. Kan ikke løbe eller hoppe grundet smerter. ... Der vurderes endvidere være overensstemmelse mellem fremførte klager og objektiv fund som udmærket kan forklares med den påviste vensresidige tibia midtskift fraktur og efterfølgende osteosyntese. ... Der er ikke yderligere behandlingsmuligheder udover allerede iværksatte. Tilstanden vurderes stationær og kan forsikringsmæssigt afgøres. Ulykken har efter min. vurdering medført betydelige varige mén samt betydelig påvirkning af erhvervsevnen".

Det fremgår af kommunal arbejdspladsvurdering af 31/8 2021, at klageren "udtaler, at udfordringen i sin jobfunktion drejer sig om de mange [benbelastende arbejdsopgave] ..., hvorfor han aktuelt er flyttet over i ... hvor han har betydeligt længere ture imellem ind- og udstigningerne, hvilket fungerer betydeligt bedre. ... Aktuelt oplever han fortsat smerte i underbenet og ankel efter endt arbejdsdag og må hjem og hvile sig og aflaster frem til næste arbejdsdag, hvor smerten er reduceret igen til udgangspunktet. ... Arbejdsopgaven ... anses for nuværende tidspunkt for at være ideel for ham. Det aktuelle timeantal vurderes også at være passende for ham, da der blot kan forventes forværring ift. optrapning på nuværende tidspunkt ... Han oplever fortsat smerter og scorer også højt på en smerteskala efter endt arbejdsdag, hvor han har brug for hvile og aflastning ind til næste dag".

Det fremgår af udateret notat fra fastholdelseskonsulent, at "[Klageren] er begrænset ift. gående og stående arbejde. - Begrænset ift. mange [benbelastende arbejdsopgave]... Arb.giver har fundet opgaver, som kan tilgodese ovenstående ... Effektiv arbejdstid: Ift. opgaverne har [klageren] ikke samme fleksibilitet, som en kollega uden skånehensyn. Arb.giver vurderer [klagerens]

effektivitet ligger på ca. 75 %. **Borgers egen kommentar:** -[Klageren] vurderer, at han kan varetage sine opgaver, da hans skånehensyn bliver tilgodeset. Han tilrettelægger sine opgaver med mindst mulig ind- og udstigning Dette er muligt ift. opgaverne i ... -[Klageren] vurderer, at han har fundet sit niveau ift. timer. ... **Arbejdsgiver kommentar:** Der er igennem forløbet fundet opgaver, som [klageren] kan varetage og samtidig tilgodese hans skånehensyn. Der er mulighed for at tage hensyn til [klageren], men der er ikke mulighed for andre opgaver i virksomheden end opgaverne ... Iflg. [chef] er opgaverne i ... mulige, da [klageren] har mulighed for at tilrettelægge flowet i opgaverne. ... **Fasth. konsulent kommentar:** Arbejdsopgaver er tilpasset [klagerens] skånehensyn. [Klageren] skal fx undgå mange [benbelastende arbejdsopgave]... og han er derfor flyttet fra ... til ..., hvor han bl.a. selv har mulighed for at planlægge færrest mulige ind- og udstigning ... Aktuelt i november 2022 arbejder han 17 timer fordelt på 4 dage".

Det fremgår af Statusattest LÆ125 af 20/1 2022 udfyldt af egen læge, at "Der er varige skånehensyn over for langvarig stående og gående arbejde, overfor fysisk krævende arbejde og overfor arbejde med belastning på benet fx ved [benbelastende arbejdsopgave] ... eller kravle op og ned af ting".

Det fremgår af LÆ265 af 4/1 2023: "Fortsat svært funktionsbegrænset af følger efter skaden med smerte og hævelse af underben. Arbejdsplads været særdeles rummelig og forsøgt med talrige skåne hensyn, men trods dette kun kunne øge arbejdstid til 17,5 timer/uge med massive skånehensyn, så alt arbejde varetages fra ... med kun minimale [benbelastende arbejdsopgave]. Alligevel hævelse og sm. i benet hver dag efter kort tids belastning med behov for liggende restitution når han kommer hjem. Funktionsbegrænsning hjemme ifht. alm. Dagligdagsopgaver".

Det fremgår af rehabiliteringsteamets indstilling af 9/3 2023: "Rehabiliteringsteamet indstiller til bevilling af fleksjob, da der ses en varig og væsentlig nedsat arbejdsevne, som ikke lader sig udvikle i f.eks. et ressourceforløb eller i en revalideringsmæssig indsats. Der ses dog en arbejdsevne som vurderes at være indenfor rammerne af et fleksjob. ... der er udover bruddet på skinnebenet også er bløddelsskader, som er opstået i forbindelse med bruddet, hvor [klageren] har

muskelatrofi, en muskelhernie (muskel der sidder i klemme), hvorfor benet hæver op. Det fremgår, at der er skade på muskel og hud (nervepåvirkning med ændret følesans for berøring fortil på benet) og nedsat bevægelighed over fodled og nedsat kraft over knæet. Det fremgår, at [klageren] fortsat er svært funktionsbegrænset af følger efter skaden med smerte og hævelse af underben. ... Teamet vurderer, at der er god dokumentation i [klagerens] sag. Der er lagt vægt på, at [klageren] har deltaget i gennemgående udrednings- og behandlingsforløb, hvor behandlingsmulighederne vurderes udtømte og tilstanden anses for varig. Det er observeret, at [klagerens] arbejdsevne er væsentlig nedsat, til trods for at der er taget hensyn til skånebehov".

Det fremgår af kommunalt notat af 28/3 2023: "Etablering af fleksjob ... Timer på arbejdspladsen: 16,95 timer, aflønning effektive timer: 12,7 pr. uge."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen dækker, hvis klagerens erhvervsevne er nedsat med halvdelen på grund af sygdom eller ulykke, og hvis klageren på baggrund heraf oplever et indtægtstab. Det fremgår, at "Forsikredes erhvervsevne er nedsat i dækningsberettiget grad, hvis AP Pension skønner, at forsikrede, af helbredsmæssige årsager, ikke længere er i stand til at tjene mere end 1/2 henholdsvis 1/3 af, hvad en fuldt arbejdsdygtig person med tilsvarende uddannelse, erfaring og alder kan tjene inden for samme geografiske område".

Nævnet finder, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet pr. 1/10 2022 overgik til en vurdering af klagerens generelle erhvervsevne, idet klagerens tilstand på dette tidspunkt har stabiliseret sig i en sådan grad, at der kan foretages en vurdering af, om klageren har et længelevende erhvervsevnetab.

Nævnet bemærker, at det er klageren, som skal bevise, at hans generelle erhvervsevne er nedsat med halvdelen.

Nævnet bemærker videre, at tilkendelsen af fleksjob ikke i sig selv begrunder en formodning om, at klagerens erhvervsevne er nedsat til under halvdelen, idet en tilkendelse af fleksjob sker

efter andre og bredere kriterier, end når forsikringsdækning ved tabt erhvervsevne skal vurderes. Nævnet henviser til Højesterets dom trykt i Ugeskrift for Retsvæsen U2007.846H.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hans generelle helbreds-mæssige erhvervsevne pr. 1/10 2022 er nedsat med halvdelen, og at han med de rette skånehensyn ikke er i stand til at tjene mere end halvdelen af, hvad en fuldt arbejdsdygtig person med tilsvarende uddannelse, erfaring og alder kan tjene inden for samme geografiske område.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren fik et venstresidigt underbensbrud, og at han som følge heraf har gener i form af smerter, hævelse, nedsat bevægelighed og nervepåvirkning. Klageren har skånehensyn i form af fravær af langvarigt stående og gående arbejde, fysisk krævende-, og benbelastende arbejde. Klagerens gener og skånehensyn understøtter efter nævnets vurdering ikke, at klageren ikke vil kunne arbejde halv tid eller derover i en stilling, som ikke indeholder benbelastende arbejde.

Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at klageren – selv med iagttagelse af skånehensyn – foretager benbelastende arbejde i et vist omfang, og at klageren bestrider et fleksjob på 16,95 timer pr. uge. Nævnet er opmærksom på, at det effektive timeantal er 12,7, og at klagerens arbejdsgiver har været rummelig og iværksat flere skånehensyn.

Nævnet bemærker, at klageren alene er arbejdsprøvet inden for sit hidtidige arbejdsområde, og at klageren skal vurderes i forhold til det brede arbejdsmarked. Nævnet må lægge til grund, at der findes andre jobfunktioner, som i højere grad vil kunne imødekomme klagerens skånehensyn.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

Ankenævnet *for* Forsikring

34.

102115

bestemmes:

Ankenævnet *for* Forsikring

35.

102115

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Hans-Jørgen Nymark Beck', written in a cursive style.

Hans-Jørgen Nymark Beck