

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 19. februar 2025 blev i sag nr. 102123:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I vedlagte bilag af 14/8 2024 har klagerens advokat bl.a. anført:

"PÅSTAND 1:

Topdanmark Forsikring A/S skal anerkende, at [klagerens] gener i højre arm skyldes ulykken den 12. december 2019.

PÅSTAND 2:

TopDanmark Forsikring A/S skal betale for og indhente en vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, der belyser, om der er årsagssammenhæng mellem det anmeldte ulykkestilfælde, og fastsætter [klagerens] eventuelle varige mén som følge af ulykken.

SAGENS GENSTAND

[Klageren] har smerter i begge albuer, og de låser. Top Danmark Forsikring A/S har anerkendt, at [klagerens] gener i venstre albue/arm er en følge af ulykken den 12. december 2019, og der er udbetalt godtgørelse for et varigt mén.

Denne sag drejer sig om, hvorvidt [klagerens] gener i højre arm/albue er opstået som følge af ulykken den 12. december 2019.

SAGSFREMSTILLING:

Den 12. december 2019 kom [klageren] til skade, da han ville ryste et juletræ fri for jord og insekter. Juletræet havde en højde på cirka 4 meter og et stort omfang, og [klageren] havde derfor svært ved at få fat om træet.

Ankenævnet for Forsikring

2.

102123

Da han bankede træet mod jorden, mærkede [klageren] først et smæld i sin højre albue. Han slap derfor delvist træet med denne hånd, så han derefter kun holdt træet oppe med den anden hånd. Idet han slog træet ned i jorden endnu engang, mærkede han også et smæld i venstre albue, og det føltes som en elastik, der sprang.

Dagen efter oplevede [klageren] fortsat gener i begge arme, særligt i sin venstre arm. Han henvendte sig derfor til egen læge. Journal fra egen læge fremlægges som bilag 1.

Den 18. december 2019 blev [klageren] henvist til skadestuen i ... af egen læge. På skadestuen blev det konstateret, at [klagerens] bicepssene i venstre albue var revet over. Der blev foretaget en operation samme aften (bilag 1), hvorefter [klageren] var immobiliseret de næste 6 uger.

[Klageren] anmeldte den 19. december 2019 telefonisk hændelsen som en ulykke til TopDanmark Forsikring A/S.

Den 27. maj 2020 fremsendte [klagerens] egen læge en specifik helbredsattest til ... Kommune. I helbredsattesten noterede lægen, at [klageren] vedblev med at have smerter i begge arme siden ulykken i julen 2019. Attesten fremlægges som bilag 2.

Samme dag oprettede egen læge en henvisning på [klageren] til Privathospitalet ... I henvisningsnotatet skrev egen læge følgende:

Der er vedvarende smerter ved mediale og laterale epicondylar bilateralt (på begge arme) - egentlig foreneligt med traumatisk epicondylitis. (Min parentes)

Journal fra ... Privathospital fremlægges som **bilag 3**.

Den 11. juni 2020 var [klageren] til forundersøgelse hos Privathospitalet ... Forundersøgelsen blev udført af speciallæge i ortopædkirurgi [speciallæge1], som blandt andet noterede følgende:

Har siden ulykken haft smerter i begge albuer.

Statusattester fra Privathospitalet ... fremlægges som **bilag 4**.

Ved Privathospitalet ... MR-skanning af [klagerens] højre arm blev der konstateret en 5 mm stor mistænkt knoglebrusklæsion (bilag 3, side 1).

Til brug for TopDanmark Livsforsikring A/S' behandling af en sag indhentede de den 19. august 2020 en speciallægeerklæring fra speciallæge i ortopædkirurgi [speciallæge2].

Speciallæge i ortopædkirurgi [speciallæge2] baserede sin erklæring på anamnese, objektiv undersøgelse samt journaludskrifter fra egen læge og Privathospitalet ... Af speciallægeerklæringen fremgår blandt andet følgende:

Det drejer sig om en nu [i 50'erne] mand, der den 12/12 2019 kom til skade med begge albuer.

På højre side fik han en osteokondral læsion svarende til laterale humerus epicondylar påvist ved MR-skanning.

Undersøgte har ikke tidligere haft gener fra eller skader på overekstremiteterne.

Der findes derfor årsagssammenhæng mellem den skete skade den 12/12 2019, de fremførte klager og de objektive fund.

Speciallægeerklæring af 19. august 2020 fra speciallæge i ortopædkirurgi [speciallæge2] fremlægges som bilag 5.

TopDanmark Livsforsikring A/S' indhentede den 5. oktober 2021 en speciallægeerklæring fra speciallæge i ortopædkirurgi [speciallæge3]. TopDanmark Livsforsikring A/S anmodede om en vurdering af følgerne til uheldet den 12. december 2019.

Ved speciallæge i ortopædkirurgi [speciallæge3's] undersøgelse forelå sagsakterne fra speciallæge i ortopædkirurgi [speciallæge2's] vurdering (bilag 6) samt journalnotater fra Privathospitalet ... for perioden 11. juni 2020 til og med den 16. juni 2020.

Af speciallægeerklæringens konklusion fremgår følgende:

Det vurderes således ud fra anamnese, journalnotater og de objektive fund sandsynligt, at skaderne i skadelidtes albuer stammer fra det beskrevne traume den 12-12-2019.

Speciallægeerklæring af 5. oktober 2021 fra speciallæge i ortopædkirurgi [speciallæge3's] fremlægges som **bilag 6**.

Den 17. august 2023 afviste Topdanmark Forsikring A/S, at [klagerens] gener i højre arm var dækket af hans ulykkesforsikring på grund af manglende årsagssammenhæng. Til støtte herfor blev det anført, at der går lang tid fra ulykken skete, til der bliver nævnt noget om generne i lægejournalen.

Topdanmarks Forsikring A/S afslag af 17. august 2023 fremlægges som **bilag 7**. Der fremgår intet af afslaget om, at en lægekonsulent skulle have medvirket ved afgørelsen.

FORSIKRINGSFORHOLD:

Da forældelsesfristen indtræder den 17. august 2024, er der indsendt klage til Ankenævnet for Forsikring, før den klageansvarlige hos TopDanmark A/S har haft lejlighed til at gennemgå klagen.

TopDanmark Forsikring A/S har efter min klients oplysninger udbetalt godtgørelse for [klagerens] gener i venstre arm. TopDanmark Forsikring A/S **opfordres (1)** til at fremlægge denne afgørelse.

Hvis TopDanmark Forsikring A/S's klageansvarlige ønsker at gennemgå klagen, er klager indforstået med, at sagen sættes i bero.

TopDanmark Forsikring A/S **opfordres (2)** til - ved en eventuel intern klagebehandling - at forelægge sagen for en lægekonsulent til vurdering af årsagssammenhæng.

TopDanmark Forsikring A/S **opfordres (3)** til - ved en eventuel intern klagebehandling - at forelægge sagen for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring med henblik på udmåling af [klagerens] samlede varige mén som følge af skaderne på begge arme.

TopDanmark Forsikring A/S **opfordres (4)** til at fremlægge de på tidspunktet gældende forsikringsbetingelser mv.

ANBRINGENDER:

Det gøres overordnet gældende (1), at der er årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet den 12. december 2019 og [klagerens] skade i højre arm.

[Klageren] har været udsat for en voldsom skadesmekanisme i forbindelse med løft af et tungt (skønnet til at veje cirka 100 kg.) og uhåndterbart grantræ.

[Klageren] har efterfølgende fået konstateret en brusklesion i højre arm ved en MR-skanning, og der foreligger overensstemmelse mellem skadesmekanismen den 12. december 2019 og de objektive fund i højre arm, jf. bilag 4, bilag 5, bilag 6 og bilag 7.

Skadesmekanismen har således været egnet til at forårsage den netop indtrådte skade i højre arm, og der foreligger ingen forudbestående gener i højre arm, jf. blandt andet bilag 6 og bilag 7.

Topdanmark Forsikring A/S har heller ikke kunnet angive nogle andre årsager til [klagerens] gener i højre arm, jf. bilag 7.

Det er desuden i flere (hvis ikke samtlige) lægelige sagsakter retrospektivt beskrevet, at [klageren] har haft gener i højre arm siden ulykken den 12. december 2019 - tidligst noteret den 27. maj 2020 af egen læge (bilag 2).

Hertil kommer, at to speciallæger uafhængigt af hinanden og ud fra en gennemgang af sagens akter har vurderet, at der er årsagssammenhæng mellem [klagerens] gener og ulykkestilfældet (bilag 5 og bilag 6). Disse vurderinger understøttes af vurderingen fra egen læge.

På baggrund af disse forhold kan det anses for bevist, at der er medicinsk årsagssammenhæng mellem [klagerens] gener i højre arm og ulykken den 12. december 2019.

Det gøres desuden gældende (2), at TopDanmark Forsikring A/S vurdering (bilag 7) af manglende årsagssammenhæng ikke er understøttet af de lægelige vurderinger af sagen.

TopDanmark Forsikring A/S har med følgende begrundelse afvist årsagssammenhæng i sagen:

I følge journalen bliver der i højre albue påvist tennisalbue og bruskskade med ødem mere end 6 måneder efter uheldet er sket. Da der går lang tid fra ulykken skete, til der bliver nævnt nogen om generne i lægejournalerne, mener vi ikke, at der er tidsmæssig sammenhæng mellem ulykken og personskaden.

Da vi ikke mener, at de nuværende gener stammer fra ulykken, går vi ud fra, at de må skyldes andre årsager.

Først og fremmest er det selskabet, der bærer bevisbyrden for, at en skade opstået efter et ulykkestilfælde kan henføres til et forudbestående eller konkurrerende forhold.

Herudover har speciallæge i ortopædkirurgi [speciallæge2] og speciallæge i ortopædkirurgi [speciallæge3] - i modsætning til Topdanmarks skadebehandler (som ikke er uddannet læge) - begge

vurderet, at der er medicinsk årsagssammenhæng mellem ulykken og [klagerens] gener i højre albue.

Speciallæge i ortopædkirurgi [speciallæge2] og speciallæge i ortopædkirurgi [speciallæge3] har altså begge på baggrund af sagens akter - herunder lægejournalen - vurderet, at der har været tilstrækkelige beviser for medicinsk årsagssammenhæng i form af egnethed, objektive forandringer, retrospektive beskrivelser af gener siden ulykkestilfældet samt udelukkelse af forudbestående og/eller konkurrerende forhold, jf. bilag 5 og bilag 6.

Speciallæge i ortopædkirurgi [speciallæge2] og speciallæge i ortopædkirurgi [speciallæge3] har altså foretaget en anden vurdering af medicinsk årsagssammenhæng ud fra det samme oplysningsgrundlag som Topdanmark Forsikring A/S' skadebehandler.

Topdanmark Forsikring A/S' vurdering af, at der ikke er årsagssammenhæng mellem ulykken og personskaften er således ikke understøttet af de lægelige vurderinger af sagen.

Da vurderingen af årsagssammenhæng i nærværende sag hovedsageligt er et spørgsmål af lægefaglig karakter, kan speciallæge i ortopædkirurgi [speciallæge2] og speciallæge i ortopædkirurgi [speciallæge3's] vurderinger lægges til grund.

Det gøres gældende (3), at det forhold, at generne fra højre arm ikke noteres i lægejournalen i de første måneder efter ulykken, ikke kan føre til et andet resultat.

[Klageren] har oplyst, at han siden ulykken den 12. december 2019 har klaget løbende til sine behandlere over gener i begge arme.

Han har oplyst, at han havde været til egen læge med smerterne i højre albue, men at lægen ønskede at se tiden, idet smerterne muligvis ifølge egen læge kunne skyldes en almindelig overbelastning, men lægen skrev ikke notat herom.

De manglende notater om gener fra højre arm fra januar til maj 2020 i [klagerens] journal må ses i den sammenhæng, at han i den periode gennemgik et intensivt operations- og genoptræningsforløb for en overrivningsskade i venstre arm. Journalnotaterne for denne periode bærer således selvsagt præg af, at han har været undergivet behandling for en anden og mere akut behandlingskrævende skade.

Det kan af den årsag og henset til det øvrigt anførte ikke lede til et andet resultat, at der ikke i de lægelige akter er beskrevet gener fra højre arm frem til maj 2020.

Denne konklusion understøttes af Retten i Hillerøds dom af 20. juni 2024 (BS-9723/2022-HIL), hvor manglende tidstro journalnotater ikke bevirkede, at der ikke var årsagssammenhæng mellem en hændelse og skadelidtes nakkegener, jf. arbejdsskadesikringslovens § 6. Retten lagde i sin begrundelse vægt på, at der ikke i sagen var oplysninger om anden aktivitet, der kunne forklare smerterne. Dommen er ikke anket. Se endvidere U.2011.2046 H om manglende notater om brosymptomer, hvor Højesteret fraveg Retslægerådets udtalelse i sagen.

Resultatet understøttes yderligere af Ankenævnets kendelse af 30. november 2022 i AKF 98634, hvor klager udover et brud på venstre arm anførte, at en piskesmældslæsion var forårsaget af et

ulykkestilfælde den 1. september 2017. Klageren anførte, at han efter ulykken havde kraftige smerter fra bruddet, som overskyggede, at han også havde fået et piskesmæld ved ulykken.

Ankenævnet udtalte i den forbindelse følgende:

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren har bevist, at der er medicinsk og tidsmæssig årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og klagerens aktuelle nakkegener.

Nævnet har lagt vægt på den lægefaglige bedømmelse i Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse af 2. september 2019 i arbejdsskadesagen, hvor det vurderes, at ulykkestilfældet var egnet til at forårsage klagerens aktuelle nakkegener, og at der ikke er oplysninger, der understøtter tilstedeværelsen af samvirkende årsager [...]

Nævnet finder, at det ikke kan føre til et andet resultat, at der ikke er beskrevet nakkegener eller hovedpine ved undersøgelse på sygehus den 8/9 2017 eller hos egen læge den 26/9 2017 og at generne først er beskrevet i de lægelige bilag i november 2017. (min parentes)

På baggrund ovenstående kan nævnet tage [klagerens] påstand 1 til følge.

Det gøres desuden gældende, at [klagerens] gener i højre arm antageligvis udgør et varigt mén, jf. f.eks. bilag 6.

På den baggrund kan Ankenævnet nå til den konklusion, at Topdanmark Forsikring A/S skal betale for en vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, jf. f.eks. AKF 99611."

Selskabet har den 8/10 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Jeg har modtaget klage fra vores kundes advokat. De ønsker dækning for symptomer fra højre arm efter anmeldt skade på ulykkesforsikringen, og advokaten henviser specifikt til, at de ønsker sagen vurderet i Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

Vi har afvist dækning til højre arm, da vi ikke fandt dokumentation for, at han kom til skade med højre arm i forbindelse med skade.

Sagens forløb:

Kunden ringer til os den 19. december 2019, kl. 12.40 - Han oplyser, at han er kommet til skade med venstre arm i forbindelse med, at han skulle sætte juletræ op derhjemme. Han skulle ruske træet for at fjerne snavs, og han får i den forbindelse overrevet bicepssenen i venstre arm.

Han er behandlet på sygehuset, hvorfor vi indhenter journaloplysninger til belysning af uheldet.

I journalen er hændelsen beskrevet svarende til kundens forklaring om hændelsen. Der er beskrevet, at patienten skulle ordne juletræet, da han bankede træet fast ned i jorden med strakt arm, pådrog han sig en distal læsion af bicepssenen. Han fik et smæld i venstre overarm efterfølgende nedsat fleksion og udadrotation.

Den objektive undersøgelse af ekstremiteterne er beskrevet således:

Der er ikke særlig meget hævelse i venstre overarm eller misfarvning. Ingen tegn på blødning distalt. Bicepsmusklen mærkes lidt slap i forhold til modsatte siden. Der er ømhed ved palpati-

on over fossa cubiti og distale af senen. Der er nedsat flektion, kraft og supination. Kraft i forhold til højre. Man ikke palpere den stramme senekant i fossa cubita på ve. som på høj.

På baggrund af oplysningerne om skaden på venstre overarm anerkender vi skaden på forsikringen.

Den 1. marts 2022 ringer kunden til os og oplyser, at det nu er begge arme, som den er gal med. Vi indhenter oplysninger med henblik på vurdering af dækningen på højre side. Tidligere er der alene taget stilling til dækningen af den venstre arm.

Vi modtager journaloplysningerne, hvor vi ikke ser dokumentation for, at der skulle være sket skade på højre arm i forbindelse med den anmeldte skade. I journalen fra skadestuen er der ingen oplysninger om, at der skulle være sket skade i højre arm, hvilket også harmonerer med den anmeldelse, som kunden tidligere har afgivet til os.

Der er omkring 6 måneder efter hændelsen konstateret tennisalbue og bruskskade i højre albue, og da der er gået så lang tid efter den anmeldte hændelse, er der ikke en sikker sammenhæng mellem skaden og disse symptomer, og der er ingen dokumentation for, at kunden kom til skade med højre arm i forbindelse med uheldet.

Derfor meddeler vi kunden, at der ikke er grundlag for at yde dækning for symptomerne fra højre arm. Samtidig fortsætter vi forsikringssagen omkring den venstre arm. Vi har indkaldt kunden til en funktionsundersøgelse, som derefter bliver gennemgået af vores rådgivende lægekonsulent.

Méngraden på venstre arm bliver vurderet til 8%, og vi betaler erstatning til kunden. Ca. 6 måneder senere modtager vi klage via Ankenævnet for Forsikring, som omhandler vores afvisning til symptomerne i den højre arm.

Der er ikke tidligere klaget over afgørelsen til Topdanmark, hvorfor sagen behandles internt i første omgang. Vi gennemgår sagen igen med henblik på en revurdering, og vi finder ikke grundlag for at ændre afgørelsen.

Vi har gennemgået kundens anmeldelse af hændelsen, journaloplysningerne der beskriver kundens forklaring omkring årsagen til symptomerne, og hvor mærker symptomer efter skaden.

I den tidsnære dokumentation er der ingen oplysninger om, at kunden skulle have pådraget sig en skade i højre arm, og vi kan endvidere se, at lægen på sygehuset har foretaget en vurdering af venstre arm med sammenligning til højre arm, og der er ingen bemærkninger i forhold til højre arm.

Vi meddeler advokaten, at det er en grundlæggende betingelse for at opnå dækning:

- Der skal være sket et ulykkestilfælde
- Der skal være årsagssammenhæng mellem hændelsen og personska den
- Der skal være tidsnær dokumentation for uheldet og straks symptomer & brosymptomer.

Alle kriterier skal være opfyldt for at opnå dækning. I denne situation er der ikke dokumentation for, at kunden kommer til skade med højre arm, og dermed er der ikke en sikker årsagssammenhæng til den anmeldte skade.

Vi bemærker ligeledes, at den anmeldte hændelse på venstre arm matcher den beskrivelse, som kunden har afgivet på sygehuset.

Herudover kan vi se, at beskrivelsen af skaden er ændret ved speciallægeundersøgelsen i august 2020, har ændret sig. Nu fremgår det, at han fik smerter også i højre arm, da han slog juletræet mod jorden, hvilket ikke fremgår af hans beskrivelse af hændelsen overfor Topdanmark eller i den tidsnære dokumentation. Det samme gør sig gældende i speciallægeerklæringen fra oktober 2021, hvor det er beskrevet, at kunden med det samme fik smerter i begge albuer efter hændelsen, hvilket heller ikke dokumenteret.

Derfor meddeler vi kunden, at vi fastholder afgørelsen på ulykkesforsikringen. Der bliver orienteret om muligheden for at gå videre med klagen overfor kundeklage funktionen i Topdanmark.

Kort efter modtager kundeklage funktionen en henvendelse fra kundens advokat. Sammen med klagen over afgørelsen modtager de et lægenotat fra kundens læge, som er lavet den 29. august 2024.

Lægen beskriver i sit notat, at der ikke er oplysninger om højre albue, da venstre fik al opmærksomheden. Endvidere skriver lægen, at det ikke kan siges med sikkerhed, men han vil mene, at det er overvejende sandsynligt, at det stammer fra hændelsen med venstre albue i december 2019.

Kundeklage funktionen meddeler advokaten, at de ikke finder grundlag for ændre afgørelsen på baggrund af et lægenotat, som er lavet 4½ år efter hændelsen. Vi henviser til, at der skal forelægge en tidsnær dokumentation for den skade, som han har pådraget sig, og et notat, som er lavet 4½ år efter, er ikke tidsnær og brugbar dokumentation for skaden, hvorfor vi ikke tillægger det vægt i forhold til sagen.

Vi fastholder således afgørelsen og henviser til, at de må tage stilling til, om sagen skal behandles i Ankenævnet for Forsikring.

Dernæst modtager vi besked via Ankenævnet for Forsikring om, at sagen skal behandles i henhold til klagen.

Vi fastholder vores afgørelse.

Efter fornyet gennemgang af sagens oplysninger finder vi ikke anledning til at ændre vores afgørelse. Klagen omhandler symptomer fra højre arm.

Vi forholder os til de oplysninger, som beskriver den anmeldte hændelse. Kundens egen oplysninger om hændelsen beskriver ikke noget om skade på højre arm. På sygehuset efterfølgende i perioden efter hændelsen er der heller ikke nogen oplysninger om, at kunden skulle have pådraget sig en skade på højre arm.

De 2 speciallægeerklæringer er lavet med udgangspunkt i en anden beskrivelse af hændelsen end den, som vi har lagt til grund. Det medfører en anden vinkel på hændelsen, når der er tilkommet oplysninger om, at han fik smerte i højre underarm ved hændelsen.

Vi lægger fortsat den umiddelbare forklaring omkring hændelsen til grund, og vi kan ikke genkende den beskrivelse af hændelsen, som advokaten nu kommer med. Det matcher ikke den forklaring, som kunden selv har afgivet til os eller som kunden har forklaret til lægerne på sygehuset umiddelbart efter hændelsen.

Da der ikke er nogen dokumentation for, at der er opstået en skade på højre arm ved ulykken, finder vi ikke grundlag for at bede Arbejdsmarkedets Erhvervssikring om en vurdering af årsagssammenhængen til vores kundes symptomer.

Uanset om der har været en relevant skademekanisme, er der klart beskrevet i journalerne, at kunden ikke har udtryk nogle symptomer fra højre arm. Dette understøttes også af hans anmeldelse til Topdanmark, som er afgivet dagen efter hændelsen."

Klagerens advokat har i brev af 4/11 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Topdanmark Forsikring A/S har fastholdt sin afgørelse med den begrundelse, at det er en grundlæggende betingelse for at opnå dækning, at der er tidsnær dokumentation for uheldet og straks symptomer og brosymptomer, jf. indlæggets side 2.

Der fremgår imidlertid ikke et eneste vilkår i Topdanmark Forsikring A/S's forsikringsbetingelser, hvor der specifikt fremgår et krav om tidsnær dokumentation.

Der fremgår alene et krav om årsagssammenhæng.

Det er korrekt, at tidsnær dokumentation kan indgå i vurderingen af, om der er medicinsk og juridisk årsagssammenhæng.

Det er imidlertid blot et element i vurderingen, og forhold som en egnet skadesmekanisme, retrospektive beskrivelser af symptomer samt objektive fund kan ligeledes tale for årsagssammenhæng.

Samtlige læger, der har tilset [klageren] har på baggrund af deres undersøgelse af ham og sagens journalnotater vurderet, at der er årsagssammenhæng. Heroverfor står en jurist fra Topdanmark Forsikring A/S.

Det bestrides desuden, at [klageren] har ændret forklaring under sagen. Der er i sagen alene tale om en præciserende oplysning om skadesfølgerne i form af, at han også oplever gener i højre albue som følge af ulykken.

At, [klageren] ikke oplyste selskabet herom i første omgang, må ses i lyset af, at han på det tidspunkt undergik et behandlings- og operationsforløb for en alvorligere og mere akut-behandlingskrævende skade.

Journaler for en person, der brækker nakken og får lænderygsmerter ved den samme (til begge skader egnede) ulykke, må ligeledes formodes at bære præg af, at journalnotaterne for den første periode efter ulykken hovedsageligt eller udelukkende indeholder oplysninger om den mest akut-behandlingskrævende skade (nakkeskaden).

Ankenævnet *for* Forsikring

10.

102123

Det ændrer ikke på det forhold, at personen også har fået lænderygssmerter ved ulykken. Det gøres på den baggrund gældende, at der ikke efter Topdanmark Forsikring A/S betingelser kan stilles et selvstændigt krav for dækning i form af en betingelse om tidsnær dokumentation."

Ankenævnet for Forsikring

11.

102123

Selskabet har i brev af 15/11 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har modtaget advokatens email af den 4. november 2024. Der er ikke nye oplysninger, som giver os anledning til at ændre vores afgørelse i hans klients sag.

Vi har lagt til grund, at kunden anmelder en skade på venstre arm. Fra undersøgelsen på skadestuen er der ligeledes taget udgangspunkt i, hvorfra kunden mærker symptomer - altså på venstre side. Lægen på skadestuen fortager en undersøgelse af begge arme, hvor han sammenligner de 2, og lægen konstaterer alene udfordringer på venstre side. Det er altså foretaget en undersøgelse af højre arm uden at finde nogen tegn på skade eller symptomer på højre side.

Der fremgår af vilkårene for forsikringen, at forsikringen dækker direkte følger efter et ulykkestilfælde. Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden for at opnå dækning.

Det vil sige, at der skal være en dokumentation for, at kunden er kommet til skade med begge arme for at opnå dækning på forsikringen. Der skal være en årsagssammenhæng mellem hændelsen og skaden. Der er fin dokumentation for, at kunden er kommet til skade med venstre arm, hvorfor vi har betalt erstatning.

For at lave en vurdering af, at der er tale om direkte følger efter hændelsen, skal der forelægges en dokumentation for, at der er sket en personskaade på begge arme.

Vi fastholder, at der ikke er en sikker sammenhæng mellem hændelsen og hans symptomer fra højre arm, og derfor kan vi ikke dække hans symptomer på ulykkesforsikringen."

Klagerens advokat har i brev af 2/12 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Afslutningsvis bemærkes det, at Topdanmark på intet tidspunkt har forelagt sagen for en lægekonsulent i en sag, hvor den juridiske årsagsvurdering hviler på den medicinske. Det bør komme Topdanmark bevismæssigt til skade."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Det fremgår af referatet af den telefoniske skadeanmeldelse den 19/12 2019:

"Overskrift Modtaget anm.

Notattekst

Skl. har problemer med at logge ind på Topdanmark, så jeg har derfor taget anmeldelsen manuelt.

Anmeldelse:

Scenariet for ulykken - Skl. er igang med at sætte sit juletræ op derhjemme, hvor han skal ruske i den i forbindelse med at fjerne snavs og sager. I forbindelse med dette, får skl. overrevet sin bicepsene på venstre arm.

Hvad er skadet - Venstre arm

Ankenævnet for Forsikring

12.

102123

Behandlingssteder - Skl. blev den efterfølgende dag behandlet hos sin EL, hvor han er blevet opereret på ... sygehus d. 19/12-2019.
Ovenstående er impliceret

Sygeforsikring DK - Skl. er medlem, og har også impliceret dem på sagen.
...
Jeg har sendt et samtykke til skl. med henblik på at indhente journaler.
... Oprettelsesdato 19-12-2019 12:40"

Det fremgår af egen læges journal:

"13-12-2019
Overbelastning af distale tilhæftning af biceps, men ingen rutur af muskl.
rp. løs mitella i 1-2 uger
...
18-12-2019
Kontakt tekst:
fik torsdag aften et smæld ind i ve overarm
Obj:
ændringer af bicepmusklen og nedsat kraft
obs læsion eller delvis ruptur af den distale bicepsene
henv til vurdering med ul af senen"

Det fremgår af hospitalsjournal

"18-12-2019
Diagnoser:
Anden senelæsion af musculus biceps brachii (distal læsion) (s462c)
...
EPIKRISE:
Resume af behandlingsforløb
[I 50'erne] mand, ... Henvender sig i Skadestuen
efter han for 6 dage siden forsøgte at plante juletræ i jorden og i den forbindelse mærker et smæld i ve. albue.
Klinisk og UL-mæssigt erkendes der en skade på bicepssenens hæfte på underarmen, dog formentlig af partiel karakter, hvorfor der aftales eksploration, hvor senen erkendes rumperet og den sutureres til radiusmed ankne.
Efterfølgende får han en aftagelig bandage han skal bruge permanent i 14 dage og starter genoptræning om dage i specificeret regi indtil 6 uger, hvor han frikendes.
Må først bruge armen frit efter 12 uger.
...
Udskrives til opfølgning om 14 dage i ortopædkirurgisk ambulatorium mhp. suturfjernelse samt opstart af specialiseret genoptræning.
...
Visitationsnotat
Ulykkestidspunkt: 12.12.2019 20:00
Visitations diagnose: Ve. overarm
Rtg.: Ve. overarm. Fik torsdag aften et smæld ind i ve. overarm.

Obs. seneruptur. Der er ikke taget UL.

Modtager organisation: ... Akutafdelingen ...

...

Aktuelt

Indlagt med ve.sidig obs. distal bicepssene læsion efter traume torsdags. pt_ skulle ordne juletræet i torsdags, da han bankede træet fast ned i jorden med strakt arm. Han fik et smæld i sin ve. overarm efterfølgende nedsat fleksion og uadrotation. Henvist af e.l. i dag til røntgen af overarmen.

Øvrige organsystemer

Andet: INgen klager.

...

Objektivt

Ekstremiteter: Der er ikke særlig meget hævelse i ve. overarm eller misfarvning, ikke nogen tegn på blødning distalt. Bicepsmusklen mærkes lidt slap i forhold til modsat siden. Der er ømhed ved palpation over fossa cubiti og distale af senen. Der er nedsat fleksion, kraft og supination.

Kraft i ve. i forhold til høj. Man ikke palpere den stramme senekant i fossa cubita på ve. som på høj.

Supplerende: Røntgen af overarm viser i.a.

Ut. har bestilt en UL af ve. albue og beskrivelsen viser, at caput longumsenen proximale sidder på plads. Distalt ses noget væske omkring med partiel ruptur.

Konklusion

pt_ er meldt til ortopædkirurgisk bagvagt ..., han kommer og taler med pt. angående videre plan.

...

06-01-2020

Diagnoser:

A43 An diagnostisk procedure

Kontakt tekst:

Fjernet sutur i ve arms albuebøjning, inderside af armen. Flot, reaktionsløst.

...

29-01-2020

Diagnoser:

A99 Kontrolundersøgelse efter behandling af anden tilstand UNS

...

Aktionsdiagnose

DZ099 Kontrolundersøge/se efter behandling af anden tilstand UNS

DS462C Anden senelæsion af musculus biceps brachii (distal læsion)

TUL2 venstresidig

EPIKRISE:

Resume af behandlingsforløb

Plan

Må begynde at bruge armen tiltagende i dagligdags øjemed, må begynde at bruge armen tiltagende i træning og begynde at få aktiv bevægelse og gradvis belastning på armen de næste 6 uger. Kan først bruge armen frit om 3-4 måneder.

AFSLUTTES i dag. Ses ved fys. i dag. Accepterer.

Aktuelt

[I 50'erne] mand, ..., kommer til 6-ugers kontrol af ve. sidig reinsereret distal bicepsseneruptur. Har overholdt restriktioner og fulgt genoptræning som beskrevet peroperativt.

...

28-03-2022

...

Aktionsdiagnose

DM771 Epicondylitis lateralis

TUL3 dobbeltsidig

...

SKULDERKLINIK

Henvist med smerter fra begge albuer. Har arbejdet som ... gennem hele livet ... For 2,5 år siden en ve.sidig distal bicepsseneruptur, der blev reinsereret i ... med to ankre. Han har været sygemeldt siden da. Har betydelige problemer sv.t. begge albuer. Tåler nærmest ingen belastning. Bilkørsel og alm. husligt arbejde giver betydelige problemer. Har været vurderet i ... og også på ... i ... Vi har ikke jr.notater derfra.

Objektivt

Diffus ømhed omkring begge albuer med forværring ved epikondylerne, således både mediale og laterale epikondyl på begge sider.

Ve. albue er med ømhed sv.t. den distale bicepssene, som virker lidt fibrotisk, men der er neg.

Hook test. Der er ikke skurren eller knæk,når man passivt bevæger igennem. Er ikke glad for at ekstendere fuldt på ve. side.

Røntgen af ve. albue

Viser velplaceret ankre. Der er lidt forkalkning oppe i senen.

Røntgen af hø. albue

Viser små forkalkninger over epikondylerne på begge sider.

Vurdering/konklusion

Efterhånden kronisk tilstand med epikondylit og diffus ømhed. Ømheden forventes at fortage sig med tiden. Ikke operationskandidat. Det er nok ikke sandsynligt, at han vil kunne vende tilbage til den tidl. beskæftigelse. Der er ikke planlagt yderligere opfølgning herfra.

AFSLUTTET.

...

20-04-2022

Beh.: MR

Diagnoser:

L93 Tennisalbue

Kontakt tekst:

Kroniske smerter i begge underarm, betegnet som kronisk epicondylitis lateralis. Netop second opinion ved ortopæd, som ikke finder indikation for operativt indgreb.

Kommer med ønske om bedre smertelindring. ...

Forstyrret nattesøvn"

Det fremgår af privathospitalets journal:

"11-06-2020

DT928 Følgetilstand efter anden læsion af overekstremitet sin.

DM771 Epicondylitis lateralis bilat.

DM770 Epicondylitis medialis bilat.

Henviser sig på grund af smerter og funktionsindskrænkning i begge albuer. Det startede i forbindelse med en tilskadekomst 12. december, hvor han skulle et stort forsamlingshus juletræ på fod. Han mener det vejede hen af 100 kg. Løftede det med begge arme strakt for at hamre det ned i gulvet så dyr og skidt kunne falde af. Fik herved smerter i højre underarm og måtte tage lidt hårdere fat med venstre arm og da han løftede mærkede han et smæld her.

Efterfølgende blev der påvist en bicepssene overrivning ved nederste tilhæftning og den blev opereret på ... Sygehus. Immobiliseret ca. 6 uger ...

Har siden ulykken haft smerter i begge albuer. Beskriver aflåsningslignende tilfælde. Smerterne er primært lokaliseret svarende til bøje og strække muskelhæfterne på ind- og udvendige side. Fortsat nedsat kraft over venstre albue, men synes alt i alt at armen fungerer nogenlunde i bøje-strække plan.

Har forsøgt fysioterapi.

OBJEKTIVT

Der er svarende til venstre albue ens-formet incision fortil, ingen bagre incision. Palpatorisk er distale biceps lidt svær at identificere, men nogenlunde rimelig kraft - dog nedsat og det er supinationskraften ligeledes. Pæn bevægelighed stort set normal. Det er den også på højre side. Der er på begge sider ømhed af ekstensor og fleksorhæftet og smerter sammesteds ved aktiv og passiv udspænding.

KONKLUSION

Følger efter distale bicepssene overrivning venstre og dobbeltsidig tennis- og golfalbue gener, traumatisk udløst.

Der er indikation for MR-skanning af begge albuer.

Den er anmeldt til ulykkeforsikring.

Råd og vejledning angående minimering af kraftgreb og andre smerteprovokerende manøvre.

...

16-06-2020

Diagnoser:

A99 Kontrolundersøgelse efter behandling af anden tilstand UNS

...

EPIKRIS:

11-06-2020 Højre, venstre albue, ...

MR UNDERSØGELSE AF HØJRE, VENSTRE ALBUE

...

INDIKATION

Tennis, golf albue.

BESKRIVELSE

Højre.

I den laterale humerusepikondyl ses en ca. 5 mm osteokondral læsion. Der er let inflammation ved hæftet af extensorsenen på den laterale epikondyl. Ledbrusk og knoglemarv er normal. Ved flexorsenetilhæftningen medialt ses normale fund. De kollaterale ligamenter er normale.

Venstre.

Der er moderat inflammation ved hæftet af extensorsenen på den laterale epikondyl. Ledbrusk og knoglemarv er normal. Ved flexorsenetilhæftningen medialt ses normale fund. De kollaterale ligamenter er normale. Der er følger efter fikstion af distale del af bicepssenen.

KONKLUSION

Epikondylitis lateralis humeri bilateralt.

Osteokondral læsion, højre albue.

...

16-06-2020 Telefonkonsultation - Topdanmark, ...

Informeres om MR-skanningsfund.

Der er på højre side en 5 mm stor mistænkt knoglebrusk læsion.

På venstre side tennisalbuelignende fund og følger efter bicepsrefiksation. Der er ligeledes tennisalbue lignende forandringer på højre side.

Han er mest indstillet på at se an foreløbigt og der er da mulighed for bedring over tid.

Råd og vejledning. Bør minimere smertevoldende aktiviteter, hvor de er muligt. Han kontakter os hvis han måtte ønske yderligere.

Der er en igangværende forsikringssag.

...

06-08-2020

STATUSATTEST

Diagnose:

Venstre albue: tennisalbue-lignende fund og følger efter bicepsrefiksation.

Højre albue: mistænkt knogle-brusk-læson og tennisalbue-lignende forandringer.

Har betydeligt albuebelastende arbejdsaktivitet.

Behandlingsplanen er indtil videre at se an i håb om bedring over tid.

Er instrueret i relevante behandlingstiltag.

Det er svært at vurdere tidshorisonten for genoptagelse af arbejde i fuldt omfang og det afhænger i særdeles væsentlig grad af, hvilke arbejdsmæssige krav han skal kunne honorere.

Hvis ikke der sker en væsentlig bedring indenfor de kommende 3 måneder, vil der være en væsentlig risiko for, at der vil skulle tages varige skånehensyn.

Mere præcis prognose kan ikke afgives på nuværende tidspunkt.

Kopi af vores journalnotater er vedlagt."

Det fremgår af helbredsattest af 27/5 2020 fra egen læge:

"A. Sygehistorie og igangværende behandling

Pt. lavede traumatisk overrivning af sin venstre overarmsmuskel i julen 2019.

Fik denne opereret kort efter. Vedbliver at have udtalte smerter i begge underarm

Diagnoser:

Ruptur biceps tendinii sinistra - (Overrevet overarmsmuskel venstre side) Bilaterale epicondylitter både lateralt og medalt (Golf- og tennisalbuer på begge arme)

Prognose: Usikker - jeg syntes det har stået på ret længe og henviser pt. til videre udredning i ortopædkirurgisk regi.

Tidshorisont: Uvis - afhænger af hvad der kan stille op i ortopædkirurgisk regi

Der er således yderligere behandlingsmuligheder

...

C: Objektiv undersøgelse, diagnoser og prognose

Svær ømhed ved laterale og mediale epicondylitter bilateralt."

Det fremgår af speciallægeerklæring af 19/8 2020:

"På anmodning af Topdanmark livsforsikring A/S, har undertegnede speciallæge i ortopædkirurgi [speciallæge2], udspurgt og undersøgt ovennævnte med henblik på speciallægeerklæring til vurdering af undersøgtes nuværende funktionsevne.

Erklæringen er baseret på anamnese, objektiv undersøgelse samt journaludskrifter fra egen læge og Privathospitalet ...

Undersøgte identificerer sig på tilfredsstillende vis og undersøgtes ægtefæller er med ved dagens undersøgelse.

Undersøgte er tidligere underkendt af undertegnende.

Tidligere sygdomme

Undersøgte er i det væsentlig tidligere rask, har specielt ikke haft gener fra overekstremiteterne før aktuelle skade den 12/12 2019.

...

Undersøgte har været sygemeldt siden skaden skete i december 2019 ...

Aktuelle skade

Skaden skete den 12/12 2019, da undersøgte ville ryste et stort juletræ for at få snavs og dyr ud fra juletræet. Han hamrede det hårdt mod jorden og fik en smerte i højre underarm og tog så hårdere fat med venstre arm og han mærkede et smæld i venstre albue. Kom på ... Sygehus, hvor man konstaterede en bicepssene ruptur i venstre albue og der blev foretaget operation med fiksatation af bicepssenen. Efterfølgende immobiliseret i seks uger. Siden da smerter i begge albuer, der har bevirket, at han ikke længere kan passe sit arbejde og været sygemeldt siden da. Har gået til fysioterapi indtil juni 2020, der var ikke nogen fremgang at spore ved dette. Har fået foretaget MR-scanning af begge albuer og på højre side er der påvist en 5 mm stor osteokondral læsion i laterale humerus epikondyl på højre side. Desuden inflammation svarende til laterale humerus epikondyl.

På venstre side er der påvist moderat inflammation svarende til extensor senen på laterale humerus epikondyl samt følger efter refiksation af den distale del af bicepssenen. Har fortsat betydelige gener fra begge albuer og er fortsat sygemeldt. Han føler ikke, der er sket nogen fremgang de senere måneder.

Aktuelle gener

Undersøgte har daglige gener fra begge albuer. Han føler at begge albuer er låst om morgenen, det bliver så stille og roligt lidt bedre, men smerterne kommer igen, hvis han bruger armene. Han kan slet ikke håndtere tungere ting og slet ikke arbejde på sin maskinfabrik. Han får ligeledes tiltagende smerter i begge albuer, hvis han arbejder ved en computer, kan højst gøre dette sammenlagt en halv time og bliver straks øm, hvis han begynder at håndtere en mus, det skal anføres, at undersøgte er højrehåndet. Kan ikke deltage i det hjemlige. Kan ikke skrælle kartofler, kan ikke gøre rent eller foretage havearbejde og han bliver øm i begge albuer, hvis han kører bil. Som anført, er han stoppet med fysioterapi i juni 2020, der var ikke rigtig nogen fremgang ved dette.

...

Objektivt

Finder undersøgte alderssvarende, svarer relevant på stillede spørgsmål. ...

Ved inspektion af venstre albue ser man et S-formet ar i venstre fossa cubiti på 10 cm. Der er let ændret sensibilitet i området omkring arret. I øvrigt vurderes sensibiliteten naturlig. Begge skuldre bevæges ens og normal.

Venstre albue, her mangler der 20° i fuld ekstension og han flekterer til ca. 105°, hvor højre albue mangler 5° i fuld ekstension og flekteres til 130°. Der er på begge sider en pronation på 70° og en supination på 90°.

Begge håndled opadføres 70° og nedadføres 70°.

Der er ømhed ved passiv ekstension og fleksion mod modstand både på højre og venstre håndled.

Der er et humerus omfang på begge sider på 37 cm.

Et største underarmsomfang på begge sider på 31 cm.

Et handskemål på begge sider på 25 cm.

Alle fingre bevæges ens og naturligt.

Ved kraftmåling er der en håndtrykskraft på venstre side på 14,9 kg med ømhed og på højre side på 17,1 kg også med ømhed.

Resume og konklusion

Det drejer sig om en nu [i 50'erne] mand, der den 12/12 2019 kom til skade med begge albuer.

På højre side fik han en osteokondral læsion svarende til laterale humerus epikondyl påvist ved MR-scanning.

På venstre side fik han en distal bicipesene ruptur som blev refikseret.

Undersøgte har fortsat betydelige daglige gener fra begge albuer. Har smerteforværring, når han bruger armene og kan ikke deltage i arbejdet på maskinfabrikken heller ikke ved computer, det forværrer straks smerterne i begge arme. Tager næsten daglig smertestillende medicin.

Objektivt er der nedsat bevægelighed af begge albuer, mest den venstre og betydelig nedsat håndtrykskraft på begge sider og tegn på epicondylitis lateralis et medialis både på højre og venstre side.

Undersøgte har ikke tidligere haft gener fra eller skader på overekstremiteterne.

Der findes derfor årsagssammenhæng mellem den skete skade den 12/12 2019, de fremførte klager og de objektive fund.

Som tilstanden er nu, har undersøgte ikke mulighed for at arbejde. Der er ikke yderligere behandlingsmuligheder. Genoptræningen er afsluttet, da det har forværret tilstanden.

Jeg vurderer dog ikke, at tilstanden endnu kan betegnes som stationær idet jeg mener, der kan ske en vis bedring inden for det næste halve til trekvarte år. Vurderer således, at undersøgte er i optimal behandling. Der er ikke andre helbreds-mæssige eller sociale problemer, der påvirker undersøgtes funktionsevne. Jeg vurderer ikke, at undersøgte på nuværende tidspunkt kan begynde yderligere aktiviteter.

Man må afvente spontan forløbet. Jeg vil foreslå en fornyet speciallægeerklæring om et halvt til trekvarte år idet man kan håbe på en vis bedring. Jeg vurderer dog også, at undersøgte formentlig vil have en varig nedsat funktion af begge overekstremiteter.

Diagnose

/ruptura tendinis bicipitis partis distalis sin sequelae (følger efter overrivning af bøjesenen til venstre overarm)

Laesio traumatica osteochondralis epicondylis lateralis dxt. sequelae (følger efter knoglebrusk skade svarende til den ydre og nederste del af højre overarmsknogle)

Epicondylitis lateralis et medialis bilateralis (golf og tennis albue på begge sider)"

Det fremgår af speciallægeerklæring af 5/10 2021:

"På Topdanmark Livsforsikrings anmodning af den 16-07-2021 har jeg indkaldt og den 05-10-2021 udsurgt og undersøgt ovennævnte skadelidte med henblik på udfærdigelse af en speciallægeerklæring.

Skadelidte, som ikke er kendt af mig forinden, møder til aftalte tid og har legitimeret sig tilfredsstillende.

Ved undersøgelsen forelå sagsakter fra speciallæge i ortopædkirurgi [speciallæge2] fra ... 19-08-2020 samt journalnotater fra Privathospitalet ... fra 11-06-2020 til og med 16-06- 2020.

Henvisningsårsag:

Der er anmodet om en vurdering af følger til uheldet den 12-12-2019.

Dispositioner:

... Ingen tidligere traumer eller fraktur mod armene.

...

Tidligere sygdomme og indlæggelser:

Skadelidte er i det væsentligste sund og rask. Ingen indlæggelser ud over aktuelle forløb.

Nuværende:**Debut:**

12-12-2019, skadelidte er ... ved at ryste et juletræ fri for jord og insekter ... Han har svært ved at få fat om denne. Da han banker den ned i jorden, mærker han et smæld i venstre albue. Føler det som at en elastik springer. Han slipper med venstre og holder kun fat med højre. Han slår træet ned i jorden endnu en gang, hvorved han også får et smæld i højre albue. Han slipper med begge hænder, og har med det samme ondt i begge albuer. Holder op med arbejde. Afventer og ser tiden an.

Forløb:

Dagen efter er der stadig ingen bedring af symptomerne fra begge arme. Han ses af egen læge, som anbefaler smertestillende tabletter og roligt regime. Dette har dog ingen effekt, og han ses på ny hos egen læge den 18-12-2019. Her sender man ham til skadestuen i ..., hvor man konstaterer en overrevet bicepssene i venstre albue, og der foretages operation samme aften. Han immobiliseres efterfølgende i 6 uger. Han har vedvarende smerter i begge albuer, og har ikke haft mu-

lighed for at passe sit vanlige job ... Har været sygemeldt siden skaden den 12-12-2019. Skadelidte har trænet flittigt ved fysioterapeut indtil juni 2020. Der har ingen fremgang været ved dette. I løbet af juni 2020 søger han på ny egen læge grundet vedvarende gener i begge albuer. Henvises til Privathospitalet ..., hvor han vurderes den 11-06-2020. Her finder man mistanke om golfalbue på begge sider og tennisalbue på begge sider samt følgetilstand til overrevet bicepssene venstresidigt.

Skadelidte henvises til en MR-skanning af begge albuer. Den 16-06-2020 får han svar på, at man på MRskanningen af højre albue har fundet mistanke om en stor knoglebrusk-skade efter aktuelle skade. Endvidere fund af tennisalbue lignende forandring på venstre side og følger efter refiksation af bicepssenen. Der er ligeledes tennisalbue lignende forandringer på højre side. Der er ikke umiddelbart yderligere behandlingstiltag. Skadelidte afsluttes.

Den 19-08-2020 ses skadelidte til udfærdigelse af en speciallægeerklæring ved speciallæge i ortopædkirurgi [speciallæge2].

Skadelidte har fortsat ikke bedring i albuerne. Vurderes igen hos egen læge, som henviser til skulder/albuesektoren i ..., hvorfra han afventer en indkaldelse.

Aktuelt:

Skadelidte har dagligt gener fra begge albuer. Smerterne forværres ved aktivitet. Føler i perioder, at begge albuer låser. Laver han en forkert bevægelse, kan han opnå lidt lindring ved at lægge modsatte hånd på albuen. Han kan ikke løfte tunge ting, og kan ikke arbejde på sin maskinfabrik. Er også begyndt at få gener fra højre albue, når han arbejder med en mus ved computeren. Skadelidte har svært ved at deltage i hjemlige gøremål. Han kan ikke skrælle kartofler, gøre rent eller foretage havearbejde. Har ondt i albuen, når håndleddet dorsal og volar flekteres, og når han laver små bevægelser med fingrene. Symptomerne opleves ens på begge sider dog værst på indvendige side af højre albue og på udvendige side af venstre albue. Skadelidte har i perioder ondt i albuerne om natten.

...

Objektiv undersøgelse:

...

Skadelidte har svært ved at få trøjen af.

Højre skulder: der ses veludviklet muskulatur omkring skulderen. Ingen synlig atrofi over skulder og nakkeågene. Ingen fremspring af kravebenet. Ingen ømhed over AC-leddet. Ingen ømhed af skulderleddet hverken forfra eller bagtil. Normale forhold ved chickenwing-test. Kan uden besvær bevæge skulderen i fuldt bevægeudslag. God kraft ved fleksion og abduktion mod modstand.

Venstre skulder: der ses veludviklet muskulatur omkring skulderen. Ingen synlig atrofi over skulder og nakkeågene. Ingen fremspring af kravebenet. Ingen ømhed over AC-leddet. Ingen ømhed af skulderleddet hverken forfra eller bagtil. Normale forhold ved chickenwing-test. Kan uden besvær bevæge skulderen i fuldt bevægeudslag. God kraft ved fleksion og abduktion mod modstand.

Der ses tydelig atrofi af den venstre biceps muskel. Omfanget er på højre side målt til 38 cm og på venstre side til 36 cm.

Venstre albue: der ses sufficient cicatrice efter tidligere operation. Ingen ømhed her. Skadelidte er byldeømt over laterale og mediale humerus epikondyl, som forværres ved fleksion og ekstension over håndleddet. Der er nedsat bevægelighed.

Normal bevægelighed er angivet i parentes ()

Fleksion 10-140 (0-140), pronation 0-80 (0-80), supination 0-80 (0-80).

Højre albue: er meget ømt over begge humerus epikondyler, som forværres ved fleksion og ekstension af håndleddet mod modstand. Kan ikke strække armen helt ud, mangler 5 grader i dette og bøjer til 140 grader. Der er normal pronation og supination som anført i parentes ovenfor.

Der er let synlig og målbar atrofi af underarmen. Er på højre side målt til 29 cm og på venstre side til 28 cm.

Der er normale neurovaskulære forhold i armene, og god pulsation i a. radialis bilateralt.

Der vurderes normal og egal håndtrykskraft.

Resume og konklusion:

[i 50'erne] tidligere fuldstændig sund og rask ..., der den 12-12-2019, kommer galt afsted med begge albuer idet han er ved at ryste et juletræ fri for jord og insekter. Mærker i første omgang et smæld i venstre albue og efterfølgende et smæld i højre albue. Søger egen læge dagen efter, som anmoder om roligt regime og smertestillende. Efter 4 dage uden bedring søger skadelidte egen læge på ny, som henviser til skadestuen i ... Her konstaterer man en overrevet bicepssene på venstre side, og foretager sutur af denne sene samme aften. Skadelidte immobiliseres med bandage i 6 uger. Bliver ved med at have ondt i begge albuer også i hvile. Har udtalte belastningsrelaterede smerter. Det er ikke muligt at vende tilbage til arbejdet som Skadelidte ses på Privathospitalet ... i juni 2020, hvor man foretager MR-skanning. Skanningen viser skade på brusken i højre albue som følge til aktuelle traume. Endvidere er der tegn på henholdsvis golf- og tennisalbue på begge sider. Der er ikke yderligere behandlingstiltag.

Skadelidte har dagligt gener fra begge albuer. Dette hæmmer ham meget i det daglig. Han kan ikke udføre sit arbejde som ..., og kan ikke deltage i husligt arbejde som f.eks. at skrælle kartofler og fjerne ukrudt. Små bevægelser og små aktiviteter forværrer voldsomt symptomerne.

Ved dagens undersøgelse er der fundet udtalt ømhed over begge humerus epikondyler og nedsat ekstension på begge albuer. Smerterne over epikondylerne forværres ved fleksion og ekstension af håndleddene mod modstand.

Det vurderes, at der er relevant sammenhæng mellem de fremsatte klager og de objektive fund. Det vurderes således ud fra anamnese, journalnotater og de objektive fund sandsynligt, at skaderne i skadelidtes albuer stammer fra det beskrevne traume den 12-12-2019.

Det vurderes, at der vil være svært nedsat funktion af begge albuer, og at skadelidte formentlig ikke på noget tidspunkt vil blive i stand til at vende tilbage til fysisk belastende arbejde.

Tilstanden må anses for at være stationær.

Diagnoser

/DS462A - Læsion af bicepssenen distalt i venstre arm/

/DM770 - Epicondylitis medialis(golfalbue) på begge arme/

/DM771 - Epicondylitis lateralis(tennisalbue) på begge arme/

/DT923A - Bruskskade på den højre humerus epicondyl/"

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"14. Hvilke skader dækker forsikringen?**A Direkte følger af et ulykkestilfælde**

...

3. Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden for al opnå dækning. I vurderingen lægger vi blandt andet vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personska-den."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at han den 12/12 2019 kom til skade med venstre arm ved at have rusket et juletræ. Den 1/3 2022 oplyste klageren, at han var kommet til skade med begge arme den 12/12 2019. Selskabet har anerkendt, at generne i venstre albue/arm er en følge af ulykken den 12/12 2019, men har afvist at dække varigt mén i højre arm med henvisning til manglende årsagssammenhæng. Klageren ønsker erstatning for gener i højre arm. Klageren ønsker subsidiært, at selskabet skal betale for og indhente en vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, der belyser, om der er årsagssammenhæng.

Klageren har anført, at skadesmekanismen har været egnet til at forårsage den indtrådte skade i højre arm, og at der ikke foreligger forudbestående gener i højre arm. Klageren har anført, at juletræet var ca. 4 meter højt, havde et stort omfang og vejede ca. 100 kg. Klageren har anført, at han siden ulykken har klaget over gener i begge arme og at flere (hvis ikke samtlige) lægelige sagsakter har beskrevet dette. Klageren har anført, at to speciallæger uafhængigt af hinanden har vurderet, at der er årsagssammenhæng. Klageren har anført, at der ikke fremgår oplysninger om, der skulle have medvirket en lægekonsulent ved selskabets afgørelse. Klageren har anført, at selskabet ikke har kunne angive andre årsager til klagerens gener i højre arm, og at selskabets vurdering af manglende årsagssammenhæng ikke er understøttet af de lægelige vurderinger. Klageren har anført, at selskabet har bevisbyrden for, at en skade kan henføres til

et forudbestående eller konkurrerende forhold. Klageren har anført, at det er uden betydning, at generne i højre arm først noteres i journalen i maj 2020. Klageren har anført, at tidsnær dokumentation blot er et element i vurderingen af årsagssammenhæng, og at forhold som en egnet skadesmekanisme, retrospektive beskrivelser af symptomer samt objektive fund kan tale for årsagssammenhæng. Klageren har anført, at han var til læge med gener i højre arm, at lægen ønskede at se tiden an, men at lægen ikke skrev notat herom. Klageren har anført, at journalnotaterne bærer præg af, at han var undergivet behandling for en anden og mere akut behandlingskrævende skade. Klageren har henvist til Retten i Hillerøds dom af 20. juni 2024 (BS-9723/2022-HIL) samt Højesterets dom gengivet i U.2011.2046 H og sag 98.634.

Selskabet har anført, at der i den tidsnære dokumentation ikke er oplysninger om, at klageren er kommet til skade med højre arm, og at lægen på sygehuset har foretaget en vurdering af venstre arm med sammenligning til højre arm, og at der ikke der var bemærkninger i forhold til højre arm. Selskabet har anført, at de to speciallægeerklæringer er lavet med udgangspunkt i en anden beskrivelse af hændelsen, og at det fremgår af speciallægeundersøgelsen i august 2020, at klageren fik smerter i højre arm, da han slog juletræet mod jorden, hvilket ikke fremgår af hans beskrivelse af hændelsen til selskabet eller i den tidsnære dokumentation. Selskabet har anført, at uanset om der har været en relevant skademekanisme, er det klart beskrevet i journalerne, at klageren ikke har udtrykt nogle symptomer fra højre arm. Selskabet har anført, at det understøttes af klagerens skadeanmeldelse, som er afgivet dagen efter hændelsen.

Det fremgår af journal den 18/12 2019, at klageren "fik torsdag aften et smæld ind i ve overarm".

Det fremgår af journal af 18/12 2019, at klageren har mærket "smæld i ve. albue. Klinisk og UL-mæssigt erkendes der en skade på bicepssenens hæfte på underarmen ... hvorfor der aftales eksploration, hvor senen erkendes rumperet og den sutureres til radiusmed ankre ... Indlagt med ve.sidig obs. distal bicepssene læsion efter traume torsdags ... Han fik et smæld i sin ve. overarm efterfølgende nedsat fleksion og uadrotation ... Der er ikke særlig meget hævelse i ve. overarm eller misfarvning ... Bicepsmusklen mærkes lidt slap i forhold til modsat siden ... Der er

Ankenævnet for Forsikring

24.

102123

nedsat fleksion, kraft og supination. Kraft i ve. i forhold til hø. Man ikke palpere den stramme senekant i fossa cubita på ve. som på hø".

Det fremgår af skadeanmeldelsen den 19/12 2019, at klageren får "overrevet sin bicepsene på venstre arm. Hvad er skadet - Venstre arm. Behandlingssteder - Skl. blev den efterfølgende dag behandlet hos sin EL ... han er blevet opereret på ... sygehus d. 19/12-2019".

Det fremgår af journal af 11/6 2020, at klageren "henvender sig på grund af smerter og funktionsindskrænkning i begge albuer. Det startede i forbindelse med en tilskadekomst 12. december ... Fik herved smerter i højre underarm og måtte tage lidt hårdere fat med venstre arm og da han løftede mærkede han et smæld her ... Har siden ulykken haft smerter i begge albuer ... KONKLUSION: Følger efter distale bicepsene overrivning venstre og dobbeltsidig tennis- og golfalbue gener, traumatisk udløst".

Det fremgår af speciallægeerklæring af 19/8 2020, at klageren "den 12/12 2019 kom til skade med begge albuer. På højre side fik han en osteokondral læsion svarende til laterale humerus epikondyl påvist ved MR-scanning. På venstre side fik han en distal bicepsene ruptur som blev refikseret. Undersøgte har fortsat betydelige daglige gener fra begge albuer ... Objektivt er der nedsat bevægelighed af begge albuer, mest den venstre og betydelig nedsat håndtrykskraft på begge sider og tegn på epicondylitis lateralis et medialis både på højre og venstre side. Undersøgte har ikke tidligere haft gener fra eller skader på overekstremiteterne. Der findes derfor årsagssammenhæng mellem den skete skade den 12/12 2019, de fremførte klager og de objektive fund ... Genoptræningen er afsluttet, da det har forværret tilstanden ... jeg mener, der kan ske en vis bedring inden for det næste halve til trekvarte år ... Jeg vurderer dog også, at undersøgte formentlig vil have en varig nedsat funktion af begge overekstremiteter. Diagnose: ... følger efter overrivning af bøjeseenen til venstre overarm ... følger efter knoglebrusk skade svarende til den ydre og nederste del af højre overarmsknogle ... golf og tennis albue på begge sider".

Det fremgår af speciallægeerklæring af 5/10 2021, at klageren "den 12-12-2019, kommer galt afsted med begge albuer ... Mærker i første omgang et smæld i venstre albue og efterfølgende

et smæld i højre albue ... henviser til skadestuen i ... Her konstaterer man en overrevet biceps-sene på venstre side, og foretager sutur af denne sene samme aften ... Bliver ved med at have ondt i begge albuer også i hvile ... Skadelidte ses på Privathospitalet ... i juni 2020, hvor man foretager MR-skanning. Skanningen viser skade på brusken i højre albue som følge til aktuelle traume. Endvidere er der tegn på henholdsvis golf- og tennisalbue på begge sider ... Skadelidte har dagligt gener fra begge albuer ... Det vurderes, at der er relevant sammenhæng mellem de fremsatte klager og de objektive fund. Det vurderes således ud fra anamnese, journalnotater og de objektive fund sandsynligt, at skaderne i skadelidtes albuer stammer fra det beskrevne traume den 12-12-2019. Diagnoser: ... Læsion af bicepssenen distalt i venstre arm ... Epicondylitis medialis(golfalbue) på begge arme ... Epicondylitis lateralis(tennisalbue) på begge arme ... Bruskskade på den højre humerus epicondyl".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde. Det fremgår, at der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden for at opnå dækning, og at der ved vurderingen blandt andet lægges vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskaden.

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at betale for en vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. Nævnet finder, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at dække varigt mén i højre arm.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der i de tidsnære lægelige oplysninger ikke er dokumentation for strakssymptomer for så vidt angår generne i højre arm. Nævnet bemærker, at klageren den 18/12 2019 blev undersøgt af egen læge og på hospitalet for gener i venstre arm. Den 19/12 2019 anmeldte klageren skade i venstre arm.

Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at det først fremgår af helbredsattest af 27/5 2020, at klageren har smerter og funktionsindskrænkning i begge albuer.

Ankenævnet for Forsikring

26.

102123

Nævnet har henset til, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring sædvanligvis vurderer spørgsmålet om årsagssammenhæng ud fra de tidsnære oplysninger om ulykken og de indtrådte skader ud fra principperne om straks- og brosymptomer. Nævnet bemærker, at klageren gennem forløbet selv har kunnet vælge at indhente en vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, og – hvis denne vejledende udtalelse gav klageren medhold – kræve, at selskabet skal dække udgiften til indhentelse af den vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck