

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 11. december 2024 blev i sag nr. 102125:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bygningsforsikring. I klageskema af 14/8 2024 har klagerens advokat bl.a. anført:

"Skaden omfatter råd i etagebjælke og revner i gavlmur.

I forbindelse med en gennemgribende indvendig renovering af huset ..., konstateres der råd i bjælkelaget ud mod gavlen mod nord.

[Ingeniør] rekvireres af mine klienter til at besigtige forholdene tirsdag den 06. februar 2024, og herefter udarbejdet besigtigelsesrapport (vedlagt som bilag), hvilken rapport fremsendes til Top-Danmark.

Den 29. februar modtager mine klienter besked fra TopDanmark om, at råds-kaden på etagebjælken og alene udbedring af råds-kaden er en dækningsberettiget skade under ovennævnte police (skrivelse vedlagt som bilag).

Mine klienter er ikke enige i, at det alene er råds-kaden der er en dækningsberettiget skade.

Af besigtigelsesrapporten fra Ingeniørgruppen vurderes det at '...der er en klar sammenhæng mellem den rådne etagebjælke og revnerne i gavlmuren.'

Hertil kommer at det vurderes at 'Rådgrebet i etagebjælken har medført at vedhæftningen mellem gulvskive og murværk er helt væk nu, og revnerne i muren medfører øget opfugtning som accelerer rådgrebet i etagebjælken og dermed skadesomfanget.'

Det fremgår således af besigtigelsesrapporten at skaderne i murværket er en naturlig følge, af rådgrebet i etagebjælken.

Ankenævnet for Forsikring

2.

102125

I den forsikringsretlige teori og i praksis fastslås det, at forsikringsselskaber er ansvarlige for alle skader, som er naturlige følger af forsikringsbegivenheden.

Da det af policen ses at hele beboelsesbygningen er omfattet af forsikringen, og da beboelsesbygningen er opført på fundament, kan det af forsikringsvilkårene pkt. 512.2. nr. 1 sluttet modsætningsvist, at gavlmuren ligeledes er omfattet af forsikringen.

Ved skrivelse af 08.04.2024 til TopDanmark (skrivelse vedlagt som bilag), meddeles at mine klienter fastholder at skaderne på gavlmuren er en så nærliggende og naturlig følge af den dækningsberettigede skade på rådangrebet i etagebjælken, at også skaden på gavlmuren berettiger til forsikringsdækning. Top Danmark anmodes om at genoverveje afgørelsen af 29.02.2024.

Top Danmark vender tilbage den 29.05.2024 med besked om at afgørelsen af 29.02.2024 fastholdes (skrivelsen er vedlagt som bilag).

Den 02.07.2024 indgives der klage til TopDanmark over TopDanmark afgørelse af 29.02.2024 og 29.05.2024 (skrivelse vedlagt).

Den 26.07.2024 modtages afgørelse fra TopDanmark der fastholder de tidligere afgørelser af 29.02.2024 og 29.05.2024 (afgørelse vedlagt som bilag).

...

Det gøres gældende at de opståede skader i murværket er en så nærliggende og naturlig følge af den dækningsberettigede skade på råd i etagebjælken, at også skaderne på murværket berettiger til forsikringsdækning. Da TopDanmark ved tegning af forsikringen utvivlsomt var bekendt med at huset var opført i 1855, var TopDanmark også bekendt med den på opførelsestidspunktet benyttede byggestil, der indeholder en øget risiko for skader at den i nærværende klages art. Forsikringsvilkårenes bestemmelse om, at forsikringen alene dækker skader på træværket, bør ikke kunne begrænse TopDanmarks pligt til at dække hele skaden på murværket, der må anses som en typisk og helt naturlig følge af råd i etagebjælken.

Hertil kommer at hele beboelsesbygningen er omfattet af den tegnede forsikring, og da beboelsesbygningen er opført på fundament, kan det af forsikringsvilkårene pkt. 512.2. nr. 1 sluttet modsætningsvist, at gavlmuren ligeledes er omfattet af forsikringen.

Topdanmark er således ansvarlig for alle skader, som er en følge af forsikringsbegivenheden.

Det gøres tillige gældende at TopDanmark, under henvisning til FAL § 32 stk. 3, skal dække rimelige udgifter til advokatbistand, idet TopDanmarks afvisningsskrivelser har nødvendiggjort advokatbistand i sagen.

Herudover gøres det gældende at TopDanmark, under henvisning til forsikringsvilkår pkt. 901 dækker mine klienters undersøgelsesudgifter til [ingeniør] kr. 10.093,75 (faktura vedlagt)."

Selskabet har den 2/9 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Forsikringen

Vores kunde har tegnet en landboforsikring hos os, der omfatter en beboelsesbygning. Police og vilkår fremlægges som bilag A og B.

Forsikringen omfatter råds-kader med en selvrisiko på 3.218 kr. på skadetidspunktet.

Twisten

Kunden konstaterede under renovering af et rum i huset, at der var råd i en bjælke i etageadskillelsen. Bjælken lå helt ude ved gavlen. Vi har anerkendt råds-kaden som dækningsberettigende. Twisten angår, om vi også skal erstatte påståede følgeskader på gavlmuren.

Udbedring af selve råds-kaden består i en udskiftning af bjælken. Vores netværkshåndværker har givet et tilbud på udskiftning på 21.750 kr. (bilag C). Vores kundes egen håndværker har givet et tilbud på samme arbejde på 24.812,50 kr. inkl. moms.

Udover tvisten om påståede følgeskader, ønsker kunden også, at erstatningsbeløbet skal opgøres til det, som hans håndværker kan udføre arbejdet for.

Endelig er der tvist om rådgiverudgifter til advokat- og ingeniørbistand.

Vores vurdering

Følgeskadedækning

Det fremgår af vilkårenes punkt 512.1, at forsikringen dækker skade på træværk forårsaget af svamp*, der bliver karakteriseret som råd* og/eller rådborebiller (vores understregning).

Af vilkårenes punkt 802.5 om erstatningsopgørelse fremgår, at ved svampe-*, insekt- og råds-kader* betaler vi for nødvendig udskiftning eller afstivning af det angrebne træværk, hvis dette er påkrævet af hensyn til træværkets bæreevne. (Vores understregning).

Af ordforklaringen fremgår om ordet 'råd', at det er: 'Skader på træ, der er forårsaget af svampe/bakterier, og hvor nedbrydningen er karakteriseret ved en langsomt forløbende ødelæggelse i forhold til konstruktionens forventede levetid.' (Vores understregning).

Det er vores opfattelse, at det fremgår klart og tydeligt af vilkårene, at råds-kadedækningen kun dækker skader på træværk. Vi kan af den årsag ikke tilbyde dækning for de påståede skader på murværket.

Vi bemærker, at en råds-kadedækning i lighed med en dækning mod svamp- og insektskade i sin natur er en følgeskadedækning. Råd-, svampe- og insektskader har det til fælles, at de forårsages af en u hensigtsmæssig opfugtning af træværk. Nogle skader udvikles hurtigt (svamp) og andre langsomt (råd). Det er ikke altid muligt at identificere, endsige tidsfæste, årsagen til den u hensigtsmæssige opfugtning. Nogle gange vil denne stamme fra en dækningsberettigende forsikrings-skade (f.eks. storm eller rørbrud) og andre gange ikke. Man har derfor etableret råd- svampe- og insektdækningerne som forsikringsdækninger, der dækker følgen uafhængigt af, om der er forsikringsdækning for årsagen.

Eventuelle følger efter en råd- svampe- eller insektskade dækkes, hvis betingelserne for pludselig skade-dækningen er opfyldt. Det kunne eksempelvis være, hvis en tagkonstruktion pludseligt kol-

lapsede grundet råd/svamp/insektskade og forårsagede skader på andre bygningsdele. I nærværende sag er de påståede følgeskader på gavlmuren ikke sket pludseligt og uventet, hvorfor der ikke er dækning herfor over pludselig skadedækningen (vilkårenes punkt 507.4)

Vi har ikke taget stilling til, om vores kunde har bevist, at der er årsagssammenhæng mellem råds-kaden og revnen i gavlmuren. Vi bemærker her, at den råds-kade bjælke var skåret over, og at sætningen i bjælken derfor meget vel kan være forårsaget af oversavningen (som ikke er 'uven-tet', jf. ovenfor) og ikke råds-kaden.

Erstatningens størrelse

Hvad angår spørgsmålet om erstatningens størrelse, fremgår det af almindelig forsikringsretlig praksis og af vilkårenes punkt 802.1, at vi har mulighed for at anvise reparatør og leverandør af materialer ved enhver dækningsberettigende skade, og at vi ikke udbetaler beløb, som overstiger den pris, vi kan få bygningsdele/materialer repareret, genopført eller leveret til ved den eller de reparatører/leverandører.

Da vi kan få skaden udbedret for 21.750 kr. ved en håndværker, som vi har samarbejdsaftale med, må merprisen op til kundens foretrukne håndværkers pris, stå for kundens egen regning. Vi be-mærker, at kunden naturligvis er velkommen til at bruge erstatningen som tilskud til en større re-paration af gavlmuren (inkl. bjælke) i sin helhed.

Vi har noteret, at kundens håndværkers tilbud er usædvanligt detaljeret i arbejdsbeskrivelsen, men vi har ingen grund til at tro, at vores netværkshåndværker ikke vil udføre arbejdet på tilsva-rende vis. Den beskedne prisforskel må tilskrives den mængderabat, vi opnår via vores formalise-rede samarbejde med netværkshåndværkeren.

Vores netværkshåndværker har om baggrunden for sin prissætning i en besked til skadebehandle-ren anført:

...

Rådgiverudgifter

Klager har engageret en ingeniør til at påvise årsagssammenhæng mellem råds-kaden og den på-ståede følgeskade på murværket. En ingeniørrapport er overkill i en sag som denne, hvor kundens håndværker har opdaget råd i forbindelse med planlagt renovering.

Da vi har afvist at dække den påståede følgeskade uanset om der måtte være årsagssammen-hæng, har ingeniørrapporten ikke påvist en dækningsberettigende skade eller omfanget heraf, og vi må derfor afvise at dække udgiften hertil.

Måtte nævnet mod forventning nå frem til, at vi skal dække den påståede følgeskade på murvær-ke, anerkender vi udgifterne til ingeniørrapporten.

Vores kunde kræver advokatombudsninger erstattet med henvisning til FAL § 32, stk. 3. Kriteriet herfor er, at det skal have været rimeligt og nødvendigt at afholde udgifterne. I praksis indebærer dette, at advokaten skal have bibragt kunden et bedre resultat, end kunden selv ville have kunnet opnå. Det mener vi ikke er tilfældet her.

Vores kundes advokat dukkede op lidt 'ud af det blå' under en i øvrigt fin korrespondance mellem skadebehandleren og kunden (bilag D), hvor vi afventede vores kundes stillingtagen. Vores kunde – der på dette tidspunkt var advokatrepræsenteret – blev henvist til at klage til vores kundeklageansvarlige og derfra videre til ankenævnet.

Ankenævnet er et forbrugerklagenævn, som hviler på en forudsætning om, at forbrugere selv kan indbringe klager uden brug af advokater.

Hvis nævnet vurderer, at klager skal have medhold i sin påstand om dækning for skaderne på murværket, er det nævnet og ikke advokaten, der har bragt klager dette mere gunstige resultat, hvorfor dette i sig selv ikke kan begrunde, at der skal erstattes advokatomkostninger.

Vores kunde har ikke opnået noget ved brug af advokat, som vores kunde ikke selv havde kunnet opnå. Det har følgelig ikke været rimeligt og nødvendigt at engagere en advokat, jf. FAL § 32, stk. 3, hvorfor krav om erstatning herfor afvises.

Hvad angår advokatudgifter til selve nævnssagen, fremgår det af nævnets vedtægter § 23, stk. 3, at hver part bærer egne omkostninger, hvorfor disse ikke er erstatningsberettigende."

Klagerens advokat har i brev af 5/9 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Særligt vedrørende Dækningen afvises det at rådskaden er en følgeskade som indklagede forsøger at fremstille det.

Den fremlagte ingeniørrapport fastslår netop at;

'Rådangrebet i etagebjælken har medført at vedhæftningen mellem gulvskive og murværk er helt væk nu, og revnerne i muren medfører øget opfugtning som accelerer rådangreb i etagebjælken og dermed skadesomfanget.'

hvorfor det bør lægges til grund, at det er rådskaden der er årsag til revnerne i gavlmuren, hvorfor revnerne i muren er en følgeskade af rådskaden.

Det afvises ligeledes at der ikke er bevist en årsagssammenhæng mellem rådskaden og revnerne i gavlmuren. Ingeniørrapporten fastslår, at der er sammenhæng mellem rådskaden og revner i gavlmuren;

'...der er en klar sammenhæng mellem den rådne etagebjælke og revnerne i gavlmuren.'

Det er uforståeligt at indklagede ingenlunde vil anerkende indholdet af en rapport, der er udarbejdet af fagfolk.

Hvad der er endnu mere uforståeligt er, at hvis man skulle følge indklagedes argumentation for dækning, så skulle klager ikke have reageret på rådskaden, men blot ventet på at gavlmuren pludselig styrtede sammen, og først her have anmeldt skaden, der så tilsyneladende ville være dækningsberettiget jf. indklagedes eget eksempel. Det er værd at bemærke at gavlmuren jf. forsikringsvilkårene er omfattet af selvsamme forsikring.

Det fastholdes at indklagede skal dække rådskaden og alle naturlige følgeskader heraf.

Mht. rådgiverudgifter henledes opmærksomheden på at klager blev anbefalet at skadens årsag og ikke mindst omfang blev undersøgt af fagfolk, hvorfor klager rekvirerer en rapport udarbejdet af ingeniører, og meddeler dette til indklagede.

Klager – der ikke er fagmand – konstaterer råd i bærende bjælke i huset. De fleste ansvarlige mennesker ville være bekymrede i sådan en situation, og have brug for at kende årsag og omfang. Hertil kommer at det i relation til reparation er en nødvendighed at kende årsagen og omfanget af skaden. Ingeniørrapporten kunne fastslå at skaderne er af et sådan omfang, at der er sammenstyrtningsrisiko for gavlmuren, hvilket er en afgørende oplysning i relation til reparationsmetode mv., også i forhold til en forsikringsdækning.

Det fastholdes at indklagede skal dække klagers undersøgelsesudgifter jf. forsikringsvilkårene."

Selskabet har i brev af 20/9 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget vores kundes seneste kommentarer og kan desværre konstatere, at vores kundes advokat har misforstået vores første indlæg, hvorfor vi ser det nødvendigt at præcisere vores synspunkt her.

Vores kundes advokat anfægter tilsyneladende, at råd er en følge af uhensigtsmæssig opfugtning. Det står vi uforstående overfor.

Hvad angår spørgsmålet om årsagssammenhæng mellem det forhold, at den rådskadede bjælke har mistet sin bæreevne og skaderne på gavlmuren, har vi ikke taget stilling til denne, al den stund at vi ikke finder det relevant. Vi påpeger blot, at det ikke nødvendigvis er nedbrydningen som følge af råd, der har medført den manglende bæreevne, idet bjælken fremstår overskåret.

På s. 2 anfører vores kundes advokat, at de blot skulle have undladt at reagere på rådskaden og anmeldt den potentielle sammenstyrtning af gavlen som en pludselig skade, der så ville være dækket. Det ville skaden på gavlmuren ikke, al den stund, at den ikke er pludselig. Der er tale om en langsom udvikling, som allerede er i gang. Hvis gavlen pludseligt kollapsede og derved beskadigede gulvet, ville skaden på gulvet være en dækningsberettigende pludselig skade, da dens virkning (eksempelvis hakker i gulvet) skete uventet og utilsigtet, jf. vilkårenes punkt 507.4.

Hvad angår spørgsmålet om rådgiverudgifter, bestrider vi ikke fornuften i at kende det fulde omfang. Udgifterne til en sådan byggeteknisk undersøgelse er dog kun relevant for forsikringen, i det omfang, den påviser en dækningsberettigende skade.

Den dækningsberettigende skade her er rådskaden, altså skaden på træværket.

Det ville en tømrer fint kunne udtale sig om. Der er ikke noget hokus-pokus over udskiftning af rådskadet tømmer, som nødvendiggør en ingeniørudtalelse. Vi bemærker herudover, at vores skadebehandler i anmeldelseskvitteringen (bilag D s. 13) beder vores kunde give os hans håndværkers kontaktoplysninger og om håndværkerens beskrivelse og vurdering af skadeomfang. Han gør eksplicit opmærksom på, at udgifter til vurdering af skadeårsag, ikke nødvendigvis er dækningsberettigende.

Vi skal derfor ikke kunne afvise, at vores kunde er blevet 'anbefalet', t skadens årsag og omfang blev undersøgt til bunds, men det er i givet fald ikke en anbefaling, der kommer fra os på en måde, der kunne tolkes, så vi ville betale for en ingeniørvurdering."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af ingeniørrapport af 6/2 2024 fremgår bl.a.:

"Sagsoplysninger:

I forbindelse med en indvendig gennemgribende renovering i stueplan af opholdsstuen i den nordvestlige ende af huset, er ejer stødt på råd i bjælkelaget ud mod gavlen mod nord. Efter en besigtigelse foretaget af murermester ..., blev det konstateret at murværket i gavlen mod nord er revnet og at murværket er på vej ud i et område omkring terrassedøren i gavlen. Undertegnede blev derfor kontaktet for at hjælpe med en konstruktionsmæssig vurdering af skadeomfanget og nødvendigt omfang af skadeudbedring.

Skadesbeskrivelse:

Ved besigtigelsen tirsdag den 6. februar, kl. 9.00 kunne følgende konstateres: Gavlen mod nord har revner i murværket over terrassedøren

...

Revnerne ses tydelig i den vandskurede/pudsede gavlmur. Revnerne løber fra det murede buede stik over terrassedør, og videre op til vindue i tagetage og helt op til den murede gesims under halvvalmen.

Der er også en revne i murværket til højre for terrassedøren, fra fremtrukket murværk i gesimshøjde og op til taget. (se efterfølgende foto)

...

Ved nærmere eftersyn af gavlen ses det også at murværket er på vej ud. Gavlmuren står ud i en bue der, målt vandret er ca. 20 – 30 mm på strækningen mellem ydervæg mod vest (havesiden) og til ca. 3 meter fra ydervæg mod øst (gårdsiden).

Det er ikke nemt at se på nedenstående foto af gavlen fra udvendig side, men er kontrolmålt indvendig i rummet i stueplan, ved at trække snor i rummets bredde på 5.75 m.

Det kan også ses i værelset i tagetagen over stuen, hvor nedenstående foto viser at der er opstået en revne mellem gulvbrædder og gavlmuren.

...

Det er min vurdering at der er en sammenhæng mellem rådskaden i yderste etagebjælke mod gavlmuren og bevægelsen i gavlmuren.

Nedenstående foto viser rådskaden i bjælken som ligger delvis indmuret i gavlmuren.

Murværket i gavlen er massiv muret 1½-stens mur på ca. 36 cm. i stueplan, men kun 1-stens mur i tagetagen ca. 23 cm.

Ud for etagedæk ligger yderste bjælke således ind over murværket i stueplan. Der er yderligere et fremspring i muren udvendig på et par cm. som et markeret 'bånd' i højde med etagedækket.

...

Stuen i hjørnet mod nordvest, som er under renovering. Bjælkelag er blotlagt, da loftet er taget ned. Det kan ses at der i tidligere ejers tid har være udført nødtørftig reparation af råd i bjælken som ligger delvis indbygget i gavlen.

Den tidligere reparation, har dog ikke på nogen måde kunnet holde bjælken sammen hvor der er rådskader, men alene tjent det formål at understøtte gulvbrædder i tagetagen.

På nedenstående foto ses at et stykke af etagebjælken, på et eller andet tidspunkt, er blevet erstattet af en anden bjælke. Men der er ikke nogen konstruktiv sammenhæng imellem de to bjælkeender.

...

Den oprindelige etagebjælke ligger til højre og erstatningsbjælke til venstre. Der er blot sømmet en lægte på mellem de to bjælkeender, for bæring af gulvbrædder i tagetagen. Den mangelfulde konstruktive samling ses over det murede stik for terrassedør.

...

Til venstre for terrassedøren ses erstatningsbjælken, som også er angrebet af råd. Der er ligeledes råd i den oprindelige etagebjælke til højre for terrassedør.

Vurdering af skadeforløb:

Det er min vurdering at der er en klar sammenhæng mellem den rådne etagebjælke og revnerne i gavlmuren. Fugtindtrængning i gavlmuren har med tiden forårsaget rådgreb i etagebjælken. Den tidligere udskiftning, af en lille del af bjælken, har ikke løst problemet med fugtindtrængning, men måske forværret situationen, da der ikke er konstruktiv sammenhæng imellem de to dele. Der mangler også en effektiv forbindelse mellem etagebjælken og gavlmuren. Forankringen af gavlmuren til etagedækket er statisk nødvendig for at sikre stabiliteten af huset. Gulvskiven udgør en vigtig del af husets stabilitet, og den skal derfor have konstruktiv forbindelse til afstivende vægge, herunder gavlvæggen. Rådgrebet i etagebjælken har medført at vedhæftningen mellem gulvskive og murværk helt er væk nu, og revnerne i muren medfører øget opfugtning som accelerer rådgreb i etagebjælken og dermed skadeomfanget. Hvornår skaden er sket, er derfor svært at vurdere. Det kan f.eks. defineres som tidspunktet hvor mørtelfugerne brister mellem to mursten, men derefter relativ hurtigt udvikler sig til en længere revne i de næste murskifter. Denne proces kan gå hurtigt, eller langsom afhængig af flere faktorer.

Vurdering af nødvendig skadeudbedring:

I samråd med den erfarne murermeister ... vurderer vi at følgende fremgangsmåde vil være nødvendig for at sikre husets bæreevne og stabilitet i tilstrækkelig grad.

1) Murværk i gavl ud for tagetagen, mellem halvvalm og underkant etagedæk pilles ned i hele husets bredde. Det vil i den forbindelse være nødvendigt at inddække området uden om stillads på gavlen og et lille stykke ind over taget.

2) Der oplægges ny etagebjælke fra ydervæg mod vest til et lille stykke forbi den indvendige skillevæg mellem stuen og værelset i det nordøstlige hjørne. Etagebjælken skal forankres til det nye murværk som opmures fra underkant etagebjælke til tag.

3) Der opsættes 3 stålsøjler for afstivning/forankring af gavlvæggen i stueplan. Søjler sættes på nye punktfundamenter, og boltes til det eksisterende murværk i stueplan med gennemgående bolte og udvendige murankre. Søjlerne skal i top boltes til ny etagebjælke, og placeres med en søjle på hver side af terrassedør, samt tæt på indvendigt hjørne mod eksisterende skillevæg. Det

vurderes at 2 til 3 gennemgående murankre vil kunne fastholde gavlmuren mod yderligere udskridning.

4) Gavlmuren ud for tagetage genopmures og forankres til eksisterende gavlspær. Hvis der er rådan greb i gavlspær, skal der ske udskiftning, hel eller delvis. Det er ikke muligt at inspicere gavlspær uden yderligere destruktiv undersøgelse.

5) Gavlmur inkl. ny gesims pudses. Det gælder også eksisterende murværk i stueplan.

...

Foto af prøvegravning indvendig mod fundament for undersøgelse af sokkel, og mulighed for støbning af nyt punktfundament for søjler.

...

Forslag til placering af stålsøjler ved terrassedør for vandret afstivning af murværk i gavl.

...

Forslag til placering af stålsøjler. Stålsøjle nr. 3 placeres tæt ved skillevæg. Stålsøjler skal være forholdsvis stive, så de kan fastholde murværket mod yderligere udskridning via 2 – 3 murankre mellem loft og gulv."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"511 Svamp

Det fremgår af policen, om dækningen er valgt, og hvilke bygninger mv. der er omfattet.

511.1 Hvilke skader er dækket?

Forsikringen dækker skade konstateret og anmeldt i forsikringstiden eller inden 6 måneder efter, at forsikringen er stoppet ved:

1. Skade på træ- eller murværk som følge af aktivt træ- og murødelæggende svampeangreb samt bekæmpelse af angrebet

...

512 Råd

...

512.1 Hvilke skader er dækket?

Forsikringen dækker skade konstateret og anmeldt i forsikringstiden eller inden 6 måneder efter, at forsikringen er stoppet ved:

1. Skade på træværk forårsaget af svamp*, der bliver karakteriseret som råd* og/eller rådborebiler.

...

802 Hvordan erstatter vi?

...

802.5 Svamp, insekt og råd

Ved svampe*, insekt- og rådskader* betaler vi for nødvendig udskiftning eller afstivning af det angrebne træværk, hvis dette er påkrævet af hensyn til træværkets bæreevne."

Nævnet har fået forelagt fotografier af skaderne, faktura fra den rådgivende ingeniør og prisoverslag fra klagerens tømrer.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte råds-kade i en bjælke ude ved gavlen i etageadskillelse. Selskabet har anerkendt råds-kaden som dækningsberettigende. Klageren ønsker dækning for revner i gavlmur, for rimelige udgifter til advokatbistand og for undersøgelsesudgifter til rådgivende ingeniør på 10.093,75 kr.

Klageren har anført, at råds-kaden er årsag til revner i gavlmuren. Revnerne på gavlmuren er en så nærliggende og naturlig følge af den dækningsberettigende råds-kade i etagebjælken, at revnerne berettiger til forsikringsdækning. Klageren har anført, at selskabet er ansvarligt for alle skader, som er naturlige følger af forsikringsbegivenheden.

Selskabet har anført, at råds-kadedækningen er en følgeskadedækning, som ifølge forsikringsvilkårene kun dækker skader på træværk. Følger efter en råds-kade dækkes kun, hvis betingelserne for pludselig skade-dækningen er opfyldt. Selskabet har anført, at "vi har ikke taget stilling til, om vores kunde har bevist, at der er årsagssammenhæng mellem råds-kaden og revnen i gavlmuren. Vi bemærker her, at den råds-kade bjælke var skåret over, og at sætningen i bjælken derfor meget vel kan være forårsaget af oversavningen (som ikke er 'uventet', jf. ovenfor) og ikke råds-kaden".

På fotografier af ejendommens nordvendte gavl ses revner fra muret stik over terrassedøren op til vindue i tagetage og videre op til gesimsen. Det murede stik over døren ses sunket.

Det fremgår af ingeniørrapporten, at "det er min vurdering at der er en klar sammenhæng mellem den rådne etagebjælke og revnerne i gavlmuren. Fugtindtrængning i gavlmuren har med tiden forårsaget rådangreb i etagebjælken. Den tidligere udskiftning, af en lille del af bjælken, har ikke løst problemet med fugtindtrængning, men måske forværret situationen, da der ikke er konstruktiv sammenhæng imellem de to dele. Der mangler også en effektiv forbindelse mel-

lem etagebjælken og gavlmuren. Forankringen af gavlmuren til etagedækket er statisk nødvendig for at sikre stabiliteten af huset. Gulvskiven udgør en vigtig del af husets stabilitet, og den skal derfor have konstruktiv forbindelse til afstivende vægge, herunder gavlvæggen. Rådgangrebet i etagebjælken har medført at vedhæftningen mellem gulvskive og murværk helt er væk nu, og revnerne i muren medfører øget opfugtning som accelerer rådgangreb i etagebjælken og dermed skadeomfanget".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 512.1, at forsikringen dækker skade konstateret og anmeldt i forsikringstiden – eller inden 6 måneder efter, at forsikringen er stoppet – ved skade på træværk forårsaget af svamp, der bliver karakteriseret som råd. Det fremgår af punkt 802.5, at selskabet ved rådskeer betaler for nødvendig udskiftning eller afstivning af det angrebne træværk, hvis dette er påkrævet af hensyn til træværkets bæreevne.

Nævnet bemærker, at klageren skal bevise, at et forhold er omfattet af forsikringsdækningen.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist dække skaderne på murværket under henvisning til, at rådskeeredækningen alene dækker skade på træværk.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af rådskeeredækningen, at forsikringen dækker "skade på træværk forårsaget af svamp, der bliver karakteriseret som råd", og at det fremgår af svampedækningen, at denne ud over træværk også omfatter skade på murværk. Det er i sagen ubestridt, at der er tale om en rådskeer.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren ikke har bevist at revnerne er omfattet af andre dækninger på husforsikringen, herunder at betingelserne for dækning under pludselig skade er opfyldt.

Ankenævnet for Forsikring

12.

102125

Efter sagens udfald og omstændigheder i øvrigt finder nævnet, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at dække klagerens advokatomkostninger og udgifter til ingeniørundersøgelser.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand