

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 14. maj 2025 blev i sag nr. 102128:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

LB Forsikring A/S
Amerika Plads 15
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bygningsforsikring. I klageskema af 15/8 2024 har klageren bl.a. anført:

"Ved stormen i oktober 2023 knækkede 2 bjælker i den bærende tagkonstruktion over køkkenet i mit hus. Ud over en stor vandindtrængning var der stor fare for sammenstyrtning. En lokal tømrer udførte straks afværgeforanstaltninger og gav et skriftligt tilbud på baggrund af de umiddelbart synlige skader. Taksatoren fra Runa besigtigede ejendommen i flere omgange. Uenigheden om årsagen til vandskaden betød at reparationsarbejde først kunne påbegyndes i januar 2024. Først i marts 2024 havde jeg et brugbart køkken. Gennem hele forløbet er der afholdt tidskrævende fysiske besigtigelser og møder per telefon, som ikke er indeholdt i Tømrerens tilbud. Den skriftlige kommunikation i Runas IT-løsning mellem Tømrer og Runa fungerede ikke optimalt. Det forsinkede også processen, at vi afventede en rådgivende ingeniørvurdering af skaderne og råd til udbedring og reparation.

Ingeniørens rapport konkluderede at vandskade og skade på tagkonstruktion efter al sandsynlighed skyldes stormen d. 20. oktober.

Til trods for dette vil Runa stadig ikke anerkende at der trængte vand ind som følge af store skader i taget over på de bærende bjælker i køkkenloftet. Jeg har vedligeholdt husets tag og vinduesfuger løbende. Runa fastholder, at en lille fuge under ét vindue er årsagen til de store vandmængder.

Som følge af skaderne og udbredelsen af disse har jeg været tvunget til at bo i et hus uden køkken i 4 vintermåneder. Runa har kun dækket udgifter til ekstra forbrug af varme. Selvom genhusning eller øgede udgifter til fortæring måtte være at forvente. Den langstrakte proces med at reparere skader og genopbygge et brugbart køkken har været yderst belastende. Min deltagelse / hjælp til praktisk nedbrydning og genopbygning af køkkenet er gjort for at fremme processen og holde mine udgifter nede.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Alle udgifter til dækning af skader som følge af stormen i oktober 2023 ønskes dækket af Runa Forsikring.

Det genopførte køkken har stadig mangler, som ønskes færdiggjort/erstattet.

Kompensation for genhusning/udgifter til fortæring.

Betaling for deltagelse i bygningsarbejdet."

Selskabet har den 27/9 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har den 26. august 2024 modtaget ankenævnsklagen fra vores medlem [klageren]. Klagen vedrører, at vi dels har afvist dækning på Husforsikring for vandskade i medlemmets køkken i ejendommen beliggende ... i forbindelse med stormvejr den 20. oktober 2023, dels at vi har afvist at dække alle de af medlemmet fremsatte krav.

Vedrørende vandskaden er det vores vurdering, at denne er opstået som følge af utætheder under kvistvinduer, der allerede i 2014 udgjorde K3'er i tilstandsrapporten, og som medlemmet ikke har dokumenteret var blevet udbedret inden den anmeldte vandskade.

Vedrørende medlemmets yderligere krav, har vi afvist at dække udgift til indretning af køkken, nyt gulv, ny opvaskemaskine, nye bordplader, ny el, eget tidsforbrug, omfugning under kvistvinduer, genhusning og fortæring m.v., da det er vores opfattelse, at det ikke er dokumenteret, at udgifterne er en følge af den forsikringsdækning, vi har anerkendt i forbindelse med anerkendt stormskade.

Husforsikringen med udvidet vanddækning er tegnet i Runa Forsikring, der er en del af LB Forsikring A/S. Det er LB Forsikring A/S, der besvarer denne klage. Vilårene vedlægges som **bilag A**.

Sagens omstændigheder

Vores medlem anmeldte den 22. oktober 2023 følgende skade med skadedato 20. oktober 2023: *'Efter kraftig regn og blæst fra øst er der trængt vand ind gennem taget. Det viste sig ved at der dryppede vand ned fra loftet i køkkenet. Loftet er stadig fugtigt. Det er formentlig en løsnet tagsten som er årsagen'*. Anmeldelse vedlægges som **bilag B**.

Vi kontaktede medlemmet telefonisk den 23. oktober 2023. Medlemmet havde kontaktet en håndværker, som ville indsende en beskrivelse og et tilbud.

En måned senere, onsdag den 22. november 2023 modtog vi fotos og tilbud nr. 1298 på 115.375 kr., fra [tømrer]. Tilbuddet indeholdt bl.a. *'Stands skaden. Der laves ny inddækning og fuges om under kvist. Tagstenoverstrykning/fugning reparerer lokalt.'* Tilbuddet vedlægges som **bilag C** og fotos fremgår nedenfor.

Vores taksator besigtigede huset mandag den 27. november 2023 sammen med medlemmet og en tømrer fra ... I besigtigelsesrapporten blev det noteret, at taksator ikke kunne se nogen synlig stormskade på tagfladen. Tømreren fra ... vurderede, at vand var kommet ind i forbindelse med

vindpres i fuger under kvistvinduerne. Taksator var enig i denne vurdering. Taksator afslog dækning

for vandskaden med henvisning til, at forholdet om fugerne under kvistvinduerne fremgik af tilstandsrapporten fra 2014 som en K3 (se nærmere nedenfor), og at medlem ikke havde udbedret dette kritiske forhold siden overtagelsen, hvilket medlemmet medgav. Det noteredes, at tømmeren var enig, samt at medlemmet accepterede. Det blev også noteret, at [tømrer] havde åbnet loftet i køkkenet for at fjerne fugtigt materiale og omfangsvurdere. [tømrer] mente, at bjælke i etageadskillelsen var knækket pga. stormen. Vores taksator kunne ved besigtigelsen ikke se, at der var årsagssammenhæng imellem stormen og bjælkens tilstand, men anerkendte at betale for de timer, som [tømrer] havde brugt på adressen og yderligere en dags arbejde til at der kunne åbnes mere op for at kunne vurdere om skaden kunne dækkes af medlemmets husforsikring. Besigtigelsesrapporten vedlægges som bilag D.

...

Tilstandsrapporten fra 2014 vedlægges som **bilag E**. Det fremgår af side 8 i denne, jf. afsnit A.1.1.1., en K3 i relation til tagkonstruktionen i form af at overstrygningen, kitmassen, var revnet flere steder, og der kunne ses steder med løs, revnet mørteloverstrygning. Det blev noteret, at dette burde repareres for at forebygge indtrængning af fygesne/slagregn, og dermed opfugtning af de tilstødende bygningsdele, at taget skønnedes af ældre dato, og der kunne ses tegn på slitage på nogle tagsten. Vedrørende kviste, jf. afsnit A.1.1.7., blev det noteret K3 i form af manglende tæt fuge under kvistvinduer mod inddækning, og mod nord vippede inddækningen op. Det var noteret, at dette burde repareres for at forebygge indtrængning af fygesne/slagregn, og dermed opfugtning af tilstødende bygningsdele, herunder skader på disse.

Den 19. december 2023 modtog vi fra vores medlem en 'Vurdering af bjælkelag på [adresse]... ' fra ingeniør ... Af notatet fremgik det på side 3 om årsagen til bruddet, at 'Det vurderes dog at det stykke tømmer, som er lagt på tværs hen over bjælkelaget, med henblik på at fordele trykket fra kvisten, er i dårlig stand og derfor kan have haft svært ved at fordele lasten fra kvisten jævnt over bjælkerne i bjælkelaget. Dette kan have bevirket at den blotlagte bjælke har oplevet mere last fra kvisten, end den ellers ville have oplevet. Det er tidligere konstateret at den blotlagte bjælke har været angrebet af borebiller – dog kun overfladiske angreb. Uanset konstruktionernes gradvise forfald gennem den senere tid, vil brud stadig opstå ved spidsbelastninger, når der er tale om forfald der udvikler sig langsomt. Med husejers oplevelse i mente samt det faktum at der var tale om en stormende østenvind, hvilket for det aktuelle hus betyder vind direkte ind på kvisten fra et 2 km bredt fjordområde uden vegetation eller andre bygninger til at reducere vindhastighederne, vurderes det, at det er stormen d. 20/10- 2023, der har givet bjælkelaget den spidsbelastning, der har forårsaget bruddet.' Ingeniørrapporten vedlægges som **bilag F**.

Vi anerkendte den 22. december 2023 på baggrund af ingeniørrapporten skaden på etagebjælken som følge af stormen. Vi bad om revideret tilbud for udført arbejde til dato, udbedring af stormskade på bjælke inkl. evt. følgeudgifter samt faktura for ingeniørrapport. Dækningstilsagn vedlægges som **bilag G**.

Den 4. januar 2024 blev vi orienterede af medlemmet og tømreren om, at der var konstateret endnu en brækket bjælke.

Den 7. januar 2024 oplyste medlemmet i en mail, at hele det gamle loft nu var fjernet og tagstenene blottet indefra. Man kunne se dagslyset skinne ind udefra, og at understrygningen var helt

væk ved en af stenene. Det var medlemmets opfattelse, at vandet var trængt ind der under stormen, og var årsagen til vandskaden.

Mail vedlægges som **bilag H**. Foto med mail fremgår af medlemmets klage til Nævnet.

Taksator fastholdt i mail af 9. januar 2024 afvisningen af årsagen til indtrængende nedbør med henvisning til tilstandsrapporten, der netop omhandlede fugt under kvistvindue, og manglende/defekt overstrygning/kitmasse flere steder på taget; begge forhold karakteriseret som K3 med fare for indtrængende nedbør. Mail vedlægges som **bilag I**.

Vi har efterfølgende dækket følgende fakturaer og udgifter under den anerkendte stormskade:

- [tømrer] fakturanr. ... af 31. januar 2024 fuldt dækket med 8.375 kr. for nedbrydning, undersøgelser og ingeniør bistand (indledende arbejder) betalt 6. februar 2024,
- Ingeniørrapport 5.000 kr. fakturanr. 31 af 15. december 2023, betalt 2. januar 2024,
- [tømrer] fakturanr. ... af 22. januar 2024 delvist dækket med 84.124 kr. idet skimmelsanering og nyt gulv blev afvist. Følgende arbejder blev betalt 6. februar 2024:
 - Nedbrydning af køkkenloft, undersøgelser og ingeniørbistand
 - Afdækning, demontering og nedbrydning af loft og køkken
 - Montering af gammelt køkken
 - Maling/spartling
 - Ændring af elinstallation i loft således at der blev plads til påforinger på to brækkede bjælker
 - Lukning af hul i gips-skunkvæg på 1. sal
 - Opbevaring af køkkenelementer hos [tømrer]
 - Reparation af to bjælker i loftkonstruktion samt forstærkning ved skunk og omisoleret område. Forstærkninger af bærende bjælke med påføring af spærtræ boltet sammen. 1. salens gulv blev lavet om i et felt med mellemstrøer for at få gennemgående tømmer i.
- Ekstra varmekonsum til opsat varmeblæser i november og december 2023 under genopbygning af loftet på grund af stormskaden opgjort af medlemmet i mail af 31. januar 2024 til 2.408 kr. Betalt 6. februar 2024.

Herefter hørte vi først fra medlemmet, da vi modtog fakturanr. ... af 8. maj 2024 fra [tømrer]. Faktura vedlægges som **bilag J**. Samme dag meddelte vi medlemmet, at vi ikke fandt at udgifterne havde en sammenhæng med den anerkendte stormskade, og at vi afsluttede sagen.

Medlemmet sendte en mail af 15. maj 2024 og fastholdt udgiften vedrørende inddækning under kvist. Mail vedlægges som **bilag K**. Medlemmet vedhæftede bl.a. følgende fotos udvisende omfugning under kvistvindue og udskiftning af inddækning med optagelsesdato 6. maj 2024:

Vi fastholdt vores afvisning overfor medlemmet den 15. maj 2024, hvilket medlemmet klagede over i mail af 17. maj 2024, der vedlægges som **bilag L**. Vi lod herefter en anden kollega se på sagen som 'nye øjne', og der blev aftalt en ny besigtigelse den 24. maj 2024 med ny taksator og medlemmet på medlemmets ejendom.

Den 26. maj 2024 sendte medlemmet en mail til os med en opgørelse over en række yderligere udgifter, samt faktura ... og ..., som vedlægges som bilag **M og N**.

Taksator fastholdt afvisningen af vandskaden i besigtigelsesrapport med fotos, der blev sendt til medlemmet den 3. juni 2024, og som vedlægges som **bilag O**.

Medlemmet klagede den 5. juni 2024 over vores afvisning. Medlemmet oplyste, at han havde købt nye køkkenelementer for at begrænse udgifterne, og selv genopbygget en stor del af køkkenet. Klagen vedlægges som **bilag P**.

Vi sendte en mail til medlemmet den 27. juni 2024 med en række spørgsmål.

Medlemmets svar fremgår af mail af 24. juli 2024 som vedlægges som **bilag Q**.

Vi sendte supplerende spørgsmål til medlemmet den 31. juli 2024. Medlemmets svar fremgår af mail af 2. august 2024 som vedlægges som **bilag R**.

Vi fastholdt vores afgørelse ved brev af 14. august 2024. Vi henviste til, at medlemmet havde oplyst, at han løbende havde vedligeholdt sit hus, hvilket vi havde bedt medlemmet dokumentere nærmere. Vi havde modtaget en mail den 24. juli 2024 med fotos og en faktura fra [tømrer] med fakturadato 20. maj 2023. Arbejdet omhandlede imidlertid ikke de tidligere nævnte K3'er i medlemmets tilstandsrapport.

Vi gennemgik medlemmets rejste krav, og begrundede, hvorfor vi ikke fandt dem dokumenterede. Vores brev vedlægges som **bilag S**.

Sagen er herefter indbragt for ankenævnet.

Forsikringsvilkår

Det fremgår af vilkårene for medlemmets husforsikring, vilkår 41-6 afsnit 6.1.a., at forsikringen dækker skade som følge af storm og umiddelbar efterfølgende nedbørsskade.

I vilkårenes afsnit 6.2.b. fremgår det, at forsikringen ikke dækker skade som følge af nedbør, der trænger gennem utætheder og åbninger, medmindre det er en direkte følge af en dækningsberettiget skade på bygningen.

Som tilvalg til medlemmets husforsikring er der tegnet Hus Plus med udvidet vanddækning. I afsnit 6+.1.a. om udvidet vanddækning fremgår det, at forsikringen dækker skade ved indtrængende nedbør, opstigende grundvand og kloakvand.

I afsnit 6+.2.b. fremgår det, at der ikke er dækning for skader, der skyldes mangelfuld vedligeholdelse, fx revner i sokkel, løstsiddende/knækkede tegl og manglende understrykning. Endvidere dækkes ikke udgifter til at udbedre skadeårsagen. Det er en forudsætning for dækning, at årsagen til vandskaden repareres/ udbedres straks efter skaden, jf. 6+2.c.

Som tilvalgsdækning til forsikringen er der tegnet dækning for Pludselig skade, jf. afsnit 7. Pludselig skade defineres som skade som sker pludseligt og ikke er dækket eller undtaget andet sted. Skaden er pludselig, når den sker på et tidspunkt, og både skadens årsag og virkning er øjeblikkelig og uventet, jf. afsnit 1.a. Det fremgår af afsnit 7.2.a, at forsikringen imidlertid ikke dækker skade sket over et tidsrum, fx sætningsskader eller skader som følge af nedbør, frost, tæring eller rystel-

ser fra trafik. Endvidere dækker forsikringen ikke skade der skyldes mangelfuld vedligeholdelse, jf. afsnit 7.2.e.

Endelig fremgår det af vilkårene i afsnit 1.K. om følgeudgifter, at efter en skade, der er dækket af forsikringen, betaler vi rimelige udgifter til at redde, bevare og rydde op. Endvidere fremgår det, at hvis ejendommen ikke kan bruges efter en skade, der er dækket af forsikringen, betales rimelige udgifter til genhusning og andre merudgifter i anledning af ejendommens fraflytning.

Vores vurdering af sagen

Foranlediget af klagen til ankenævnet har vi gennemgået sagen på ny. Omend vi naturligvis kan forstå, at det har været en svær situation for vores medlem, er det fortsat vores opfattelse, at sagen er afgjort i overensstemmelse med vilkårene. Vi finder derfor ikke grundlag for at ændre vores opfattelse af sagen, og vi fastholder derfor vores afvisning af at dække yderligere.

Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er sikrede som kravstillere, der har bevisbyrden for, at der foreligger en dækningsberettigende skade.

Vi har anerkendt, at to bjælker i etageadskillelsen over medlemmets køkken er revnet som følge af storm den 20. oktober 2023, og har betalt for udgifter forbundet med udbedringen af stormskaden. Vi har ikke fundet det sandsynliggjort, at der herudover også er sket en dækningsberettigende vandskade som følge af indtrængende nedbør.

Vi har lagt vægt på, at medlemmets håndværker fra ... vurderede både i forbindelse med afgivelse af tilbud af 22. november 2023 samt i forbindelse med besigtigelsen den 27. november 2023, at vandskaden var en følge af utætheder under kvistvinduer.

Vi har også lagt vægt på, at der ved besigtigelsen den 27. november 2023 ikke kunne konstateres skader på tagkonstruktion som skyldtes storm, ligesom der heller ikke efterfølgende er dokumenteret stormrelaterede skader på tagfladen under kvistvinduerne.

Vi fastholder derfor vores vurdering om, at vand er kommet indenfor via utætheder i fuger under vinduer i kvist direkte ovenover medlemmets køkken.

Vi fastholder endvidere vores vurdering om, at disse utætheder skyldtes manglende vedligeholdelse af alvorlige forhold påtalt allerede i tilstandsrapport i 2014 i form af utætheder ved kvistvinduer som skyldes utætte/defekte fuger og mangelfuld inddækning under kvistvinduer (K3). Vi bemærker endvidere, at tilstandsrapporten også påpeger manglende og defekt overstrygning/kitmasse flere steder på tag ovenover køkken med løs, revnet mørteloverstrygning mellem tagsten (ligeledes K3), som kan have bidraget til vandindtrængningen.

I relation til foto fremsendt med medlemmets mail den 7. januar 2024, hvor der ses tagsten blotlagt indefra efter fjernelse af taget, og hvor lys skinner ind, bemærker vi, at dette netop viser utæthed som følge af mangelfuld kitmasse/mørteloverstrygning, og ikke følger af storm.

Medlemmet har bevisbyrden for, at forhold i tilstandsrapporten vedrørende tag og kvistvinduer var udbedrede inden den 20. oktober 2023. På trods af flere opfordringer til medlemmet har han alene sendt dokumentation for, at andre for sagen ikke relevante forhold er udbedret i form af dels tagbelægning ovenpå selve kvisten i forbindelse med vandskade i 2016 på kvistens loft, samt

udbedring af forhold på husgavl i 2023. Hertil kommer medlemmets tilkendegivelse under besigtigelsen den 27. november 2023, at forholdene ved tilstandsrapporten ikke var udbedret, hvorfor han accepterede afslaget på dækning vedrørende vandskaden.

Vi finder det derfor ikke dokumenteret, at medlemmet havde udbedret forholdene i tilstandsrapporten på skadestidspunktet. Derimod har medlemmet fremsendt fotos visende omfugning under kvistvindue og udskiftning af inddækning med optagelsesdato 6. maj 2024.

For så vidt angår ingeniørens notat af 15. december 2023 vedrører denne alene hvorvidt der er opstået brud i blotlagt bjælke samt årsag hertil, jf. bilag F. Notatet forholder sig ikke til spørgsmålet om vandindtrængning og årsagen hertil.

Vi finder det endvidere ikke sandsynliggjort at vandskaden er en følge af de to revnede bjælker.

Skader som følge af manglende vedligeholdelse er direkte undtaget i vilkårene jf. afsnit 6.1.d, 6+2.b. og 7.2.e.

Vi mener derfor ikke, at medlem har sandsynliggjort, at vandskaden er sket som følge af en dækningsberettigende skade.

Medlemmets 'Opgørelse af udgifter som følge af storm- og vandskade i køkken' af 26. maj 2024

I det følgende gennemgås medlemmets opgørelse af yderligere krav, og hvorfor vi ikke mener, vi kan erstatte disse under den anerkendte stormskade:

Det følger af forsikringsretlige principper, at forsikringen dækker udgifter til at stille medlemmet som før den anerkendte stormskade. I den forbindelse dækker forsikringen kun dokumenterede lidte tab.

Vi gør opmærksom på, at vi har valgt at dække udbedringen af hele det indvendige køkkenloft m.v., selvom medlemmet alligevel skulle have udført dette for egen regning som følge af den afviste vandskade.

Vi henviser til fakturanr. ... vedrørende udbedring af den anerkendte stormskade, og som vi har delvist dækket med 84.124 kr., idet skimmelsanering og nyt gulv blev afvist. Faktura vedlægges som **bilag T**.

Vedrørende fakturanr. 1066 fra [tømrer] på i alt 8.375,00 kr. har vi betalt denne.

Påstand 1 – Fakturanr. ... nyt køkkengulv (bilag N)

Fakturaen fra [tømrer] på i alt 9.500 kr. af 9. februar 2024 omhandler udgifter til nyt laminatgulv i køkken, som var opfugtet og bulede op, og som derfor skulle udskiftes.

Vi vurderer at behovet for udskiftning af gulvet udelukkende kan henføres til følger af vandskade som følge af indtrængende nedbør, og som vi har afvist dækning for, jf. ovenfor. Vi fastholder derfor, at vi med rette har afvist medlemmets krav.

Påstand 2 – Fakturanr. ... gulv og reparation under kvistvinduer (bilag J)

Fakturaen fra [tømrer] på i alt 17.713 kr. af 8. maj 2024 omhandler udgifter til nyt gulv og udgift til inddækning og omfugning under kvist.

Vi vurderer at udgifter til nyt gulv er relateret til vandskaden som følge af indtrængende nedbør, og som ikke er dækket, jf. ovenfor.

Vedrørende udgift til reparation af fuger og inddækning under kvistvinduer i maj 2024 er det ikke sandsynliggjort, at fuger og erstatningsbly blev stormskadet den 20. oktober 2023. Vi vurderer, at både fuger og inddækning var utætte i forvejen, jf. ovenfor. Udgiften til at udbedre skadesårsagen er endvidere ikke dækket, jf. vilkårene 6+2.c.

...

Påstand 3 - Fakturanr. ... ekstraarbejde vedr. maler og el (bilag M)

Fakturaen fra [tømrer] på i alt 39.475 kr. af 25. maj 2024 omhandler spartling af 3 omgange efter beslutning løbende om nye områder, maler/listearbejde, etablering af el i væg, ved komfur, i vaskeskab, ved dørhul, ventilation m.v. samt materialer til el.

Det er vores vurdering, at fakturaen indeholder udgifter udelukkende til ekstraarbejde til malerarbejde og elektriker som følge af medlemmets køkkenrenovering, og ikke som følge af udbedring af stormskade, som er betalt, jf. fakturanr. ..., (jf. bilag T). Ændringerne i indretningen af køkkenet ligger efter vores vurdering udover, hvad der kan dækkes som en følge af reparation af to bjælker og montering af nyt indvendigt gipsloft m.v. Medlemmet har blandt andet nedtaget fliser fra vægge over bordplade i køkkenet på flere vægge, der er fjernet et højskab med indbygget ovn m.v., ovnen er efterfølgende monteret under kogepladerne, hvor der tidligere var skuffer. Væggen over vasken, hvor der tidligere var en bue, er nu udnyttet til opbevaring i form af køkkenoverskabe, og vægfliser er fjernede over bordplade. I et hjørne er der endvidere nu ophængt et hjørneoverskab.

I faktura ... har vi betalt 22.500 kr. inkl. moms. for malerarbejde og 10.875 kr. for udgifter til elektriker. Beløbene ses at stemme overens med skadens omfang. Vi har tilbudt medlemmet at se på fakturaen igen, hvis vi modtog dokumentation for, at forsikringsskaden var større end fakturanr. ..., som vi har opgjort vores erstatning efter. Vi har fortsat ikke modtaget denne dokumentation, og vi fastholder derfor at vi med rette har afvist medlemmets krav.

...

Påstand 4 - Udgifter til [butikker]

Medlemmet har oplyst, at overskabene ikke kunne genopsættes, og derfor har han købt nye overskabe, dækplader og fronter til underskabene. Medlemmet har fremsendt kvitteringer til ... dateret 22. januar 2024 og 26. januar 2024 på i alt 5.371,50 kr., og kvitteringer til ... af 1. marts 2024 og 30. april 2024 på i alt 1.759 kr. Vi har ikke modtaget en kvittering for udgift til ...

Det fremgår af foto af 27. oktober 2023, at medlemmets 3 køkkenoverskabe var intakte og med lys i. Pr. 27. november 2023 ses de tre overskabe med glaslåger at være demonterede, og to af disse placeret ovenpå underskabene ved siden af ovnskab, jf. fotos på forrige side.

Vi har betalt regning for arbejde forbundet med demontering, opbevaring af køkkenoverskabe i forbindelse med reparation af køkkenloft og genmontering af køkkenskabe, jf. fakturanr. ... af 22. januar 2024 (bilag T).

Medlemmet har på trods af flere opfordringer ikke oplyst og dokumenteret, hvorfor tidligere køkkenskabe, dækplader og fronter ikke kunne genopsættes, særligt når vi har betalt [tømrer] for dette arbejde.

Medlemmet har oplyst, at han har haft udgift til køb af nye lister til bordplader, i [butik] til 600 kr. Der er ikke fremsendt dokumentation for udgiften til [butik], eller dokumentation for, hvorfor det var nødvendigt at opsætte lister over bordpladen.

Både underskabe og bordplader blev stående under udbedringen af forsikringsskaden. Vi kan ud fra foto af 10. marts 2024 se, at vægfliser over bordplader er fjernede efter skaden. Vi vurderer derfor, at behovet for lister ved bordplader er en følge af denne ændring. Medlemmet har ikke dokumenteret, hvorfor det var nødvendigt at fjerne vægfliser som følge af den anerkendte skade.

Vi finder på baggrund af sagens oplysninger det ikke sandsynliggjort, at det var nødvendigt at købe nye overskabe, dækplader og fronter til køkken samt fjerne vægfliser, og dermed at der var behov for ekstraarbejde til maling/spartling og/eller en bordliste som følge af den anerkendte stormskade.

Vi fastholder derfor at vi med rette har afvist medlemmets krav.

Påstand 5 - opvaskemaskine

Medlemmet har oplyst, at opvaskemaskinen ikke virkede ved gentilslutning og at en elektriker havde vurderet, at den ikke kunne repareres. Opvaskemaskinen, der var 6 år gammel ifølge medlemmet, havde efter det oplyste stået med lidt vand i bundkarret i lang tid. Medlemmet oplyste at en reparation ville koste mere end en ny maskine.

Det er uklart, hvornår fejlen blev fundet i opvaskemaskinen, og hvad årsagen hertil er, og medlemmet har ikke nærmere dokumenteret dette. Det fremgår af foto af 10. marts 2024, se ovenfor, at medlemmets gamle opvaskemaskine var tilsluttet i hvert fald pr. denne dato. Medlemmet har fremsendt en faktura af 12. juni 2024 vedrørende køb af en opvaskemaskine til i alt 2.890,00 kr.

Uanset årsag til opvaskemaskinens defekt, er opvaskemaskinen ikke dækket under den anerkendte stormskade, da det ikke er stormen der har gjort skade på opvaskemaskinen. Endvidere er opvaskemaskinen ikke dækket under udvidet dækning for funktionsfejl, da den var mere end 4 år gammel, jf. vilkårene afsnit 3+.1.a. Endelig er opvaskemaskinen ikke dækket under EI-skade, da denne alene dækker skade på elektriske ledere eller komponenter der opstår på grund af kortslutning, induktion, overspænding eller lignende jf. vilkårene afsnit 3.1.a.

Vi fastholder derfor, at vi med rette har afvist medlemmets krav.

Påstand 6 - bordplade ved kogeplader og vask 8.000 kr.

Medlemmet oplyste i opgørelse af 26. maj 2024, at en bordplade ved kogeplade var blevet beskadiget under reparation af køkken loft, og udgiften til udskiftning af denne blev skønsmæssigt opgjort til 8.000 kr. I en senere mail af 25. juli 2024 oplyste medlemmet, at endnu en bordplade var blevet ridset og fået synlige skader.

Medlemmet har oplyst, at bordpladerne havde været dækket til under hele processen, men at de på ukendt tidspunkt var blevet beskadigede.

Medlemmet har ikke dokumenteret en udgift til bordplader, men har fremsendt to fotos af beskadigede bordplader ved kogeplader og vask.

...

Skaderne er afvist under den anerkendte stormskade, da det ikke er stormen, der har forårsaget skaderne på bordpladerne.

Skaderne er også afvist som Pludselig skade, da medlemmet ikke har oplyst hvornår skaderne er sket, hvornår skaderne blev opdagede, og hvordan skaderne opstod.

Da omstændighederne ikke er nærmere dokumenteret, er det ikke dokumenteret, at skaderne kan være omfattet af dækningen efter vilkårene afsnit 7.1.a., særligt henset til at placeringen af begge skader; ridse på kant ved vask, og skramme ved kogeplader, kunne være opstået som følge af daglig brug, der er direkte undtaget, jf. vilkårene afsnit 7.2.b.

Vi bemærker endvidere for god ordens skyld, at arbejdet på ejendommen er foretaget af medlemmets egen håndværker, [tømrer].

Vedrørende skaden på kanten af laminatbordpladen ved kogepladerne, vil denne efter vores vurdering endvidere kunne udbedres med spartling og maling. Vi finder det ikke dokumenteret, at det er nødvendigt med en udskiftning af bordpladen.

Påstand 7 – Eget arbejde 50 timer til 8.750 kr.

Medlemmet har oplyst, at han har brugt 50 timer på nedrivning og genopsætning af køkkenskabe samt finisharbejde.

Vi har afvist kravet med henvisning til, at vi har betalt en håndværker for dette arbejde, jf. fakturanr. ... fra [tømrer]. Fakturaen indeholder udgift til netop demontering af køkken samt opbevaring og genmontering af køkken samt også maling m.v.

Medlemmet har på trods af vores opfordring ikke dokumenteret, at udgifterne til nedtagning og opsætning af køkken er blevet mere omkostningsfuldt, end den allerede betalte faktura, og at dette har involveret eget arbejde i et omfang som oplyst af medlemmet som følge af den dækkede stormskade.

Eventuelle forøgede udgifter til køkkenet, udover den allerede dækkede fakturanr. ..., samt den afviste faktura med nr. ... vedr. ekstraarbejde til maler og el, vurderer vi endvidere har årsag i medlemmets ønske om en generel renovering af køkkenet, jf. ovenfor, hvorfor eventuel egen tid medgået hertil ikke kan dækkes under den anerkendte stormskade.

Påstand 8 – Genhusning og fortæring

Medlemmet har fremsat krav om genhusning i form af økonomisk kompensation for manglende køkken i 4 vintermåneder samt dækning for øgede udgifter til fortæring.

Efter vilkårene dækkes rimelige udgifter til genhusning og andre merudgifter i tilfælde af, at medlemmet som følge af den anerkendte stormskade har måtte fraflytte ejendommen i en periode, og i den anledning haft udgifter, jf. vilkårene afsnit 1.K

Vi har dækket medlemmets dokumenterede forøgede udgifter til el i november og december 2023, se ovenfor.

Efter vores oplysninger har medlemmet ikke haft behov for fraflytning, men har haft bolig i ejendommen under udbedringen af stormskaden og vandskaden. Forsikringen hjemler ikke en kompensation for gener forbundet med, at man fortsat beboer sin ejendom under udbedring af en forsikringsskade.

Endvidere er det vores vurdering, at den anerkendte stormskade i sig selv alene har medført en begrænset forlængelse af perioden, hvor køkkenet ikke kunne benyttes.

I den forbindelse bemærker vi, at fotos af 27. november 2023 efter vores opfattelse viser et fortsat funktionsdygtigt køkken, at nedrivningen af køkkenloftet efter vores oplysninger først blev iværksat primo januar 2024, samt at udbedringen af den anerkendte stormskade blev afsluttet ultimo januar 2024.

Årsagen til at køkkenet først stod færdigt i februar/marts 2024 kan efter vores opfattelse alene henføres til vandskaden med behov for nyt køkkengulv, samt medlemmets ønske om en renovering af køkkenet herunder flytning af køkkenets funktioner.

På trods af vores opfordring har medlemmet endnu ikke dokumenteret, at han som følge af den anerkendte stormskade har haft forøgede udgifter til fortæring.

Trods ovenstående kan vi dog med henblik på at skære ankenævns sagen til anerkende at udbetale skønsmæssigt 3.000 kr. i kompensation for merudgift til fortæring til medlemmet, der efter det oplyste bor alene i ejendommen. Beløbet vil blive udbetalt til medlemmet en af de næste dage."

Klageren har i brev af 28/10 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Ved indbringelsen til Ankenævnet har jeg kort redegjort for sagen og de tvister der er med forsikringsselskabet Runa. I sagsoversigten er dette noteret som 'kopi af webskema'.

Runas advokater har svaret på dette i et 16 siders langt indlæg. Her prøver Runa efterfølgende at beskrive deres version af forløbet og der gengives udvalgte skriftlige dokumenter. Ligesom der gengives ukorrekte udtalelser fra møder og besigtigelser.

Runa har ikke i deres afgørelser og afslag informeret og vejledt i mulighederne for at klage. Det har ikke været muligt for mig at hjælp til juridisk rådgivning til at klage over Runas sagsbehandling og afgørelser.

Ifølge Forsikringsoplysningen er det først muligt at få retshjælp efter eventuelt afvisning i Ankenævnet.

Runa har indtil videre afvist at jeg kan benytte muligheden for at få dækket udgifter til retshjælp i twisten om dækning.

Derfor har jeg valgt selv at kommentere direkte i Runa's svar (vedlagt: Indlæg til Ankenævnet_bem.pdf)

Ankenævnet *for* Forsikring

12.

102128

Kommentarerne er også gengivet:

Side 1: Hus, tag og vinduer er løbende vedligeholdt. Det er dog svært at dokumentere eget arbejde. En 10 år gammel tilstandsrapport kan ikke være grundlag for Runa's afvisning, når det var utætheder over tagets bærende bjælker, der var årsag til vandindtrængning.

Side 2-3: Dette er en vurdering, der ændres i Ingeniørrapporten og ved senere blotlægning af tagkonstruktionen over køkkenloftet. Det er ikke korrekt at jeg medgav eller var enig i at det var utætheder i vindueslisterne som var årsagen til vandindtrængningen. Det var tømrerens kommentar og umiddelbare løsning. Han redegjorde for arbejdet han havde udført for at stoppe skaden. I den forbindelse havde han tætnet fuger under tagsten og under vinduerne.

Side 3-4: Ingeniørens rapport konkluderede at skade på tagkonstruktion og vandskade efter al sandsynlighed skyldes stormen d. 20. oktober. Til trods for dette vil Runa stadig ikke anerkende at der trængte vand ind som følge af store skader i taget over på de bærende bjælker i køkkenloftet.

Side 6: Færdiggørelse og fordyrelser skyldes forsinkelser og er en konsekvensen af at nedrivning og genopførelse ikke anerkendes fuldt ud af Runa. Det havde været billigere og hurtigere hvis hele køkkenet og loftet herover var blevet ryddet og genopført.

Side 7: Runa har ikke på noget tidspunkt tilbudt genhusning efter skaden eller under arbejdet med at sikre mod nedstyrtning, nedrivning eller genopførelse af køkkenet.

Side 7: Efter Ingeniørrapport og afdækning af hele loftet over køkkenet er den 1. besigtigelse ikke længere relevant. Det var ret tydeligt at se at vandet var trængt ind gennem løsne tagsten over den knækkede bjælke.

Side 8: Billedet og Tømrerens blotning af hele tagkonstruktionen indefra sandsynliggør at det var stormen d. 20. oktober og de løsne tagsten, der var årsagen til den store vandindtrængning.

Side 9: Jeg fastholder påstand 1 om at det ødelagte gulv skyldtes forsikringsdækket vandskade der skyldtes stormen d. 20. oktober.

Side 9: Jeg fastholder påstand 2 om at arbejdet med udvendig blotlæggelser og ny tætning af fuger og tagsten under vinduer er skal betales. Der blev ikke fundet utætheder eller fugtskader, som kunne have forårsaget den voldsomme vandindtrængning.

Side 10: Runa skriver at jeg har igangsat en køkkenrenovering. 'Påstand 3' er ganske enkelt ukorrekt. Da køkkenet kun blev nedrevet og genopbygget delvist, opstod der praktiske problemer. Fx kunne [butik] ikke længere levere overskabe i mål som passede. Derfor består det genopførte køkken nu af en blanding af genopførte elementer fra [butik] og passende elementer fra [anden butik]. Det er ikke en 'køkkenrenovering' og ikke noget jeg har ønsket.

Side 12: Jeg fastholder påstand 4. Det var ikke muligt at genmontere mere en 3 låger fra de gamle køkkenelementer. Nedrivning af fliser og betonkonstruktion over køkkenbord var nødvendig for at blotlægge hele det gamle træloft

Side 12: Jeg fastholder påstand 5. Opvaskemaskinen virkede ikke efter at have stået frakoblet i mere end 8 måneder. Skaden er dermed en følgeskade af det langstrakte skadesforløb.

Side 13: Jeg fastholder påstand 6. Bordpladerne fejlede ikke noget før stormskaden.

Side 14: Jeg fastholder påstand 7. Hvis det ikke havde været for min egen indsats, var arbejdet aldrig blevet afsluttet. Jeg har brugt langt mere end 50 timer på praktiske arbejde før under og efter tømrerens opgaver.

Side 14: Jeg fastholder påstand 8 om genhusning. I perioden fra oktober 2024 til maj 2024 har jeg boet i en ejendom uden et fungerende køkken. I de 3 vintermåneder var det endvidere umuligt at opvarme køkken og stue. I forbindelse med varsling af endnu en storm i december (22/12 2024) vurderede tømreren at der var fare for nedstyrtning og opsatte en soldat (stolpe) under den knækkede bjælke. Jeg forstår ikke hvorfor Runa ikke tilbød genhusning på dette tidspunkt. Tømrerens indsats betød kun at Runa nu anerkendte at skaden var mere omfattende end de først havde antaget.

Derfor synes de 3000 kr. Runa nu pludselig tilbyder, som compensation for ekstraudgifter til fortæring, at være en meget lille udgift i forhold til hvad en genhusning ville have kostet."

Selskabet har i brev af 14/11 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har den 29. oktober 2024 modtaget vores medlems uddybende redegørelse i sagen.

Medlemmet har i sin redegørelse indledningsvist oplyst, at han ikke har modtaget information og vejledning om mulighederne for at klage. Vi henviser imidlertid til vores afgørelse af 14. august 2024 fremlagt som bilag S, hvor klagevejledning fremgår. Endvidere henviser vi til uddrag fra korrespondance mellem vores taksatorer og medlemmet, hvor det også ses, at der blev givet klagevejledning den 3. juni 2024. Uddrag fremlægges som **bilag U**.

Hvad angår juridisk bistand har det stået medlemmet frit for at antage dette, såfremt han vurderede, det var nødvendigt.

Det er korrekt, som angivet af medlemmet, at efter vilkårene for medlemmets retshjælpsdækning, kan der ikke ydes retshjælpsdækning til en tvist, der kan behandles ved et klagenævn, idet sikrede er forpligtet til først at benytte denne klageadgang.

Udgangspunktet er derfor, at medlemmet først skal indbringe spørgsmålet om dækning for Ankenævnet for Forsikring, før der herefter kan vurderes, om der kan være grundlag for at yde retshjælpsdækning til en eventuel retssag mod Runa Forsikring.

Medlemmets indlæg giver herudover anledning til følgende bemærkninger:

Medlemmet har som noget nyt oplyst i brev af 28. oktober 2024, at tømreren i forbindelse med taksatorens besigtigelse skulle have redegjort for arbejde, som han allerede havde udført for at stoppe skaden, og at tømreren i den forbindelse skulle have tætnet fuger under tagsten og under vinduerne.

Denne oplysning fremgår imidlertid ikke af taksatorens rapport eller tømrerens tilbud og fakturaer, ligesom det fremgår af bilag K, at der først skete omfugning under vinduerne i maj 2024, samt at der i januar 2024 blev konstateret en sprække imellem to tagsten, jf. bilag H. Selv hvis det – på trods heraf – måtte lægges til grund, at der var sket tætning af fuger under vinduer og under tagsten inden taksatorens besigtigelse, understøtter dette imidlertid blot tømrerens og vores vurdering, at fugerne under vinduerne og på tagfladen var utætte på tidspunktet for stormen.

Medlemmet har oplyst, at vand trængte ind som følge af store skader i taget oven på de bærende bjælker i køkkenloftet, og at der bl.a. skulle være blevet konstateret løse tagsten over den knækkede bjælke. Dette ses imidlertid fortsat ikke dokumenteret, idet hverken medlemmets håndværker, vores taksator, eller medlemmets ingeniør har konstateret løse tagsten, eller andre stormrelaterede skader på tagfladen eller tagkonstruktionen ovenover de knækkede spær, som kan tilskrives

følger efter stormvejr den 20. oktober 2023.

Vi finder det fortsat ikke dokumenteret, at det var nødvendigt at fjerne fliserne i forbindelse med loftsreparationen, henset til at fliserne alene dækkede cirka 50 cm af væggen ovenover bordpladen, jf. foto i vores indlæg af 27. september 2024.

Det er ikke dokumenteret, at forhold fra vores side skulle have forsinket, fordyret, eller forhindret arbejdet med at genopføre medlemmets køkken og loft og vi henviser til sagsforløbet i vores indlæg af 27. september 2024. Vi afviser således at have handlet ansvarspådragende i forbindelse med behandlingen af medlemmets sag.

Vi har endvidere dækket de skadesrelaterede udgifter, herunder den fulde udgift til genopførelse af loftet, som efter vores oplysninger var udbedret allerede i januar 2024, jf. faktura af 22. januar 2024, jf. bilag T. Det er fortsat ikke dokumenteret, at medlemmets udgifter efter januar 2024 er en følge af den dækningsberettigende stormskade, eller at der har været behov for genhusning eller forøgede udgifter til fortæring udover den betalte erstatning.

Vi fastholder, at vi har vurderet og behandlet medlemmets sag korrekt og i overensstemmelse med gældende forsikringsvilkår, og den foreliggende dokumentation for omfanget af den dækningsberettigende skade, og at medlemmet – på trods af gentagne opfordringer – endnu ikke er fremkommet med dokumentation, der kan føre til en ændret vurdering af den anerkendte stormskades dækningsomfang."

Klageren har i brev af 17/11 2024 bl.a. anført:

"Hvis jeg på et tidligt tidspunkt havde fået professionel juridisk bistand. Så er jeg sikker på at sagen var forløbet anderledes. Jeg fortryder at jeg ikke allerede ved Runas første afvisning indhentede juridisk bistand på samme måde som jeg selv hyrede en ingeniør til at vurdere skaden.

En jurist ville formodentlig have advaret mod et langt juridisk efterspil, hvis ikke uenigheder blev afgjort hurtigt. En jurist ville have forslået et uvildigt syn og skøn og krævet en genhusning mens skaden blev udbedret!

I de fremsendte uddrag af korrespondancen ses det, at kurator d. 23/10 2023 træffer sin primære

afgørelse. Næste afgørelse er den d. 27/12 2023. Der er også andre afgørelser og uenigheder i den månedlange korrespondance. På intet tidspunkt fortæller Runa at jeg tidligt i sagsforløbet selv skal betale for juridisk bistand hvis jeg er uenig i deres afgørelser.

Runa sender først en klagevejledning d. 4/6 2024, da de mener at sagsforløbet er afsluttet og efter at jeg har rykket for svar både telefonisk og skriftligt.

Påstanden om at der er kommet nye oplysninger om tømrers arbejde med at standse skaden er ikke korrekt. Det fremgår af post nr. 1 i faktura ... d. 22/11.2023, som er anerkendt og betalt af Runa. Det var først efter den senere blotlægning af loft og tag indefra at sprækkerne mellem tagsten over de knækkede bjælker blev synlige. Dette er dokumenteret ved billede uploadet til sagen, som 'sprække_mellem_tagsten_set_indefra.jpg'.

Som det fremgår af korrespondance og tidligere fremsendte dokumenter er der to stormhændelser. Den anden storm fra øst indtræffer 22-23/12 2023. For at undgå nedstyrtning kommer tømrer forud for dette og sikrer taget ved at sætte en stolpe op. Den næste storm fra igen den konsekvens at der trænger igen vand ind gennem taget. Det er altså ikke fugelisten under vinduet der er årsagen. Den har tømrer jo fuget om umiddelbart efter første storm."

Selskabet har i brev af 6/12 2024 bl.a. anført:

"Vores medlem oplyser nu, at der også skulle være sket vandindtrængning i forbindelse med storm den 22.-23. december 2023. Vi har drøftet medlemmets indlæg med taksator. Taksator kan ikke erindre, at medlemmet skulle have oplyst, at der var trængt vand ind på ny i forbindelse med en eventuel ny storm den 22.-23. december 2023, ligesom det heller ikke fremgår af korrespondancen på sagen, jf. eksempelvis bilag U og bilag H.

Vores taksator fastholder, at der ikke blev konstateret stormrelaterede skader på tagfladen i forbindelse med besigtigelsen den 27. november 2024, ligesom både medlemmets tømrer og vores taksator vurderede, at årsagen til vandindtrængning den 20. oktober 2023 var manglende tæt fuge under kvistvinduer.

Vi finder det ikke sandsynliggjort, at der er sket skade i form af yderligere vandindtrængning som følge af storm den 22.-23. december 2023, og medlemmet indlæg giver os ikke anledning til yderligere bemærkninger."

Klageren har i brev af 18/12 2024 bl.a. anført:

"I Runas nye partindlæg er argumenter at deres kurator ikke erindrer forløbet eller samtaler om hændelse d. 22-23/12 2023. Ligesom dette åbenbart ikke fremgår af Runas sagsmapper.

For at hjælpe på den manglende erindring vil jeg gerne gentage dette.

Tømrer ... kontakter mig d. 22/12 fordi han mener at det nødvendigt at sikrer taget mod yderligere nedstyrtning og forværring af skaden ved den varslede storm. Jeg ringede til Runas kurator

Ankenævnet for Forsikring

17.

102128

umiddelbart efter og meddelte, at jeg havde bestilt tømreren til at sikre taget og at jeg forventede at Runa betalte for dette.

Tømreren og jeg konstaterer efterfølgende at der ikke skete yderligere nedstyrtning. Men vi kan bevidne at der igen var trængt vand ind. Runas kurator hørte vi først fra d. 27/12, hvor han nu meddelte at Runa anerkendte dele af stormskade fra d. 20/10. Runas kurator kom ikke på besigtigelse, men brugte tiden på at oprette en ny skadessag for hændelsen d. 23/12 2024, som han ønskede jeg skulle redegøre for.

Min påstand var og er at den nye hændelse - faren for nedstyrtning og de nye vandskader - hænger sammen med stormskaden d. 20/10. Med Ingeniør-rapportens konklusioner i mente virker denne adskillelse af hændelserne i dag påfaldende. Reparationsarbejdet havde hidtil kun bestået i lettere tætningsarbejde under tagvinduet og i affugtning.

Var denne opdeling af sagerne blot et forsøg på lukke den oprindelige stormskade-sag på Runa antagelser?

Kommunikationen med Runa foregik telefonisk og via deres digitale journaliseringssystem. Dette system havde på dette tidspunkt absolut ikke fremmet kommunikationen med undertegnede eller tømrer, som havde meget svært ved at logge rigtigt ind. Alene af den grund var jeg forundret over at vi nu skulle bruge tid på at splitte sagen op i 2 dvs. regningerne i forhold til de oprindelige tilbud."

Selskabet har i brev af 6/1 2025 bl.a. anført

"Taksator har den 22. december 2023 oprettet en skadesag vedrørende mulig råds-kade i bjælke i skunkrum under kvistvinduer efter at have talt med tømreren samme dag. Skadestidspunkt i denne skadesag blev angivet til den 27. november 2023. Medlemmet blev den 22. december 2023 bedt om at forholde sig til, om han ønskede at anmelde denne råds-kade. Medlemmet sendte sit svar om denne mulige skade til taksator den 26. december 2023. Samme dato, den 26. december 2023, indsendte tømreren et foreløbigt tilbud på reparation af rådden bundrem. Den 8. maj 2024 modtog taksator meddelelse fra tømreren om, at opgaven hos medlemmet var afsluttet, og at der ikke var blevet fundet noget, der gav anledning til reparation i forhold til den anmeldte mulige råds-kade. Den mulige råds-kade med skadenr. ... blev følgelig afsluttet uden erstatningsudbetaling.

Der er ikke oprettet andre sager efter den 22. december 2023, og dermed heller ikke for en eventuel storm eller vandskade, der skulle være sket den 23. december 2023.

Tømrerens i alt 5 fakturaer til os (nr. ...), og vores stillingtagen til disse, fremgår af vores indlæg af 27. september 2024."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af tilstandsrapport af 2/9 2014 fremgår bl.a.:

"A. Primære bygningsdele

1. Tagkonstruktion/-belægning/skorsten

1.1 Tagbelægning/rygning

K3 Overstrygningen, kitmassen, er revnet flere steder, og der kan ses steder med løs/revner mørteloverstrygning.

Note: Bør rep. for at forebygge indtrængning af fygesne/slagregn, og dermed opfugtning af tilstødende bygningsdele, herunder skader på disse.

Taget skønnes af ældre dato, og der kan ses tegn på slidtage på nogle tagsten.

K3 Rygningen er løs/revnet enkelte steder, og med nogen slidtage på nogle rygningsssten.

Note: Bør rep. for at forebygge indtrængning af fygesne/slagregn, og dermed opfugtning af tilstødende bygningsdele, herunder skader på disse.

K1 Taget har, med baggrund i husets alder, skævheder mod vej.

1.7 Kviste

K2 Der mangler underlister på udhæng kvist, samt vindbrædt til isolering.

Note: Bør eftergås for at forebygge vind i isoleringen, samt indtrængning af fugle/dyr.

K3 Der mangler tæt fuge under kvistvinduer, mod inddækning. Mod nord vipper inddækningen op.

Note: Bør rep. for at forebygge indtrængning af fygesne/slagregn, og dermed opfugtning af tilstødende bygningsdele, herunder skader på disse.

K3 Mod syd dækker tagsten på kvist, knebent vindskede, og tag på kvist ligger med."

Af skadesanmeldelse af 22/10 2023 fremgår bl.a.:

"Skadedato

Dato: 20. oktober 2023

...

Beskrivelse: Efter kraftig regn og blæst fra øst er der trængt vand ind gennem taget. Det viste sig ved at der dryppede vand ned fra loftet i køkkenet. Loftet er stadig fugtig. Det er formentlig en løsnet tagsten som er årsagen."

Af ingeniørrapport af 15/12 2023 fremgår bl.a.:

"Indledning

Nærværende notat vedrører et eksisterende bjælkelag i en villa på ... Husets bjælkelag, som også udgør tagkonstruktionens spærfod, er efter husejers opfattelse brudt i forbindelse med en stormende østenvind d. 20/10-2023.

I dette notat vurderes det hvorvidt der er opstået brud eller ej i en blotlagt bjælke i husets bjælkelag samt hvad årsagen til et eventuelt brud har været.

Metode

Ankenævnet *for* Forsikring

19.

102128

Vurderingen baseres på husejers beretninger, en besigtigelse foretaget d. 27/11-2023 samt en kombineret besigtigelse og opmåling foretaget d. 11/12-2023.

Husejers beretninger

Husejer har under en stormende østenvind d. 20/10-2023 oplevet en usædvanlig knagen og banken fra husets konstruktioner. Efter stormen er der trængt vand ind fra loftet i køkkenet og loftet er lokalt sunket 15-25 mm ift. det øvrige loft.

Besigtigelse

Under en besigtigelse d. 27/11-2023 er der taget billeder af en blotlagt bjælke over køkkenet, hvor der ses en lodret revne på tværs af bjælken lige under det stykke tømmer, der fordeler last fra kvisten til bjælkelaget.

...

Opmåling

Under en opmåling d. 11/12-2023 er loftet taget ned langs hele bjælkens udstrækning i køkkenet med henblik på at opmåle bjælkens deformation. Opmålingen er foretaget ved at montere en stram snor under bjælken mellem to søm fastgjort i hver sin ende af bjælkens spænd. Afstanden fra snoren til undersiden af bjælken har givet anledning til nedenstående målte deformationer:

Afstand fra inderside af facadevæg [m]	0	60	90	160	220	298
Målt nedbøjning [mm]	0	10	16	16	8	0

Ud over opmåling af bjælkens deformation er bjælkens tværsnit også opmålt til ca. 125 mm i både højde og bredde.

Forventede langtidsdeformationer

Husets bjælkelag spænder fra facade til facade med mellemunderstøtning på stolper/langsgående skillevæg. Dette bevirker at de dele af bjælkelaget, der spænder over køkkenet, kan anskues som vist på nedenstående statiske model (simpel understøtning ved facadevæg og fast indspænding ved

stolpe/hovedskillevæg grundet bjælkens kontinuitet i det tilstødende rum):

...

Deformationen af bjælken i det viste statiske system kan bestemmes ved:

$$u(x) = \frac{1}{48} \frac{qL^4}{EI} \left(\frac{x}{L} - 3 \left(\frac{x}{L} \right)^3 + 2 \left(\frac{x}{L} \right)^4 \right)$$

Styrke- og stivhedstal for ældre konstruktionstræ ligger normalt et sted mellem nuværende styrkeklasse C18 og C24. Elasticitetsmodulet for de to styrkeklasser er henholdsvis 9000 MPa og 11000 MPa. For den aktuelle bjælke skønnes elasticitetsmodulet derfor til 10000 MPa. Inertimomentet for bjælkens beregnes til:

$$I = \frac{1}{12} bh^3 = \frac{1}{12} \cdot 125 \text{ mm} \cdot (125 \text{ mm})^3 = 2,03 \cdot 10^{-5} \text{ m}^4$$

Da langtidsdeformationerne ønskes bestemt, anvendes den kvasi-permanente last på bjælken. Denne last består af egenlast samt 20% af den karakteristiske nyttelast. Egenlasten skønnes på baggrund af etageadskillelsens opbygning (træbjælker, 3 cm gulvbrædder, 8 cm indskudsler, forskalling og rørpuds) til 1,75 kN/m². De 20% af den karakteristiske nyttelast udgør 0,2·1,5 kN/m² = 0,3 kN/m². Den samlede kvasi-permanente last bliver da 2,05 kN/m². Idet den indbyrdes bjælkeafstand i bjælkelaget sættes til 1,0 m bliver linjelasten 2,05 kN/m.

Hvis ovenstående formel og værdier anvendes vil man bestemme korttidsdeformationen svarende til den kvasi-permanente last. Idet langtidsdeformationen ønskes bestemt, skal korttidsdeformationen yderligere multipliceres med en faktor 1,6, idet der er tale om konstruktionstræ i anvendelsesklasse 1.

Når alt dette er gjort opnås nedenstående forventede langtidsdeformationer.

Ankenævnet for Forsikring

21.

102128

Afstand fra inderside af facadevæg [m]	0	60	90	160	220	298
Forventet langtidsnedbøjning [mm]	0	3	4	4	2	0

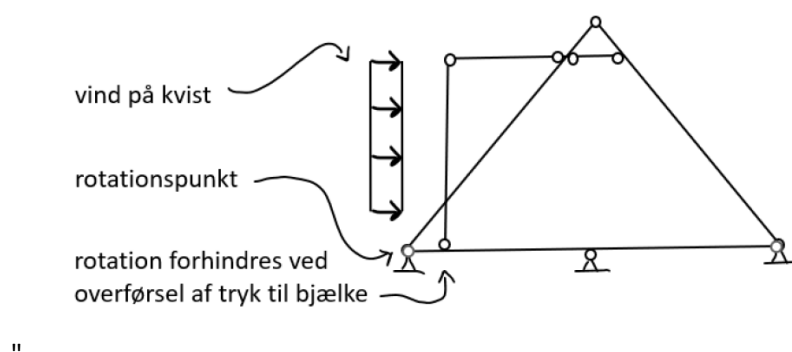
Vurdering af om bjælken er brudt eller ej

På baggrund af husejers oplevelse under stormen d. 20/10-2023, de visuelle besigtigelser samt bjælkens målte deformationer, der er 3-4 gange større end de forventede langtidsdeformationer, vurderes det, at bjælken er brudt og ikke længere kan leve op til sin funktion.

Årsag til brud

Hvor det er forholdsvis uproblematisk at nå frem til en vurdering af at bjælken er brudt, er det mere

vanskeligt at fastslå årsagen til bruddet. Det vurderes dog at det stykke tømmer, som er lagt på tværs hen over bjælkelaget, med henblik på at fordele trykket fra kvisten, er i dårlig stand og derfor kan have haft svært ved at fordele lasten fra kvisten jævnt over bjælkerne i bjælkelaget. Dette kan have bevirket at den blotlagte bjælke har oplevet mere last fra kvisten, end den ellers ville have oplevet. Det er tidligere konstateret at den blotlagte bjælke har været angrebet af borebiller – dog kun overfladiske angreb. Uanset konstruktionernes gradvise forfald gennem den senere tid, vil brud stadig opstå ved spidsbelastninger, når der er tale om forfald der udvikler sig langsomt. Med husejers oplevelse i mente samt det faktum at der var tale om en stormende østenvind, hvilket for det aktuelle hus betyder vind direkte ind på kvisten fra et 2 km bredt fjordområde uden vegetation eller andre bygninger til at reducere vindhastighederne, vurderes det, at det er stormen d. 20/10-2023, der har givet bjælkelaget den spidsbelastning, der har forårsaget bruddet, jf. nedenstående skitse.



Af faktura af 22/11 2023 (98) fremgår bl.a.:

"Vand/stormskade Runa forsikring sk nr ...

Opgave omfatter: Demontering af køkken, Afdækning, nedbrydning af gl loft og defekt konstruktion (1 stk knækket bjælke jf foto). Opbygning af nyt loft. Spartle og male vægge. Lægge nyt gulv i køkken. jf fotodokumentation. Montering af køkken ud fra nuværende forhold.

1: I henhold til tilbud: Stands skaden

... 10.500,00

Der laves ny inddækning og fuges om under kvist

Tagstenoverstrygning/fugning repareres lokalt. Evt råd kan dukke op i ikke synlig konstruktion.

Ankenævnet for Forsikring

22.

102128

1: I henhold til tilbud: Afdækning, demontering og nedbrydning af loft/køkken (NB se forbehold ved bordplade)	... 21.000,00
1: I henhold til tilbud: Montering af gl køkken (NB tid for evt. at købe nye dele som følger af skader, er ej medregnet.)	... 7.500,00
1: I henhold til tilbud: Reparation af skadet tværbjælke samt forstærkning af denne således trykket fordeles og ikke belaster et spær lokalt. NB pt. er der fare for overbelastning som følge af vægt. Soldat opstilles som understøtning. Forholdet forstærkes af evt. snelast.	... 8.400,00
1: I henhold til tilbud: maler/spartle Entreprise	... 18.000,00
1: I henhold til tilbud: Forventet elektriker udgift samt evt. vvs (Beløb er anslået idet omfang ikke er fastlagt 100%)	... 8.700,00
1: I henhold til tilbud: kompensation for el for varmeblæser i perioden	... 2.500,00
I henhold til tilbud: Skimmelsanering lokalt i skaderamt område.	... 2.500,00
1: I henhold til tilbud: Gulv i køkken. Laminat gulv er fugtskadet og buler op. Nyt tilsvarende gulv lægges.	... 7.600,00
1: I henhold til tilbud: Lukning af hul i gips-skunkvæg på 1 sal ved skade.	... 1.800,00
1: I henhold til tilbud: Opbevaring af køkkenelementer i byggeperioden grundet pladmangel. Pris inkluderer flytning.	... 3.800,00
1: I henhold til tilbud: Kompensation for manglende køkken i byggeperiode. Dette forhold forhandler kunde selv på plads med Runa.	... 0,00
...	
Total DKK:	115.375,00"

Af klagerens opgørelse af 26/5 2024 af udgifter fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

23.

102128

"Udgifterne vedrører arbejde som er udført i perioden oktober 2023 til maj 2024, som pt ikke er accepteret af Runa.

Udførelsen af arbejdet er forsinket i flere omgange. Dels på grund af vejrforholdene i vintermånederne og dels på grund af ekstra tidsforbrug som direkte følge af Runa's meldinger om begrænset dækning.

...

Øvrige udgifter som jeg selv har udført og betalt for at begrænse håndværkerudgifterne

[køkkenmærke] (To go)

Overskabe som erstatning for gamle skabe, som ikke kunne genopsættes

5.131,00

[køkkenmærke]

Nye dækplader og fronter til underskabe, som ikke kunne genopsættes

1.829,00

[køkkenmærke]

Aluminiums hulkehlister til bordplader

600,00

Køb af 'ny' opvaskemaskine

Opvaskemaskinen fungerede ikke ved gentilslutning.

Elektriker vurderede ikke den kunne repareres.

Der var fejl på pumpe og rust i bundrist efter at have stået ubrugt i 5 måneder.

Udgift til opvaskemaskine (brugt) 3.339,00

Øvrige udgifter som endnu ikke kan dokumenteres.

Bordplade ved kogeplader beskadiget under reparation af loft.

Anslået pris for køb og opsætning af ny bordplade 8.000,00

Eget arbejde og tidsforbrug brugt til at nedrive og genopsætte køkkenskabe og finish

50 timer 8.750,00

Egne udgifter i alt 27.649,00 kr."

Af faktura af 25/5 2024(XX88) fremgår bl.a.:

"2 Arbejdstimer: Ekstra arbejder ... 22.275,00

Spartel af 3 omgange (beslutning løbende om nyt område).

Malerarbejde/listearbejde.

2 Arbejdstimer: Ekstra timer vedr. ... 6.462,50

elarbejder. etablering af el i væg, om polering af installation ved

komfur, etablering af stik i vaskeskab, vægdåse ved dørhul,

hul for ventilation, kontrol og test af ny installation (1/2 har [tømrer] betalt), Kørsel.

3 Materialer ekstra: Elektriker ... 2.843,12

kabel, forfradåser, Lk fuga kontakter, fuga rammer, LK OPUS

...

Ankenævnet *for* Forsikring

24.

102128

Total DKK:

39.475,78."

Ankenævnet for Forsikring

25.

102128

Af faktura af 9/2 2024(XX70) fremgår bl.a.:

"Gulvlægning jf tilbud nr ...

Gulv i køkken. Laminat gulv er fugtskadet og buler op. Nyt tilsvarende gulv er monteret."

Af faktura af 22/1 2024 (XX64) fremgår bl.a.:

"1: I henhold til tilbud: Afdækning ... 21.000,00
demontering og nedbrydning af loft/køkken

1: I henhold til tilbud: Montering af gl ... 7.500,00
køkken (NB tid for evt. at købe nye dele som følge af skader er ej
medregnet).

1: I henhold til tilbud: Male/spartle ... 18.000,00
Entreprise.

1: I henhold til tilbud: ... 8.700,00
Ændre loft installation således der blev plads til påforinger på 2 stk.
brækket bjælke.

1: I henhold til tilbud: ... 2.500,00
Skimmelsanering lokalt i skaderamt område (begrænset til
køkken).

1: I henhold til tilbud: Gulv i køkken. ... 7.600,00
Laminat gulv er fugtskadet og buler op. Nyt tilsvarende gulv
Lægges.

1: I henhold til tilbud: Lukning af hul i ... 1.800,00
gips-skunkvæg på 1 sal ved skade.

1: I henhold til tilbud: Opbevaring af ... 3.800,00
køkken elementer i byggeperioden grundet pladmangel. Pris
inkluderer flytning.

1: I henhold til tilbud for ekstra ... 6.500,00
arbejder: Rep af brækket bjælke nr. to i loftkonstruktion samt dertil
hørende forstærkninger ved skunk og omisolering af området.
Forstærkninger af bærende bjælke med påforing af spærtræ
45*200mm boltet sammen. NB 1 salens gulv var lagt med
mellemstrøer. Strøer i det felt blev lavet om for at få gennemgående
tømmer i.

...

Total DKK: ...

96.750,00"

Ankenævnet for Forsikring

26.

102128

Af faktura af 8/5 2024 (XX84) fremgår bl.a.:

"Lev af materialer vedr. forsikringsskade
Gipsplader, Lip, spartel, maling, fodlister, undergulv.
...
3: Materialer: Lip, undergulv, skruer, ... 3.670,40
fibergips, spartel og fodlister.

1: I henhold til tilbud 1298: ... 10.500,00
Erstatningsbly under kvist og omfugning. inkl stillads opstilling."

Af faktura af 9/2 2024 (XX70) fremgår bl.a.:

"Gulvlægning jf tilbud nr 1298
Gulv i køkken. Laminat gulv er fugtskadet og buler op. Nyt tilsvarende gulv er monteret.
1: I henhold til tilbud ... 7.600,00
...
Total DKK: ... 9.500,00."

Af klagerens e-mail af 24/7 2024 og selskabets e-mail af 27/6 2024 fremgår bl.a.:

"Du oplyser, at du har været nødsaget til at udskifte overskabene, dækplader og fronter til underskabe i dit køkken, da de ikke kunne genopsættes.

1. Hvad var årsagen til, at de ikke kunne genopsættes, og har du fotos som dokumenterer dette?

...

Det var nødvendigt at nedtage overskabene og at fjerne en bue i støbt i beton og hylder over køkkenbordet for at loftbeklædningen kunne blotlægges og skadens omfang kunne vurderes. 'Betonhylderne' måtte jeg skære væk. Kun 3 glaslåger til overskabene er genopsat. Selve skabene blev opbevaret, men de var beskadiget og egnede sig ikke til genopsætning. Underskabene er bevaret - kun enkelte fronter er skiftet.

...

Du oplyser, at din opvaskemaskine ikke fungerede ved gentilslutning, og at din elektriker mente, at den ikke kunne repareres. Hvad vurderede elektriker, var årsagen til at den ikke virkede og at den var blevet rusten ved bundpladen? Vi beder om dokumentation for dette.

2. Hvilket mærke og model var din opvaskemaskine, og hvor gammel var den?

...

Opvaskemaskinen fungerede ikke ved gentilslutning. Elektriker ..., vurderede, at det var fordi maskinen havde stået med lidt vand i bundkaret i lang tid. En reparation ville ifølge elektriker være dyrere end at købe en ny. Opvaskemaskinen fejlede intet før demontering. Den var 6 år gammel. Tilsvarende (brugt) Bosch maskine er købt og opsat.

...

Du oplyser, at din køkkenbordplade tog skade under reparationen af dit loft. Hvad er der sket med din bordplade, og hvornår skete det?

3. Du må meget gerne sende os fotos af skaderne på din bordplade.

...

De 2 bordplader er forsøgt bevaret, men har i fået ridser og synlige skader. Under hele byggeprocessen har de været tildækket med beskyttende pap og tæpper. Det er ikke til at vide hvornår skaderne er sket. Den ene plade er hvid stenkomposit med vask og den anden er i laminat.

...

Du oplyser, at du selv har demonteret og genopsat dit køkken, og at du har brugt 50 timer på dette.

Jeg kan se, at vi i tilbuddet (...) fra [tømrer] har betalt for demontering, opbevaring og genopsætning af dit køkken.

4. Jeg vil bede dig oplyse, hvorfor at [tømrer] har denne udgift med i deres tilbud og faktura, hvis det er dig der har udført arbejdet?

...

Tømrerens første tilbud blev givet tidligt i processen. Runas taksator hæftede sig ved en lille fuger under det ene vindue og på og en 10 år gammel tilstandsrapport. På den baggrund afviste taksator at dække skader på køkken og gulv som følge af vandindtrængning. Som tidligere skrevet i sagen, kunne skadens omfang først vurderes efter flere besigtigelser og en ingeniørrapport udarbejdet på tømrers og min foranledning. Konklusionen fra denne rapport og efterfølgende blotlægning var, at det efter al sandsynlighed var huller mellem tagsten over den knækkede loftsbjælke, der var årsagen til vandindtrængningen. Tømreren har brugt mange flere timer på denne opgave end det, der var udgangspunktet for det oprindelige tilbud. Det skyldes dels ændrede omstændigheder og en ændret vurdering af skadernes årsag. Desuden har den langstrakte proces og kommunikation med Runa været ekstra tidskrævende. Jeg deltog i demonteringen af overskabene for at fremskynde processen og finde årsagen til stormskaden. Endvidere har jeg stået for opmåling, indkøb og hjælp med opsætning af køkkenskabene for at minimere udgifterne. I tømrerens oprindelige tilbud var det en forudsætning, at køkkenet blev ryddet / opmagasineret, så loft og tag kunne repareres. Således ville et nyt gulv og køkkenelementer enkelt og hurtigt kunne opsættes uden assistance. Da Runa på daværende tidspunkt kun ville dække en lille del af skaden, blev løsningen at bibeholde underskabe og kun at skifte gulvet, hvor der var synlig vandskadeskade. En dårligere og mere tidskrævende løsning, som betød mange arbejdstimer for undertegnede.

...

Du oplyste i vores telefonsamtale, at du har vedligeholdt dit hus, og at vi derfor ikke kan gøre brug af oplysningerne fra tilstandsrapporten, da det er forhold der er udbedret.

6. Jeg vil bede dig om at sende os dokumentation på, hvilket udbedningsarbejde der er foretaget.

...

Huset, taget og kvisten er løbende vedligeholdt. Taget er repareret så sent som i 2023 og kvisten har for få år siden fået nyt tagpap og træværk og fuger er tætnet og malet.

Fotos af reparationer af tag og kvist '...

Faktura fra tagrenovering udført i 2023: Faktura_....pdf."

Af selskabets e-mail af 14/8 2024 til klageren fremgår bl.a.:

"Du oplyste i vores telefonsamtale den 27. juni 2024 at du havde vedligeholdt dit hus og på den baggrund bad jeg dig sende os dokumentation for hvilket arbejde der er udført på dit tag. Vi modtog en mail den 24. juli 2024 med nogle billeder og en faktura fra [tømrer] med fakturadato 20. maj 2023. Arbejdet omhandlede: Reparation af murværk/tag/gesims/sålbænke Murværk armeret med rustfri tentorstål 8mm på 2 hushjørner, gesims (forskellingen nedbrudt og muret op igen samt 1 stenrække demonteret/mont igen. Tyndpudset og div murrep foretaget på 3 facader, sålbænke 2stk monteret/rep.). Ovenstående arbejde omhandler ikke de tidligere nævnte K3'er i din tilstandsrapport. På baggrund af dette fastholdes afvisningen af vandskaden."

Af besigtigelsesnotat af 27/11 2023 fremgår bl.a.:

"Skadebeskrivelse

Beskrivelse af skaden:

Ifm. storm (fra øst) fredag d. 20/10-2023, oplever medlem at stormen påvirker huset kraftigt, som resulterer i voldsomme lyde som medlem beskriver 'banken' og generel knagen/virken i konstruktioner.

Yderligere bemærker medlem den efterfølgende morgen d. 21/10-2023, at der drypper/løber vand ned i køkken i stueetage, kommende fra loft/etageadskillelse mellem stueetage og 1. sal.

Medlem taler telefonisk med skadebehandler den førstkommande mandag d. 23/10-2023, og forklarer at der mistænkes at være tale om en tagsten der er blæst skæv eller af. Medlem får i den forbindelse accept til at 'stoppe skaden' ved at rette den angivne tagsten.

Medlem ønsker egen håndværker, og denne rekvireres via skadesagen til at fremkomme med tilbud, og får i den forbindelse accept til at skadebegrænse.

Der er på dette tidspunkt ikke givet tilsagn om dækning i sagen.

D. 22/11-2023 fremsender medlems tømrer et tilbud på i alt 115.000 kr. for udbedring af storm- og vandskade, hvorefter sagen sendes ud til kørende taksator for videre vurdering.

Redegørelse og omfangsbeskrivelse:

V. besigtigelse d.d. 27/11-2023 var foruden taksator, hhv. medlem [klageren] og tømrer ... til stede.

Skaden blev gennemgået og belyst i bedst muligt omfang.

Vedr. vandskade:

Jeg har talt med tømrer ... om årsagen til vandindtrængen, idet der ikke er nogen synlig stormskade på udv. Tagflade. ... har forklaret at vand er kommet ind ifm. vindpres, i fuge under kvistvinduer.

I tilstandsrapport fra sep. 2014 fremgår det; K3 - Der mangler tæt fuge under kvistvinduer, mod inddækning. Mod nord vipper inddækningen op. Note: Bør rep. for at forebygge indtrængning af fygesne/slagregn, og dermed opfugtning af tilstødende bygningsdele, herunder skader på disse.

Vedr. stormskade:

Tømrer har kort efter skaden åbnet loft i køkken, for at kunne fjerne fugtigt materiale og omfangsvurdere. I den forbindelse vurderer tømrer at bjælke i etageadskillelse er knækket af stormen, og derfor kræver udskiftning. Dette arbejde er medtaget i fremsendte tilbud.

Ved besigtigelse d.d. bliver bjælke nærmere eftergået, og ses angrebet af borebiller. Ved afskrælning af yderste porøse lag, dér hvor det var anført at bjælken var knækket som følge af stormen, ses der ikke yderligere revne ind i bjælken. Bjælken ses i det blotlagte område (længde på ca. 50 cm.) at være angrebet i overfladen af borebiller. Tømrer ... anfører at bjælken efter hans vurdering er knækket ifm. stormen, som følge af det vindtryk på den østvendte tagflade der har været.

Jeg har forklaret at jeg ikke umiddelbart kan se årsagssammenhængen mellem bjælkens tilstand og at det skulle være sket som følge af en storm.

Medlem og tømrer ... forklarer at loft i køkken hang markant efter skaden. Loftskonstruktion består af det oprindelige pudsede loft på bjælkelag, pinupgipsloft og sidst profilbræddeloft. Der ses ikke tegn på at loft har hængt ude ved overgang mellem loft/væg, hvor den afsluttende skyggeliste stadig sidder som den er blevet monteret i sin tid.

Aftaler med medlem og evt. håndværkere:

Jeg har forklaret medlem, at med henvisning til forholdet benævnt i tilstandsrapporten fra 2014, og det faktum at forholdet ikke er blevet udbedret/håndteret siden medlem overtog huset, kan jeg ikke yde dækning for vandskaden. Dette med baggrund i at medlem har været vidende om et kritisk forhold (K3) da han købte ejendommen, og ikke efterfølgende taget hånd om dette. Tømrer ... udtrykker enighed heri, og medlem accepterer dette.

Hvad angår stormskade på etagebjælke har jeg forklaret, at jeg for nuværende ikke kan anerkende årsagssammenhængen mellem storm og bjælkens tilstand. Jeg har tilkendegivet at betale for de timer som tømrer ... har brugt på adr. indtil videre, og har accepteret at betale for yderligere blotlægning af omtalte bjælke. Arbejdet hertil vurderes ikke at tage mere end én dags arbejde. Medlem og [tømrer] er informeret om, at hvis ikke der påvises og/eller sandsynliggøres en sammenhæng mellem storm og bjælkens tilstand, så er der ikke dækning for forholdene, og forsikringen kan derved ikke betale yderligere i sagen.

Det er aftalt at medlem vender tilbage med nærmere afklaring af hvordan han ønsker at gå videre med sagen."

Af taksatorens besked af 22/12 2023 fremgår bl.a.:

"Vedr. stormskade d. 20/10-2023

Jeg har modtaget den fremsendte udtalelse fra ingeniør ...
Efterfølgende har jeg igen d.d. talt med tømrer ... om sagen.
På den baggrund kan stormskade på etagebjælke anerkendes.

Jeg har bedt [tømrer] om at fremsende revideret tilbud, omfattende;
- Allerede udført arbejde til dato, inkl. opsatte soldat til afstivning.
- Pris på udbedring af stormskade på bjælke, inkl. evt. følgeudgifter forbundet hermed.

@[klager]

Vil du fremsende faktura for ingeniørrapport for refusion til din NEM-konto?
Du kan vedhæfte den i en besvarelse af denne mail.

@[tømrer]

Jeg afventer som aftalt fremsendt pris iht. Ovenstående."

Af klagerens e-mail af 7/1 2024 til selskabet fremgår bl.a.:

"Torsdag d. 4-5/1 2023 blev [tømrer] færdig med at fjerne hele det gamle loft. Således er tagstenene nu blottet og kan ses indefra.

Ved en af stenene er understrygning helt væk.

Det er en forholdsvis stor åbning og ser ud til at være der, vandet trængte ind under stormen og årsagen til vandskaden. På vedlagte billeder ses dagslyset tydeligt skinne ind udefra."

Af taksatorens e-mail af 9/1 2024 til klageren fremgår bl.a.:

"Tak for fremsendte billede. Jeg kan godt se dagslyset ind under tagstenen. Det ændrer dog i min optik stadig ikke på de forhold der er nævnt i tilstandsrapporten, dels omhandlende manglende fuge under kvistvindue, og dels manglende/defekt overstrygning/ kitmasse flere steder. Begge forhold karakteriseret som K3, og med fare for indtrængende nedbør.

Jeg kan på den baggrund stadig ikke anerkende at give dækning for årsagen til at indtrængende nedbør.

Er der dog nogen reel vandskade, nu hvor loftet er pillet ned ifm. udbedring af de anerkendte bjælker?

Jeg vil vurdere at den smule vand der måtte være kommet ind, burde være fordampet og forsvundet nu ... ?"

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"6. Storm - voldsom sky - og tøbrud – snetryk

1. Forsikringen dækker disse skader:

Forsikringen dækker:

a. Storm og umiddelbar efterfølgende nedbørsskade. Storm betyder vind, hvor styrken konstant eller i stød er mindst 17, 2 m pr. sekund. Forsikringen dækker stormskader på bygninger under opførelse, om eller tilbygning - se afsnit 1.E

...

c. Skade som følge af smeltevand eller nedbør som følge af anden dækningsberettiget pludselig virkende skade på bygningen

...

6+. Udvidet vanddækning

1. Forsikringen dækker disse skader:

Forsikringen dækker:

a. Indtrængende nedbør, opstigende grundvand og kloakvand.

...

2. Forsikringen dækker ikke disse skader

...

b. Skader der skyldes mangelfuld vedligeholdelse, fx revner i sokkel, løstsiddende/knækkede tegl og manglende understrygning.

...

Ankenævnet *for* Forsikring

31.

102128

7. Pludselig skade

1. Forsikringen dækker disse skader:

Forsikringen dækker:

a. Skade som sker pludseligt og ikke er dækket eller undtaget andet sted. Skaden er pludselig, når den sker på et tidspunkt, og både skadens årsag og virkning er øjeblikkelig og uventet.

...

7.2.b

Forsikringen dækker ikke skade der er påregnelig eller opstår ved dagligt brug. Det betyder, at vi ikke erstatter skade, der opstår i forbindelse med normale aktiviteter i et hjem. Det kan fx være skade forårsaget af børn, dyr, spild af væsker, skrammer, ridser eller tilsmudsning.

...

3. El-skade

...

1. Forsikringen dækker disse skader:

...

a. Enhver skade på elektriske ledere eller komponenter der opstår på grund af kortslutning, induktion, overspænding eller lignende.

b. Anden skade på apparatet ved el-skaden.

...

3+. Udvidet dækning for funktionsfejl på elektriske apparater.

...

Forsikringen dækker disse skader

...

Enhver skade der inden 4 år fra første købsdato fra forhandler opstår i tingen af alle andre årsager end der er nævnt i 3.1, fx funktionsfejl, mekanisk og elektronisk avigt, der gør den forsikrede ting ubrugelig. Skaden skal anmeldes og konstateres inden for den 4-årige periode.

...

K. Hvilke følgeudgifter får jeg dækket?

L. Hvad dækker din forsikring?

Redning - bevaring

Efter en skade, der er dækket af forsikringen, betaler vi rimelige udgifter til at redde, bevare og rydde op.

Flytning og huslejetab

Kan ejendommen ikke bruges efter en skade, der er dækket af denne forsikring eller en brandforsikring i andet selskab, betales:

a. Rimelige udgifter til genhusning og andre merudgifter i anledning af ejendommens fraflytning."

Nævnet har fået forelagt fotografier af bjælken, tagsten, køkken og køkkenborde.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 22/10 2023 vandindtrængning gennem taget i forbindelse med storm. Skadestidspunktet var angivet til den 20/10 2023. Den 27/11 2023 besigtigede selskabet ejendommen og afviste dækning med henvisning til, at vandindtrængningen kom fra fuger under kvistvinduer, som var anmærket i tilstandsrapporten med K3. Klageren fremlagde ingeniørrapport af 15/12 2023, hvorefter selskabet anerkendte dækning af brud på etagebjælke som stormskade. Selskabet har fastholdt for nævnet, at vandindtrængningen og følger heraf ikke er dækket.

Selskabet har dækket 8.375 kr. for nedbrydning, undersøgelser og ingeniør bistand, 5.000 kr. for ingeniørrapport, 84.124 kr. af faktura xx64 for demontering og nedbrydning af loft og køkken, montering af gammelt køkken, maling/spartling, reparation af to bjælker i loftkonstruktion, forstærkninger af bærende bjælke med påforing af spærtræ boltet sammen og 2.408 kr. for ekstra varmemeforbrug i november og december 2024. Selskabet har afvist at dække nye køkkenskabe, klagerens eget arbejde, defekt vaskemaskine, genhusning og fakturaerne xx88, xx84 og dele af faktura xx64 og xx70.

Klageren ønsker dækning for "alle udgifter til dækning af skader som følge af stormen i oktober 2023 ... Det genopførte køkken har stadig mangler, som ønskes færdiggjort / erstattet. Kompensation for genhusning / udgifter til fortæring. Betaling for deltagelse i bygningsarbejdet".

Stormskade

Klageren har anført, at "der [er] to stormhændelser. Den anden storm fra øst indtræffer 22-23/12 2023. For at undgå nedstyrtning kommer tømrer forud for dette og sikrer taget ved at sætte en stolpe op. Den næste storm [får] igen den konsekvens, at der trænger igen vand ind gennem taget. Det er altså ikke fugelisten under vinduet, der er årsagen. Den har tømrer jo fuget om umiddelbart efter første storm". Klageren har anført, at løsnede tagsten over de stormskadede bjælker har forårsaget vandindtrængningen. Klageren har anført, at han aldrig har erklæret sig enig i, at utætheder i vindueslister var årsag til vandindtrængningen. Klageren har

anført, at han løbende har vedligeholdt tag og vinduer, men at det er svært at dokumentere eget arbejde. Klageren har anført, at han har brugt langt mere end 50 timer på praktisk arbejde før under og efter tømrerens opgaver – herunder på demontering og genopsætning af køkken. Klageren har anført, at "Tømreren har brugt mange flere timer på denne opgave end det, der var udgangspunktet for det oprindelige tilbud ... Jeg deltog i demonteringen af overskabene for at fremskynde processen og finde årsagen til stormskaden. Endvidere har jeg stået for opmåling, indkøb og hjælp med opsætning af køkkenskabene for at minimere udgifterne. I tømrerens oprindelige tilbud var det en forudsætning, at køkkenet blev ryddet / opmagasineret, så loft og tag kunne repareres. Således ville et nyt gulv og køkkenelementer enkelt og hurtigt kunne opsættes uden assistance. Da Runa på daværende tidspunkt kun ville dække en lille del af skaden, blev løsningen at bibeholde underskabe og kun at skifte gulvet, hvor der var synlig vandskade-skade. En dårligere og mere tidskrævende løsning, som betød mange arbejdstimer for undertegnede".

Selskabet har anført, at klageren ikke har bevist, at vandskaden er en følge af de to revnede bjælker, eller at der er sket anden dækningsberettigende vandskade som følge af indtrængende nedbør. Selskabet har anført, at der ikke er konstateret skader på tagkonstruktion eller tagfladen, som skyldtes storm. Selskabet har anført, at vandskaden, ifølge klagerens tømrer ved mødet den 27/11 2023, er en følge af utætheder under kvistvinduer. Selskabet har anført, at utæthederne skyldes manglende udbedring af K3-anmærkninger i tilstandsrapporten fra 2014, og at forsikringen ikke dækker manglende vedligeholdelse. Selskabet har anført, at der også er K3-anmærkninger for manglende og defekt overstrygning/kitmasse flere steder på taget ovenover køkken med løs, revnet mørteloverstrygning mellem tagsten, som kan have bidraget til vandindtrængningen, hvilket ikke er dækningsberettigende. Selskabet har anført, at klageren ikke har dokumenteret, at han havde udbedret anmærkningerne i tilstandsrapporten forud for vandindtrængningen. Fotografiet af omfugning ved kvistvindue og udskiftning af inddækning er optaget den 6/5 2024. Selskabet har afvist at dække skimmelsanering og nyt laminat køkkengulv, jf. faktura xx64 og xx70, og ekstra spartel-, maler- og listearbejde + ekstra el-arbejder og

ekstra-materialer, jf. faktura xx88 med henvisning til, at det er følger af vandindtrængning fra fuger under kvistvinduer, som ikke er dækket.

Selskabet har afvist dækning af erstatningsbly under kvist og omfugning, jf. faktura xx84, med henvisning til, at der ikke er tale om en dækningsberettigende stormskade.

Selskabet har anført, at klageren har renoveret og ændret køkkenet, hvilket ligger udover, hvad der kan dækkes som en følge af reparation af to bjælker og montering af nyt indvendigt gipsloft. Selskabet har afvist at dække faktura xx88 med henvisning til, at fakturaen vedrører ekstraarbejde for malerarbejde og elektriker relateret til klagerens køkkenrenovering. Selskabet har anført, at klageren har nedtaget fliser fra vægge over bordplade i køkkenet på flere vægge, der er fjernet et højskab med indbygget ovn, ovnen er efterfølgende monteret under kogepladerne, hvor der tidligere var skuffer. Væggen over vasken, hvor der tidligere var en bue, er nu udnyttet til opbevaring i form af køkkenoverskabe, og vægfliser er fjernet over bordplade. I et hjørne er der endvidere ophængt et hjørneoverskab. Selskabet har henvist til, at selskabet har betalt 2.500 kr. for malerarbejde og 10.875 kr. for udgifter til elektriker på faktura XX64. Selskabet har afvist klagerens krav på erstatning for 50 timers arbejde, som han har brugt på nedrivning og genopsætning af køkkenskabe, og at dække nye overskabe i køkkenet med henvisning til, at de ses intakte på fotografier fra 27/10 2023. Selskabet har henvist til, at selskabet har betalt opbevaring, af- og genmontering af køkkenskabe på faktura XX64. Det fremgår af tilstandsrapport af 2/9 2014, at der på tagbelægning/rygning er anmærket med K3, at "Overstrygningen, kitmassen, er revnet flere steder, og der kan ses steder med løs/revner mørteloverstrygning. Note: Bør rep. for at forebygge indtrængning af fygesne/slagregn, og dermed opfugtning af tilstødende bygningsdele, herunder skader på disse. Taget skønnes af ældre dato, og der kan ses tegn på slidtage på nogle tagsten". Der er anmærket med K3, at "Rygningen er løs/revnet enkelte steder, og med nogen slidtage på nogle rygningsssten. Note: Bør rep. for at forebygge indtrængning af fygesne/slagregn, og dermed opfugtning af tilstødende bygningsdele, herunder skader på disse. Der er på kviste anmærket med K2, at "Der mangler underlister på udhæng kvist, samt vindbrædt til isolering. Note: Bør eftergås for at forebygge vind i isolerin-

gen, samt indtrængning af fugle/dyr". Det er anmærket med K3, at "Der mangler tæt fuge under kvistvinduer, mod inddækning. Mod nord vipper inddækningen op. Note: Bør rep. for at forebygge indtrængning af fygesne/slagregn, og dermed opfugtning af tilstødende bygningsdele, herunder skader på disse".

Det fremgår af besigtigelsesnotat af 27/11 2023, at "Ifm. storm (fra øst) fredag d. 20/10-2023, oplever medlem at stormen påvirker huset kraftigt, som resulterer i voldsomme lyde som medlem beskriver 'banken' og generel knagen/virken i konstruktioner. Yderligere bemærker medlem den efterfølgende morgen d. 21/10-2023, at der drypper/løber vand ned i køkken i stueetage, kommende fra loft/etageadskillelse mellem stueetage og 1. sal ... Vedr. vandskade: Jeg har talt med [tømrer] om årsagen til vandindtrængen, idet der ikke er nogen synlig stormskade på udv. Tagflade. [Tømrer] har forklaret at vand er kommet ind ifm. vindpres, i fuge under kvistvinduer ... Jeg har forklaret medlem, at med henvisning til forholdet benævnt i tilstandsrapporten fra 2014 og det faktum at forholdet ikke er blevet udbedret/håndteret siden medlem overtog huset, kan jeg ikke yde dækning for vandskaden. Dette med baggrund i at medlem har været vidende om et kritisk forhold (K3) da han købte ejendommen, og ikke efterfølgende taget hånd om dette. [Tømrer] udtrykker enighed heri, og medlem accepterer dette".

Det fremgår af ingeniørrapport af 15/12 2023, at "det stykke tømmer, som er lagt på tværs hen over bjælkelaget, med henblik på at fordele trykket fra kvisten, er i dårlig stand og derfor kan have haft svært ved at fordele lasten fra kvisten jævnt over bjælkerne i bjælkelaget. Dette kan have bevirket, at den blotlagte bjælke har oplevet mere last fra kvisten, end den ellers ville have oplevet. Det er tidligere konstateret, at den blotlagte bjælke har været angrebet af borebiller – dog kun overfladiske angreb. Uanset konstruktionernes gradvise forfald gennem den senere tid, vil brud stadig opstå ved spidsbelastninger, når der er tale om forfald der udvikler sig langsomt. Med husejers oplevelse i mente samt det faktum, at der var tale om en stormende østenvind, hvilket for det aktuelle hus betyder vind direkte ind på kvisten fra et 2 km bredt fjordområde uden vegetation eller andre bygninger til at reducere vindhastighederne, vurderes det, at det er stormen d. 20/10-2023, der har givet bjælkelaget den spidsbelastning, der har forårsaget bruddet". Det fremgår af klagerens e-mail af 7/1 2024, at "Torsdag d. 4-5/1 2023

Ankenævnet for Forsikring

37.

102128

blev [tømrer] færdig med at fjerne hele det gamle loft. Således er tagstenene nu blottet og kan ses indefra. Ved en af stenene er understrygning helt væk. Det er en forholdsvis stor åbning og ser ud til at være der, vandet trængte ind under stormen og årsagen til vandskaden. På vedlagte billeder ses dagslyset tydeligt skinne ind udefra".

På klagerens fotografi ses nærbillede af dagslys på indersiden af tagfladen. På fotografier af køkkenet ses det gamle køkken delvist afmonteret og køkkenet efter genetablering.

Det fremgår af faktura af 22/1 2024 (XX64), at "1: I henhold til tilbud: Afdækning, demontering og nedbrydning af loft/køkken ... 21.000,00.... I henhold til tilbud: Montering af gl. køkken (NB tid for evt at købe nye dele som følge af skader er ej medregnet) ... 7.500,00 ... I henhold til tilbud: Male/spartle Entreprise ... 18.000,00 ... I henhold til tilbud: Ændre loft installation således der blev plads til påforinger på 2 stk. brækket bjælke ... 8.700,00 ... I henhold til tilbud ... Skimmelsanering lokalt i skadesramt område (begrænset til køkken) ... 2.500,00 ... I henhold til tilbud: Gulv i køkken. Laminat gulv er fugtskadet og buler op. Nyt tilsvarende gulv lægges ... 7.600,00 ... I henhold til tilbud: Lukning af hul i gips-skunkvæg på 1 sal ved skade ... 1.800,00 ... I henhold til tilbud: Opbevaring af køkken elementer i byggeperioden grundet pladmangel. Pris inkluderer flytning ... 3.800,00 ... I henhold til tilbud for ekstra arbejder: Rep af brækket bjælke nr. to i loftkonstruktion samt dertil hørende forstærkninger ved skunk og omisolering af området. Forstærkninger af bærende bjælke med påforing af spærtræ 45*200mm boltet sammen. NB 1 salens gulv var lagt med mellemstrøer. Strøer i det felt blev lavet om for at få gennemgående tømmer i ... 6.500,00 ... Total DKK: ... 96.750,00".

Det fremgår af faktura af 25/5 2024 (XX88), at "Arbejdstimer: Ekstra arbejder ... 22.275,00. Spartel af 3 omgange (beslutning løbende om nyt område). Malerarbejde/listearbejde. Arbejdstimer: Ekstra timer vedr. elarbejder. etablering af el i væg, om polering af installation ved komfur, etablering af stik i vaskeskab, vægdåse ved dørhul, hul for ventilation, kontrol og test af ny installation (1/2 har [tømrer] betalt), Kørsel... 6.462,50. Materialer ekstra: Elektriker, kabel, forfradåser, Lk fuga kontakter, fuga rammer, LK OPUS ... 2.843,12 ... Total DKK: 39.475,78."Det fremgår af selskabets e-mail af 14/8 2024, at "Du oplyste i vores telefonsamtale den 27. juni

2024 at du havde vedligeholdt dit hus og på den baggrund bad jeg dig sende os dokumentation for hvilket arbejde der er udført på dit tag. Vi modtog en mail den 24. juli 2024 med nogle billeder og en faktura fra [tømrer] med fakturadato 20. maj 2023. Arbejdet omhandlede: Reparation af murværk/tag/gesims/sålbænke. Murværk armeret med rustfri tentorstål 8mm på 2 hus-hjørner, gesims (forskellingen nedbrudt og muret op igen samt 1 stenrække demonteret/mont. igen. Tyndpudset og div murrep. foretaget på 3 facader, sålbænke 2stk monteret/rep.). Ovenstående arbejde omhandler ikke de tidligere nævnte K3'er i din tilstandsrapport. På baggrund af dette fastholdes afvisningen af vandskaden".

Det fremgår af klagerens opgørelse af 26/5 2024, at "Øvrige udgifter, som jeg selv har udført og betalt for at begrænse håndværkerudgifterne. [køkkenmærke] (To go) Overskabe som erstatning for gamle skabe, som ikke kunne genopsættes; 5.131,00. [køkkenmærke] Nye dækplader og fronter til underskabe, som ikke kunne genopsættes: 1.829,00. [køkkenmærke] Aluminiums hulkehllister til bordplader: 600,00".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 6.1.a, at forsikringen dækker storm og umiddelbar efterfølgende nedbørsskade. Det fremgår af punkt 6+.1.a, at forsikringen dækker indtrængende nedbør. Det fremgår af punkt 6.2, at forsikringen ikke dækker skader, der skyldes mangelfuld vedligeholdelse, fx løstsiddende/knækkede tegl og manglende understrygning.

Nævnet bemærker indledningsvis, at klageren skal bevise, at et forhold er omfattet af forsikringsdækningen.

Skader efter vandindtrængningen, herunder nyt køkkengulv, skimmelsanering og erstatningsbly under kvist og omfugning, jf. faktura xx64, xx70 og XX84.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at manglende understrygning på tagsten eller skader på inddækninger og fuger ved kvistvindue er forårsaget af storm. Nævnet finder videre, at klageren ikke har bevist, at vandindtrængningen er sket som følge af andre, dækningsberettigende stormskader på bygningen, eller at vandskaderne er

dækningsberettigende i henhold til dækningen for udvidet vanddækning eller i øvrigt. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at dække skader efter vandindtrængningen, herunder nyt køkkengulv, skimmelsanering og erstatningsbly under kvist og omfugning, jf. faktura xx64, xx70 og XX84.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at både revnet kitmasse på taget, utætte fuger og løse inddækninger ved kvistvinduer er anmærket som alvorlige skader i tilstandsrapporten, og at klageren ikke har fremlagt dokumentation for, at disse forbehold var udbedret forud for vandindtrængningen. Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på selskabets oplysning om, at klageren som dokumentation for udbedring af de anmærkede forhold i tilstandsrapporten har fremsendt faktura på arbejde, der ikke kan kædes sammen med de anmærkede K3'ere. Nævnet har henset til, at det fremgår af besigtigelsesrapporten, at "med henvisning til forholdet benævnt i tilstandsrapporten fra 2014 og det faktum at forholdet ikke er blevet udbedret/håndteret siden medlem overtog huset, kan jeg ikke yde dækning for vandskaden ... [Tømrer] udtrykker enighed heri, og medlem accepterer dette".

Nævnet har også lagt vægt på, at klagerens tømrer den 27/11 2023 efter begge stormhændelser fortsat vurderede, at vandet var kommet ind i fuger under kvistvinduer, hvilket ikke umiddelbart stemmer overens med klagerens forklaring om, at der fortsat kom vand ind, efter tømreren havde tætnet fugerne mellem de to storme.

Nævnet har videre lagt vægt på, at klageren ikke har dokumenteret en sammenhæng mellem stormskaden på bjælkerne og vandindtrængningen, idet nævnet bemærker, at skaden på bjælkerne ifølge ingeniørrapporten skyldes bjælkernes forfaldne tilstand i kombination med "vind direkte ind på kvisten fra et 2 km bredt fjordområde uden vegetation eller andre bygninger til at reducere vindhastighederne". Der er ikke oplyst om stormskader på selve klimaskærmen som følge af de knækkede bjælker.

Ankenævnet *for* Forsikring

40.

102128

For så vidt angår faktura XX88 bemærker nævnet indledningsvist, at klageren har stillet sig i en bevismæssig vanskelig situation ved at få foretaget ekstraarbejde uden først at få udgiften godkendt af selskabet.

50 timers eget arbejde, faktura XX88 og udgifter til nye køkkenskabe og lister

Nævnet finder ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at dække klagerens 50 timers eget arbejde, faktura XX88 og udgifter til nye køkkenskabe og lister.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren i februar 2024 indsendte faktura XX64 til selskabet, hvoraf bl.a. demontering, opbevaring og montering af køkken inkl. maling/spartling fremgik, og i maj 2024 indsendte faktura XX88 på ekstraarbejde vedrørende samme opgaver. Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at klagerens krav på eget arbejde også vedrører bl.a. de- og genmontering af køkkenskabe samt arbejde med delvis udskiftning af køkkengulvet, som ikke er dækket.

Nævnet har også lagt vægt på fotografier af køkkenet før og efter og selskabets oplysninger om de ændringer, klageren har foretaget i køkkenindretningen.

Vaskemaskine:

Klageren har anført, at vaskemaskinen ikke virkede efter at have stået frakoblet i mere end 8 måneder. Klageren har anført, at skaden er en følgeskade af det langstrakte skadesforløb.

Selskabet har anført, at defekt vaskemaskine ikke kan dækkes under stormskadedækningen, da stormen ikke er årsag til skaden. Der er ikke dækning under udvidet dækning for funktionsfejl, da den er mere end 4 år gammel. Der er ikke dækning under El-skade, som dækker skade på elektriske ledere eller komponenter, der opstår på grund af kortslutning, induktion og overspænding.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 3.a og b, at forsikringen dækker enhver skade på elektriske ledere eller komponenter, der opstår på grund af kortslutning, induktion, overspænding eller lignende, og anden skade på apparatet ved el-skaden. Det fremgår af punkt 3+ "Udvidet dækning for funktionsfejl på elektriske apparater" at forsikringen dækker enhver skade der inden 4 år fra første købsdato fra forhandler opstår i tingen af alle andre årsager end der er

nævnt i 3.1, fx funktionsfejl, mekanisk og elektronisk svigt, der gør den forsikrede ting ubrugelig. Skaden skal anmeldes og konstateres inden for den 4-årige periode.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at den defekte vaskemaskine er omfattet af forsikringens dækningsområde.

Nævnet har lagt vægt på, at skaden ikke er opstået ved kortslutning, induktion eller overspænding, og selskabets oplysning om, at maskinen er mere end 4 år gammel, hvorfor der heller ikke er dækning under den udvidede dækning punkt 3+.

Nævnet har videre lagt vægt på, at skaderne ikke er forårsaget af storm og heller ikke kan anses som en følgeskade heraf.

Bordplader:

Klageren kræver 8.000 kr. til udskiftning af 2 bordplader og har anført, at "De 2 bordplader er forsøgt bevaret, men har i fået ridser og synlige skader. Under hele byggeprocessen har de været tildækket med beskyttende pap og tæpper. Det er ikke til at vide hvornår skaderne er sket". Klageren har anført, at bordpladerne ikke fejlede noget inden stormskaden, og at skaderne er sket i forbindelse med reparation af køkkenloftet.

Selskabet har anført, at skader på bordplader ikke kan dækkes under stormskadedækningen, da stormen ikke har lavet skaden. Skaderne kan ikke dækkes under dækning for "pludselig skade", da klageren ikke har oplyst, hvornår skaderne er sket, hvornår skaderne blev opdaget, og hvordan skaderne opstod. Selskabet har anført, at mærkerne henset til placeringen ved kant ved vask og ved kogeplader kunne være opstået som følge af daglig brug, der er undtaget fra dækning.

På fotografier ses to små skrammer/hakker i køkkenbord ved yderkanten ved kogeplader og på kanten ved køkkenvask.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 7.1.a, at forsikringen dækker skade, som sker pludseligt og ikke er dækket eller undtaget andet sted. Skaden er pludselig, når den sker på et tidspunkt, og både skadens årsag og virkning er øjeblikkelig og uventet. Det fremgår af punkt 7.2.b, at forsikringen ikke dækker skade, der er påregnelig eller opstår ved dagligt brug. Det betyder, at selskabet ikke erstatter skade, der opstår i forbindelse med normale aktiviteter i et hjem. Det kan fx være skade forårsaget af børn, dyr, spild af væsker, skrammer, ridser eller tilsmudsning.

Efter en gennemgang finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at skrammerne på bordpladerne er omfattet af forsikringens dækningsområde.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det er uvist hvornår og hvordan, skrammerne er fremkommet, og at de af udseende og placering har karakter af almindelige brugsmærker, som er undtaget fra dækning ved pludselig skade.

Nævnet har videre lagt vægt på, at skaderne ikke er forårsaget af storm og heller ikke kan anses som en følgeskade heraf.

Genhusning og fortæring:

Klageren har anført, at han fra oktober 2023 til maj 2024 har boet i en ejendom uden et fungerende køkken. Ved varsling af endnu en storm i december den 22/12 2023 opsatte tømreren en stolpe under den knækkede bjælke pga. fare for nedstyrtning. Selskabet burde have tilbudt genhusning på dette tidspunkt.

Selskabet har anført, at klageren ikke har haft behov for fraflytning, men har haft bolig i ejendommen under udbedringen af stormskaden og vandskaden. Selskabet har anført, at køkkenet på fotografiet fra 27/10 2023 viser et køkken, der stadig er funktionsdygtigt, at nedrivningen af køkkenloftet først blev iværksat primo januar 2024, og at udbedringen af den anerkendte stormskade blev afsluttet ultimo januar 2024. Selskabet har under sagen for nævnet udbetalt

Ankenævnet for Forsikring

44.

102128

3.000 kr. i kompensation for merudgift til fortæring. Selskabet har henvist til, at klageren bor alene.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 1.K.a, at forsikringen dækker rimelige udgifter til genhusning og andre merudgifter i anledning af ejendommens fraflytning, hvis ejendommen ikke kan bruges efter en dækket skade.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet ikke har tilbudt klageren genhusning. Nævnet finder videre, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at yde yderligere erstatning for merudgifter til mad.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren stadig har kunnet bo i ejendommen, imens der blev udført arbejder på køkkenloft og etagebjælker.

Nævnet har også lagt vægt på, at selskabet under sagen for nævnet har udbetalt 3.000 kr. til klagerens merudgifter til mad, og at klageren ikke har dokumenteret, at han har haft merudgifter herudover. Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på selskabets oplysning om, at klageren bor alene, og at en del af arbejdet i køkkenet vedrørte ikke dækningsberettigende skader, som har forlænget perioden uden/med delvist fungerende køkken.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Ankenævnet for Forsikring

45.

102128

Klagegebyret tilbagebetales, idet selskabet i forbindelse med sagens behandling for nævnet delvist har imødekommet klagerens krav.



Hans-Jørgen Nymark Beck