

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 2. april 2025 blev i sag nr. 102131:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

LB Forsikring A/S
Amerika Plads 15
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 15/8 2024 har klageren bl.a. anført:

"Sender hermed min klage over den fejlagtige afvisning/afgørelse af skade ..., som er blevet afgjort af [ansat i selskabet].

Det er ganske enkelt, [ansat i selskabet] har ikke løftet bevisbyrden over at uheldet er sket med forsæt eller groft uagtsomt, derfor anmoder jeg om at uheldet bliver opgjort til en kaskoskade

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At de anerkender skaden som en kaskoskade og betaler for skaden."

Selskabet har den 27/8 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Her er vores tilbagemelding på vores medlems klage. Han klager over, at vi har afvist dækning for en anmeldt kaskoskade på den forsikrede bil.

Vi har afvist dækning med henvisning til, at skaden ikke er opstået ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Vi fastholder vores afgørelse i denne klagesag.

For forsikringen gjaldt vedlagte forsikringsbetingelser nr. 10-10.

Kort om sagen

Klageren er ... år gammel.

Den omhandlede leasede bil – en [mærke og model] årgang 2014 - var kaskoforsikret i LB Forsikring A/S på tidspunktet for den anmeldte skade. Bilen vil herefter blive omtalt som 'klagerens bil'. Den bil modparten førte, vil blive omtalt som 'modpartens bil'.

Klageren anmeldte elektronisk den 11/3 2024 kl. 23:39, at følgende var sket tidligere samme dag kl. 21:30: 'Forankørende foretog en hård opbremsning og så kom vi til at køre op i bagenden af bilen'. Føreren af klagerens bil var klagerens hustru, og klageren var efter det oplyste med i bilen som passager. Efterfølgende har klageren oplyst, at skadetidspunktet angiveligt var kl. 22:30.

Vores standpunkt

Efter en samlet vurdering af hele hændelsesforløbet og de særlige omstændigheder der er i sagen, har vi afvist forsikringsdækning for det anmeldte. Vores afvisning skyldes, at det ikke er sandsynliggjort, at den anmeldte skade er opstået ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Vi lægger i den forbindelse navnlig vægt på klagerens tidligere anmeldte skader, det anmeldte forløb op til sammenstødet, bilens dårlige vedligeholdelsesstand samt at klagerens leasingsaftale udløb 4 dage efter det anmeldte sammenstød. Der er tale om såkaldt finansiel leasing.

Vi vil i det følgende fremhæve de forhold ved sagen, der samlet set bevirker, at vi finder, at det ikke er sandsynliggjort, at der er tale om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed:

1. Tidligere skader

Klagerens tidligere skadeforløb er påfaldende, idet han 2 gange tidligere (nu 3 gange) inden for de sidste 4 år har anmeldt totalskadede biler – alle leasede [bilmærke]. Navnlig skaden fra 2022 er påfaldende, da den tilsyneladende opstod på samme måde, som den omhandlede anmeldte skade fra 2024. Der er tale om følgende skader:

- Den 8/12 2020 anmeldte klageren, at hans bil var blevet påkørt af en ukendt modpart. Klagerens bil blev totalskadet.
- Den 5/2 2022 anmeldte klageren, at hans bil samme dag kl. 22 havde påkørt en modpart bagfra, efter modparten havde bremset hårdt op. Klagerens bil blev totalskadet

2. Det anmeldte hændelsesforløb

Via skadeanmeldelsen, mail fra klageren og telefonsamtaler med klageren og modparten, har vi fået en række oplysninger om det anmeldte hændelsesforløb. I det følgende er vores uddybning af det anmeldte hændelsesforløb samt vores iagttagelser og bemærkninger:

- Mandag den 11/3 2024 var der solnedgang kl. 18:15 – dvs. mere end 4 timer før den anmeldte skade kl. 22:30. Ifølge fotos fra Google Maps er der ikke gadebelysning. På det anmeldte skadetidspunkt var der derfor mørke.
- Stedet var T-krydset mellem vej 1 og vej 2, der – selvom stedet er tæt på byen - ligger i et område med omkringliggende marker og skov. Der er tale om almindelige landeveje. Se foto og kortudsnit nedenfor fra Google Maps.
- Det anmeldte tidspunkt og sted for sammenstødet er ensbetydende med, at sandsynligheden for at udenforstående forbipasserende skulle overvære det anmeldte sammenstød er lille.
- Klageren har den 18/3 2024 telefonisk oplyst, at hans hustru førte hans bil hen mod T-krydset, og at det var hensigten, at der dér skulle foretages et venstresving. Klageren var efter det oplyste med i bilen som passager.
- Foran og på samme vej ved T-krydset holdt modpartens bil. Vi lægger til grund, at modpartens bil umiddelbart inden sammenstødet var ved 'hajtænderne' ved den tværgående vej.
- Klageren har telefonisk oplyst til vores skadekonsulent, at hans bil kørte mellem 30-40 km/t umiddelbart inden sammenstødet. Klageren har endvidere oplyst, at han og hustruen troede, at modparten skulle til at køre ud, idet modpartens bils bremselys slukkede, men modpartens bil lavede en hård opbremsning. Klageren oplyste senere, at modpartens bil kørte frem.

- Imidlertid har modparten den 12/4 2024 oplyst til vores skadekonsulent, at hans bil holdt stille, da klagerens bil påkørte hans bil bagfra.
- Sammenstødet var så kraftigt, at modpartens bil blev skubbet gennem krydset og op i og nedlagde et vejskilt, der stod på den anden side af den tværgående vej. Modpartens bil blev således skadet både foran og bagpå:
- ...
- Vejen hvor klagerens bil kørte på, har gode oversigtsforhold, men T-krydsets oversigtsforhold mod venstre er dog delvist blokeret af en skov/plantage. Det vil sige, at såfremt man skulle svinge til venstre i T-krydset med 30-40 km/t, så har man kun kort tid til at orientere sig for tværgående trafik.
- Klageren har den 18/3 2024 telefonisk oplyst til vores skadekonsulent, at der var flere personer i modpartens bil, og at der kom andre til efter påkørslen. Senere oplyste han, at han er i tvivl om, hvorvidt der var andre end modparten i modpartens bil.
 - Vi har ikke fået nærmere oplysninger om de andre personer, der ifølge klageren kom til.
- Modparten har den 12/4 2024 telefonisk oplyst til vores skadekonsulent, at han var alene i bilen og i den påkørende bil var der 2 personer. Først huskede han ikke, hvem der kørte, men kort efter fortalte han, at det var en kvinde, der havde kørt bilen.
- Klagerens bils instrumentpanel viste, at der var meget lidt diesel i bilens tank. Fotos optaget i forbindelse med gennemgangen af klagerens sag, viser, at bilens instrumentpanel kun angiver 2 km. resterende rækkevidde. Vi bemærker i den forbindelse, at ifølge Google Maps er de 3 nærmeste tankstationer mere end 3 km. væk fra det anmeldte skadested. Klageren har telefonisk oplyst til vores skadekonsulent, at han ikke har fjernet diesel fra bilens tank efter sammenstødet, og klageren efter sammenstødet fik rekvireret en autotransporter/hjælp.
- Det har ikke været muligt for vores skadekonsulent at interviewe klagerens hustru telefonisk på trods af 5 opringninger, 2 mails og på trods af at klagerens hustru havde aftalt at ringe retur.

3. Log fra 'Min Side' på lb.dk

Den 8/3 2024 loggede klageren ind på sin 'Min Side'. Det eneste klageren foretog sig, var at åbne policen for den omhandlede bil. Sidst klageren havde været inde på portalen var 17/3 marts 2023 altså ca. et år tidligere, hvor klageren havde ændret selvrisikoen på forsikringen fra 3.000 kr. til 4.500 kr. Vi finder timingen i opslaget den 8/3 2024 på portalen påfaldende, når man sammenholder det med sammenstødet 3 dage senere, og at klagerens hustru samme dag (men 5 timer tidligere) tegnede forsikring for en ny bil.

Om opslaget på sin 'Min Side' den 8/3 2024 har klageren bl.a. oplyst, at han skulle tjekke sin police, da han skulle anmelde en skade på bilens kofanger. Imidlertid blev denne skade anmeldt den 6/3 2024.

4. Modparten

Modparten og klageren har tidligere boet tæt på hinanden – ca. 220 m. Modparten var fører af sin hustrus bil, en [mærke og model], der havde kørt 196.736 km. på det anmeldte skadetidspunkt.

Ved sammenstødet blev modpartens bil totalskadet. Undersøgelser af modpartens bil har dog vist, at bilen inden sammenstødet trængte til vedligeholdelse:

Ud fra de oplysninger vi har fået om fejlkoder i modpartens bil, så var der tilbagevendende fejl på den del af bilens dieselmotor, der håndterer forbrændingen af NOx-gasser.

Ifølge importøren af [bilmærke] giver denne type fejl typisk en lysende motorlampe i instrumentpanelet og en besked til føreren om at søge værksted.

Fejlen opstod henholdsvis 3 og 6 dage forinden sammenstødet samt i december 2023, november 2023 og oktober 2023. Udgifterne til udbedringen af fejlen anslås til at være mellem 2.000 kr. til 10.000 kr.

Dertil kommer, at bilen skulle til syn inden udgangen af maj 2024. En lysende motorlampe havde betydet, at bilen ikke ville kunne blive godkendt.

5. Klagerens bil

Vi mener, at klagerens bil umiddelbart inden den anmeldte skade var i dårlig vedligeholdelses-mæssig stand, og at klageren havde en økonomisk interesse i, at bilen blev totalskadet, så LB Forsikring A/S skulle yde forsikringsdækning. Vi lægger vægt på:

Som følge af totalskaden stod leasinggiver til at få en kontanterstatning, der skulle fastsættes til det beløb, en tilsvarende bil med samme alder og stand ville koste mod kontant betaling, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 5c. En kontanterstatning vil være højere, end det bilen ville kunne sælges for. Det skyldes, at kontanterstatningen skal tage højde for, hvad bilen kan købes for på bilmarkedet. Købsprisen omfatter bl.a. bilens værdi, sælgers avance, udgifter til klargøring, levering samt evt. reklamlationsforpligtelser. Jo højere kontanterstatning der kan opnås, jo mindre egenbetaling – om nogen – vil klageren have ved ophøret af leasingaftalen, se herom neden for under pkt. 6.

- Vores skadekonsulent har undersøgt klagerens bil, og det fremgår heraf, at bilen havde kørt 7.000 km. over det anbefalede serviceinterval:

...

- Umiddelbart før den anmeldte skade manglede bilen:
 - olieskift
 - oliefilterskift
 - udskiftning af pollenfilter
 - udskiftning af bremsevæske

Vores undersøgelser af klagerens bil viser, at bilens instrumentpanel har vist servicelamperne for ovenstående forhold, og det er vores skadekonsulents vurdering, at servicelamperne har lyst i ca. 3 mdr. inden den anmeldte skade.

- Yderligere undersøgelser af bilen har vist, at klagerens bils partikelfilter var tilstoppet i en sådan grad, at filteret skulle udskiftes. Det er vores skadekonsulents vurdering ud fra bilens fejlkoder og efter at have konsulteret [firma], at bilens motorlampe som følge af tilstopningen af partikelfilteret periodevist har været tændt i instrumentpanelet. Udgifterne til at få foretaget et service og isætning af et brugt partikelfilter, beløber sig ifølge [firma] til 16.200 kr.
- Oplysningerne om bilen stammer fra det værksted, som klageren selv havde valgt at indbringe bilen til, men vi har fået oplysningerne bekræftet ved et autoriseret [bilmærke]-værksted, hvor vi fik bilen transporteret til.
- Bilens fordæk var nedslidte i en sådan grad, at de skulle udskiftes. Et af dækkene er ulovlige at køre på. Et sæt nye dæk anslås til at koste ca. 2.400 kr. uden omkostninger til dækskift, afbalancering og sporing.

Slitagen på dækkene tyder herudover på, at bilens sporing skulle rettes.

...

- Klagerens bil havde på det anmeldte skadetidspunkt kørt 260.591 km, og ved indgåelsen af leasingaftalen havde den kørt 237.500 km.
- Der er tale om en dieselbil fra 2014. Det er vores skadekonsulents vurdering, at værdien af dieslbiler som klagerens er faldet i værdi, da dieslbiler generelt set ikke længere er eftertragtede på markedet.
- Bilen skulle synes den 2/5 2024, hvor det må forventes, at der forinden skulle ske udbedring af de ovenfor nævnte mangler ved bilen.
- Det er vores vurdering, at omkostninger til udbedringen af nødvendige arbejder ved bilen, som nævnt ovenfor, ville beløbe sig til ca. 20.000 kr.

I sin klage til nævnet har klageren bl.a. anført, at han ville have haft bilen på værksted i den uge, hvor skaden skete. Klageren henviser i den forbindelse til 'bilag'. Vi har ikke modtaget nogen bilag med klagen til Ankenævnet for Forsikring. Vi går derfor ud fra, at klageren henviser til det screenshot, klageren tidligere har fremsendt til os, og som vi vedlægger som bilag til dette indlæg. I vores bilag har vi indsat screenshots meta-data.

Screenshottet viser en iMessage korrespondance med 'Alt Auto', hvor klageren spørger til et stort service plus rens af partikelfilter. Der fremgår ingen dato for beskeden, men det fremgår, at den er afsendt 'i dag 20.55'. Svaret hvor der oplyses en pris på 2.500 kr. ekskl. moms er heller ikke dateret, men er formentlig kommet kort efter.

Som nævnt er der tale om en 'iMessage'. Sådanne beskeder dateres 'i dag', 'i går', 'i forgårs' og herefter dateres beskederne med dato. Imidlertid kan vi af metadata for screenshottet se, at det er taget den 2. juli 2024 kl. 21.19.

Henset til at beskeden på tidspunktet for screenshottet er angivet som 'i dag', så må vi lægge til grund, at korrespondancen om service og partikelfilterrens er fra den 2. juli 2024 og dermed lang tid efter skaden.

6. Leasingaftalen

Klageren har oplyst vores skadekonsulent, at han ved leasingaftalens udløb – 4 dage efter den anmeldte skade - gerne ville have leaset bilen igennem en ny leasinggiver eller have købt bilen. Den leasinggiver, klageren havde indgået den omhandlede leasingaftale med, gik konkurs den 7/2 2024. Klageren havde ikke indgået nogen ny aftale med en anden leasinggiver på det anmeldte skadetidspunkt.

Vi ser, at der var følgende scenarier for klageren, der alle ville have medført ikke ubetydelige udgifter for ham:

- Såfremt klageren ville indgå en ny leasingaftale med en anden leasinggiver, havde han kort tid til dette, da leasingaftalen udløb 4 dage efter den anmeldte skade. Klageren har ikke fremlagt nogen korrespondance eller lign., selvom han har oplyst vores skadekonsulent, at han havde fået priser fra forskellige leasingselskaber. En ny leasingaftale indebærer bl.a. at klageren skulle betale nye ydelser – herunder en førstegangsydelse. Dertil kommer, at den nye leasinggiver skulle acceptere at købe bilen for mindst bilens anslåede værdi ved leasingaftalens udløb: 48.000 kr. uden moms og registreringsafgift. I den forbindelse bemærkes det, at bilen manglede vedligeholdelse, der som ovenfor anført beløber sig til ca. 20.000 kr.

- Hvis klageren skulle købe bilen, skulle klageren betale bilens anslåede værdi ved leasingaftalens udløb. Såfremt klageren herefter skulle indregistrere bilen som privatperson, skal der betales registreringsafgift og moms. Dette udgør efter vores skadekonsulents vurdering ca. 72.000 kr.
 - dvs. samlet set ca. 120.000 kr. Dertil kommer, at bilen stadig manglede vedligeholdelse, der som ovenfor anført beløber sig til ca. 20.000 kr.
- Dersom klageren skulle tilbagelevere bilen til leasinggiver(kurator), medfører dette også udgifter for klageren. Som vi forstår klagerens leasingaftale, skulle der ske et salg af bilen, hvor klageren 'hæfter for differencen' mellem den anslåede restværdi og salgsprisen. Bilens anslåede værdi ved leasingperiodens afslutning var som oven for nævnt 48.000 kr. uden moms og uden registreringsafgift. Et sådan salg af den i øvrigt fejlbehæftede bil ville medføre en ukendt og måske længere salgsperiode – og til en pris, som med al sandsynlighed ville blive lavere end leasingaftalens anslåede værdi og lavere end det beløb, vi ville erstatte i forbindelse med totalskade.

Endelig bemærker vi, at klagerens bil har kørt 3.000 km mere end de 20.000 km., der var forudsat i leasingaftalen.

7. Økonomi

Som nævnt ovenfor medfører bilens dårlige vedligeholdelsesstand og klagerens leasingsaftale, at klageren står over for ikke ubetydelige udgifter. Vores skadekonsulent har undersøgt klagerens privatøkonomi. Undersøgelsen viser, at der – så vidt vi har modtaget dokumentation for - ikke er plads i klagerens økonomi til de udgifter, der er forbundet med leasingaftalens udløb samt vedligeholdelsen af bilen.

Undersøgelsen viser bl.a.:

- At klagerens bankkonto ikke har store overskud hver måned, og at det ofte er mobilepay-indbetalinger, der bevirker, at kontoen ikke går i minus.
- Vi har ikke modtaget dokumentation for, at der skulle være en opsparing.
- Efter uheldet modtog klageren [overførselsindkomst], hvilket har medført, at klagerens indtægt vil ligge ca. 4.000 kr. under hans normale lønniveau.

Hertil kommer at klagerens hustru kontaktede os telefonisk den 8/3 2024 med henblik på at tegne forsikring for en nyindkøbt bil – en [mærke og model] fra 2018. Klagerens hustru oplyste, at hun ikke vidste, om klagerens bil var forsikret i LB. Vedrørende betaling ønskede hun månedlig betaling og ville sikre sig, at der ikke ville blive trukket penge på hendes kort umiddelbart. Vores salgsmedarbejder bekræftede, at der først ville blive trukket penge den 8/4 2024.

Kort opsummering og endelig konklusion:

På baggrund af det ovenfor anførte og efter en samlet vurdering af sagen, mener vi, at skaden ikke er opstået ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Som nævnt ovenfor er der bl.a. følgende påfaldende forhold:

- Klageren har nu 3 gange inden for de sidste 4 år har anmeldt totalskadede biler – alle leasede [mærke og model].
- Ét af de tidligere anmeldte hændelsesforløb er identisk med det aktuelle anmeldte hændelsesforløb.

Ankenævnet for Forsikring

7.

102131

- Det anmeldte tidspunkt og sted for sammenstødet, er ensbetydende med, at sandsynlighed for at udenforstående forbipasserende overværer det anmeldte sammenstød efter vores opfattelse er lille.
- At klageren og modparten har forskellige forklaringer om, hvorvidt modpartens bil var i bevægelse umiddelbart inden sammenstødet.
- Den hastighed som klagerens bil blev ført med mod T-krydset, gav klagerens hustru kort tid til at orientere sig for tværgående trafik, hvis sammenstødet ikke var sket. Det vil sige, at sammenstødet skete ved en hastighed, som var egnet til at totalskade begge biler, og som var påfaldende høj taget de trafikale forhold i betragtning.
- Klageren har telefonisk oplyst til vores skadekonsulent den 18/3 2024, at der var flere personer i modpartens bil. Senere oplyste han, at han er i tvivl om, hvorvidt der var andre end modparten i modpartens bil. Modparten har dog telefonisk oplyst til vores skadekonsulent, at han var alene i bilen.
- Under vores skadekonsulents telefonsamtale den 12/4 2024 huskede modparten først ikke hvem der kørte klagerens bil, men kort efter fortalte han, at det var en kvinde, der havde kørt bilen.
- Klagerens bils instrumentpanel viste, at der var meget lidt brændstof i bilens brændstoftank, hvilket heller ikke er nødvendigt, hvis det ikke er hensigten at bilen skal køre videre.
- Klagerens bil var umiddelbart inden den anmeldte skade i dårlig vedligeholdelsesmæssig stand.
- Modpartens bil trængte til vedligeholdelse inden den anmeldte skade
- De af klageren fremsendte screenshots af iMessage-beskeder, der angiveligt skulle vise en aftale/tilbud om service af bilen, er efter alt at dømme afsendt flere mdr. efter den anmeldte skade.
- Klageren havde en økonomisk interesse i, at bilen blev totalskadet og at LB Forsikring A/S skulle yde forsikringsdækning, da:
 - udløbet af leasingperioden ville have medført ikke ubetydelige udgifter for klageren
 - klagerens økonomi efter det oplyste ikke har plads til de udgifter, der er forbundet med leasingaftalens udløb samt vedligeholdelsen af bilen
 - det er almindeligt kendt, at man via sit forsikringsselskab kan opnå både en hurtigere udbetaling end ved et planlagt salg gennem leasingselskabet – og til en højere pris, end der kan forventes ved et sådant salg.
- At klagerens hustru havde købt en ny bil umiddelbart inden det anmeldte skadetidspunkt.
- At det ikke har været muligt at interviewe klagerens hustru i anledning af det anmeldte."

Sekretariatet bad i meddelelse af 2/2 2025 selskabet om at fremlægge undersøgelsesrapport eller lignende dokumentation for de oplysninger, samtaler med klageren og undersøgelser, der blev henvist til i selskabets indlæg, hvilket selskabet efterkom den 6/3 2025. Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af udklip fra leasingaftale fremgår bl.a.:

"Privatleasing med variabel rente.

Aftalen er finansiel. baseret på forventet 20.000 km/år.

...

Bilen har kørt 237.500 km

...

Månedlig leasingydelse inkl. Moms 2.000 DKK

Førstegangsydelse inkl. moms 12.000 DKK

Udover førstegangsydelse opkræves gebyr for panthaverdeklaration, DKK 1.250.

Leasingperioden starter 16/03/2023, dog tidligst på registreringsdagen, og løber i 12 mdr.

Restværdien ved aftalens udløb ekskl. registreringsafgift og ekskl. moms er anslået: 48.000 DKK

Tillægsydelse - og alt det med småt...

Serviceaftale er ikke inkluderet. Dækforbrug er ikke inkluderet.

...

Når leasingkontrakten udløber eller hvis en af parterne opsiger/ophæver kontrakten har du hverken ret eller pligt til at købe køretøjet. Men [leasingselskab] kan anmode dig som leasingtager om at anvise en tredjepart, der vil købe køretøjet til den anslåede restværdi. Ved kontraktens indgåelse er den forventede restværdi ved udløb anslået til 48.000 DKK ekskl. moms og ekskl. registreringsafgift. Du er i så fald forpligtet til at anvise en køber, og du hæfter selv, hvis tredjepart ikke vil betale hele restværdien. Hvis kontrakten udløber som aftalt, skal du anvise en tredjepart senest på udløbsdatoen. Hvis kontrakten opsiges eller ophæves, har du 14 kalenderdage til at anvise tredjepart regnet fra den dato, du anmodes om at anvise en køber. Hvis du ikke har anvist en køber ved fristens udløb, kan [leasingselskabet] sælge køretøjet til anden side. Hvis køretøjet ikke indbringer hele den aftalte restværdi, hæfter du for differencen."

Af klagerens udaterede brev til selskabet fremgår bl.a.:

"Klage fremstilling:

- Det skal med at siges at der er menneskeligt at køre galt. Jeg har været uheldig med uheld de forudgående år.
- Uheldet 2022, hvor jeg kørte bilen og uheldet i marts 2023, er hvor min hustru kørte.
- Håber ikke nogle forsætteligt køre galt og jeg kan godt se uheldet 2022 og 2024 er nærmest identiske.
- Det skal ligeledes fortælles at ... skadeinspektør, har haft kritiske briller på fra start og direkte kriminelt gjort dette uheld. ... har haft en nedladende fremgangsmåde og dette har resulteret i at jeg eller hustru ikke har ønsket at være i telefon kontakt med ...
- ... har ikke løftet bevisbyrde over at uheldet er sket forsætteligt eller groft uagtsomt

Jf. vores forsikringsbetingelser afsnit 5, nr. 2 pkt. h, så dækker forsikringen ikke:

Skader forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, herunder skader under kørsel, hvor føreren var påvirket af narko, alkohol og mm.

- Der er ingen at overstående ting.
- Jeg skulle servicere bilen ved forlængelse.
- Forlængelse ville ikke koste mere end 10000kr og muligvis billigere
- Har fire stk. nye sommerdæk i kælderen, som skulle på.
- Jeg ville servicere bilen inden syn og klargøre den.
- Jeg har billigere værksted regning og forslag end den ... kommer med.
- Min bil viste ikke tegn på de fejl, som ... har fremskaffet eller opdigtet.
- Alt dette kunne ske ved uheldet, hvilket ... ikke afviser.
- Jeg blev ... og der kan det fremvises store pengegaver og værdigenstande.
- Ja det korrekt jeg kører min konto på nul i slutningen af måneden i de måneder der, hvilket er helt bevidst.

Ankenævnet for Forsikring

9.

102131

- Jeg er udstyret med et visa dankort med kassekredit, som jeg ikke benytter mig af og et visa pay kort.
- Jeg har en stor kontant opsparing, som stammer fra ... og salg og køb af guld og andet fra indbo samt smykker og ure.
- Jeg har ligeledes andre aktiver/ejendomme i udlandet
- En husstand går ikke ud og køber ny bil, hvis der ikke er råd til det.
- Jeg er uddannet ... og har haft fuldtids arbejde og en god sund økonomi siden januar 2016
- Jeg blev en husstand [dato] og ikke hvad ... oplyser at husstanden fra 2020 til nu kun havde brug for en bil.
- ... kan ikke konkludere at min hustrus økonomi ikke er bedre end min, alene på en formodning.
- Ved familie forøgelse, skulle der bruges to biler, dette er grunden til køb af ekstra bil.
- Jeg har ligeledes ejendomme og lejeindtægt i udlandet, som jeg kan trække i ved brug for akut penge.
- Det er korrekt at jeg har tjekket policen, men dette var i forbindelse med et andet uheld, hvor hustru bakkede ind i bilen og jeg skulle lave skadeanmeldelsen, dette burde også kunne ses og ikke udelukkes ved sagsfremstillingen.
- Jeg har ligeledes d 8 marts anmeldt en skade på bilens bag kofanger og jeg har d 11 marts været i mail kontakt med det værksted der skulle kigge på bilens kofanger samt sendt billeder af skaden. Bilag medfølger af skadeanmeldelse og kontakt til værksted. Dette har været grunden til at jeg åbnede min police.
- Jeg skulle have haft min bil på værksted i den på gældende uge, hvor det store uheld finder sted. (kig bilag)
- Jeg vedhæfter bilag af tilbud på service på bilen og partikelfilter rens.
- Ved en tastefejl, har jeg undertegnet kommet til at skrive 21:30 i stedet for 22:30 i skadesanmeldelsen, dette kunne forekomme da jeg forsat var i choktilstand over uheldet og bare ønskede at lave den færdig, efter uheldet var der en ophidset stemning, der nemt kunne udvikle sig til håndgemæng, der blev ved uheldet anvendt store fagter og grimme gloser. Så tænker det vil være ret normalt at man er påvirket efter sådan et uheld.
- ... har grinagtigt gjort mit svar til forsikringen, hvilket jeg ikke synes er okay.
- ... bygger ligeledes en formodning at jeg og modkørende kender hinanden, da vil begge tilfældigvis
- har et telefonnummer, med sidste cifre på ... og ligeledes kriminel gjort mig ved at bruge et udtryk
- som inkarneret ..., hvilket slet ikke har relevans for sagen.

Jeg anmoder derfor for skadesagens bliver godkendt, så jeg kan komme videre med dette."

Af selskabets brev af 1/5 2024 til klageren fremgår bl.a.:

"Den 11. marts 2024 kl. 23:39, der anmeldte du via MinSide på LE.dk følgende:

Skade information:

Beskrivelse: Foran kørende foretog en hård opbremsning også kom vi til at køre op i bagenden af bilen.

Af skadeanmeldelsen fremgik det, at din bils fører, da påkørslen indtraf, var ... (som har vist sig at være din hustru) og at påkørslen skete den 11. marts kl. 21:30.

Med udgangspunkt i, at du i 12/2020 og 2/2022 havde fået erstattet totalskadede leasingbiler og da den bil du fik erstattet i 2/2022 var anmeldt med følgende og nærmest identiske beskrivelse:

Skade information:

Beskrivelse: *Kørte op af en anden bil efter hård opbremsning af modparten*

...så blev din seneste skadesag forelagt mig for nærmere undersøgelse.

Sagsfremstilling:

Ved min indledende gennemgang af sagen, der noterede jeg mig følgende:

- uheldsstedet ses via Google Maps med særdeles gode oversigtsforhold
- din bil har kørt 7 .000 km over sidste service
- din bil er kørt 41/2 måned over det anbefalede bremsevæskeskift
- din bil har så lidt brændstof på tanken, at der kun er brændstof til 2 kilometers kørsel

Med udgangspunkt i ovenstående og under hensyn til dit mailsvar af 13. marts 2024, hvor du svarede på bilskadeafdelingens spørgsmål til, hvorfor modparten bremsede som du beskrev i din anmeldelse, hvortil du svarede: 'Jeg ved seriøst ikke hvad den hårde opbremsning skulle til for, vi var fuldstændige i chok. Vi er stadig meget berørt af situationen', der havde du og jeg en snak om sagen den 18. marts 2024. Under samtalen oplyste du følgende:

I kørte ad [vej] op imod krydset
Det var din hustru der var fører af bilen
Du var passager på højre forsæde
I havde begge sikkerhedssele på
I var på vej hjemad, da påkørslen skete
I kørte 30 - 40 km/t, da uheldet skete
Modparten (herefter benævnt MP) havde kørt langt foran jer og I kom op til MP
I troede at MP kørte, idet bremselyset slukkede og så lavede den en hård opbremsning
Du ved ikke hvilken vej MP skulle og du husker ikke hvilken side MP blinkede til
Du og din hustru skulle til venstre ad [vej]
MP havde lånt bilen af sin kæreste
MP blev meget sur og der var kaos da I stod ud af bilen
MP 'koksede' og blev sur på din hustru over, at hun havde påkørt ham
MP sagde hvad har du gang i, alt imens du løb over for at se om din hustru var okay
Der var flere i MPs bil, du huskede ikke om det var en dame eller en mand
Der kom andre til efter påkørslen og du blev i tvivl, om der var andre end føreren i MPs bil
I ringede til Politiet - du husker ikke hvem der ringede til politiet.

Du ville have beholdt/forlænget din leasingbil, du har fået priser fra forskellige leasingselskaber.

Jeg oplyste, at når jeg efter samtalen sender dig en mail med et samtykke til underskrift, så vil jeg godt have medsendt leasingtilbuddene, hvortil du oplyste, at dem havde du ikke papir på - jeg mente at når der kun var 4 dage til at bilen skulle forlænges, da uheldet skete, så var du ret sent ude - du oplyste at det kunne laves på en dag.

Du havde også overvejet at købe bilen fri, altså at betale afgiften på bilen.

Din bil har ikke haft problemer med hverken motor, gearkasse eller elektroniske problemer.

Du har ikke tappet brændstof af bilen efter påkørslen.

Jeg spurgte til hvor meget brændstof der var på bilen, du mente ikke at det var så meget, jeg oplyste dig, at der var brændstof til 2 kilometers kørsel.

LB: Ved du hvad der står på policen - hvad vi dækker

[klageren]: Det er en almindelig kaskoforsikring som jeg har

LB: Har du læst de betingelser du har

[klageren]: Ja, på et tidspunkt, jeg har været i Lærerstandens i et stykke tid nu

LB: Ja, det kan jeg godt se, vi sender en police ud, hvor der står at denne forsikring omfatter kasko,

parkeringsdækning, glasskader og hvad der er, ved du hvad du er dækket for?

[klageren]: Jeg tror at jeg er dækket for det hele

LB: Men har du kigget på policen

[klageren]: Arrrrgh ... (og et suk) jeg har kigget på det samlet antal kroner som jeg skal betale ikke fordi jeg går i detaljer

LB: Så du har kun kigget på beløbet

[klageren]: Ja og så om jeg er dækket for de ... (kan ikke høres klart, men lyder som) ... efterfølgende eller følgende skader.

Vi aftalte at jeg ville sende samtykke til dig på mail som jeg ønskede underskrevet og returneret.

På baggrund af ovenstående, der foranledigede jeg en udlæsning af din bils styreboks og udlæsningen viste, at bilens partikelfilter var tilstoppet. Samtidig bad jeg om en ekstra kontrol at bilens vedligeholdelsesniveau, hvor det også viste sig, at begge dine fordæk er tjenlige til udskiftning, det venstre er allerede ulovligt at køre på.

Du har ved vores efterfølgende mailkorrespondance oplyst følgende (svarene relaterer sig til forlængelse af leasingkontrakt og til fejl på bilen, herunder serviceniveauet samt din økonomi):

- Har forhørt mig hos... fra [leasingselskab]
- Har også snakket med ..., der er ...leasing rådgiver og han ville også være behjælpelig med genleasing af den via hans samarbejdspartner.
- Det kan være fuldstændig irrelevant, hvornår jeg servicere min bil og om jeg gør det eller ikke så det ikke relevant for min sag og det uheld, bilen har været udsat for.
- Bilen viste ikke tegn, for forstoppet partikelfilter eller mangel på bremsevæske og ingen motorlamper lyste. Dette kan være forekommet efter uheldet.
- Det skal siges, jeg har en stor kontantopsparing som stammer fra ...
- Så du skal ikke tvivle på om jeg har råd til en bil for 50/60 tusind eller en førsteydelse på 10000 eller en service på 2/3000 kr. eller hvordan jeg fremskaffer penge til overstående.
- Jeg plejer at servicere mine biler hvert år når de har kørt 20/30000 km.

Til dette mailspørgsmål til dig af 17. april 2024: 'Da jeg kan se af sagen, at du og ham i [modpartens bil] som I påkørte bor tæt ved hinanden, så vil jeg høre, om det er en person som du kender eller er der tale om et tilfældigt sammenfald, at I var i det samme I-kryds samtidigt?', der svarede du:

- 'Fuldstændigt tilfældigt, har ingen relation til vedkommende'.

Ankenævnet for Forsikring

12.

102131

Hvis du genbesøger den leasingaftale som du har indgået med [leasingselskab], så vil du se af § 5.1, at du skal overholde de service og vedligeholdelsesniveauer som producenten fastsætter og af § 9.1 pkt. b vil du se, at sådanne forsømmelser vil kunne føre til, at [leasingselskab] uden varsel kan ophæve leasingaftalen.

[vejhjælp] har oplyst mig, at de fra telefon ... blev rekvireret til transport af din bil den 11. marts 2024 kl. 22:45 - altså fra dit telefonnummer.

[Andet forsikringsselskab] har til sammenligning oplyst mig, at deres part rekvirerede transport til deres parts bil den 11. marts 2024 kl. 22:49 - via bugseringsfirmaet ...

Den 12. april 2024, der talte jeg med føreren af den påkørte bil:

... oplyste, at han ikke husker hvor stærkt han kørte op til påkørselsstedet, men der er hastighedsbegrænsning på 60 km/t på stedet, men at han holdt stille og blinkede til venstre. Han var alene i bilen og i den påkørende bil var der 2 personer, først huskede han ikke hvem der kørte, men kort efter kom han på, at det var kvinden der havde kørt bilen, for der var meget kaos og tumult efter påkørslen. (BEMÆRK: Der er ingen hastighedsbegrænsning på stedet, altså må der køres 80 km/t.)

Han havde kørt en del i sin kones bil den pgl. dag, bl.a. havde han kørt sin kone på arbejde og han skulle derefter videre til træning, da påkørslen skete, hvilket han kort efter ændrede til, at han var på vej til... idet det var ...

Han bor på ..., han har foto fra stedet, hvorpå man kan se bilernes placering, dem vil han sende til mig (Efter 2 x mail, der har ... endnu ikke sendt mig de lovede foto).

Den 19. april 2024 kl. 14:20 rykkede jeg ... telefonisk for foto - i samme forbindelse svarede ... mig, at bilen IKKE var gået i stå for ham op til påkørslen.

Den 21. april svarede ... mig følgende pr. SMS: 'Mailen var under uønsket post, sender med det samme' - den 26. april kl. 01:13, der modtog jeg 5 stk. foto.

Modtagne foto er desværre kun nærfoto af bilerne, så jeg har ikke rigtig mulighed for at se, hvordan bilerne står placeret efter påkørslen. Fototidspunktet er den 11. marts 2024 fra kl. 22:33 til kl. 22:38.

Angående MPs bil, så har jeg også fået udlæst data fra bilens fejllager og jeg vil sige, at [værksted/producent] altid har kunnet levere data fra fejllageret, ofte fra hele bilens levetid, se f.eks. denne lagrede fejl, som blev registreret (antageligt) på fabriksområdet, da bilen var 1 time, 11 minutter og 59 sekunder gammel:

...

Fejlen som relaterer sig til dæktryksregistrering, den kan [værksted/producent] ikke konkret forklare, hvordan er opstået, men omvendt så kan jeg se, at fejlen IKKE har vist sig ved bilens små 200.000 tilbagelagte kilometer, førend den blev ramt at din bil. Da fejlen viste sig igen, der gjorde den det 11 minutter før du ringede til [vejhjælp] og 15 minutter før MP ringede til [vejhjælp].

Ankenævnet for Forsikring

13.

102131

Det jeg noteret mig ved denne lagrede fejl er tidspunktet, km-stand, kølvandstemperatur, kabine-temperatur, bilens hastighed og særligt noterer jeg mig motorens omdrejningshastighed – hvilket samlet siger mig, at bilens motor var slukket, da bilen blev påkørt.

Du har sendt mig din kontooversigt som jeg har gennemgået, det billede som jeg ser er, at din konto går i tæt på nul eller i minus op til hver lønindbetaling.

...

Og ja, jeg har læst din oplysning om, at du ligger inde med en eller anden form for kontantbeholdning fra ..., men den udokumenterede kontantbeholdning må jeg desværre se bort fra, men hvis du har penge stående på en anden konto, så er du selvfølgelig velkommen til at dokumentere og argumentere for det, men på det foreliggende, så ser det ikke ud til, at din økonomi har luft til hverken servicering, vedligeholdelse eller forlængelse af bilens leasingkontrakt, som antageligt vil koste et engangsbeløb på 10.000 kr. (Service, vedligeholdelse samt engangsydelse beløber sit til anslået 19.200 til 29.200 kr.).

Når jeg gennemgår din historiske tilgang til MinSide, altså den side på LE.dk som kræver login med dit MitID, så kan jeg se, at du ændrede din selvrisiko på din police fra 3.000 kr. til 4.500 kr. den 17.

marts 2023, altså cirka et år forud for nærværende påkørsel.

Ændringen har du ikke haft logget ind på, før 3¼ døgn forinden påkørslen, idet du den 8. marts 2024

kl. 15:47 loggede ind og åbnede din police, hvorfor jeg må lægge til grund, at du har læst din police,

da det virker som et meget målrettet opslag, idet du ikke åbnede/kiggede på andet ifm. dit login.

Som nævnt for dig, så er det ikke lykkedes mig at komme i kontakt med din hustru, som jo var fører af bilen, da påkørslen indtraf, jeg har ringet forgæves et hav af gange, den 8. april 2024 kl. 11:00 fik

hun taget telefonen ved en fejl mens hun var på vej til eksamen, vi aftalte at vi skulle tales ved dagen efter, men dagene efter ringede jeg forgæves og hun ringede aldrig retur til trods for at jeg lagde ringebesked på hendes telefonsvarer, hvorefter jeg har sendt hende et par vigtige mail om, at hun skal kontakte mig, men intet er sket.

Jeg kan se, at den 8. marts 2024 kl. 10:40, der har din hustru ... haft ringet til LB Forsikring for at tegne forsikring på sin nyindkøbte bil, dele af samtalen forløb således:

[ægtefælle] Jeg har ikke selv haft forsikringer hos jer, men min mand har haft og han har været meget tilfreds.

LB: Du siger din mand har haft, har han så ikke noget længere?

[ægtefælle]: Jeg ved ikke om han har ... (kan ikke høres) ..., jeg kan ikke huske om han sagde at han stadig havde, men han har i hvert fald haft.

Din hustru gik meget op i, at præmien (5368,- kr.) ikke måtte trækkes på kontoen nu og medarbejderen vejledte hende om, at det først ville ske den 8. april 2024, hvilket hun accepterede, hun blev foreslået, at der kunne vælges mdl. betaling, hvilket din hustru valgte.

Jeg noterer mig, at I i perioden fra 3/2020 og fremefter, løbende har kunnet nøjes med en bil, hvorfor det er endog særdeles påfaldende, at husstanden skal have en ekstrabil på den måde, at

din hustru tegner forsikring på en [anden bil] den 8. marts 2024 kl. 10:40, du tjekker din bilpolice sammen dag kl. 15:45, hvorefter din bil forulykker i noget der ligner en forsætlig påkørsel 3 1/2 døgn senere.

Rent faktisk henviser jeg til medsendte fotomappe, hvori jeg dokumenterer flere punkter fra dette

brev, herunder at din bil mangler service og vedligehold på disse punkter:

- din bil har kørt 7 .000 km over sidste service
- din bil er kørt 4¼ måned over det anbefalede bremsevæskeskift*
- din bil har så lidt brændstof på tanken, at der kun er brændstof til 2 kilometers kørsel
- begge dine fordæk er tjenlige til udskiftning, det venstre er allerede ulovligt at køre på
- partikelfilteret står også for udskiftning, enten nu eller snarest

**: Jeg vil godt lige præcisere for dig, at det drejer sig ikke om, at der er for lidt bremsevæske på bilen som du skriver, men at bremsevæsken af sikkerhedsmæssige årsager SKAL udskiftes, idet der over tid absorberes fugt/vand i bremsevæsken, hvilket betyder, at der kan ske bremsesvigt.*

Jeg varslar dig om, at dækning af skaden afvises:

Efter en samlet vurdering af ovenstående, der er det min vurdering, at den anmeldte skade ikke kan betragtes som en skade, idet påkørslen skal holdes op imod en ulogiske situation, for hvis I ikke have påkørt den anden bil, så var I selv kørt ligeud i T-krydset og frem for ubetinget vigepligt. Jeg henleder ligeledes opmærksomheden på disse punkter:

- Uheldsbeskrivelsen er nærmest identisk med din anmeldelse af 2/2022
- Du har i skadeanmeldelsen oplyst, at påkørslen er sket den 11. marts 2024 kl. 21:30, men påkørslen er rettelig sket 1 time senere (Anmeldt den 11. marts 2024 kl. 23:39)
- Dit 'overdramatiseret' mailsvar til bilskadeafdelingen af 13. marts 2023
- Det ringe vedligeholdelsesniveau af din bil vidner om, at du ikke længere ønsker bilen
- Vedligeholdelsesmæssigt er det tale om en 4 mdr. lang overskridelse hen over mange km
- Det lave brændstofniveau viser, at det var tiltænkt, at bilen ikke skulle køre længere
- Din økonomi viser, at du ikke har økonomi til hverken vedligeholdelse eller forlængelse
- Du er pr. 270324 overgået til [indkomsttype], som er 4.000 kr. lavere pr. md.
- Din hustru vil ikke ringe tilbage til mig
- Din hustrus køb af en [anden bil] viser, at din [bil] er tilovers
- Din hustrus økonomi virker ikke specielt bedre end din
- Du har helt atypisk tjekket din police kort forinden påkørslen
- Du var i tvivl om, hvorvidt der var flere personer i modpartens bil, men lagde dig derefter fast på, at føreren var alene i bilen
- Modparten holdt stille med slukket motor, da påkørslen indtraf
- Jeg noterer mig, at føreren af modpartens bil ikke klart og tydeligt husker, hvem der var fører af din [bil], SÆRLIGT når du forklarer, at føreren af modpartens bil blev meget sur og overfusede din hustru over at hun havde påkørt ham.

• Det er almindelig kendt, at det er nemt, bekvemt og med økonomisk overskud, at 'sælge' sin bil til forsikringen:

- Fremfor selv at skulle 'hænge på', at finde en ny leasingtager, som kan overtage bilen
- Fremfor selv at skulle 'hænge på', at forlænge leasingkontrakten
- Dette da forsikringsselskaberne betaler en udsalgspris på bilen

Ankenævnet for Forsikring

15.

102131

- Mens en ny leasingtager ofte skal have penge i hånden af DIG for at overtage kontrakten
- Mens leasingselskabet, hvis de skal sælge bilen, betaler en langt lavere indkøbspris
- Det er heller ikke helt uvæsentligt, at forsikringsselskaberne ofte betaler for bilen STRAKS
- **Det seneste der er sket på dieselbilområdet er, i øvrigt oveni at en dieselbil gennem den seneste 'klimaperiode' har været udsældt og upopulær, at regeringen har vedtaget, at der skal tillægges en ekstra afgift på 50 øre pr. liter dieselbrændstof pr. 1. jan. 2025.**
- Ovenstående dieselbilproblematik er også medvirkende til, at en dieselbil som din er faldet i pris i leasingperioden og derved er den blevet endnu sværere og endnu dyrere at komme af med.
- **I øvrigt står din bil for at skulle til periodesyn her pr. 2. maj 2024, hvor det forlanges, at bilen har lovlige dæk, at motorlampen IKKE lyser, samt evt. reparation af for mig ukendte fejl ved bremses, styretøj, undervogn m.v. er udbedret.**

Jf. vores forsikringsbetingelser afsnit 5, nr. 2 pkt. h, så dækker forsikringen ikke:

h. Skader forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, herunder skader sket under kørsel, hvor føreren var påvirket af alkohol, narkotika eller medicin

Alt i alt betyder ovenstående, at vi følgelig ikke kan tilbyde dig dækning for den anmeldte kasko-skade."

Af undersøgelsesrapport af 1/5 2024 fremgår bl.a.:

"Påkørslen er sket her i dette T-kryds, hvor begge parter skulle til venstre:

...

Her ses dine seneste og næsten identiske uheld:

...

Din bil er kørt 7.000 km over seneste serviceinterval, ligesom bremsevæsken skulle have været skiftet senest i nov. 2023:

...

Der er så lidt brændstof på tanken, at bilens systemer har estimeret, at der kun er brændstof på til en rækkevidde på 2 km (se senere i denne fotomappe, der er 3.3 til 3.9 km. til nærmeste tankstation):

...

I vores forsikringssystemer kan jeg se, at du 3½ dag inden uheldet, var logget ind på MinSide, hvor du åbnede og antageligt også læste din gældende bilpolice, i øvrigt den police som du selv ændrede selvrisiko på den 170323 - altså for 1 år siden og som du IKKE har læst før de nævnt 3½ dage inden I påkørte modparten. (Jeg noterer mig også, at du den 060324 kl. 17:14 anmeldte en skade på din bagkofanger, i hvilken forbindelse du KUN læste vores 2 rykkere om at anmelde skaden, men ved den lejlighed fandt du det åbenbart ikke relevant, at åbne og læse din bilpolice). Herunder ser du tidspunkterne i forhold til denne sag, øverst ser du anmeldelsestidspunkt, i midten tidspunkt for læst police og nederst, der ser du tidspunkt for policeændringen:

...

Jeg har også noteret mig, at det var din hustru som kørte bilen da påkørslen skete og at hun telefonisk indtegnede jeres [anden bil] den 080324 kl. 10:40 (altså 5 timer før du loggede din ind og åbnede/læste din bilpolice). Indtegningen foregik med en bemærkning om, at hun ikke vidste, om din bil var forsikret i LB.

...

Din og modparternes adresser er følgende:

...

I bor altså kun mellem 350 og 550 meters gang fra hinanden:

...

I forhold til din adresse på leasingkontrakten, så har du og modparten boet 220 meters gang fra hinanden, hvis og såfremt I har boet der samtidig.

...

Påkørslen skete ca. 1,5 km fra jeres bopæle:

...

Googles forslag til tankstationer i nærheden af påkørselsstedet, i forhold at I skulle til venstre ad [vej]:

...

Når jeg googler 'tankstationer i [by]', så får jeg ovenstående resultater, jeg har indtegnet ... og sat cirkler om de 3 nærmeste tankstationer i forhold til, at I skulle til venstre ad [vej].

Jf. Google Maps, så ligger de 3 nærmeste tankstationerne 3,3 til 3,9 km. fra ... jf. disse søgeresultater:

...

[værkstedets] nøgleudlæsning viser følgende, hvor servicelamperne indikerer hhv. skift af olie+ filter, pollenfilter og bremsevæske (BEMÆRK: [bilmærkes] nøgler logger ikke et evt. tilstoppet partikelfilter, de 2 andre og grønne filtersymboler drejer sig hhv.. om brændstoffilter og luftfilter):

...

Jf. Nrpla.de havde bilen kørt 210000 km. for 22 mdr. siden, altså 50.000 km., hvilket bliver 2.272 km. i snit pr. md, hvorfor bilen har kørt med denne servicemeddelelse i 3 mdr. (den kørte galt den 110324, så fejlen har været der siden 111223 +/-, mens der har været fejlindikation med det viste bremse-lampe-symbol for bremsevæskeskift siden 11/2023.

...

Via en fejlkodeudlæsning af din [bilmærke], der ses det, at din bils partikelfilter er så tilstoppet, at det kræver at blive skiftet, idet fejlkoderne her nedenfor viser det. Jeg er blevet oplyst om, ATT står for en 'Aktiv fejl' mens MEM står 'Memory fejl', altså er MEM en fejl som skal bekræftes et vist antal gange, inden den bliver til en ATT-fejl:

...

Koderne betyder følgende:

...

Ankenævnet for Forsikring

17.

102131

EMNE / SYMPTOM / FEJLKODE:

Motorlampen og partikelfilterindikator lyser, lagrer fx fejlkode 244800, 244900 og evt. kombineret sammen med andre fejlkoder

244800 - Information - DPF system: Begrænset tilbageværende kilometertal på DPF

244900 - DPF system: Maks. DPF levetid overskredet

AFHJÆLPNING:

Disse fejlkoder lagres i forbindelse med, at partikelfilteret enten er overbelastet, eller at partikelfilteret har nået sin maksimale grænse for askeophobning.

Hvis disse 2 fejlkoder lagres sammen uden andre fejlkoder, så ligger problemet som regel ved, at partikelfilteret er tjenligt til udskiftning.

BEMÆRK:

Partikelfilteret på [REDACTED] har normalt en beregnet levetid på ca. 250.0000 km.

Når fejlkode 244800 lagres, er det som regel i forbindelse med, at der er opstået en for stor sodbelastning på partikelfilteret. Hvis fejlkoden fx opstår ved 200.000 km, vil man under parametre kunne se, at der er en beregnet restlevetid på ca. 50.000 km på partikelfilteret.

Dette indikerer, at partikelfilteret endnu ikke skal udskiftes, men at det blot er overbelastet.

Fejlkode 244800 vil derfor ofte lagres sammen med andre fejlkoder der indikerer, at der er problemer med systemer som:

- Luftindsugning / indsugningsspjæld / swirlspjæld / luftmasse / lufttemperatur
- Intercooler / kølerjalousi
- EGR system
- Brændstoftryk
- Forvarmersystem
- Ladetryk
- Differencetryk
- Udstødningstemperatur
- Lambdasonde

...

På baggrund af din oplysning i mail af 14. april 2024 om, at du mener at motorlampen lyser som følge af påkørslen, der har jeg foranlediget en kontroludlæsning af bilens fejlkoder, udlæst af autoriseret [værksted], udlæsningen viser følgende fejl:

...

kode	Beskrivelse	KM status	Ledig
244800	Info partikelfiltersystem: Begrænset resterende afstand af partikelfilteret tilgængeligt	223961	Ja
24CE00	Luftmassemåling: målt luftmasse for høj i forhold til den beregnede luftmasse	260591	ukendt
24CF00	Luftmassemåling: målt luftmasse for lav sammenlignet med den beregnede luftmasse	260591	ukendt
290900	Luftsyste, luft til EGR massestrøm Plausibilitet: målt luftmasse for høj sammenlignet med beregnet luftmasse	260591	ukendt
800AC5	Varme KAFAS: Kortslutning til positiv pol eller åben kreds	259062	ja

Jeg har spurgt [værksted] til ovenstående fejl i relation til din lysende motorlampe i instrumentbordet og deres svar er følgende:

Ankenævnet for Forsikring

18.

102131

a)

Kan fejl 24CE00/24CF00 og/eller 290900 tænde motorlampen ?

Ja

b)

Kan du be- eller afkræfte, om det er korrekt forstået, at 244800 (partikelfilterfejlen) periodevis har været årsag til, at motorlampen har lyst ?

Ja

c)

Hvad med KAFAS fejlen (800AC5), vil den kortslutningsfejl kunne tænde motorlampen i instrumentbordet ?

nej

Af advarselslamperne i din bil, der ses en motorlampe at lyse (det er den gule lampe som jeg har sat en rød pil ovenover). Det er min vurdering, at motorlampen er en indikation om, at bilens partikelfilter er tilstoppet:

...

Således lægger jeg til grund, at selv om der er registreret fejl på bilen ved påkørslen, så har bilens motorlampe periodevis lyst siden 223961 km og partikelfilter fejlkoden er fortsat AKTIV, altså har den fejl spøgt i hele din leasingperiode, hvilket matcher det gennemgående og lave vedligeholdelses- og serviceniveau for din bil.

Jf. [værksted], der koster et lille service samt et brugt partikelfilter i alt 16.200, - kr.:

...

Jf. [værksted], så koster olieskift, oliefilterskift, pollenfilterskift og bremsevæskeskift 6.000,kr. til 6.500, kr.

...

Prisen for 2 nye fordæk er 2 x 1215,- kr. + anslået 800,- kr. til skift og afbalancering, i alt 3.200 kr.

...

Fra din leasingkontrakt har jeg sakset dette, hvoraf det fremgår, at bilen i 2023 kostede 2.000 kr. pr. md. Og var med 12.000 kr. i førstegangsydelse, hvilket jeg i 2024 vil anslå til 1.800 kr. i mdl. ydelse og 10.000 kr. i førstegangsydelse:

...

Sum og summarum vil det koste dig fra 9.200 kr. (olieskift, oliefilterskift, pollenfilterskift, bremsevæskeskift og dækskifte) til 19.200 kr. (Partikelfilterskift (prisen er på et brugt partikelfilter), olieskift, oliefilterskift, pollenfilterskift, bremsevæske-skift og dækskifte) at få din bil op på det service og vedligeholdelsesniveau som en sådan bil kræver, PLUS anslået 10.000 kr. i ny førstegangsydelse, som skulle falde den 15. marts 2024 - så altså 19.200 til 29.200 kr.

Herunder indsætter jeg dit fremsendte udsnit af leasingkontrakten og dens indhold viser også, hvor svært det kan være at komme ud af en leasingaftale, når man har en bil som din, der ovenikøbet ikke fremstår velholdt og serviceret, det er immervæk de færreste, der ønsker at købe en bil som tydeligvis ikke er velholdt, vedligeholdt og serviceret, den kommer du jf. leasingkontrakten til at hænge på og betale for:

...

Jf. SKAT.dk, der ses din bil med denne udregning i forhold til værdi pr. 160323:

Mærke	Model	Variant	Type	Art /	Anvendelse	Drivkraft	Modelår	Vurderingsdato	Veteranbil	Nypris	Handelspris	Værdi	Registreringsafgift
					Privat personkørsel	Diesel	2014 *	16-03-2023	-	615.780	168.720	84.903	83.817

I forhold til den restværdi på 48.000 kr. plus moms som er nævnt i din leasingkontrakt, så er beløbet inkl. moms 60.000, - kr., hvorfor jeg må lægge til grund, at registreringsafgiften for din bil udgør et tilsvarende beløb på 60.000 kr., også fordi det er det billede som ses af tallene for de løbende udregninger på din bil jf. disse tal:

...

Ankenævnet for Forsikring

19.

102131

Du har sendt mig din kontooversigt som jeg har gennemgået, det billede som jeg ser er, at din konto går i tæt på nul eller i minus op til hver lønindbetaling. December 2023 er lidt svær, for der kommer løn x 2 og der stod hhv.. 823,- og 2677,- kr. på kontoen ved løn indbetaling den 28. dec. og 3. jan.

Ved lønindbetaling den 31. jan. havde der stået 723,- kr., hvis det ikke var fordi, der var blevet indbetalt 1000,- kr. via MobilePay i posteringen inden lønindbetaling, så derfor stod der 1723,- kr. på kontoen.

Ved lønindbetaling den 29. feb. stod der 82,- kr. på kontoen, men dette skyldes, at der den 27. feb. Blev indbetalt 500,- kr. via MobilePay da indestående var på minus 228,- kr., så uden MobilePay indbetalingen, så havde indestående været minus 417,- kr.

Der er ingen lønindbetaling i marts, idet du er på [indkomsttype], som ligger 4.000 kr. under dit tidligere lønniveau. [indkomsttype] blev indbetalt den 27. marts og da stod der 223,- kr. på kontoen, men dette skyldes, at der den 25. marts blev indbetalt 2 x 500,- kr. via MobilePay da indestående var på minus 118,- kr., så uden MobilePay indbetalingen, så havde indestående været minus 776,- kr.

Uheldet skete den 11. marts 2024 og på det tidspunkt, der stod der 1522,- kr. på din konto, dette beløb rækker langt fra de 19.200 kr. til 29.200 kr. som din bil jf. min udregning kræver her og nu.

Hvis du, som du selv siger du overvejede, havde valgt at købe bilen og betale registreringsafgiften, så havde du selvfølgelig sluppet for at betale førstegangsydelsen på 10.000 kr., men så skulle du også have været af med 60.000 kr. til Leasingpartner, 60.000 kr. til SKAT og fra 9.200 kr. til 19.200 kr. for vedligehold, altså olieskift, oliefilterskift, pollenfilterskift, bremsevæske-skift og dækskifte, så mellem 129.200 til 139.200 kr. kontant.

...

[modpartens bilmærke]:

Af den påkørte [bilmærke], der er følgende fejlkode blevet udlæst af bilens fejlkodelager. Jeg henleder opmærksomheden på, at denne kode KUN ses registreret i dette interval siden bilen var ny (1 time og 12 minutter gammel, hvor dæktryksregistrering blev re-initialiseret) - altså har bilen kørt sine små 200.000 km., uden af sætte den kode, som den satte på påkørselsdagen kl. 22:34, som er h.h.v. 11 og 15 minutter inden du og MP ringede til h.h.v. [vejhjælp]:

..."

Af tillægsrapport af 27/2 2025 fremgår bl.a.:

"MPs bil havde på skadetidspunktet kørt 196.736 km, jf. dette foto af bilens speedometer:

...

Fra [værksted] har jeg modtaget følgende fra deres fejlkodeudlæsning, idet jeg henleder opmærksomheden på, at denne kode KUN ses registreret i dette interval - altså har bilen kørt 196734 km. uden af sætte den kode som den satte på uheldsdagen kl. 22:34, som er hhv.. 11 og 15 minutter inden FT og MP ringede til hhv.. [vejhjælp]:

...

I forhold til ovenfor værende fejlkode, så skal det også bemærkes, at køretøjet den 24. jan. 2021 blev erklæret totalskadet af Tryk Forsikring (hvorunder den åbenbart IKKE har afsat ovenfor værende fejl!). Herunder ses at bilen derefter er blevet genopbygget og at der derfor den 24. april 2021, er blevet betalt fornyet registreringsafgift (17.478 kr.) jf. nedenfor:

Ankenævnet for Forsikring

20.

102131

...

Mit bedste bud er, at bilen skulle have været til syn senest den 31. maj 2024, altså 2½ md. efter uheldet, som skete den 11. marts 2024, idet en bil som denne skal synes hvert 2. år, og fordi bilen jf. nedenfor senest er synet den 31. maj 2022:

...

Yderligere fejlkoder:

Ved påkørslen havde [modpartens bil] kørt 196737 kilometer.

Der ses fejlkoder som hedder P208E00 + P20F600 (indsat herunder), jeg har spurgt [bilmærke] importøren om, hvad fejlkoderne betyder og om ejeren/føreren af bilen er blevet gjort opmærksom på fejlene ved akustiske lyde, lysende symboler eller fejltekst i instrumentbordet - hvis ja, hvad vil en udbedring af fejlen så koste på et autoriseret [bilmærke] værksted, og findes der andre fejlkoder som vil koste penge af udbedre?

Vær obs på, at fejlene har vist sig 10 gange indenfor de seneste 4.300 km og SENEST 622 km forinden påkørslen:

...

[bilmærke] importøren svar:

Disse fejl vil typisk tænde motorlampen ja, og typisk også give en besked i instrumentet om at søge værksted.

Den ene af de to fejl betyder, at der er registreret et trykfald i kredsen for Adblue indsprøjtning, og den anden betyder, at der er registreret en prop i kredsen.

Begge fejlkoder kan være en årsag af en Adblue dyse der periodisk hænger fast, enten i åben eller lukket tilstand.

Prisen for udbedring er, hvis det er dysen der er årsagen, et par tusind kroner og skulle det vise sig, at være pumpen/beholderen, så taler vi nærmere 10 tusind."

Af udateret skærmpoint af sms'er fremgår bl.a.:

"Hvad kan du lave en stor service til plus partikelfilter rens til en [bilmærke og model]? ... Kan lave det til 2500 ex moms til dig min ven".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"5.Kasko

Til dig, der ønsker dækning for flest mulige skader.
(Tilvalg kun omfattet, hvis det fremgår af policen)

1. Forsikringen dækker disse skader:

Forsikringen dækker skade på den forsikrede bil samt tyveri eller røveri.

2. Forsikringen dækker ikke:

...

h. Skader forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, herunder skader sket under kørsel, hvor føreren var påvirket af alkohol, narkotika eller medicin."

Nævnet har fået forelagt fotografier af skadesstedet og af skader på klagerens og modpartens bil.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 11/3 2024, at hans leasede bil havde påkørt en modpart bagfra kl. ca. 22.30. Ægtefællen kørte og klageren sad på passagersædet. Klagerens bil blev totalskadet. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at den anmeldte skade er opstået ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Klageren ønsker dækning.

Selskabet har anført, at leasingperioden udløb den 16/4 2024, og at udløbet af leasingperioden ville have medført ikke ubetydelige udgifter for klageren, hvilket der ikke var luft til i klagerens økonomi. Selskabet har anført, at bilen var i vedligeholdelsesmæssig dårlig stand og skulle til syn den 2/5 2024. Bilen havde kun brændstof til 2 km. på skadestidspunktet. Selskabet har anført, at det er påfaldende, at klageren 3 dage før sammenstødet loggede på selvbetjeningssiden og åbnede sin police. Selskabet har anført, at ægtefællen købte en anden bil kort før den anmeldte skade, og at klageren 3 gange inden for de sidste 4 år har anmeldt totalskadede leasede biler. Selskabet har anført, at klageren og modparten har forskellige forklaringer om, hvorvidt modpartens bil var i bevægelse umiddelbart inden sammenstødet. Selskabet har anført, at ægtefællen kørte med påfaldende høj hastighed hen mod T-krydset, der ville give hende kort tid til at orientere sig for tværgående trafik, hvis sammenstødet ikke var sket. Sammenstødet var så kraftigt, at modpartens bil blev skubbet gennem krydset og nedlagde et vejskilt, der stod på den anden side af den tværgående vej. Selskabet har anført, at modpartens bil viste fejlko-der og en lysende motorlampe kort før sammenstødet, som ville koste 2.000-10.000 kr. at udbedre, og at modpartens bil skulle til syn i maj 2024.

Klageren har anført, at selskabet ikke har bevist, at uheldet er sket med forsæt eller groft uagtsomt. Klageren har anført, at han har været uheldig de seneste år, men at det er menneskeligt at køre galt. Klageren har anført, at forlængelse af leasingperioden maksimalt ville koste ham

Ankenævnet for Forsikring

22.

102131

10.000 kr., og at han har et billigt værksted. Han har 4 nye sommerdæk, som skulle på. Han ville servicere bilen inden synet. Klageren har anført, at bilen ikke viste tegn på fejl. Fejlene kan være opstået ved sammenstødet. Klageren har anført, at han har en sund økonomi og en stor kontantopsparing. Klageren har anført, at han først for nylig blev "en husstand", og at de ved familieforøgelse skulle bruge to biler. Klageren har anført, at han var inde og læse policen, fordi han skulle anmelde en anden skade, som ægtefællen havde lavet på bilen. Klageren har fremlagt tilbud på "service og partikelfilterrens".

Det fremgår af undersøgelsesrapporten, at bilen på skadestidspunktet havde kørt 7.000 km over seneste serviceinterval, og at bremsevæsken skulle have været skiftet senest i november 2023. Bilens motorlampe og partikelfilter-fejlkode havde lyst periodevis. Begge fordæk var nedslidte og det ene ulovligt at køre på. Nøgleudlæsning viste, at servicelamperne indikerede skift af olie og filter, pollenfilter og bremsevæske. Det fremgår af skadekonsulentens estimat, at det ville koste 9.200-19.200 kr. at få serviceret og vedligeholdt bilen og 10.000 kr. i ny førstegangsydelse ved ny leasingperiode. Det fremgår, at det ville koste 60.000 kr. at købe bilen fra leasing-selskabet, og herudover 60.000 kr. til skat og 9.200-19.200 kr. i service og vedligehold. Det fremgår, at bilen på skadestidspunktet havde kørt 3.000 km mere end de 20.000 km., der var forudsat i leasingaftalen. Det fremgår af klagerens kontooplysninger, at klageren går i nul eller i minus op til hver lønudbetaling, og at klageren anmeldte en anden skade på bilen den 6/3 2024. Det fremgår, at ægtefællen indtegnede en ny bil ca. 5 timer, før klageren loggede ind og læste sin police.

Det fremgår af selskabets brev af 11/3 2024, at ægtefællen ifølge klagerens forklaring kørte 30-40 km/t, da uheldet skete. Modparten havde kørt langt foran klageren og ægtefællen, og de kom op til modparten. De troede, at modparten skulle til at køre ud, idet bremselyset slukkede, men så lavede den en hård opbremsning. Det fremgår af udlæsning fra fejllageret i modpartens bil, at bilens motor sandsynligvis var slukket ved påkørslen.

Det fremgår af leasingaftalen, at "Ved kontraktens indgåelse er den forventede restværdi ved udløb anslået til 48.000 DKK ekskl. moms og ekskl. registreringsafgift. Du er i så fald forpligtet til

Ankenævnet for Forsikring

23.

102131

at anvise en køber, og du hæfter selv, hvis tredjepart ikke vil betale hele restværdien. Hvis kontrakten udløber som aftalt, skal du anvise en tredjepart senest på udløbsdatoen. Hvis kontrakten opsiges eller ophæves, har du 14 kalenderdage til at anvise tredjepart regnet fra den dato, du anmodes om at anvise en køber. Hvis du ikke har anvist en køber ved fristens udløb, kan [leasingselskabet] sælge køretøjet til anden side. Hvis køretøjet ikke indbringer hele den aftalte rest-værdi, hæfter du for differencen".

Det fremgår af klagerens udateret skærmpoint af sms'er, at "hvad kan du lave en stor service til plus partikelfilter rens til en [bilmærke og model]? ... Kan lave det til 2500 ex moms til dig min ven".

På fotografier af skadesstedet og Google Maps ses, at der ikke er gadebelysning, og at T-krydset ligger i et område med omkringliggende marker og skov.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 5.1, at forsikringen dækker skade på den forsikrede bil. Det fremgår af punkt 5.2.h, at forsikringen ikke dækker skader forvoldt med forsæt.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse om, at klageren ikke har bevist, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på de særegne omstændigheder ved den anmeldte hændelse, herunder den voldsomhed som modpartens bil blev ramt med, at modpartens bil ifølge skadekonsulentens undersøgelse sandsynligvis var slukket i sammenstødsøjeblikket, og at klagerens bil var næsten tom for brændstof. Sammenstødet skete et øde sted sent om aftenen.

Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på bilens stand – herunder at den har kørt 7.000 km over seneste serviceinterval, har kørt 3.000 km mere end leasingaftalens 20.000 km, og at motorlampe og partikelfilter-fejlkode har lyst periodevist.

Ankenævnet for Forsikring

24.

102131

Nævnet har også lagt vægt på, at leasingperioden stod til at udløbe få dage efter den anmeldte hændelse, at klageren ikke har fremlagt dokumentation for sine planer med bilen efter udløb af leasingperioden, og at klageren stod over for betydelige udgifter til bilen. Nævnet bemærker, at restværdien på bilen ifølge leasingaftalen er 60.000 kr. (48.000 kr. ex. moms), at klageren er forpligtet til at anvise en køber til bilen ved leasingperiodens udløb, og at klageren hæfter for en eventuel difference, hvis bilen sælges for mindre end restværdien.

Nævnet har også henset til klagerens skadeshistorik med 3 totalskadede, leasede biler inden for 4 år.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings