

Ankenævnet for Forsikring

Den 25. juni 2025 blev i sag nr. 102136:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsia Forsikring A/S (tidl. Sønderjyske Forsikring)
Jens Terp-Nielsens Vej 13
6200 Aabenraa

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klagebrev af 30/7 2024 har klagerens advokat bl.a. anført:

"PÅSTAND:

Indklagede tilpligtes at anerkende, at [klagerens] skader efter ulykken den 10.09.2023 er omfattet af ulykkesforsikringen.

SAGSFREMSTILLING:

Klager kom d. 10.09.2023 kørende ad ... mod ... i tåge, da der pludselig dukkede en rundkørsel op, som klager kørte henover og landede på taget.

Klager pådrog sig i den anledning en personskade, som klager anmeldte til sin forsikring, jf. **bilag 1**.

Selskabets afvisning

Som begrundelse for selskabets afvisning på udbetaling af erstatning, anfører selskabet, at klagers [familiemedlem], der var medpassager – havde oplyst politiet, at klager kørte ca. 80-90 km/t, og klager derved havde ført køretøjet på en uforsvarlig måde.

Klagers [familiemedlem] har ikke på noget tidspunkt afgivet nogen forklaring til politiet, hverken på ulykkes aften eller på noget senere tidspunkt. Den udtagelse som ETU referer til er taget ud fra en hændelsesrapport som politiet har udfærdiget lang tid efter selve hændelsen. Det eneste tidspunkt, hvor klagers [familiemedlem] er i dialog med politiet, er da hun ligger i ambulancen og er under behandling, da en kvindelig betjent stikker hovedet ind i ambulance og spørger ind til hvilket forsikringsselskab hun har.

[Vidnet], som hjalp klageres [familiemedlem] ud af den forulykkede bil og var ved hendes side hele tiden og lige til at klageres [familiemedlem] blev ført ind i ambulancen. [Vidnet] udtaler at kla-

Ankenævnet for Forsikring

2.

102136

gers [familiemedlem] på intet tidspunkt blev kontaktet af politiet, mens hun var ved hende. [Vidnet] som kørte bagved den forulykkede udtaler ligeledes, at det var 'Giga tåget den aften og at hun også havde overset rundkørslen'.

Klagers [familiemedlem] der refereres til, afviser politiets udlægning samt at hun skulle have udtalt som gengivet i politiets hændelsesrapport. Klageres [familiemedlem] husker, at da hun lå på græsset, at hun blev spurgt hvor stærkt de havde kørt, hvortil hun svarede 'Det ved jeg ikke, det kan jeg simpelthen ikke vurderer' Klagers [familiemedlem] mener dog at det er en ambulanceredder der spørger, hvilket stemmer overens med [vidnets] forklaring.

ANBRINGENDER

Til støtte for den nedlagte påstand gøres gældende, at forsikringsselskabet ikke har godtgjort, at klager har kørt uforsvarligt i forbindelse med ulykken d. 10.09.2023. Hvilket de kunne have gjort med data udlæsning fra bilens computer, da den skadede bilen var i deres varetægt.

Det gøres tillige gældende, at selskabet ikke har godtgjort, at klager i øvrigt har handlet groft uagtsomt i forbindelse med uheldet.

Det bestrides, at afhørte har forklaret de kørte 80 – 90 km/t umiddelbart inden ulykken,

Klagers [familiemedlem] var under kraftig påvirkning af smerter pga. brud på ryggen og svarede kortfattet.

Førend af bilen er desuden hverken tiltalt eller på noget tidspunkt sigtet af Politiet for at have ført bilen groft uagtsomt, hvilket indikere at dette ikke er tilfældet efter Politiets opfattelse.

Klageres [familiemedlems] forklaring underbygges af [vidnes] forklaring på Messenger (Se vedhæftede skærmbillede af [vidnets] forklaring.

Se tillige Klageres [familiemedlems] vedhæftede vidneforklaring.

Hændelses rapporten kan efter min vurdering ikke tillægges nævneværdig bevismæssig værdi, idet politiet ikke præciserer, at der spørges ind til hastigheden umiddelbart inden ulykken, samt at de ikke oplyser hvem de er.

Ulykken skete i tæt tåge, på en strækning, hvor der ofte er sket lignende ulykker. *jf. bilag 3 og 4.* Det forhold, at der tidligere er sket lignende ulykker taler klart imod selskabets vurdering af, at ulykken er sket som følge af uagtsomhed."

Selskabet har i brev af 13/9 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Oplysning om ulykkesforsikringen

Klager har pr. skadestidspunkt natten mellem den 10. september 2023 og 11. september 2023 ulykkesforsikring under policenr ... med betingelserne ...

Anmeldt forhold

Selskabet modtager anmeldelse den 15. september 2023

Anmeldelsen er fremlagt af klager som bilag 1.

Uenighed

Ankenævnet skal i sagen tage stilling til om ulykkestilfældet er fremkaldt af klager ved grov uagtsomhed. Ulykkesforsikring dækker ikke ifølge 3.C.1 i betingelserne

1. Følger af ulykkestilfælde, der er fremkaldt med vilje eller ved grov uagtsomhed.

Sagsfremstilling

Til brug for sagens behandling har ulykkesforsikringen anmodet om politirapport. Ulykkesforsikringen modtog den 29. november 2023 Anmeldelsesrapport fra politiet, som fremlægges som bilag C.

Anmeldelsesrapporten er oprettet mandag den 11. september 2023 med tilføjelse/rettelse tirsdag den 12. september 2023. Det er således **ikke** korrekt, at rapporten er udfærdiget *lang tid efter selve hændelsen*, som anført af klagers advokat.

Klagers advokat anfører, at klagers [familiemedlem] ikke på noget tidspunkt har afgivet nogen forklaring til politiet – hverken på ulykkesaften eller på noget senere tidspunkt. Dette modsiges efterfølgende, hvor klagers advokat anfører:

'Det eneste tidspunkt, hvor klagers [familiemedlem] er i dialog med politiet, er da hun ligger i ambulancen og er under behandling, da en kvindelig betjent stikker hovedet ind i ambulance ...'

Selskabet finder det ikke sandsynligt, at politiet skulle have spurgt ind til, hvilket forsikringsselskab klagers [familiemedlem] har, idet hun ikke ejede bilen eller var fører af bilen. I øvrigt bemærkes, at politiet ved opslag i DMR kan fremfinde bilens forsikringsselskab.

Klagers advokat anfører, at vidnet ... udtaler, at klagers [familiemedlem] på intet tidspunkt blev kontaktet af politiet, mens vidnet var hos klagers [familiemedlem] med henvisning til bilag 5 – uddrag af korrespondance på Messenger/Facebook den 09. maj 2024. Selskabet er ikke enig i denne forståelse af bilag 5, som i øvrigt foregår over et ½ år efter ulykken.

Selskabet har tillid til det anførte i Anmeldelsesrapporten omkring klagers [familiemedlem] (part 1a), hvoraf fremgår:

'På græsarealet øst for det forulykkede køretøj lå part 1a på ryggen. Part 1a modtog behandling fra det tilstedeværelse ambulancepersonale. Part 1a var vågen og kunne med tydelig tale svare på de spørgsmål, som hun blev forespurgt.

Undertegnede rettede henvendelse til part 1a, der indledningsvist blev gjort bekendt med, at hun ikke havde pligt til at udtale sig til politiet som parts nærmeste og som part i et færdselsuheld.

Part 1a identificerede sig mundtligt som værende ... Dette blev bekræftet via opslag i politiets systemer, samt kontrolspørgsmål.

Undertegnede foretog opslag på part 1a's personsummer i politiets systemer.

Undertegnede skønnede part 1a chokeret, men ædru og egnet til afhøring.

Part 1a forklarede kort, at det var [klageren], der kørte bilen. Det var tåget, og [klageren] var kørt lige ud i rundkørslen og over denne, hvor bilen var landet på taget. Part 1a havde kraftige smerter i lænden. På forespørgsel oplyste part 1a, at hun havde haft sele på under uheldet, samt at [klageren] kørte ca. 80-90 km/t før uheldet skete.

Anmeldelsesrapporten er udfærdiget af ... politibetjent.

Klagers [familiemedlems] vidneforklaring er udfærdiget efter at ulykkesforsikringen har afvist dækning, hvorfor formålet med denne erklæring er at påvirke selskabets afgørelse. Bilag 6 kan ikke anses for at være uvildige og kan ikke tillægges nogen bevisværdig.

Grov uagtsomhed

Forsikringsretligt foreligger der grov uagtsomhed, når en forsikringstagers adfærd indebar en så indlysende fare for skade, som sket.

Ankenævnet kan på baggrund af oplysninger i politiets anmeldelsesrapport lægge til grund, at klager har kørt med ca. 80-90 km/t, hvor den tilladte hastighed 60 km/t, og med sigtbarhed under 100 meter grundet tåge.

Klager burde have tilpasset sin kørsel efter forholdene, hvilket klager ikke gjorde. Klagers kørsel indebar en så indlysende fare for den skete skade.

Klager kørte i høj fart med sigtbarhed under 100 meter ind i rundkørslen – og henover rundkørslen grundet den høje fart).

Selvom klager – angiveligt – ikke er tiltalt for overtrædelse af færdselsloven, kan klagers adfærd fortsat forsikringsretlig karakteriseres som grov uagtsomt.

Vurdering

Det er fortsat selskabets opfattelse, at det anmeldte ulykkestilfælde er fremkaldt af klager ved grov agtsomhed, hvorfor der ifølge punkt 3.C.1. i betingelserne ikke er forsikringsdækning. Den skete skade ville ikke være sket, hvis klager havde tilpasset sin kørsel efter forholdene."

Klagerens advokat har i brev af 7/10 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet anfører, at klagers advokats bemærkning om, at klagers [familiemedlem] ikke på noget tidspunkt har talt med politiet, modsiges ved, at klagers advokat anfører, *'Det eneste tidspunkt, hvor klagers [familiemedlem] er i dialog med politiet, er da hun ligger i ambulancen og er under behandling, da en kvindelig betjent stikker hovedet ind i ambulance ...'*

Der er intet selvmodsigt. Klager anfører alene, at der ikke har været dialog med politiet vedr. selve ulykken, men at [familiemedlem] kun blev spurgt ind til, hvilket forsikringsselskab hun har.

Der er intet underligt ved, at vidneforklaringen blev udfærdiget efter at ulykkesforsikringen har afvist dækning, idet en vidneforklaring aldrig vil være aktuel, hvis der ikke foreligger en aktuel tvist.

Da [familiemedlem] følte sig stærkt krænket af udtalelsen, ringede hun til advokaten fra selskabet. Advokaten tilkendegav, at bemærkningen kun var skrevet med det formål at skabe tvivl om hendes troværdighed som vidne.

Selskabets vurdering af, at den anmeldte ulykke er fremkaldt af klager ved grov uagtsomhed, afvises som udokumenteret.

Endeligt understreges det, at anmeldelsesrapporten ikke er underskrevet af vidnet, og derfor ikke er juridisk bindende og vil derfor ikke kunne indgå som bevis ved en eventuel retssag."

Selskabet har i brev af 21/10 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Oplysninger fra klagers [familiemedlem]

Det er korrekt, at klagers advokat har haft ringet til undertegnede, fordi hun følte sig krænket, men dette i forhold til:

'Selskabet finder det ikke sandsynligt, at politiet skulle have spurgt ind til, hvilket forsikringsselskab klagers [familiemedlem] har, idet hun ikke ejede bilen eller var fører af bilen.'

Det har ikke været selskabets hensigt at krænke klagers [familiemedlem]. Af gode grunde kan selskabet ikke afvise, at politiet har spurgt ind til, hvilket forsikringsselskab klagers [familiemedlem] har.

Eftersom udsagnet intet har med bilens hastighed at gøre, mente klagers [familiemedlem], at formålet med selskabets bemærkning var at fremstille hende som løgner. Dette har ikke været hensigten.

I klageskriften fra klagers advokat gøres det gældende, at politiets anmeldelsesrapport/hændelsesrapport ikke kan tillægges nævneværdig bevismæssig værdi og fremhæver de modstridende vidneforklaringerne. Formålet med bemærkningen. Formålet med bemærkningen var at understøtte bevisværdien af politiets anmeldelsesrapport, som er afgørende i vurderingen af grov uagtsomhed.

Klagers advokat bestrider i klageskriften det anførte i politiets anmeldelsesrapport, herunder at klagers [familiemedlem] skulle have udtalt sig til politiet omkring hastigheden. Sagt med andre ord mener klagers advokat, at anmeldelsesrapportens oplysninger ikke stammer fra klagers [familiemedlem].

Klagers advokat har ikke sandsynligt gjort, at der er fejl i anmeldelsesrapporten som er udfærdiget samme dag som færdselsuheldet natten mellem den 10. september 2023 og den 11. september 2023.

Grov uagtsomhed

Selskabet fastholder, at det anmeldte ulykkestilfælde er fremkaldt af klager ved grov uagtsomhed, hvorfor der ifølge punkt 3.C.1. i betingelserne ikke er forsikringsdækning.

Uagtet det anførte af klagers advokat, skal oplysningerne i politiets anmeldelsesrapport lægges til grund, idet denne er udfærdiget af en offentlig myndighed, og klagers advokat har ikke sandsynliggjort, at politiet har begået fejl.

Anmeldelsesrapporten vil kunne indgå som bevis i en retssag som et hvert andet offentligt dokument. Forsikringsretligt er det ikke afgørende om anmeldelsesrapporten kan anvendes i en retssag, men derimod om selskabet på baggrund af de foreliggende oplysninger kan statuere grov uagtsomhed."

Klagerens advokat har i brev af 26/10 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Som svar på selskabet 2. indlæg, understreges, at [familiemedlem] og [vidnets] vidneudsagn er eneste og mest troværdige.

Selskabet opfordres til at oplyse om man har foretaget en teknisk undersøgelse af den forulykkede bil. Ved benægtende besvarelse opfordres selskabet til at oplyse, hvorfor man ikke har foretaget en teknisk undersøgelse af køretøjet. Ved en teknisk undersøgelse er det muligt at udlæse bilens faktiske hastighed på ulykkestidspunktet. Den manglende undersøgelse af køretøjet må komme selskabet til skade, idet selskabet havde gode muligheder for at få udlæst data fra bilen, men undlod at gøre det.

Endeligt bemærkes, at politiet ikke har rejst en sigtelse mod min klient for uforsvarlig kørsel."

Selskabet har i kommentar af 21/01 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Klageren oplyser i sit seneste indlæg, at politiet ikke har rejst sigtelse for uforsvarlig kørsel. Selskabet skal anmode Klageren om at oplyse om politiet i øvrigt har rejst sigtelse mod Klageren i forbindelse med færdselsuheldet."

Klagerens advokat har i kommentar af 23/01 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Klager har fået en bøde på 1000 kr for ikke at udvise tilstrækkelig agtpågivenhed. Men klager har aldrig været sigtet."

Selskabet har i kommentar af 11/02 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet skal anmode Klageren om at fremsende dokumentation fra politi/anklagemyndighed på at sagen er afsluttet samt dokumentation for hvilke sanktioner Klageren er blevet mødt med i forbindelse med det anmeldte færdselsuheld."

Klagerens advokat har i kommentar af 14/02 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Som allerede oplyst er der ikke rejst sigtelse i sagen.

Selskabet opfordrer klager til at sende dokumentation fra politi/anklagemyndighed på at sagen er afsluttet samt dokumentation for hvilke sanktioner Klageren er blevet mødt med i forbindelse med det anmeldte færdselsuheld.

Opfordringen kan ikke imødekommes af den simple grund, at der ikke har været nogen sag ved politiet. Det er derfor ikke muligt at sende dokumentation på, at en sag der aldrig har været åben, nu er afsluttet."

Selskabet har i brev af 8/3 2025 til nævnet bl.a. anført:

"PÅSTAND

Klageren gives ikke medhold.

SUPPLERENDE BEMÆRKNINGER

Klageren anfører, at de to vidneudsagn fra [vidnet] og [familiemedlem] er de eneste og mest troværdige.

Selskabet skal hertil bemærke, at der foreligger tidstro oplysninger i en politirapport fra en person, som sad i den forulykkede bil og som kort efter uheldet oplyste til politiet, at bilen havde kørt 80-90 km/t før uheldet skete.

Der fremgår derimod af vidneerklæring dateret oktober 2023, at samme person nu påstår, at hun ikke oplyste til politiet, at bilen havde kørt 80-90 km/t. Hun oplyser derimod, at hun til en anden person oplyste, at hun ikke kunne vurdere hvor stærkt bilen havde kørt, men at hun ikke syntes, at de kørte særligt stærkt.

Selskabet gør gældende, at vidneudsagnet, som først er udarbejdet efter at skaden blive afvist af Selskabet, strider mod vidnets første forklaring til politiet. Derudover er der ikke tale om et uvildigt vidne, men derimod Klagerens [familiemedlem], som antageligt ændrer sin forklaring til gunst for Klageren.

Klageren opfordrer Selskabet til at oplyse om hvorvidt der er foretaget en teknisk undersøgelse af den forulykkede bil og ved benægtende svar opfordres Selskabet til at oplyse hvorfor man ikke har foretaget en teknisk undersøgelse af køretøjet.

Selskabet kan bekræfte, at der ikke er foretaget en teknisk undersøgelse. Selskabet vurderede, at dette ikke var nødvendigt henset til de foreliggende oplysninger i sagen omkring uheldet, herunder oplysningerne i politirapporten. Graden af uagtsomhed vurderes ud fra en helhedsbetragtning, hvor både objektive og subjektive forhold inddrages i den konkrete sag.

Selskabet gør gældende, at Klageren har kørt for hurtigt i forhold til vejrforholdene, idet Klageren følge eget udsagn på skadeanmeldelsen (bilag 1) oplyst at man kørte i tåget vejr og pludselig dukkede rundkørslen op og Klageren kunne ikke nå at standse. Klageren har ikke angivet andre forhold, som årsag til at han ikke kunne nå at reagere og vidnet har ifølge politirapporten kort efter uheldet bekræftet, at Klageren kørte mellem 80-90 km/t. Den tilladte hastighed var 60 km/t.

Selskabet gør derudover gældende, at vejrforholdene kan medføre, at kørsel også kan karakteriseres som groft uagtsom, selvom man overholder hastighedsbegrænsningen på en given vejstrækning. Afgørende må være hvordan de konkrete forhold var på skadetidspunktet.

At man ikke er blevet straffet for hensynsløs kørsel efter færdselsloven, er ikke ensbetydende med, at man ikke har handlet groft uagtsom i forsikringsretlig henseende. Klageren har derudover

modtaget et bødeforlæg for overtrædelse af færdselsloven på grund af sin kørsel. Selskabet stiller sig derfor undrende overfor, at Klagerens partsrepræsentant i sin kommentar af 23. januar 2025 oplyser, at Klageren ikke har været sigtet i forbindelse med færdselsuheldet. Det fremgår af bødeforlægget, at Klageren blev sigtet for overtrædelse af færdselslovens § 3, stk. 1. og Selskabet lægger til grund, at Klageren har accepteret bødeforlægget.

En overtrædelse af færdselslovens § 3, stk. 1, kan i visse tilfælde kvalificeres som groft uagtsomt i en forsikringsretlig kontekst. Dette afhænger af de konkrete omstændigheder, herunder graden af afvigelse fra den ønskede adfærd og den risiko, som adfærden har medført for den indtrådte skade.

Det fremgår af politirapporten at sigtbarheden på skadetidspunktet var under 100 meter på grund af tåge og at det i øvrigt var mørkt.

Det fremgår af screendumps fra Google Maps fra skadestedet (**bilag D**), at der 200 meter før rundkørslen er et advarselsskilt om ubetinget vigepligt forude (billede 1). 150 meter før rundkørslen er der et skilt, som signalerer rundkørsel forude og derudover er der på vejen påmalet en advarsel om ubetinget vigepligt forude (billede 2). Herefter er der yderligere to advarsler påmalet på vejen om at der er ubetinget vigepligt forude (billede 3). Ca. 15-20 meter før man kører ind i selve rundkørslen er der et advarselsskilt om at der er krydsende cyklister og frem til man rammer hjtænderne i rundkørslen er der yderligere to advarsler påmalet på vejen med at der er ubetinget vigepligt forude (billede 4).

Hvis man som Klager fører af en bil på et tidspunkt hvor det er mørkt og med tæt tåge og hvor man 200 meter forud for rundkørslen adskillige gange bliver advaret om fare forude og desuagtet vælger at køre så hurtigt vejrforholdene og de øvrige omstændigheder taget i betragtning, at man kører direkte over midterrabatten i en rundkørsel, hvorefter bilen lander på taget, så har Klagerens kørsel ifølge Selskabet indebåret en så indlysende fare for skade på både bil og person, at handlingen må betragtes som groft uagtsomt.

Selskabet skal derfor fastholde, at Klagerens personskade ikke er omfattet af den i Selskabet tegnede ulykkesforsikring, idet Klageren har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed og idet Selskabet i betingelserne har friholdt sig for ansvar, hvis forsikringsbegivenheden er fremkaldt ved grov uagtsomhed.

Klageren kan følgelig ikke gives medhold"

Klagerens advokat har i brev af 21/3 2025 til nævnet bl.a. anført:

"På side 1 angiver Forsia 'Selskabet skal hertil bemærke, at der foreligger tidstro oplysninger i en politirapport fra en person, som sad i den forulykkede bil og som kort efter uheldet oplyste til politiet, at bilen havde kørt 80-90 km/t før uheldet skete.'

Den omtalte person er [familiemedlem], den eneste medpassager i bilen – som fik 2 brud på rygsøjlen under uheldet og derefter blev kraftigt medicinsk smertestillet. Udtalelser under en sådan tilstand, kan ikke anses for troværdige. [Familiemedlem] har på intet tidspunkt afgivet en decideret vidneforklaring, og hvis Fosis forsæt hævder at en sådan foreligger, opfordres de til at fremlægge denne.

I det hele taget omtaler Forsia [familiemedlem] som et vidne. Dette er faktuellet forkert, idet der ikke forligger en underskrevet vidneerklæring fra Politiet, men derimod kun en hændelsesrapport.

På side 2 bekræfter Forsia, at der ikke er foretaget en teknisk undersøgelse af den forulykkede bil. De fandt det ikke nødvendigt henset til de allerede foreliggende oplysninger, herunder oplysningerne i Politirapporten. Som allerede statueret af Klager, er der tale om mangelfuld hændelsesrapport, som ikke er underskrevet af nogen vidner fra ulykken. Politiet fandt det ikke nødvendigt at foretage tekniske undersøgelser af nogen art, hverken af bilen eller selve uheldsstedet, da der efter deres vurdering, ikke var handlet groft uforsvarligt.

Forsia forsikring havde alle muligheder for at lave en teknisk undersøgelse af den forulykkede bil, ..., da den type bil er udstyret med en slags 'Sort boks' der registrer alt vedrørende bilen under kørslen – også farten på uheldstidspunktet. Hertil skal bemærkes, at bilen ligeledes var forsikret hos ETU/Forsia og dermed var omfattet af deres kaskoforsikring. I stedet for at foretage de nødvendige undersøgelser, valgte Forsia derimod at bortskaffe bilen og dermed mulighederne for senere at bevise bilens fart på skadestidspunktet. Først derefter afviser ETU/Forsia erstatningskravet grundet en – efter deres egen vurdering – groft uforsvarlig handling.

Videre på side 2 argumenterer Forsia for, at den omstændighed, at man ikke er blevet straffet for hensynsløs kørsel efter færdselsloven, ikke er ensbetydende med, at man ikke har handlet groft uagtsom i forsikringsretlig henseende. Derudover påpeger de, at klager har modtaget et bødeforlæg for overtrædelse af færdselsloven på grund af sin kørsel. Selskabet stiller sig derfor undrende overfor, at Klagerens partsrepræsentant i sin kommentar af 23. januar 2025 oplyser, at Klageren ikke har været sigtet i forbindelse med færdselsuheldet. Det fremgår af bødeforlægget, at Klageren blev sigtet for overtrædelse af færdselslovens § 3, stk. 1. og Selskabet lægger til grund, at Klageren har accepteret bødeforlægget.

Det skal igen fastslås, at Klager på intet tidspunkt er blevet informeret om sigtelsen. Klager har hverken fået klip i kørekort, betinget frakendelse eller andet tilsvarende i forbindelse med uheldet. Klager har accepteret en bøde på 1.000 kr. for en forseelse om ikke at udvise tilstrækkelig agtpågivenhed – dette er dog ikke det samme som en hensynsløs kørsel, som klager under ingen omstændigheder, accepterer at have kørt.

Af processkriftets s. 3 fremgår 'Hvis man som fører af en bil på et tidspunkt hvor det er mørkt og med tæt tåge og hvor man 200 meter forud for rundkørslen adskillige gange bliver advaret om fare forude og desuagtet vælger at køre så hurtigt vejrforholdene og de øvrige omstændigheder taget i betragtning, at man kører direkte over midterrabatten i en rundkørsel, hvorefter bilen lander på aget, så har Klagerens kørsel ifølge Selskabet indebåret en så indlysende fare for skade på både bil og person, at handlingen må betragtes som groft uagtsomt.'

At klager overser advarselsskilte og div. tegn som er malet på vejen viser jo med al tydelighed, at klager ikke har handlet med grov uagtsomhed – men derimod at klager reelt grundet tågemængden ikke har kunnet se tilstrækkeligt. Ingen ved deres fulde fem ville køre henover en rundkørsel forsætligt.

Som også tidligere fremhævet, er der sket flere uheld ved den pågældende rundkørsel beliggende ... Af tilfælde skal nævnes følgende;

- 3. februar 2017 – Politibil kører galt i samme rundkørsel.
- 6. marts 2017 – Kort før kl. 07 om morgen bliver en ... påkørt bagfra i rundkørslen formentligt grundet tåge. Senere på morgenen overser en ung mand kl. 8.30 rundkørslen i tågevej og forsætter op over rundkørslen.
- 23 august 2012 – En bil med 2 personer overser samme rundkørsel og forulykker.
- 31 oktober 2015 – Lastbil overser rundkørslen i tæt tåge, og mens redningsarbejde pågår, overser en kvindelig bilist også rundkørslen og kører ind i den forulykkede lastbil.

Faktum er, at selskabet ikke har grundlag for at afvise skaden som omfattet af klagers ulykkesforsikring. Selskabet tillægger politiets hændelsesrapport en for afgørende vægt, henset til at denne alene udgør politiets subjektive opfattelse af skadestedet – og henset til, at der hverken foreligger en politirapport, vidner, eller er udført de nødvendige tekniske undersøgelser."

Selskabet har i brev af 20/4 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Klageren anfører, at [familiemedlem] ikke er at anse som et vidne og at det er faktuel forkert, at Selskabet omtaler hende som et vidne.

Selskabet stiller sig undrende overfor, at [familiemedlem] ikke skulle være at anse som et vidne og skal opfordre Klageren til at oplyse relevante bestemmelser for, at en person, som er impliceret i og/eller overværer et færdselsuheld og ikke underskriver en vidneerklæring fra Politiet, ikke er at anse som et vidne og ikke vil kunne blive indkaldt som et vidne i en eventuel retssag.

At vidnet antageligt ændrer forklaring til fordel for Klageren, efter at Selskabet har afvist skaden, undrer ifølge Selskabet ikke på vedkommende status som vidne i sagen.

Klageren anfører endvidere, at det forhold, at Klageren overser diverse advarselsskilte og advarselstegn malet på vejen, viser at Klageren ikke har handlet groft uagtsomt, fordi Klageren på grund af tågemængden ikke har kunne se tilstrækkeligt.

Selskabet skal hertil bemærke, at hvis sigtbarheden var så dårlig, som Klageren anfører og at dette var årsagen til, at Klageren overså adskillige advarselsskilte og advarsler på malet på vejen, bestyrker dette blot Selskabets vurdering af, at Klageren har kørt så hurtigt i forhold til de konkrete vej- og vejrforhold, at denne handling må karakteriseres som groft uagtsomt. Dette underbygges endvidere af, at bilen ifølge politirapporten ikke blot forulykkede inde i selve rundkørslen, men derimod kørte direkte over rundkørslen og forulykkede efter rundkørslen.

Klageren anfører derudover, at ingen ved sine fulde frem ville køre hen over en rundkørsel forsætligt. Selskabet skal i den forbindelse bestride, at Selskabet har gjort gældende, at Klageren skulle have forvoldt skaden forsætligt.

Selskabet har afvist skaden, fordi Selskabet ud fra en konkret vurdering finder, at Klageren har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed.

Slutteligt anfører Klageren, at der ved den pågældende rundkørsel ifølge Klageren er dokumenteret andre færdselsuheld sket i perioden 2012-2015. Selskabet skal gøre gældende, at blot fordi der tidligere har været registreret færdselsuheld samme sted, som aktuelle uheld, medfører dette

Ankenævnet for Forsikring

11.

102136

ikke, at Klageren så ikke kan have forvoldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed. Det afhænger som tidligere anført af de konkrete omstændigheder i sagen. I øvrigt har Klageren ikke dokumenteret, at de pågældende uheld er direkte sammenlignelige med aktuelle uheld (var det f.eks. lyst eller mørk, hvilken hastighed kørte de forulykkede køretøjer med, var det glat, mv.). Derudover foreligger det heller ikke nogen dokumentation for, hvordan de tidligere færdselsuheld blev vurderet forsikringsretligt.

Selskabet skal derfor fastholde, at Klagerens personskade ikke er omfattet af den i Selskabet tegnede ulykkesforsikring, idet Klageren har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed og idet Selskabet i betingelserne har friholdt sig for ansvar, hvis forsikringsbegivenheden er fremkaldt ved grov uagtsomhed."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af politiets anmeldelsesrapport af 11/9 2023 fremgår bl.a.:

"Kort beskrivelse af uheldet

Part 1, fører af personbil, kørte på ... i nordvestlig retning med ca. 80-90 km i timen, da han overså en rundkørsel og kørte lige over denne, hvorfor køretøjet endte på taget. Tåget vejr på ulykkes- og undersøgelsestidspunktet...

Føre

Tørt

Vejrforhold

Ingen nedbør

Vejbelysning

Tændt

Sigtforhold

Nedsat sigt (siget under 100 m)

Tilladt hastighed

60 km/t

Lysforhold

Mørke

...

Der var flere andre/vidner på stedet.

...

Undertegnede rettede henvendelse til part 1a [familiemedlem] der indledningsvist blev gjort bekendt med, at hun ikke havde pligt til at udtale sig til politiet som parts nærmeste og som part i et færdselsuheld

...

Undertegnede skønnede [familiemedlem] chokeret, men ædru og egnet til afhøring.

Ankenævnet for Forsikring

12.

102136

[Familiemedlem] forklarede kort, at det var [klageren], der kørte bilen. Det var tåget, og [klageren] var kørt lige ud i rundkørslen og over denne, hvor bilen var landet på taget

...

På forespørgsel oplyste [familiemedlem] ... at [klageren] ca. kørte 80-90 km/t før uheldet skete.

...

Der er ubetinget vigepligt for alle indkørselsvejene til rundkørslen. Dette er tilkendegivet med høj-tænder og to færdselstavler ... i højre og venstre side af kørebanen.

Ca. 300 m før rundkørslen påbegynder en hastighedsgrænse på 60 km/t, og dette er tilkendegivet med færdselstavle...

Oversigtsforholdene i rundkørslen er gode og uhindrede.

...

Vejafmærkningen på kørebanen var jævn og intakt.

På undersøgelsestidspunktet var det tørt vejr, men der var en smule tåget. Sigtbarheden var ned-sat."

Af skadeanmeldelse af 15/9 2023 fremgår bl.a.:

"Hvordan skete ulykken? (Udførlig beskrivelse af hændelsen)

'Vi kørte på skovvejen på vej mod ... i tåget vejr, da rundkørslen lige pludselig dukkede op og jeg kunne ikke nå at stanse'

...

Hvad var årsagen til ulykken?

'Tåget vejr''

Af brev dateret oktober 2023 fra bilens [familiemedlem] fremgår bl.a.:

"det begynder at blive meget tåget, pludselig er det så tåget, at vi ikke kan se skilte eller noget, her tænker jeg, at vi ikke kører særlig stærkt og pludselig stiger rundkørslen op af jorden, vi havde ikke en chance for at se den ... der er en mand, der spørger hvor stærkt vi har kørt ... her til svarer jeg, at det kan jeg ikke vurdere, men jeg synes ikke vi kørte særlig stærkt".

Af brev af 30/1 2024 fra politiet til klageren fremgår bl.a.:

"Du har fået en bøde

...

Bøde

I alt 1.000,00 DKK

...

Beskrivelse af forseelsen

Færdselslovens § 118, jf. § 3, stk. 1, ved mandag den 11. september 2023 ca. kl. 00.05 at have ført personbil ... ad ... uden at udvise tilstrækkelig agtpågivenhed, hvilket havde til følge, at sigtede, i rundkørslen ved Cementvejen, fortsatte ligeud og igennem denne og herunder ramte en høj kantsten ved rundkørselens midterareal, hvorved bilen forlykkede og væltede om på taget."

Af [familiemedlems (alm skrift)] mailkorrespondance – så vidt ses den 9/5 2024 vidne [fed skrift], der hjalp familiemedlem ud af bilen i forbindelse med ulykken fremgår bl.a.:

"Jeg snakkede med politiet og de fik mit navn og jeg fortalte hvad jeg havde set

Ok æv med den skade, håber det bliver Ok igen.... Ok vi kæmper nemlig med forsikringen, som ikke vil anerkende [klagers] skader, det er så træls, og vi er ikke blevet afhørt og de har ikke tjekket bilen

Ej hvor er det irriterende med sådanne forsikringer.

Det er så irriterende. Og jeg mindes ikke at have snakket med politiet da jeg lå på græsset, kun en der stak hovedet ind i ambulancen

Det er korrekt.

Jeg snakkede først med Politiet efter at Falck havde taget dig i ambulancen

Så der var ikke en politimand og snakke med mig mens jeg lå på græsset?

Mener kun at det var mig og Falck der var hos dig. Så godt at politiet var ovre ved ambulancen da du kom ind.

...

[Fortsat den 27/6 2024]

Er der sket ændringer i sagen ?

...

Nej det er der ikke har snakket med politiet og de kan ikke ændre anmeldelsesrapporten, da det er så lang tid siden, men de siger også at den ikke er juridisk gældende, fordi jeg ikke har skrevet under på noget, og igen mener jeg ikke jeg snakkede med politiet før jeg kom til ambulancen og det kan sagtens være rigtigt siger politiet, men forsikringsselskabet vægter politiets ord højere, selvom de ikke nødvendigvis er korrekte.

Du snakkede heller ikke med Politiet før i Ambulancen. Det var kun Falck og mig hos dig.

Hvor er det irriterende at Forsikringen holder sig til rapporten

Ja det er og desværre har det en stor konsekvens for [klager], nu prøver Jeg at skrive til dem og oplyser at de skal være klar over den ikke er juridisk bindende.

...

[Fortsat 1/8 2024]

Hej ... må j eg godt bruge dine udtalelser her i det brev jeg er ved at lave til forsikringen, altså tage screen shot af vores samtale om det med politiet? Kh ...

Ja det må du gerne ---

Jeg tænker også, at hvis i havde kørt hasarderet, så havde i overhalet mig på motorvejen/skovejen, og der var ingen som overhalede i den tåge

Det er JO det og vi ser simpelthen ikke den rundkørsel, vi er slet ikke klar over i er nået så langt og tak

Det var meget meget tåget, og jeg måtte sætte GPS i bilen til, inde jeg kørte fra arbejde, før jeg vidste hvor jeg var på vejen"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3. Hvad dækker forsikringen ikke?

...

C. Grov uagtsomhed, beruselse m.m.

Ankenævnet *for* Forsikring

14.

102136

1. Følger af ulykkestilfælde, der er fremkaldt af forsikrede med vilje eller ved grov uagtsomhed."

Nævnet har fået forelagt fotografier fra Google Maps.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 15/9 2023, at han den 10-11/09 2023 kom til skade, da han omkring midnat kørte galt i en rundkørsel. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren har handlet groft uagtsomt. Klageren ønsker dækning.

Klageren har anført, at selskabet ikke har godtgjort, at han har handlet groft uagtsomt i forbindelse med uheldet. Klageren har anført, at familiemedlemmet ikke har forklaret til politiet, at bilen kørte 80-90 km/t, da hun var under kraftig smertepåvirkning, hvilket er bekræftet af en fremlagt vidneerklæring fra familiemedlemmet udfærdiget i oktober 2023. Klageren har anført, at familiemedlemmet derimod i vidneerklæringen har forklaret, at køretøjet ikke kørte så stærkt. Forklaringen understøttes af vidne, der hjalp hende ud af bilen. Klageren har anført, at han aldrig har været sigtet af politiet, og at han alene fik en bøde på 1.000 kr. for ikke at udvise agtpågivenhed. Klageren har anført, at ulykken skete i tæt tåge på en strækning, hvor der ofte er sket lignende ulykker. Klageren har anført, at der ikke er foretaget en teknisk undersøgelse af bilen med henblik på at udlæse bilens hastighed, hvilket selskabet havde mulighed for. Klageren har anført, at han overså vejskilte og diverse tegn malet på vejen, da det var tåget.

Selskabet har anført, at det fremgår af politirapporten, at familiemedlem kort efter uheldet oplyste, at bilen kørte 80-90 km/t. Selskabet har anført, at familiemedlemmets efterfølgende vidneforklaring strider mod familiemedlemmets oplysninger til politiet. Selskabet har anført, at klageren kørte mellem 80-90 km/t i et område, hvor den tilladte hastighed var 60 km/t. Selskabet har anført, at klageren kørte for hurtigt i forhold til vejrforholdene, da det var mørkt, og sigtbarheden var under 100 meter på grund af tåge. Selskabet har anført, at der 200 meter før rundkørslen er advarselsskilt om ubetinget vigepligt og skiltning med oplysning om, at der er en rundkørsel. Derudover er der på vejen påmalet advarsel om ubetinget vigepligt. 15-20 meter før rundkørslen er der skiltning om krydsende cyklister. Selskabet har anført, at klageren modtog en bøde på 1000 kr. for overtrædelse af færdselslovens § 3, stk. 1. for at have ført personbil uden at udvise tilstrækkelig agtpågivenhed. Selskabet har anført, at det forhold, at der har været registreret færdselsuheld samme sted, ikke medfører, at klageren ikke kan have forvoldt

Ankenævnet for Forsikring

16.

102136

forsikrings-begivenheden ved grov uagtsomhed. Selskabet har anført, at der ikke blev foretaget teknisk undersøgelse af bilen, da selskabet vurderede, at dette ikke var nødvendigt.

Det fremgår af politiets anmeldelsesrapport af 11/9 2023, at "På forespørgsel oplyste [familie-medlem] at klageren ca. kørte 80-90 km/t før uheldet skete ... nedsat sigt (sigte under 100 m) ... tilladt hastighed 60 km/t."

Det fremgår af skadeanmeldelse af 15/9 2023, at klageren "kørte i tåget vejr, da rundkørslen lige pludselig dukkede op og jeg kunne ikke nå at standse".

Det fremgår af brev dateret oktober 2023 fra familiemedlem, at "det begynder at blive meget tåget ... her tænker jeg, at vi ikke kører særlig stærkt".

Det fremgår af selskabets brev af 8/3 2025, at "der ikke er foretaget en teknisk undersøgelse af køretøjet".

Det fremgår af politiets brev af 30/1 2024, at klageren "fik en bøde på 1.000 kr. [...] ved at have ført bil uden at vise tilstrækkelig agtpågivenhed ... da klageren i rundkørsel fortsatte ligeud og igennem denne og herunder ramte høj kantsten ved rundkørselens midterareal".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen ikke dækker "følger af ulykkestilfælde, der er fremkaldt af forsikrede med vilje eller ved grov uagtsomhed".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klagerens tilskadekomst skyldes hans grove uagtsomhed.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på oplysningerne i politirapporten om, at klagerens passager oplyste, at klageren kørte 80-90 km/t, hvor den tilladte hastighed var 60 km/t, at klageren ikke opdagede skiltningen mv. før rundkørslen eller selve rundkørslen. Nævnet finder, at det

Ankenævnet for Forsikring

17.

102136

ikke kan føre til andet resultat, at der var tåget og at uheldet skete om natten, da man efter færdselsloven har pligt til at tilpasse sin kørsel efter forholdene.

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af fotografier af vejens forløb og af selskabets oplysninger, at der over en ikke ubetydelig strækning frem mod rundkørslen var skiltet og afmærkninger på kørebanen med ubetinget vigepligt, og at der forinden rundkørslen var en stor oplysningstavle med advarsel om rundkørsel.

Nævnet bemærker, at forsikringsbetingelserne angiver, at forsikringen ikke dækker ulykkestilfælde, som klageren har fremkaldt ved grov uagtsomhed.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings