

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 5. marts 2025 blev i sag nr. 102138:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bygningsforsikring. I klageskema af 16/8 2024 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen
Forsikringsselskabet mener ikke at skaden er dækket.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
At forsikringsselskabet anerkender at skaden er dækket."

Selskabet har den 4/10 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagens forløb

Klageren er omfattet af en bygningsforsikring hos selskabet gældende fra den 14. oktober 2021. Forsikringspolice og forsikringsbetingelser er fremlagt som **bilag A**.

Selskabet modtog telefonisk anmeldelse den 29. maj 2024 om, at der var konstateret rådskaade over loftpladerne, hvilket klageren konstaterede i forbindelse med, at gipspladerne blev fjernet, idet vinduet ikke kunne åbnes.

Den 3. juni 2024 foretog selskabets eksterne taksator fra tømrerfirmaet ... besigtigelse af skaden. Besigtigelsesrapport er fremlagt som **bilag B**.

Tømrerfirmaet anmodede selskabets interne taksator om at foretage ny besigtigelse, idet han mente, at der kunne være mere råd end det der allerede var konstateret.

Selskabets interne taksator foretog herefter besigtigelse den 18. juni 2024.

Billeder fra besigtigelsen er fremlagt som **bilag C**.

Selskabet afviste skaden den 24. juni 2024 med den begrundelse, at den udvendige mur manglede vedligeholdelse, idet der sås flere revner og frostafskalling af murværket i det område, hvor der var konstateret rådske. Selskabet konkluderede i den forbindelse, at tilstanden af murværket medførte fugtindtrængning og rådske til følge.

Afvisningen er fremlagt som **bilag D**.

Klageren var uenig i afvisningen og klagede den 7. juli 2024 til selskabets interne klageafdeling. Klagen er fremlagt som **bilag E**.

Selskabets klageafdeling fastholdt afvisningen med henvisning til den manglende vedligeholdelse som billederne fra besigtigelsen påviste. Derudover gjorde selskabets klageansvarlige klageren opmærksom på, at der i øvrigt slet ikke var dækning for rådske over den indtegnede bygningsforsikring.

Øvrige billeder af forholdet er fremlagt som **bilag F** og selskabets klagesvar er fremlagt som **bilag G**.

Klageren var fortsat uenig og fremsendte herefter en video af forholdet med yderligere bemærkninger:

'... Jeg har vedhæftet en video der er optaget mens det regnede, der tydeligt viser at der ikke er tale om periodisk opfugtning fra murværk og stern.

Det vindue der er afbillede på øverste billede på side 2, er ikke det samme vindue som er afbillede på det nederste billede på side 2, selv om teksten angiver dette.

Side 3 øverste billede er ikke en lægte der er brugt til forstærkning, derimod en lægte der er brugt til at nedsænke loftet, formentlig i starten af 2000 da lejligheden blev renoveret i forbindelse med en brand.'

Den fremsendte video er fremlagt som **bilag H**.

Selskabet besvarede den 11. september 2024 klagerens henvendelse:

'... Hermed opfølgning på mail fra dig og den medsendte video af vand der drypper ned fra køkkenloftet.

Vores bygningskonsulent har været i dialog med både tømrer og dig. Du har efterfølgende sendt en mail med fotos af taget set fra udvendig.

Det er konsulentens vurdering at tagpap udvendig over køkkenet er i dårlig vedligeholdelsesstand. Det ses på fotos at det gamle tagpap er sluppet ved samlinger og omkring nedløb / udløb vurderes det ikke at have været tæt. Hertil kommer at der ses bagfald / lunke så regnvand stuver op inden det løber i nedløbsrør.

Det er vores vurdering at fugt siver ind ved udløb eller ved samlinger i tagpap.

Vi må derfor fastholde vores afvisning, med henvisning til at manglende vedligeholdelse.'

Sagen blev herefter påklaget til Ankenævnet for Forsikring.

Forsikringsbetingelserne

På s. 24 i forsikringsbetingelserne fremgår følgende under insekt og svamp:

'2 Hvilke skader er dækket

Den direkte skade på det forsikrede ved angreb af træ- og murødelæggende insekter og svamp, når angrebet er konstateret og anmeldt i forsikringstiden og indtil 6 måneder efter dækningens ophør.

Bortset fra

2.1 skade, som omfattes af garanti

2.2 skade som følge af byggefejl, fejlkonstruktion eller fejlmontering

2.3 skade som følge af manglende eller mangelfuld vedligeholdelse

2.4 skade som følge af råd og rådborebiller

2.5 foranstaltninger til forebyggelse af angreb af insekter og svamp

2.6 skade af kosmetisk art, dvs. skader, som kun er gået ud over træværkets og murværkets udseende, fx borehuller og misfarvninger

2.7 skade på verandaer, terrasser, pergolaer, altaner, baldakiner, overdækninger, markiser, solafskærmninger og lignende af træ

2.8 skade på kældbeklædninger, dvs. trægulve, vægbeklædning, indfatninger, fodpaneller, samt tilhørende underlag af træ, trapper af træ i kældre samt fast inventar i kældre

2.9 skade på træfundamenter og træpiloting og skade der stammer herfra

2.10 skade i synligt eller skjult bindingsværk og skade, der udbreder sig herfra.

2.11 skade på haveanlæg, havekulpturer og lignende, medmindre skaden er en følge af en af dækningen omfattet skade på bygning.

Selskabet fastholder sin vurdering

Alm. Brand Forsikring skal over for Ankenævnet for Forsikring fastholde, at der ikke er forsikringsdækning på bygningsforsikringen for det af klageren anmeldte forhold.

Selskabet skal overordnet gøre gældende, at det er klageren, der efter almindelige forsikringsretlige principper, har bevisbyrden for, at der er tale om en dækningsberettiget skade.

Det er selskabets opfattelse, at denne bevisbyrde ikke er løftet.

Klageren har gjort gældende, at selskabet skal anerkende, at skaden er dækket af forsikringen.

Selskabet gør gældende, at klageren anmelder råds-kader skjult under tagpaptaget. Hertil bemærkes, at råds-kader er direkte undtaget under forsikringsbetingelsernes punkt 2.4, hvorfor det anmeldte forhold ikke er dækningsberettiget.

Ud fra det besigtigelsen og det fremsendte materiale er det tydeligt at se, at ydermuren var med flere revner og frostafskallinger af murværket. Derudover var nedløbet fra tagpaptaget ført ned langs murværket med manglende sternbræt. Tagpaptaget var sluppet ved samlingerne og taget havde bagfald/lunker, så regnvandet kunne samle sig inden det løb i nedløbsrøret. Der henvises til billederne i bilag F.

Murværket og det nedslidte tagpaptag har således været i så dårlig stand, at fugten har kunne trænge ned ind igennem konstruktionen, hvilket over tid har forårsaget råd.

Selskabet bemærker, at træværket ved besigtigelsen ikke blev konstateret at være vådt og der kunne ikke måles forhøjet fugt i konstruktionen. Der henvises til billederne i bilag F. Dette indikerer alt sammen, at der er tale om nedbrydning af træet i form af råd.

Selskabet har ud fra fremsendte billeder fra klageren i øvrigt bemærket, at klageren har fået udskiftet hele tagpapelægningen som følge af den dårlige tilstand. Der henvises til bilag F.

Selskabet er derfor af den opfattelse, at klageren ikke er berettiget til dækning for udbedring af rådska den, dels på grund af manglende rådska dedækning og dels på grund af, at rådska den under alle omstændigheder ville være undtaget af forsikringen som følge af den manglende vedligeholdelse af murværket og tagpaptaget.

Selskabet fastholder således, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er en dækningsberettiget skade som er dækket af hans bygningsforsikring."

Nævnet har fået forelagt bilag, herunder fotografier af skader på træværk/bjælker, hvoraf nogle gengives nedenfor.

Af besigtigelsesnotat af 19/6 2024 fremgår bl.a.:

"Årsag til afgørelse: kender pt ikke årsag/stand på tagpap

...

Skadebeskrivelse

spær i køkken rådne, men jeg kan ikke måle fugt i hverken spær og brædder, der mangler stern på den eneside i gavl og vandret over vindue dårlig facade. ft. fortsætter med loft i køkken."

Af selskabets brev af 31/7 2024 fremgår bl.a.:

"Ud fra de fotos og fugtmålinger der er af træværket, vurderes dette ikke at være vådt. De værste destruktions af træværk er ud mod gavltrekan t, over vinduet.

Det tyder ikke på hul i tagbelægning, men på gammel skade fra periodisk opfugtning grundet slagregn ind på murværk og stern. Herved sker en langsom destruktion/nedbrydning af træet, der ved analyse vurderes som destruktions af råd, sket ved langsom nedbrydning."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"2 Hvilke skader er dækket

Den direkte skade på det forsikrede ved angreb af træ- og murødelæggende insekter og svamp, når

angrebet er konstateret og anmeldt i forsikringstiden og indtil 6 måneder efter dækningens ophør.

Bortset fra

...

2.3 skade som følge af manglende eller mangelfuld vedligeholdelse.

2.4 skade som følge af råd og rådborebiller."

Nævnets sekretariat har gennemset en videosekvens fremlagt af klageren, hvor der ses dryp gennem tagkonstruktionen, hvor der er rådskadete loftsbrædder.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 29/5 2024 rådskader i tagkonstruktion under tagpaptaget på sin 3 etage høje udlejningsejendom. Den 3/6 2024 foretog selskabets tømrer besigtigelse af ejendommen. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at forsikringen alene dækker svamp, men ikke råd, og at skaden skyldes klagerens manglende vedligeholdelse. Klageren ønsker dækning.

Selskabet har anført, at rådskader er direkte undtaget i forsikringsbetingelserne. Selskabet har anført, at murværk og tagpaptag er i så dårlig stand, at fugten er trængt igennem konstruktionen, og over tid har forårsaget råd. Klageren har derfor lagt nyt tagpap på taget efter skadens konstatering. Ydermuren har frostsprængninger og revner. Nedløbet fra tagpaptaget er ført ned langs murværket med manglende sternbræt. Tagpaptaget er sluppet ved samlingerne og taget har bagfald/lunker, så regnvandet kan samle sig, inden det løber i nedløbsrøret. Selskabet har anført, at træværket ikke var vådt. Der kunne ikke måles forhøjet fugt i konstruktionen. Dette indikerer, at der er tale om nedbrydning af træet i form af råd.

Det fremgår af selskabets tømrers besigtigelsesnotat af 19/6 2024, at "spær i køkken rådne, men jeg kan ikke måle fugt i hverken spær og brædder, der mangler stern på den ene side i gavl og vandret over vindue, dårlig facade".

På fotografier ses nedbrud i forskellige nuancer på brædder og bjælker i tagkonstruktion. Ydermuren på ejendommen ses med revner og afskaling. På tagpaptag ses en stor lunke/fordybning med regnvand.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 2, at forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved angreb af træ- og murødelæggende insekter og svamp, når angrebet er konstateret og anmeldt i forsikringstiden og indtil 6 måneder efter dækningens ophør. Det fremgår af punkt 2.3, at forsikringen ikke dækker skade som følge af manglende eller mangelfuld vedligeholdelse. Det fremgår af punkt 2.4, at forsikringen ikke dækker skade som følge af råd.

Forsikringen dækker svampeskader. For denne skadetype gælder, at den ofte kan henføres til en ikke optimal vedligeholdelse. Forsikringen dækker ikke rådskeer.

Bestemmelsen om manglende vedligeholdelse anses ifølge praksis for at være en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51. Det er således selskabet, der har bevisbyrden for, at sikkerhedsforskriften er tilsidesat.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet har bevist, at skaderne skyldes klagerens væsentlige forsømmelse af vedligehold af tagpaptaget og facaden. Nævnet har derfor ikke grundlag for at pålægge selskabet at dække udgifterne til udbedring af eventuelle svampeskader i træværket.

Nævnet har lagt vægt på de fremlagte fotos, der viser, at den udvendige mur fremstår med revner og frostafskallinger af murværket i det område, hvor der er konstateret rådskeer, og at tagpap er sluppet ved samlinger, ligesom der ses bagfald/lunke, så regnvand stuver op, inden det løber i nedløbsrør.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

7.

102138

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', written in a cursive style.

Peter Thønnings