

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 8. januar 2025 blev i sag nr. 102143:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

TJM Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familie/indboforsikring. I klageskema af 19/8 2024 har klageren bl.a. anført:

"Forstår ikke afslaget om godtgørelse af de stjålne kontanter på kr. 35.000 idet det ikke fremgår af TJMS forsikringsbetingelser og har ej heller sendt dokumentation, hvorfor jeg er af den opfattelse, at jeg skal have dækket de kr. 28000 som jeg har dokumenteret

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Godtgørelse af de kr. 28.000 da jeg har dokumenteret hævningerne og idet det er krænkende, at TJM ikke tror på mig. Har aldrig haft brug for TJM"

Selskabet har den 16/9 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klageren har tegnet indboforsikring hos selskabet med forsikringsbetingelserne 20T2. Forsikringsbetingelserne fremlægges som **bilag 1**.

Klageren har fremført krav om udbetaling af 35.000 kr. i erstatning for stjålne kontanter i anledning af anmeldt indbrud sket den 28. marts 2024. Selskabet har i forbindelse med opgørelsen af skaden udbetalt skønsmæssigt 5.000 kr. i erstatning for stjålne kontanter med henvisning til, at klager ikke har fremlagt relevant dokumentation for at have været i besiddelse af kontantbeløbet på skadetidspunktet.

Sagsfremstilling

Klageren var den 28. marts 2024 udsat for et indbrud i sit hjem, hvor hun bl.a. fik stjålet smykker og kontanter. Klagers krav på kontanter er oplyst til 35.000 kr.

På grund af tekniske problemer med fremsendelse af dokumentation for stjålne genstande og kontanter, modtog selskabet først dokumentation for klagers krav på kontanter – i form af kontoudtog – den 15. maj 2024, hvilket er fremlagt som **bilag 2-5**.

Det fremgår af kontoudtogene, at der er foretaget kontanthævninger for i alt 28.000 kr. ved i alt 5 hævnninger i perioden fra den 1.-21. november 2023.

Da der således ikke var dokumentation for tidsnære kontanthævninger, udbetalte selskabet den 27. maj 2024 skønsmæssigt 5.000 kr. i erstatning for det stjålne kontantbeløb.

Klageren gjorde indsigelser overfor størrelsen af erstatningen for de stjålne kontanter den 3. juni 2024, hvoraf det fremgår at:

'Jeg [...] har altid givet mine børn/børnebørn kontanter i gaver. Stod for at give til 2 ... og flere fødselsdage her i sommeren 2024'

Mailen er fremlagt som **bilag 6**.

Selskabet fastholdt herefter afgørelsen og henviste klageren til at klage til den klageansvarlige afdeling, hvilket fremgår af afgørelsen fremlagt som **bilag 7**.

Den klageansvarlige afdeling modtog den 22. juni 2024 en klage over erstatning for kontanterne. Klagen fremlægges som **bilag 8**.

Selskabets klageansvarlige fastholdt afgørelsen den 5. juli 2024. Svaret fra den klageansvarlige fremlægges som **bilag 9**.

Herefter var selskabet den 14. august 2024 i telefonisk kontakt med klager, som oplyste, at:

'[...]de hævede penge skulle forsøde tilværelsen som ... i det daglige, til børnebørn m.m.'

Notatet er fremlagt som **bilag 10**.

Efterfølgende er sagen indbragt for nævnet.

Selskabets vurdering

Det fremgår af forsikringsvilkårenes pkt. 6.1 under 'Anmeldelse af skade' og 'krav til dokumentation', (jf. bilag 1), at:

'Ved anmeldelse af en skade skal du [klager] sandsynliggøre og dokumentere dit erstatningskrav ...

For at få erstatning skal du kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at du har været udsat for en skade, som er dækket af forsikringen. Du skal også kunne dokumentere, hvornår dine ting er købt og til hvilken pris. [...] Hvis du ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre dit tab, kan vi afvise eller fastsætte erstatningen efter et skøn.'

I henhold til almindelige forsikringsretlige principper er det klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav. I relation til krav mod forsikringsselskaber er denne regel lovfæstet i forsikringsaftalelovens § 22.

Det er selskabets vurdering, at klageren ikke har bevist rigtigheden og størrelsen af sit erstatningskrav, hvorfor selskabet er berettiget til at fastsætte en skønsmæssig erstatning.

Efter en fornyet gennemgang af sagen er det principielt selskabets vurdering, at den skønsmæssige erstatning på 5.000 kr. er i overensstemmelse med praksis fra nævnet. Henset til sagens konkrete omstændigheder er selskabet imidlertid indstillet på at udbetale yderligere skønsmæssigt 5.000 kr. til klageren, således den samlede erstatning for kontanter er pålydende 10.000 kr. Den yderligere erstatning vil blive forrentet i overensstemmelse med forsikringsaftalelovens § 24.

Selskabet har særligt lagt vægt på det lange tidsrum, hvori kontanterne kan være blevet forbrugt, idet klagerens fremlagte dokumentation for kontanthævninger er dateret fem måneder forud for skadedatoen.

Klageren har ikke fremlagt anden dokumentation.

Selskabet henviser i den forbindelse til Ankenævnet for Forsikrings praksis i lignende sager, hvor nævnet har fastsat, at når dokumentation for kontanthævninger ikke er tidsnær ift. gerningstidspunktet, sandsynliggør klageren ikke, at vedkommende stadig havde beløbet liggende på gerningstidspunktet og kan på denne baggrund ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit tab. Det medfører, at selskabet er berettiget til at fastsætte erstatningen skønsmæssigt.

Selskabet henviser også til kendelsen 95508, der fastsatte at kvitteringer for kontanthævninger foretaget 4-6 måneder inden gerningstidspunktet, ikke udgjorde tidsnær dokumentation, hvorefter klageren ikke sandsynliggjorde sit tab.

Desuden henviser selskabet til kendelsen 91801, der fastsatte, at kvitteringer for kontanthævninger foretaget 2½ måned inden gerningstidspunktet ikke udgjorde tidsnær dokumentation, hvorefter klageren ikke sandsynliggjorde sit tab.

Selskabet henviser desuden til kendelserne 100514, 100997 og 100682, der alle fastsætter at selskabet er berettiget til at fastsætte en skønsmæssig erstatning på 5.000 kr. ved stjålne kontantbeløb, der ikke kan dokumenteres.

At klageren oplyste, at hun skulle bruge pengene til at forsøge tilværelsen samt som pengegaver til børn og børnebørn, kan ikke føre til et andet resultat.

Selskabet bemærker i den forbindelse, at alle pengebeløbene er hævet udelukkende i november måned og kort før jul, hvor klageren forventeligt ville have kunne forbrugt pengene på gaver til børn/børnebørn.

Samlet finder selskabet, at klagerens oplysninger samlet medfører en formodning for, at pengene sandsynligvis kunne være forbrugt på skadestidspunktet.

Konklusion

Selskabet finder, at klageren ikke har bevist størrelsen af det kontantbeløb, der blev stjålet i forbindelse med indbruddet i hendes hjem, hvorfor selskabet er berettiget til at dække med en skønsmæssigt fastsat erstatning.

Ankenævnet for Forsikring

4.

102143

Henset til sagens konkrete omstændigheder er selskabet indstillet på at dække kontanterne med yderligere 5.000 kr. samt tillæg af renter, således den samlede erstatning for kontanter er pålydende 10.000 kr."

Klageren har i brev af 4/10 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Hvis ikke Tjm tror på min dokumentation ang.de 28.000 kr. jeg har dokumenteret over for dem, jeg havde på tyveri tidspunktet må de jo stævne mig for forsikrings svindel.... Jeg fastholder min klage, da jeg er et ærlig og reelt menneske."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af kontoudtog fremgår bl.a.:

"Automatudbetaling ...	-6.000,00
1. nov. 2023	...
...	
Automatudbetaling ...	-6.000,00
2. nov. 2023	...
...	
Automatudbetaling ...	-6.000,00
4. nov. 2023	...
...	
Automatudbetaling ...	-6.000,00
16. nov. 2023	...
...	
Automatudbetaling ...	-4.000,00
21. nov. 2023"	

Af politiets brev af 5/4 2024 fremgår bl.a.:

"Efterforskningen bliver standset

Jeg har i dag besluttet at standse efterforskningen i anledning af den anmeldelse om Indbrud i lejlighed begået den 27/03-2024 kl. 15.00 til 31/03-2024 kl. 13.00 fra ..., som politiet modtog den 31/03-2024."

Af klagerens brev af 3/6 2024 fremgår bl.a.:

"Klage vedrørende sagsbehandling /erstatning af stjålne penge. Sagsnr. Sagsnummer hos politiet ... Under et indbrud i mit hjem den 26/4-24 blev der stjålet et kontantbeløb på 35000kr. I min indbosforsikring hos TJM har jeg dækning på 30000kr. TJM forlanger bevis for hævnning af kontanter. Jeg har bilag på de 28000kr. Hævningen blev hævet i november 2023. Alligevel kan jeg kun få erstatning på 5000kr, da TJM hævder at hævnning af kontanter skulle have været fundet sted indenfor 2 mdr. Der står intet skrevet om dette i min police. Jeg er meget vred og skuffet og føler mig holdt for nar. Jeg har aldrig haft indbrud i mit hjem før og har stolet på TJM hvis dette skulle ske. Der står absolut intet i min indbo police om at kontanter kun dækkes hvis de er hævet indenfor 2 mdr. -Jeg har forhørt mig omkring dette hos andre som heller ikke har hørt dette før nu, hvor

jeg står i min ulykkelige situation. Det virker som om TJM beslutter dette i sidste ombæring efter 4 ugers sagsbehandling for at undgå udbetaling af erstatning. Jeg er ... og har altid givet mine børn / børnebørn kontanter i gaver. Stod for at give til 2 [begivenheder] og flere fødselsdage her i sommeren 2024. Føler også en vis tryghed ved at have kontanter. Jeg håber TJM udbetaler mig beløbet [-5000kr]. Jeg har sendt dokumentationer på hævning af pengene. Hvis ikke skal klagen gå videre til ANKENÆVNET."

Af selskabets brev af 17/6 2024 fremgår bl.a.:

"Vi har modtaget din klage vedrørende erstatning for kontanter i forbindelse med det anmeldte indbrud.

Det fremgår af din klage, at du har fået stjålet et kontantbeløb på 35.000 kr., og at du på din indboforsikring har tegnet en sum på 30.000 kr. for kontanter. Du oplyser, at du har bilag på de 28.000 kr. Hævningen blev hævet i november 2023 og du er derfor ikke tilfreds med den tilkendte erstatning på 5.000 kr., idet du henviser til at det ikke fremgår på din police, at hævning skulle have fundet sted inden for 2 måneder.

Efter modtagelse af din klage har vi gennemgået sagen på ny.

Vi fastholder den tilkendte erstatning for kontanterne på 5.000 kr.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes afsnit 6 at der er krav om dokumentation og at dette bl.a. kan ske ved at fremvise kvitteringer.

Du har indsendt fem billeder af et kontoudtog/kontooversigt, hvor der ses følgende hævninger:

- 1. november 2023 kr. 6.000,00
- 2. november 2023 kr. 6.000,00
- 4. november 2023 kr. 6.000,00
- 16. november 2023 kr. 6.000,00
- 21. november 2023 kr. 4.000,00

Hævningerne er sket 4 måneder inden det anmeldte indbrud.

Vi har i vores afgørelse lagt vægt på, at hævninger som ligger flere måneder tilbage i tid ikke dokumenterer, at du på tidspunktet for indbruddet stadig har været i besiddelse af det hævede beløb hverken helt eller delvist. I vores afgørelse har vi ligeledes lagt vægt på gældende praksis hos Ankenævnet for Forsikring.

Praksis hos Ankenævnet for Forsikring er, at kontoudtog for hævninger der ligger flere måneder tilbage i tid ikke er dokumentation for at kontanterne fortsat haves på tidspunktet for indbrud. Vi har således tidligere fået medhold i at fastsætte erstatning for kontantbeholdning til skønsmæssigt 5.000 kr. fordi hævebilag dokumenterede hævninger der lå 4-6 måneder tilbage i tid. Vi henviser i den forbindelse til kendelsen med nr. 95.508."

Af klagerens brev af 23/6 2024 fremgår bl.a.:

"Jeg er dybt rystet, over afgørelsen jeg har modtaget Tjm.

Sagen drejer sig om, at jeg havde indbrud i påsken. Der blev stjålet et beløb på 35.000 kr. på min bopæl Der blev optaget politirapport. Jeg har redegjort for de kontant hævnings jeg har foretaget inden indbruddet. problemstillingen er at jeg har hævet pengene 4mdr. før indbruddet. Tjm vil kun anerkende hævnings foretaget 2mdr.før indbruddet, men i min police står der intet om denne regel. Jeg er ... og har hele mit voksen liv altid ligget inde med kontanter. Nogle af de penge som er stjålet, var beregnet til mine børnebørns ... og Min tillid, til at I forsikre, mine ting og midler, er faldet betydelig efter denne oplevelse. Når tilliden ikke længere er tilstede fra jeres side, vil jeg overveje at skifte selskab, så jeg føler at få en saglig begrundelse for hvordan, jeg bliver forsikret og behandlet fremover."

Af selskabets brev af 5/7 2024 fremgår bl.a.:

"Vores vurdering

Du har anmeldt at du har været udsat for et indbrudstyveri i dit hjem. Du har oplyst, at du blandt andet har fået stjålet smykker og kontanter.

Vi har dækket smykkerne med de priser du har oplyst til os, denne erstatning lyder på i alt 36.935 kr. Derudover har vi dækket kontanterne skønsmæssigt med 5.000 kr. Vi har derfor i alt udbetalt erstatning til dig på 41.935 kr. for den anmeldte skade.

Du har rettet krav for et kontantbeløb på 35.000 kr. Som dokumentation for kontantbeløbet har du fremsendt billeder af kontanthævninger som følger:

- 1. november 2023 6.000 kr.
- 2. november 2023 6.000 kr.
- 4. november 2023 6.000 kr.
- 16. november 2023 6.000 kr.
- 21. november 2023 4.000 kr.

Du har således fremsendt dokumentation for, at du har hævet 28.000 kr. i november 2023.

Det gælder jf. forsikringsbetingelsernes punkt 6 om krav til dokumentation, at:

For at få erstatning, skal du kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at du har været udsat for en skade, som er dækket af forsikringen. Du skal også kunne dokumentere, hvornår dine ting er købt og til hvilken pris.

Dokumentation vil ofte kunne ske ved at fremvise kvitteringer eller købskontrakter. Fotos kan være en hjælp til at sandsynliggøre tabet.

Hvis du ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre dit tab, kan vi afvise eller fastsætte erstatningen efter et skøn. Derfor bør du gemme dine kvitteringer for køb i mindst 5 år.

Vi skal derudover bemærke, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er dig, som kravstiller, der har bevisbyrden for rigtigheden og størrelsen af dit krav.

Vi har derfor opgjort erstatningen for kontanter skønsmæssigt til 5.000 kr.

Ankenævnet for Forsikring har i tidligere sager taget stilling til lignende problemstillinger. Det er fastslået op til flere gange, at det er praksis fra Ankenævnet for Forsikring, at når der ikke forelig-

Ankenævnet for Forsikring

7.

102143

ger tidsnær dokumentation, hvilket vil sige, dokumentation på kontanter inden for en periode på ca. 2 måneder, kan selskabet dække kontanter skønsmæssigt med 5.000 kr.

Årsagen til dette er, at selvom det kan dokumenteres at der er hævet kontanter i en periode forud for indbruddet, kan det ikke dokumenteres ved hævebilag, at du stadigvæk var i besiddelse af det krævede kontantbeløb.

Vi har tidligere henvist til afgørelse fra Ankenævnet for Forsikring med nummer 95.508. I denne sag havde forsikringstageren rettet krav på 25.750 kr. for kontanter. Forsikringstageren havde dokumenteret hævnninger, der var sket 4-6 måneder før indbruddet skete. Selskabet fastsatte erstatningen skønsmæssigt til 5.000 kr. med henvisning til, at kontoudtogene ikke sandsynliggjorde eller dokumenterede at klageren stadigvæk var i besiddelse af beløbet efter 4-6 måneder.

Nævnet udtalte i sagen:

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden af sit krav. Efter forsikringsbetingelserne kan selskabet fastsætte erstatningen skønsmæssigt, hvis klageren ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre sit tab.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at den fremlagte dokumentation for valutahævningerne ikke beviser, at kontanterne forsat var i behold på indbrudstidspunktet.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at hun kun har opholdt sig i Danmark, at barnet ikke har et pas, og at betalinger i Danmark ikke er sket med brug af Euro – kan ikke føre til andet resultat.

I denne sag, fik selskabet således medhold af Ankenævnet for Forsikring i at dække kontanter skønsmæssigt med 5.000 kr. grundet den periode, der var gået fra hævnningerne, var sket og til indbruddet skete idet hævnningerne ikke var bevis for, at forsikringstageren fortsat var i besiddelse af det kontante beløb på det tidspunkt indbrudstyveriet fandt sted.

Vi kan derudover henvise til afgørelse fra Ankenævnet for Forsikring med nummer 91.801. I denne sag gjorde forsikringstageren krav for 55.000 kr. Forsikringstageren havde fremlagt dokumentation på, at beløbet var hævet ca. to måneder forud for indbruddet. Selskabet havde opgjort erstatningen for kontanter skønsmæssigt til 5.000 kr. Nævnet gav selskabet medhold i den skønsmæssige erstatning, og udtalte at pengene i den mellemliggende periode kunne være blevet brugt.

Afgørelserne med nummer 95.508 og 91.801 vedlægges denne mail i deres fulde form.

I nærværende sag, er indbruddet sket i dit hjem den 28. marts 2024. De kontanthævninger du har fremlagt dokumentation for, er sket mellem den 1. og 21. november 2023. Der er derfor gået 4 måneder fra hævnninger blev foretaget til indbruddet skete.

På baggrund af ovenstående gennemgang fastholder vi vores afgørelse af at kunne dække de stjålne kontanter skønsmæssigt med 5.000 kr. Dette er fordi vi ikke finder det dokumenteret eller

sandsynliggjort, at du fortsat var i besiddelse af det kontante beløb på indbrudstidspunktet henset til, at der var gået et tidsrum på 4 måneder fra hævningsne blev foretaget til indbruddet fandt sted.

Ved vores vurdering har vi lagt vægt på, at det er praksis fra Ankenævnet for Forsikring at dække kontanter skønsmæssigt med 5.000 kr. når der ikke kan fremlægges tidsnær dokumentation for kontantbeløbet."

Af selskabets telefonnotat af 14/8 2024 fremgår bl.a.:

"t/ft, som siger at hun har sendt mail til [medarbejder] hvor hun beder om dokumentation for det med de 2 måneder. Jeg forklarer hende at det ikke er noget der står nedskrevet et sted i policen. Det er retspraksis, som [medarbejder] har skrevet. Jeg har en længere samtale med hende hvor jeg forklarer hende at vi nu ved to klageinstanser har taget stilling til hendes klage og at vi fastholder den afgørelse som vi har truffet. [Medarbejder], som har behandlet kvalitetsklagen, har givet en grundig forklaring og der er henvist til kendelser på lignende sager, men jeg får en fornemmelse af, at hun ikke har læst klagesvarene til fulde, for det virker ikke som om at hun forholder sig til det vi skriver i vores klagesvar, ud over at vi fastholder den skønsmæssige erstatning. Hun oplyser at de hævdede penge skulle forsøge tilværelsen som ... i det daglige, til børnebørn m.m. jeg synes at netop det taler endnu mere ind i, at vi ikke kan være sikre på at hun på indbrudstidspunkt har været i besiddelse af det fulde beløb, særligt sammenholdt med det der tidligere er oplyst om ift. hvad pengene skulle bruges til og at hævningsne netop ligger så lang tid før pengene angiveligt skulle bruges. Jeg har en snak med hende om dokumentation og hvorfor det indsendte ikke er tidsnært, at vi forholder os til gældende praksis hos ankenævnet."

Det fremgår af police for indboforsikringen:

"Åbenlyst tyveri (ran)	Guld, sølv, smykker, perler og ædelstene	30.000 kr. pr. skade
Penge og lignende	Penge, gavekort og lignende	30.000 kr. pr. skade"

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"5.3 Tyveri og hærværk

5.3.1 Indbrud og tyveri

Hvad er dækket

Som udgangspunkt er dine ting dækket uanset om de bliver stjålet hjemme hos dig selv eller udenfor din bolig. Der er dog ting, som forsikringen ikke dækker i visse situationer. Herunder kan du se, hvad du skal være særlig opmærksom på i forbindelse med indbrud og tyveri.

Her skal du være særlig opmærksom	
Guld, sølv, smykker, perler og ædelstene	Dækkes ved tyveri fra - forsvarligt aflåst bygning eller lokale. - hotelværelse/lejlighed, togkøpe og feriebolig i Danmark, hvor der er tydelige tegn på voldeligt opbrud.
Penge	

...

6. Erstatning og krav til dokumentation

6.1 Anmeldelse af skaden og dokumentation

Anmeldelse af skade

Du skal straks anmelde enhver skade til os.

Ved anmeldelse af en skade skal du sandsynliggøre og dokumentere dit erstatningskrav, og give os alle de oplysninger om forhold, der kan have betydning for bedømmelsen af skaden. Tyveri, hærværk, røveri og overfald skal straks anmeldes til politiet i det land, hvor skaden er sket. Du skal sikre dig skriftlig bekræftelse for anmeldelsen, og journalnummer skal oplyses. Bliver tingene fundet inden udbetaling af erstatning, vil du kun få dækket de eventuelle skader på tingene, der er sket i forbindelse med tyveriet/røveriet. Du må ikke reparere eller fjerne ødelagte ting, før du har aftalt det med os.

...

Krav til dokumentation

For at få erstatning, skal du kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at du har været udsat for en skade, som er dækket af forsikringen. Du skal også kunne dokumentere, hvornår dine ting er købt og til hvilken pris. Dokumentation vil ofte kunne ske ved at fremvise kvitteringer eller købskontrakter. Fotos kan være en hjælp til at sandsynliggøre tabet. Hvis du ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre dit tab, kan vi afvise eller fastsætte erstatningen efter et skøn. Derfor bør du gemme dine kvitteringer for køb i mindst 5 år."

Nævnet udtaler:

Klageren havde indbrud den 28/3 2024 og anmeldte krav på erstatning for 35.000 kr. i form af stjålne kontanter. Selskabet betalte 5.000 kr. i skønsmæssig erstatning med henvisning til, at klageren ikke har fremlagt dokumentation for at have været i besiddelse af kontantbeløbet på indbrudstidspunktet. Klageren ønsker erstatning for 28.000 kr.

Selskabet har i forbindelse med sagens behandling for nævnet tilbudt at betale yderligere 5.000 kr. i erstatning for stjålne kontanter.

Klageren har anført, at kontoudtogene fra november 2023 dokumenterer, at hun på indbrudstidspunktet havde kontanter for 28.000 kr. Klageren har anført, at pengene skulle bruges til gaver og flere begivenheder i 2024.

Selskabet har anført, at der ikke er dokumentation for tidsnære kontanthævninger. Selskabet har anført, at der er et langt tidsrum – hvor kontanterne kan være blevet forbrugt – idet kontanthævningerne er dateret fem måneder forud for skadedatoen. Selskabet har anført, at pengebeløbene er hævet kort før jul, hvor klageren forventeligt ville kunne have forbrugt pengene

Ankenævnet for Forsikring

10.

102143

på gaver. Selskabet har anført, at der er en formodning for, at pengene sandsynligvis kunne være forbrugt på skadestidspunktet. Selskabet har oplyst, at "henset til sagens konkrete omstændigheder er selskabet indstillet på at dække kontanterne med yderligere 5.000 kr."

Det fremgår af selskabets telefonnotat af 14/8 2024, at klageren "oplyser at de hævede penge skulle forsøge tilværelsen som ... i det daglige, til børnebørn m.m".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 6.1, at "ved anmeldelse af en skade skal du sandsynliggøre og dokumentere dit erstatningskrav". Det fremgår, at "for at få erstatning, skal du kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at du har været udsat for en skade, som er dækket af forsikringen". Kan den sikrede ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit tab, kan selskabet afvise eller fastsætte erstatningen efter et skøn.

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise størrelsen og rigtigheden af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen og af de af selskabet anførte grunde finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har fastsat erstatningen skønsmæssigt. Nævnet finder, at der ikke er grundlag for at tilsidesætte det skøn på 10.000 kr., som selskabet har foretaget.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der ikke er dokumentation for kontanthævninger i tidsnær sammenhæng med indbruddet, og at klageren ikke på anden måde har godtgjort, at hun den 28/3 2024 havde 28.000 kr. i kontanter på sin bopæl. Nævnet henviser til sagerne 99647, 94353 og 98233.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet for Forsikring

11.

102143

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales, idet selskabet i forbindelse med sagens behandling for nævnet delvist har imødekommet klagerens krav.



Hans-Jørgen Nymark Beck