

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 19. marts 2025 blev i sag nr. 102149:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husejerforsikring. Af klageskema af 19/8 2024 fremgår bl.a.:

"Kort redegørelse for sagen

Den 14.11.2023 opdager [klageren], at der lækker vand fra taget. Ved nærmere undersøgelse af taget opdager han, at dette skyldes en skade på taget. Samme morgen som skaden opdages indberettes dette til Tryg Forsikring, hvor han har sin husforsikring.

Ved anmeldelse af sagen forsøgte Tryg først at henføre skaden under Tryg's husforsikringsbetingelserne nr. 1716 pkt. 5.8 om 'Udvidet vandskade', som ikke er omfattet af klagers forsikringspolice. (Bilag 3). Skaden omhandler imidlertid ikke en vandskade, men en skade på tagpappet, hvorfor denne afgørelse er forkert.

Klager har senere via klage over nævnte afgørelse gjort gældende, at skaden skulle være dækket af enten husforsikringsbetingelserne nr. 1716 pkt. 5.2.1. om vejrskader eller pkt. 5.2.2. om pludselige skader. (Bilag 1). Tryg har nægtet at dække skaden under begge disse betingelser.

Dækning efter betingelserne nr. 1716 pkt. 5.2.1. om vejrskader, skete med henvisning til, at betingelserne for stormvejr efter deres forsikringsbetingelser ikke var opfyldt på dagen for anmeldelsen af skaden. (Bilag 2).

Dækning efter betingelserne nr. 1716 pkt. 5.2.2 om pludselige skader skete med henvisning til, at forsikringen kun dækker pludselige skader, som ikke kan henføres til forsikringens øvrige dækninger, undtagelser og begrænsninger. (Bilag 2).

Tryg har yderligere gjort gældende, med henvisning til en tilstandsrapport for ejendommen fra den 11-09-2020 (bilag 4), at der med henvisning til to K1, dvs. mindre alvorlige skader, på Tagkonstruktion/-belægning/skorsten kunne forventes en kortere levetid på taget end de i tilstandsrap-

porten estimeret 5-10 år. Det var desuden Tryg's vurdering, at tagpappen generelt måtte være slidt i et sådant omfang, at det er på tide, at tagpappen bliver skiftet. (Bilag 2).

Ad husforsikringsbetingelserne nr. 1716 pkt. 5.2.1. om vejrskader

Tryg har ved deres vurdering af, om der har været tale om en vejrskade efter forsikringsbetingelsernes pkt. 5.2.1. alene taget udgangspunkt i vejrforholdene på anmeldelsesdagen den 14.11.2023.

Vedhæftet findes en rapport fra forsikringsvejret som dokumenterer vejrhændelser fra den 08.08.2023 til den 21.10.2023. (Bilag 5). Af denne rapport fremgår det, at der har været 10 dage på lidt over tre måneder, hvor vejrforholdene har opfyldt de nødvendige betingelser for, at skader forårsaget heraf kan henføres under forsikringsbetingelsernes pkt. 5.2.1., idet der har været vindstyrke/vindstød på mindst 17,2 meter pr. sekund. Otte af disse dage var i oktober måned, dvs. måneden op til at skaden blev opdaget. Fire af disse dage var inden for en måned fra, hvornår skaden blev opdaget.

Yderligere kan anføres, at klagers ejendom er opført på en sådan måde, at der er tre nedløb, som er bygget ind i huset, i stedet for uden på huset, som man normalt ser. Ejendommens tag hældes/skråner henimod de tre nedløb, så regnvand kan løbe ned i rørene og derfra videre til regnvandskloakken. Der sidder en perforeret 'plastikhætte' ovenpå nedløbene. Klager eller klagers [barn] er normalt nødt til at rense disse plastikhætter to gange om året, idet der samler sig grene og blade, som blokerer for, at regnvand kan løbe ned i afløbsrørende. Klager og klagers [barn] besigtiger i den forbindelse løbende omtalte tag for andre skader, og har ikke opdaget at tagpappet skulle have været beskadiget, hvilket taler for, at der foreligger en nyere skade.

Yderligere har tre tagmænd haft besigtiget taget. Disse har alle konstateret, at der er tale om en storm eller vejrskade. (Bilag 6-8). Taget har desuden været effektivt dækket til siden skaden blev indberettet den 14.11.2023, og der er i den forbindelse ikke trukket yderligere vand ind i huset.

Tryg har i forbindelse med skaden selv fået foretaget en vurdering af taget af en tagmand, som konkluderede, at skaden på taget ikke skyldes en stormskade (Bilag 9). Besigtigelsen blev foretaget den 29.01.2024 af [tømrer 1]. Under besigtigelsen oplyste den af Tryg udsendte håndværker, at han faktisk ikke er tagmand, men tømrer. Dette understøttes yderligere af, at det fremgår af besigtigelsesrapporten, at håndværkeren fra [tømrer 1] under besigtigelsen kontaktede en anden tagmand for at få ham til at vurdere sagen. Den af Tryg udsender 'tagmand' besad således ikke kompetencerne til at lave en reel besigtigelse af skaden, eller et estimat af prisen for at udbedre skaden.

Desuden oplyses det i besigtigelsesrapporten, at 'Der er vedhæftning langs kanter og inddækninger sidder fast'. (bilag 9). Dette er faktisk forkert, idet klager tidligere har dokumenteret, at vedhæftningerne langs taget har sluppet. (Bilag 11). Omfanget af skaden ses yderligere på bilag 12. Desuden er der, som anført, tre andre tagmænd, der har besigtiget taget, som har konstateret, at den manglende vedhæftning langs kanterne skyldes stormskader. (Bilag 6-8)

Det bestrides desuden, at tømmernes under besigtigelsen den 29.01.2024 har fjernet den af klager pålagte tildækning, som anført i besigtigelsesrapporten. (Bilag 9). Dette bygger dels på, at klagers observationer af tømmernes arbejde på besigtigelsesdagen, dels på, at de billederne der er vedhæftet besigtigelsesrapporten, enten viser taget imens det er afdækket eller fra lang afstand.

Den 14.02.2024 oplyser Tryg, at de fastholder deres afvisning af skaden, med den begrundelse at en tagdækker ikke har vurderet, at skaden er en stormskade. (Bilag 10). Udover, at det på baggrund af det overførte må afvises, at der kan lægges afgørende vægt på den af tømmerne foretaget besigtigelse den 29.01.2024, så må det tillige afvises, at der kan lægges afgørende vægt på den vurdering, som den papmand, som tømmerne kontaktede under besigtigelsen over telefonen, har lavet.

Det skyldes dels, at den umiddelbare vurdering, som papmanden laver i forbindelse med tømmernes besigtigelse, sker over telefonen, uden at papmanden selv fysisk besigtiger taget. Yderligere dokumentation for tagets tilstand og skaden omfang, som papmanden har fået og foretaget eventuelle yderligere vurderinger af, må antages at være på baggrund af de billeder, som tømmerne tager af taget under hans besigtigelse den 29.01.2024. Disse billeder er midlertidigt taget på lang afstand fra skaden, eller viser alene taget i tildækket form, eller luftboblerne i taget, som ikke har nogen relevans for den indberettede skade. Vurderingen fra denne papmand, kan derfor ej heller have afgørende betydning for vurderingen af skaden og dens omfang, idet vurderingen er lavet på utilstrækkeligt grundlag.

Ud fra disse betragtninger samt vedlagte dokumentation, må det være tilstrækkeligt dokumenteret, at der har været tale om en vejrskade, og at skaden derfor burde blive dækket efter husforsikringsbetingelserne nr. 1716 pkt. 5.2.1 om vejrskader.

Ad husforsikringsbetingelserne nr. 1716 pkt. 5.2.2. om pludselige skader

Såfremt det ikke findes, at skaden er dækket af forsikringsbetingelsernes pkt. 5.2.1., gøres det gældende, at der er tale om en pludselig skade efter forsikringsbetingelsernes pkt. 5.2.2.

Ved pludselig skade efter forsikringsbetingelsernes pkt. 5.2.2. gælder, at man ved pludselig skade skal forstå 'en skade, som skyldes en udefra kommende og øjeblikkelig virkende årsag. Årsag og virkning skal ske samtidig.'

Under alle omstændigheder må det kunne fastslås, at der er sket en skade på tagpappet, og at denne skade skyldes noget udefrakommende. Der er i forbindelse hermed mest nærliggende, at skaden er sket samtidig med årsagen.

Ad tilstandsrapporten

At to K1 skader skulle medføre, at tagets forventet levetid skulle gå fra 5-10 år til kun lidt over 3 år fra tilstandsrapporten udstedelse bestrides.

For det første vil dette være en væsentlig nedsættelse af tagets levetid, som næppe kan baseres på to K1 skader, dvs. mindre alvorlige skader, alene.

For det andet angår den ene K1 skade det udvendige træværk ved tag, og altså ikke selve tagpappet, som denne sag omhandler.

For det tredje angår den anden K1 skade tagbelægning/rygning, hvoraf det fremgår, at Tagpapbelægning er med begyndende nedbrydning i overfladen f.eks. mod syd.' Her kan dels anføres, at skaden skyldes, at tagpap har sluppet og trukket sig fra murkronen, og ikke nedbrydning i overfladen. Dels kan desuden anføres, at det står i tilstandsrapporten, at K1 skade skulle være mod syd.

Den omhandlende skade er imidlertid ikke opstået på den sydlige del af taget. (Bilag 11). På bilag 12 ses det oprindelige billede, der blev sendt til Tryg i forbindelse med indberetningen af skaden.

Da det kan dokumenteres, at der ikke er nogen forbindelse mellem den indberettet skade og de to K1 skader anført i tilstandsrapporten, bestrides det at Tryg kan nægte at dække denne skade med henvisning hertil."

I brev af 5/6 2024 har klagerens advokat bl.a. anført:

"Som følge af voldsomt blæsevejr natten til den 14.11.2023, har tagpappet på min klients hus sluppet og trukket sig fra murkronen. Dette resulterede i en skade på taget, der medførte, at der var åbent ned i tagfladen. Åbningen i tagfladen havde som konsekvens, at vand, som følge af det voldsomme regnvejr samme nat, trak ind i huset. Skaden på taget blev samme dag indberettet til Tryg.

Tryg har nægtet at dække denne skaden. Jeg klager, på den baggrund, på vejen af [klageren] over afgørelsen og sagsbehandling, og anmoder om at Tryg genoptager sagen.

Hovedskaden omhandler skaden på selve taget. Det følger af husforsikringsbetingelserne nr. 1716 pkt. 5.2.2., at Tryg dækker skader som følge af: 'pludselige skader, som ikke kan henføres til forsikringens øvrige dækninger, undtagelser og begrænsninger'. Ved pludselige skader forstås 'en skade, som skyldes en udefra kommende og øjeblikkelig virkende årsag. Årsag og virkning skal ske samtidig.'

Det er vores opfattelse, at skaden på taget skyldes den kraftige vind natten til den 14.11.2023. Denne vind må betragtes som en udefra kommende årsag, som har haft øjeblikkelig virkning, og skaden er derfor omfattet af betingelserne nr. 1716 pkt. 5.2.2.

Vi baserer disse betragtninger på to vurderinger foretaget af kvalificerede fagmænd inden for tagdækning, som er foretaget uafhængigt af hinanden. Disse vurderinger er baseret på omtalte fagmænds besigtigelse af taget. (vedhæftet).

Af vurderingen fra den 06.05.2024 fremgår det, at de må konkludere, at tagpappen har sluppet og trukket sig fra murkronen grundet stormvejret.

Af vurderingen fra den 04.05.2024 fremgår det, at vinden godt kunne have haft indflydelse på de omtalte skader, idet der er 'folder i tagpappen som ligger parallelt med sternen, som om der har været godt med sug på'.

På baggrund af dette må det stå klart, at det ikke kan udelukkes, at skaden på taget er opstået pludseligt, som følge af den kraftige vind den 14.11.2023. Skaden på taget har derfor klart været omfattet af min klients forsikringsdækning, hvorfor Trygs afvisning af at dække denne skade, har været uberettiget.

Generelt har Trygs sagsbehandling været mangelfuld og utilfredsstillende.

Ankenævnet for Forsikring

5.

102149

På morgen for skaden indberetter min klient skaden til Tryg. Efterfølgende har han en samtale med [navn] den 14.11.2023 kl. 08:13:47, hvor skaden henføres under husforsikringsbetingelserne nr. 1716 pkt. 5.8 om 'Udvidet vandskade', som ikke er omfattet af min klients forsikringspolice.

At der som følge af hullet i taget også er trængt vand ind i huset, er en følgeskade af hovedskaden. At min klients police ikke omfatter 'Udvidet vandskade', kan derfor ikke anvendes som begrundelse for, at Tryg ikke er forpligtet til at dække skaden på taget.

Desuden er det vores vurdering, at omtalte følgeskade må være omfattet af husforsikringsbetingelserne nr. 1716 pkt. 5.2.1. Det skyldes, at der er tale om en vandskade, som er en umiddelbart følge af en anden dækket skade.

I forbindelse med Trygs behandling af sagen, blev der lavet to besigtigelser af det beskadigede tag. Den første blev lavet af et firma specialiseret i tagdækning, arrangeret af min klient, efter aftale med Tryg, den 19.11.2023. Som følge af denne besigtigelse, blev der udtrykt mistanke om, at vinden havde fået fat i tagpappen og løsnet dette og dermed resulterede i beskadigelse af taget.

Efter denne besigtigelse sendte Tryg en tømmer ud for at lave endnu en besigtigelse den 29.01.2024, hvor det ikke blev fundet, at skaden skyldes stormen, men i stedet tagets alder.

Der er flere problemer med den af Tryg arrangerede besigtigelse. For det første står det uklart, hvorfor en ny besigtigelse var nødvendig. For det andet blev Trygs besigtigelse udført af en tømrer og ikke af en specialiseret fagperson med forståelse for tagdækning. For det tredje ringede denne tømrer under besigtigelsen til en papmand, for at få ham til at vurdere skaden. Papmanden vurderer herefter, at han ikke mener, skaden kunne stamme fra stormen. Papmanden laver sin vurdering ud fra en beskrivelse over telefonen uden selv at besigtige taget. En sådan udtalelse kan derfor ikke tillægges afgørende vægt.

Trods disse mangler ved den af 29.01.2024 udførte bestigelse, må det antages at det omtalte kravet afvises på grundlag af denne.

På baggrund af det anførte, beder jeg jer derfor venligst om at genvurdere kravet ud fra de anførte betragtninger samt de vedhæftede vurderinger af skaden. Såfremt kravet igen afvises, bedes I sende en skriftlig begrundelse med henvisning til forsikringsbetingelserne."

Selskabet bad i meddelelse af 13/9 2024 om udsættelse, så selskabet kunne besigtige ejendommen. Selskabet har den 15/11 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Indledning

Der klages over, at selskabet ikke kan anerkende at utætheden i taget skyldes en dækningsberettigende skade, men derimod er udtryk for slid og ælde.

Sagen skal vurderes over den tegnede bygningsforsikring, der har betingelse nr. 1716, fremlagt af klager.

Som **Bilag A** fremlægger selskabet den police, der var gældende på det anmeldte skadetidspunkt.

Sagsfremstilling

Selskabet kan i det store hele acceptere klagerens sagsfremstilling frem til den 14. februar 2024.

Den 15. marts 2024 anmodede klageren om aktindsigt, hvilket selskabet imødekom, og den 6. juni 2024 sendte advokaten en mail til selskabets klageansvarlige afdeling.

I mailen meddelte advokaten, at han var indtrådt i sagen, og at der blev klaget over afgørelsen.

Med mailen fulgte de klagerens bilag 6, 7 og 8. Mailen fremlægges som **bilag B**.

Denne henvendelse besvarede selskabet den 9. juli 2024, og med besvarelsen fulgte klagerens bilag 3, 4 og 5, samt selskabets Bilag A.

I besvarelsen fastholdt selskabet, at der ikke var dækning over forsikringen, og begrundede det med, at der ikke var registreret storm på skadedagen, samt at det ikke var dokumenteret, at der var tale om en pludselig skade.

Endvidere meddelte selskabet, at tagbelægningen måtte betragtes som slidt i et sådant omfang, at den trængte til udskiftning. Denne type vedligeholdelsesarbejde, vil ikke kunne forventes dækket over en Husforsikring. Mailen fremlægges som **Bilag C**.

Advokaten sendte den 19. juli 2024 en mail til selskabet. Mailen fremlægges som **Bilag D**.

Med mailen fulgte 3 tilbud på udskiftning af tagbelægningen, tilbuddene fremlægges som **Bilag E, F og G**.

I mailen meddelte advokaten, at denne ikke var enig i selskabets anbringende om, at tagbelægningen var moden til udskiftning.

Endvidere fastholdt advokaten, at skaden skulle være opstået på grund af kraftig vind, og at der derfor skulle være dækning over betingelsernes pkt. 5.2.2.

Klageren fremsatte afslutningsvis et forligstilbud.

Denne henvendelse besvarede selskabet den 22. juli 2024, hvor selskabet fastholdt, at der ikke var tale om en stormskade, samt at klageren ikke havde dokumenteret en anden dækningsberettigende årsag.

Den 25. juli 2024 meddelte advokaten, at denne var enig i, at der ikke var storm på skadedagen; men var af den opfattelse, at skaden skulle være dækket over dækningen Anden pludselig skade.

Denne henvendelse besvarede selskabet samme dag, og i denne besvarelse fastholdt selskabet det tidligere fremførte.

Endvidere meddelte selskabet, at det er en forudsætning for dækningen anden pludselig skade, at skaden ikke er omfattet eller undtaget i de øvrige betingelser. Da skader i forbindelse med vind er reguleret under stormskadedækningen, således det alene er ved vindstyrke på over 17,2 meter

pr. sekund, er skader forvoldt af vind med mindre vindstyrke undtaget for dækningen. Den samlede korrespondance fremlægges som **Bilag H**.

Herefter indbragte klageren sagen for Nævnet.

Idet klageren i Webskemaet anfører, at skaderne kunne skyldes stormvejr, der har været forud for den først anførte skadedato, valgte selskabet, at lade ejendommen besigtige af en ingeniør.

Selskabet modtog den 17. oktober 2024 en rapport fra Ingeniøren, rapporten fremlægges som **Bilag I**. Af denne rapport fremgår det blandt andet følgende

'Følgende registreres på taget

- Tagpaplaget er med slidmærker på overside. En del af skiferbelægningen på tagpappen er løstliggende særligt omkring afløb*
- Tagpappen fremstår med en del buler, som har mistet sin fleksibilitet*
- Enkelte steder er samlinger i svejsninger ikke tilstrækkeligt tætsluttende*
- Afløb renses tilsyneladende ikke, hvormed der er spor efter søer på tagpapdækningen*
- Flere steder registreres begroning på/i tagpappen*
- Der registreres ingen tegn på, at inddækningsprofilerne, som dækker pappen ved sternbræt har været blæst af.*

Se bilag 1 – fotodokumentation.'

Fotodokumentationen fremlægges som **Bilag J**.

Ingeniøren fastslår endvidere i rapporten, at der på baggrund af oplysninger fra DMI ikke var storm på den anførte skadedag. Som **Bilag K** fremlægges det udtræk, som ingeniøren havde indhentet og vedlagt rapporten.

Herudover fastslår ingeniøren, at bygningen er med udsat beliggenhed i forhold til slagregn og fygesne, og endelig henviser ingeniøren til anmærkningerne i tilstandsrapporten.

Som konklusion på sine observationer anfører ingeniøren følgende:

'Med baggrund i de registrerede forhold må følgende vurderes:

- at tagpaplaget er slidt og mangler skiferbelægning på overfladen til beskyttelse af tagpaplaget mod nedbrydning*
- at bulerne i tagpaplaget er af ældre dato, som ikke har med den anmeldte skade at gøre, men bevægelser i tagpaplaget medfører risiko for mikrorevner i paplaget i kølige/ kolde perioder*
- at der er begyndende slip i svejsesamlinger enkelte steder som følge af nedslidning*
- at taget fremstår med manglende vedligeholdelse i form af manglende oprensning ved afløb, samt begroning af mod mv. i svejsesamlingerne*
- at der ikke specielt ved inddækningerne registreres skader i form af afblæsning, bøjede eller på anden måde skadet inddækninger*

Konklusion

Med baggrund i de registrerede forhold samt ovennævnte forhold i øvrigt må det konkluderes, at skaden skyldes alder og manglende vedligeholdelse af tagpaplaget.'

Police og Betingelserne

Af policen fremgår det blandt andet, at forsikringen ikke er tegnet med dækningen 'Udvidet vand'.

I betingelserne er dækningen for stormskade nærmere beskrevet under pkt. 5.2. hvoraf følgende blandt andet fremgår.

'5.2.1 Vejrskader

Forsikringen dækker skader som følge af:

- *storm. Ved storm forstås vindstyrke/vindstød på mindst 17,2 meter pr. sekund.'*

Det er klagerens opfattelse af sagen skal vurderes over dækningen for anden pludselig skade.

Vedrørende denne dækning fremgår blandt andet følgende af betingelserne.

'5.2.2 Anden pludselig skade

Forsikringen dækker skader som følge af:

- *pludselig skader, som ikke kan henføres til forsikringens øvrige dækninger, undtagelser og begrænsninger.*

Ved pludselig skade forstås en skade, som skyldes en udefra kommende og øjeblikkelig virkende årsag. Årsag og virkning skal være samtidig.'

Bevisbyrde

Efter dansk rets almindelige bevisbyrderegler er det den, der rejser et krav mod andre, der skal dokumentere at kravet er berettiget samt sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af sit krav. I relation til krav mod forsikringsselskaber er denne regel lovfæstet i Forsikringsaftalelovens § 22.

Selskabets vurdering

Af de foreliggende oplysninger fremgår det blandt andet, at klager den 14. november 2023 telefonisk anmeldte, at der dryppede vand ind tre steder i køkkenet. Referat fra anmeldelsen fremlægges som **Bilag L**.

Selskabet meddelte klageren telefonisk, at da forsikringen var tegnet uden dækning Udvidet vand, ville selskabet ikke kunne tilbyde dækning i sagen.

Klageren anmeldte senere samme dag, at der skulle være tale om en stormskade.

Da der imidlertid ikke var konstateret storm i området den pågældende dag meddelte selskabet, at det ikke kunne tilbyde dækning over forsikringen.

Det er først efter klagers advokats henvendelse til selskabet, at der argumenteres for, at forholdet på taget skulle være omfattet af dækningen 'Anden pludselig skade', hvilket selskabet ligeledes har afvist.

Ud fra en samlet vurdering af de foreliggende oplysninger finder selskabet det ikke dokumenteret, at det konstaterede forhold ved tagbelægningen er omfattet af den tegnede husforsikring. Selskabet har i relation til selve stormdækningen blandt andet lagt vægt på, at der ikke var stormvejr på den anmeldte skadedato.

Endvidere har selskabet lagt vægt på, at det af oplysningerne, herunder ingeniørrapporten i sagens **Bilag I**, fremgår, at der ikke blev registreret skader ved inddækningen i form af afblæsning, bøjede eller på anden måde skadet inddækning.

Hvis skaderne skulle skyldes stormen, ville inddækningerne have båret præg af at have været skadet af stormen. Idet der ikke er sådanne tegn på skader på inddækningerne, kan skaderne ikke skyldes en storm, eller anden vindpåvirkning.

For så vidt angår klagerens bemærkning om, at der i månederne forud for skadeanmeldelsen den 14. november 2023 havde været flere tilfælde med vindstød på mindst 17,2 m/s, skal selskabet bemærke, at der i klagerens område senest blev registreret vindstød med mindst 17,2 m/s den 21. oktober 2023, og at der i den mellemliggende periode flere gange var regnvejr i samme omfang som på anmeldelsesdatoen, særligt natten mellem den 24. og den 25. oktober, den 29. oktober og den 31. oktober 2023.

Såfremt utætheden var opstået som følge af storm den 21. oktober 2023, så er det selskabets vurdering, at det også i den mellemliggende periode ville have trængt vand ind i klagernes køkken, hvilket underbygger, at utætheden ingen relation har til storm. Udskrift fra DMI's vejrarkiv fremlægges som **bilag m**.

I relation til klagerens anbringender vedrørende anden pludselig skade fremgår det af betingelsernes, klagers Bilag 3, pkt. 5.2.2., at forsikringen dækker skader som følge af pludselige skader, som ikke, kan henføres til forsikringens øvrige dækninger, undtagelser og begrænsninger.

Skader efter vejrpåvirkning er reguleret i betingelsernes pkt. 5.2.1, hvoraf det blandt andet fremgår, at skader som følge af vindpåvirkning er dækket, hvis vindstyrken/vindstødene opfylder definitionen på en storm, svarende til 17.2 meter pr. sekund.

Dækningen for skader på grund af vind er således begrænset til alene at være omfattet, hvis der er tale om en storm.

Allerede af den årsag, vil forholdet ikke kunne være dækket over anden pludselig skade.

Det er endvidere fortsat selskabets opfattelse, at årsagen til utætheden, og behovet for udskiftning af tagbelægningen, skal findes i alder og manglende vedligeholdelse af tagpaptaget.

Til grund for denne vurdering har selskabet lagt vægt på ingeniørens oplysninger i rapporten, **Bilag I**, herunder de angivne registreringer, vurderinger og ingeniørens konklusion, hvoraf det fremgår, at skaden skyldes alder og manglende vedligeholdelse af tagpaptaget.

Selskabet har endvidere lagt vægt på, at det af tilstandsrapporten, klagers **Bilag 4**, udarbejder næsten tre år forud for anmeldelsen af forholdet fremgår, at den forventede restlevetid på tagbelægningen, på baggrund af tabelopslag og uden hensyntagen til det pågældende tags restlevetid, er omkring 5-10 år.

Endvidere er der i tilstandsrapporten anmærkninger, der efter selskabets opfattelse har sænket restlevetiden væsentligt, herunder især pkt. 1.1 i rapporten, hvoraf det fremgår, at tagbelægningen er med begyndende nedbrydning i overfladen f.eks. mod syd.

Klageren var således via tilstandsrapporten advaret om, at der indenfor en overskuelig tid måtte foretages udskiftning af tagbelægningen, som led i den almindelige vedligeholdelse.

Ankenævnet *for* Forsikring

10.

102149

En sådan almindelig vedligeholdelse kan ikke forventes dækket af en forsikring.

Sammenfatning

Det er selskabets opfattelse, at klager ikke har dokumenteret, at der er tale om en dækningsberettiget skade, og har i den forbindelse blandt andet lagt vægt på følgende:

- der var ikke registreret storm på skadetidspunktet
- dækningen for storm i betingelserne medfører den begrænsning, at hvis vindstyrken ikke opfylder definitionen på en storm, vil skader forvoldt af vind ikke være omfattet af anden pludselig skadedækning.
- Rapporten fra ingeniøren klart påviser, at de anmeldte skader skyldes tagpaptagets alder og manglende vedligeholdelse."

Klagerens advokat har i brev af 4/12 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Det følger af selskabets vurdering, at de i deres vurdering af om skaden kan være dækket af forsikringsbetingelsernes pkt. 5.2.1., at der ikke var stormvejr på den anmeldte skadedag. Desuden anfører selskabet, at den 21. oktober 2023 ikke kan betragtes som skadedagen, selvom vejrforholdene opfylder kriterierne for at være omfattet af forsikringsbetingelsernes pkt. 5.2.1., idet det har regnet flere gange i perioden mellem den 21. oktober 2023 og tidspunktet for skadeanmeldelsen den 14. november 2023.

Selskabet mener som følge af dette, at der i den mellemliggende periode ville have trængt vand ind i klagerens køkken, da skaden ikke er blevet indberettet tidligere, gøres det gældende, at utætheden ingen relation har til storm.

Til dette skal bemærkes, at utætheden, som anført, lækker vand ind i køkkenet. Der har været tale om en mindre mængde vand, som ikke umiddelbart kan betragtes som opsigtsvækkende eller ildevarslenende givet, at det må forventes, at der til tider er vådt gulv i et køkken, især med børn i huset.

Det kan derfor ikke umiddelbart lægges til grund, at utætheden ikke har nogen relation til stormvejret den 21. oktober 2023. Det afgørende må her være, at utætheden er blevet opdaget indenfor rimelig tid af, hvad man kan forvente givet skadens placering, og hvor utætheden har medført lækage i huset, og at skaden blev indberettet uden ugrundet ophold herefter.

Selskabet har desuden i relation til spørgsmålet om skadedækning efter forsikringsbetingelsernes pkt. 5.2.1., lagt afgørende vægt på den af dem indhentet ingeniørrapport, jf. bilag I.

Der ønskes i forbindelse hermed at gøres enkelte bemærkninger til rapportens indhold. I rapporten gøres det gældende, at:

'Den østlige del af taget er dækket med armeret plastfolie/presenning, som blev åbnet i det sydøstlige hjørne. Desuden blev inddækningsprofilernes fastgørelse og rethed undersøgt under plastfolien.' (Mine markeringer).

Den anvendte ingeniør anfører at have undersøgt taget i det sydøstlige hjørne, også under det plastfolie, som er blevet lagt ud for at dække den omhandlende skade. Ingeniøren har dog ikke, som han selv skriver, undersøgt langs hele det afdækkede område.

Det lykkes som følge heraf ikke ingeniøren at identificere de skader, som allerede er blevet konstateret af de tre uafhængige tageksperter, jf. bilag 6, 7 og 8. Der foreligger som følge heraf ingen billeder af den omhandlende skade, ligesom der ikke er blevet kommenteret herpå.

Af ingeniørens konklusion fremgår det desuden, at han må vurdere:

'At der ikke specielt ved inddækninger registreres skader i form af afblæsning, bøjede eller på anden måde skadet inddækninger.'

Dette bestrides, idet man netop under inddækningsprofilerne kan se de skader, som er årsag til vandindtrængningen. På bilag 14 ses skaden under inddækningen, som taksator og bygningsingeniør ikke har dokumenteret eller kommenteret på. Her ses tydeligt, som for eksempel beskrevet i bilag 7, at *'grundet stormvejret har tagpappen sluppet og trukket sig fra murkronen'*.

Desuden bærer rapporten i bilag I præg af at være en uddybende tilstandsrapport, idet rapporten primært tager sigte på vedligeholdelsen af taget i stedet for den omhandlende skade. Ingeniøren tager for eksempel ikke stilling til, hvordan vandet har fundet ned i køkkenområdet.

Yderligere er ingeniørens besigtigelse foretaget i samarbejde med [bygningstaksator] fra Tryg. Dette sætter væsentlige spørgsmål til hvorvidt rapporten kan betragtes som uvildig, hvilket ankenævnet burde tage stilling til i deres vurdering.

I forhold til selve vedligeholdelse af taget ønskes to forhold at påpeges.

Som tidligere anført bliver taget renses to gange om året. Det giver ikke mening at renses taget over efteråret imens træerne smider bladene, hvorfor klager normalt venter til at dette er sket, hvorefter taget renses og gøres klar til vinter. Dette ses også klart på bilag 14, hvor taget fremstår mere 'rent'.

Desuden har klager bevidst ikke gjort for meget på taget, udover at forhindre yderligere vandindtrængen, så det klart fremstår, hvor skaden er sket, og hvad der ønskes dækket af selskabet.

Selskabet gør yderligere gældende, at det er deres opfattelse, at årsagen til utætheden, og behovet for udskiftning af tagbelægningen, skal findes i alder og manglende vedligeholdelse af tagpappet.

Til dette skal anføres, at vandet ikke er trukket ind i huset som følge af tagets slid og ælde, men fordi tagpappet har sluppet som følge af stormvejr, jf. bilag 6, 7 og 8 samt bilag 14 hvor dette tydeligt fremgår.

Det gøres desuden gældende, at det i tilstandsrapporten i bilag 4 er anført, at taget har en levetid på 5-10 år. Denne tilstandsrapport blev udarbejdet den 11.09.2020, dvs. ca. 3 år før skaden blev indberettet, og altså indenfor den estimerede levetid.

At der i tilstandsrapporten er fremhævet enkelte skader kan ikke siges at sænke tagets restlevetid væsentligt som anført af selskabet. For det første er der tale om K1 og K2 skader, som omhandler henholdsvis mindre alvorlige skader og alvorlige skader. Det er dog kun den ene K1 skade som reelt omhandler tagpappet, jf. bilag 4, s. 8 pkt. A.1.1. Det fremgår desuden, at denne skade om-

handler 'begyndende nedbrydning i overfladen'. Den omhandlende skade skyldes dog, som anført at tagpappet har sluppet i siden af træet som følge af stormvejr, jf. bilag 6, 7 og 8 samt 14.

Det kan derfor ikke lægges til grund, at den omhandlende skade skyldes slid og ælde, ligesom de få og for sagen ubetydelige skader, der var på taget ved tilstandsrapportens udarbejdelse, ikke væsentligt kan nedsætte tagets levetid."

Selskabet har i brev af 10/12 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet har noteret sig, at klageren nu er af den opfattelse, at der skulle være tale om en stormskade sket den 21. oktober 2023.

Af referat fra klagerens telefoniske anmeldelse til selskabet fremgår det, at klageren den 14. november 2023 anmeldte, at der trængte vand ind i ejendommen gennem loftet tre steder i køkkenet. Skadedagen blev oplyst som den 14. november 2023, kopi af anlæggelsen fremlægges som **Bilag N**.

Samme dato blev anvendt som skadedag i advokatens mail til selskabet dateret den 6. juni 2024, jfr. Bilag B, og blev fastholdt i advokatens mail af 19. juli 2024, jfr. Bilag D.

Dog anførte klageren i Webskemaet, at det af forsikringsvejret skulle fremgå, at der i perioden 8. august 2023 til 21. oktober 2023 skulle have været 10 dage, hvor definitionen af storm skulle have været opfyldt.

At klageren nu har lagt sig fast på, at skaden skulle være sket den 21. oktober 2023, dokumenterer ikke i sig selv, at der er sket en stormskade på klagerens ejendom.

I den forbindelse fastholdes det, at hvis der var sket en stormskade den pågældende dag, ville der tidligere end 14. november 2023 være sket vandindtrængning i ejendommen. Der henvises i den forbindelse til sagens bilag M, der dokumenterer, at der har været nedbør i området i perioden mellem 21. oktober 2023 og anmeldelsesdagen/tidligere anførte stormdag den 14. november 2023.

Klageren rejser i sit indlæg tvivl om den ingeniøruddtalelse, der er fremlagt som Bilag I, og henviser i den forbindelse til, at tre tageksperter skulle have udtalt, at der var tale om en stormskade. Klageren henviser til Bilagene 6-8.

Bilagene 6-8 er udarbejdet af håndværkere, der har afgivet tilbud på udskiftning af tagbelægningen. I sagens Bilag 6, dateret den 4. juni 2024, oplyser håndværkeren, at vinden godt kan have haft indflydelse på de skader der er (min fremhævning).

Idet der i udtalelsen er en klart forbehold, henset til det fremhævede, dokumenterer dette på ingen måder, at der var tale om en stormskade.

I Bilag 7 dateret 6. maj 2024 er håndværkeren mere klar, idet denne konkluderer, at grundet stormvejr har tagpappen sluppet og trukket sig fra murkronen.

Af Bilag 8 dateret 19. november 2023 er følgende blandt andet anført:

'Pappen var desuden løs. Ifølge kunden (klager) lå taget pænt inden stormene, hvorfor mistanken er på at vinden har fået fat i pappen...'

I denne udtalelse ligger der ligeledes en usikkerhed, idet det alene er en mistanke, og ikke en dokumentation for, at skaden skulle være sket ved en storm.

For god ordens skyld henledes nævnets opmærksomhed på, at udtalelserne er dateret forud for, at klageren ændrede skadedatoen.

Overfor disse udtalelser står blandt andet selskabets håndværkstaksators rapport efter besigtigelsen den 29. januar 2024, jfr. **Bilag 9**, Hvoraf det fremgår at taksatoren 'ringede til en papmand og spurgte ind til om det kunne stamme fra storm, og det vil han ikke mene det kunne, det er grundet alder og manglende vedhæftning.'

Samt ingeniørrapporten fremlagt som **Bilag I**.

Som nævnt fremgår det af den rapport, at der ikke var dokumenteret tegn på en stormskade.

Selskabet finder det ikke dokumenteret, at ingeniørens undersøgelse skulle have været mangelfuld, som anført af klageren.

De ændringer i profilerne, som klageren henviser til, er ikke typiske tegn på en stormskade.

Ingeniøren har endvidere påpeget flere forhold, der viser, at der er tale om manglende vedligeholdelse af taget, samt at taget generelt er nedslidt.

Blandt disse forhold er, at:

- Tagpaplaget er med slidmærker på oversiden. En del af skiferbelægningen på tagpappen er løstliggende særligt omkring afløbet.
- Tagpappen fremstår med en del buler, som har mistet sin fleksibilitet
- Enkelte steder er samlinger i svejsninger ikke tilstrækkelig tætsluttende
- Afløb renses tilsyneladende ikke, hvormed der er spor efter søer på tagpappedækningen
- Flere steder er der registreret begroning på/i tagpappen
- Der registreres ikke tegn på, at inddækningsprofilerne, som dækker pappen ved sternbræt, har været blæst af.

Selskabet bestrider, at Bilag I, kan betragtes som en uddybende tilstandsrapport, som anført af klager. Ingeniøren undersøgelse og afrapportering er en vurdering af, hvorvidt de anførte skader skyldes en storm, hvilket klart afsnittet 'Vurdering', hvor klart afviser, at der kan være tale om en stormskade.

I relation til klagerens nye **Bilag 14**, dokumenteret mellemrummet mellem inddækningen og tagpappen ikke, at der er tale om en stormskade. Samtidig fremgår det af billedet, at der i det lille udsnit af taget, der er fotograferet, er der begroning i/under tagpappen.

Som nævnt indledningsvis fastholdes det tidligere anførte i sin helhed."

Klagerens advokat har i brev af 18/12 2024 bl.a. anført:

"Selskabet gør gældende, at klager nu mener, at der er tale om en stormskade sket den 21. oktober 2024.

Som anført i 'Kopi af webskema' fremgår det af bilag 5, at der i perioden fra den 8. august 2023 til den 21. oktober 2023 har været 10 dage på lidt over tre måneder, hvor vejrforholdene opfyldte de nødvendige betingelser for, at skader forårsaget heraf kan henføres under forsikringsbetingelsernes punkt 5.2.1.

Klager fastholder, at det er kritisabelt, at selskabet ved anmeldelsen af skaden den 14. november 2024 ikke tog stilling til, at skaden også kunne være sket før anmeldelsen.

Om den 21. oktober 2024 eller en tidligere dato reelt er skadedatoen, kan ikke siges med sikkerhed. På samme måde kan Tryg ikke med sikkerhed fastslå, at skadedatoen kolliderer med anmeldelsesdatoen.

Det faktum, at der har været nedbør mellem den 21. oktober 2023 og den 14. november 2023, udelukker heller ikke, at skaden kan være sket på en tidligere dato.

Som anført i vores kommentar af 4. december 2024 er det som udgangspunkt hverken opsigtsvækkende eller alarmerende, at der ligger en mindre mængde vand på gulvet i et køkken, især når der også er børn i husstanden.

Derudover er der mange andre forhold, der kan forklare, hvorfor der har været vand på gulvet. Vandet, som er trukket ind fra taget, er dryppet ned foran kølefryseskabet og vaskemaskinen i køkkenet. Der er mange dagligdags årsager til, at der kan være vand omkring et kølefryseskab og en vaskemaskine, uden at dette nødvendigvis bør give anledning til bekymring om tagets tilstand.

På morgenen for anmeldelsesdatoen regnede det kraftigt, hvilket gjorde, at klager bemærkede, at det 'i ny og næ' dryppede ned fra loftet. Skaden blev anmeldt samme morgen i forlængelse af denne opdagelse. Det kan ikke afvises, at der tidligere kan være trukket vand ind i køkkenet, uden at det blev opdaget.

Efter klagers opfattelse kan det dog ikke lægges til grund, at skaden burde være blevet opdaget tidligere.

Selskabet peger på usikkerheder forbundet med de ekspertudtalelser, som klager har indhentet (jf. bilag 6-8), herunder påståede forbehold i bilag 6 og usikkerheder i bilag 8.

Det skal i denne forbindelse understreges, at tagesperterne ikke er specialiseret i sprog og retorik, men netop i tage. Det væsentlige er, at eksperternes intention med udtalelserne var at indikere, at tagskaden skyldes stormvejr, hvilket der er enighed om blandt dem.

I relation til bilag 9 skal det igen påpeges, at tømrerens vurdering udelukkende var baseret på en telefonsamtale med en papmand, der aldrig foretog en fysisk besigtigelse af taget. Det fastholdes derfor, at denne vurdering er uden værdi for sagen.

Klager var til stede på taget, da den af selskabet udsendte tømrer foretog sin besigtigelse. Klager observerede, at tømreren på intet tidspunkt løftede presenningerne for at inspicere den beskadigede del af taget. I stedet fokuserede tømreren alene på at besigtige buler på taget. Det er desuden udelukkende billeder af disse buler, der fremgår af besigtigelsen, på trods af at de ikke vedrører den anmeldte skade.

Som følge heraf findes der ingen billeder af den anmeldte skade i selskabets besigtigelse den 29.01.2024, jf. bilag 9. Det bør yderligere bemærkes, at papmandens vurdering blev foretaget på baggrund af tilsendte billeder. Da disse billeder ikke viser den anmeldte skade, har papmanden baseret sin vurdering på et fejlagtigt grundlag, hvilket yderligere understreger, at vurderingen er uden værdi for sagen.

I forhold til bilag I fastholdes det, at hverken taksator eller ingeniør har forholdt sig til de konkrete skader, idet det ikke er dokumenteret, at ingeniøren har undersøgt taget under presenningerne. Ingeniøren har heller ikke identificeret eller udtalt sig om de konkrete skader, som her strækker sig over 15 meter, under presenningen langs den ene side af taget.

Taget har nu været dækket med presenninger i over et år, og klager har siden denne tildækning ikke oplevet problemer med vandindtrængning fra loftet.

Dette bekræfter, at de svejsninger, som ingeniøren nævner i sin vurdering (jf. **bilag I**), ikke kan være årsagen til, at der tidligere kunne trænge vand ind i køkkenet.

Desuden har ingeniøren ikke angivet, hvor på taget svejsningerne er sluppet.

Der er blevet taget nærbilleder af svejsningerne, uden at dette indikerer deres placering på taget. Det kan derfor ikke lægges til grund, at disse svejsninger har nogen forbindelse med den skade, som klagesagen omhandler.

Den anmeldte skade vedrører, at der som følge af en skade på taget dryppede vand ned i klagers køkken, jf. **bilag N**.

De mangler ved vedligeholdelsen og det slid, som ingeniøren omtaler i sin rapport, jf. bilag I, har ikke medført, at der er trukket vand ind i køkkenet. Disse mangler har derfor ingen betydning for spørgsmålet om, hvorvidt den omhandlede skade skyldes stormvejr.

Det skal endvidere understreges, at de begroninger, som selskabet henviser til i **bilag 14**, ikke er de samme begroninger, som ingeniøren omtaler i **bilag I**. Begroningerne i bilag 14 vedrører synlige begroninger på taget.

Den begroning, der fremgår af **bilag 14**, lå oven på taget og var til stede, da de tre tagekasperter, jf. bilag 6-8, besigtigede taget. Begroningen var så ubetydelig, at den ikke er nævnt i deres udtalelser.

Til slut i selskabets svar anføres det, at *'I relation til klagerens nye Bilag 14, dokumenteret mellemrummet mellem inddækningen og tagpappen ikke, at der er tale om en stormskade.'*

Ankenævnet for Forsikring

17.

102149

Det skal i den forbindelse understreges, at dette udelukkende må betragtes som selskabets egen vurdering, da denne betragtning hverken fremgår eller er kommenteret andre steder i sagens materiale. Selskabet besidder ikke de nødvendige faglige kompetencer til at afgøre, hvad der udgør en stormskade, hvorfor denne konklusion ikke kan tillægges vægt i sagen.

Desuden er selskabets konklusion i direkte modstrid med vurderingerne fra flere uafhængige tageksperter, jf. bilag 6-8, som netop har undersøgt og kommenteret på skaden – i modsætning til de fagmænd, der er blevet udsendt af selskabet."

Nævnet har modtaget selskabets brev af 27/12 2024 og klagerens advokats brev af 13/1 2025, hvori parterne fastholder deres synspunkter.

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af telefonreferat af 14/11 2023 fremgår bl.a.:

"Detaljeret skadeårsag: udvidet vand

...

Kunden melder at der drypper vand ned gennem loftet tre steder i køkkenet.

...

Afvist grundet manglende dækning"

Af e-mail af 19/11 2023 fra tagmand 3 fremgår bl.a.:

"Ved gennemgang af taget på [adresse], kunne det konstateres at pappen havde store folder ind over taget, samtidig havde taget i den ene side trukket sig tydeligt væk fra sternkanten. Pappen var desuden løs. Ifølge kunden lå taget pænt inden stormen, hvorfor mistanken er på at vinden har fået fat i pappen langs sternkanten, og har løsnet den.

Dette kan kun fikses ved at fjerne det gamle tagpap og lægge to nye lag.

Tilbuddet er vedhæftet denne e-mail."

Af besigtigelsesrapport af 29/1 2024 fremgår bl.a.:

"Skadebeskrivelse

Skaden er umildbart under 50000 kr.

Kunden har dækket af langs kanter som blev fjernet ved besigtigelse.

Kunden oplyser at taget er ca. 25 år gammelt

Der er mange luft bobler i store dele af pap tag på kryds og tværs og mange af dem midt på taget.

Der er vedhæftning langs kanter og inddækninger sidder fast.

Ankenævnet *for* Forsikring

18.

102149

Ringede til en papmand og spurgte ind til om det kunne stamme fra storm og det vil han ikke mene at det kunne, det er grundet alder og manglede vedhæftning."

Ankenævnet for Forsikring

19.

102149

Af e-mail af 6/5 2024 fra tagmand 2 fremgår bl.a.:

"Efter vores besigtigelse af tagfladen vil vi konkludere at grundet stormvejret har tagpappen sluppet og trukket sig fra murkronen, hvilket har resulteret i at der er åbent ned i tagfladen.

Vi regner dig et tilbud hurtigst muligt som lovet."

Af e-mail af 4/6 2024 fra tagmand 1 fremgår bl.a.:

"Hermed tilbud på tagdækning.

Jeg vurderer at vinden godt kan have haft indflydelse på de skader der er. Det ses at inddækningen har trukket sig væk fra sternkanten på den ene langside. Samtidig er der nogle lange folder i tagpappen som ligger parallelt med sternene, som om der har været godt med sug på. Dog kan jeg af gode grunde ikke vide, hvor længe det har set sådan ud."

Af ingeniørrapport af 17/10 2024 fremgår bl.a.:

"Ingeniør ... er af bygningstaksator ... blevet bedt om at vurdere anmeldt stormskade på build up tag på adressen ... Besigtigelse blev foretaget den 8. oktober 2024. Ved besigtigelsen deltog bygningstaksator ...

Modtaget materiale

Følgende materiale er modtaget sammen med mail af 18. september 2024 fra bygningstaksator ...:

- Bilag 4 – Tilstandsrapportdateret 11-09-2020
- Bilag 9 – Besigtigelsesrapport af 29-01-2024
- Bilag 12 – Oprindeligt billede sendt til forsikring
- Bilag 13 – Billede af skade

Besigtigelse

Det kunne registreres, at boligen er placeret i område med regelmæssig vegetation. Overkant af build up tag skønnes til mindre end 4 m over terræn.

Den østlige del af taget er dækket med armeret plastfolie/presenning, som blev åbnet i det sydøstlige hjørne. Desuden blev inddækningsprofilernes fastgørelse og rethed undersøgt under plastfolien.

Følgende registreres på taget:

- Tagpaplaget er med slidmærker på overside. En del af skiferbelægningen på tagpappen er løstliggende særligt omkring afløb.
- Tagpappen fremstår med en del buler, som har mistet sin fleksibilitet.
- Enkelte steder er samlinger i svejsninger ikke tilstrækkeligt tætsluttende.
- Afløb renses tilsyneladende ikke, hvormed der er spor efter søer på tagpapdækningen.
- Flere steder registreres begroning på/i tagpappen.
- Der registreres ikke tegn på, at inddækningsprofilerne, som dækker pappen ved sternbræt, har været blæst af.

Se bilag 1 – Fotodokumentation

Vurdering

Det fremgår af modtagne oplysninger, at skaden er sket den 14-11-2023 grundet storm. Ud fra DMI's vejrarkiv den pågældende dag fremgår det, at højeste vindstød blev målt omkring kl. 03:00.

Her blev målt 13,3 m/s svarende til hård vind, højeste 10 min. middelvind var 8,1 m/s svarende til frisk vind, middelvind var 6,8 m/s svarende til jævn vind. Vindretning var østlig.

Nedbørsmængden den pågældende dag var 19,9 mm. Der er dermed ingen indikationer på storm jf. DMI's vejrarkiv (se bilag 2 – Udtræk fra DMI's vejrarkiv den 14-11-2023).

Jf. BYG ERFA Erfaringsblad (99) 09 11 06 'Bygninger med udsat beliggenhed – klimaskærmens tæthed mod vind, slagregn og fygesne' fremgår det, at boligen ligger i terrænkategori 3, men som følge af afstanden til [hav] skal forholdet vurderes ud fra terrænkategori 2, da der er ca. 1,5 km til [hav]. På den baggrund vurderes taget på boligen for at kategoriseres som 'Udsat beliggende' med hensyn til slagregn og fygesne, hvilket kræver øget fokus på vedligeholdelse.

Af tilstandsrapporten fremgår det, at tagbelægningen har fået karakteren K1 med følgende bemærkning: Tagpapbelægningen er med begyndende nedbrydning i overfladen f.eks. mod syd.

Med baggrund i de registrerede forhold må følgende vurderes:

- At tagpaplaget er slidt og mangler skiferbelægning i overfladen til beskyttelse af tagpaplaget mod nedbrydning.
- At bulerne i tagpaplaget er af ældre dato, som ikke har med den meldte skade at gøre, men bevægelser i tagpaplaget medfører risiko for mikrorevnedannelser i paplaget i køligere/kolde perioder.
- At der er begyndende slip i svejsesamlinger enkelte steder som følge af nedslidning.
- At taget fremstår med manglende vedligeholdelse i form af manglende oprensning ved afløb samt begroning af mods m.v. i svejsesamlinger.
- At der ikke specielt ved inddækninger registreres skader i form af afblæsning, bøjede eller på anden måde skadet inddækninger.

Konklusion

Med baggrund i de registrerede forhold samt ovennævnte forhold i øvrigt må det konkluderes, at skaden skyldes alder og manglende vedligeholdelse af tagpaptaget."

Af tilstandsrapport af 11/9 2020 fremgår bl.a.:

Bygn.:	Karakter:	Registrering og note:
A	Beboelse	
A. Primære bygningsdele		
1. Tagkonstruktion/-belægning/skorsten		
1.1 Tagbelægning/rygning	K1	Tagpapbelægning er med begyndende nedbrydning i overfladen f.eks. mod syd.
1.5 Udvendigt træværk ved tag	K1	Udvendigt træværk ved tag er udtørret, sprækket og mangler vedligeholdelse. Ses fortrinsvist mod vest og syd. Note: Der bør foretages overfladebehandling så der ikke opstår nedbrydningsskader

Ankenævnet *for* Forsikring

21.

102149

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"5.2 Stormskade m.m.

5.2.1 Vejrskade

Forsikringen dækker skader som følge af:

- storm. Ved storm forstås vindstyrke/vindstød på mindst 17,2 meter pr. sekund.

...

5.2.2 Anden pludselig skade

Forsikringen dækker skader som følge af:

...

- pludselige skader, som ikke kan henføres til forsikringens øvrige dækninger, undtagelser og begrænsninger.

Ved **pludselig skade** forstås en skade, som skyldes en udefra kommende og øjeblikkelig virkende årsag. Årsag og virkning skal ske samtidig.

Eksempler på en pludselig skade:

- Et ophængt fladskærms TV falder ned og ødelægger parketgulvet. Skaden på parketgulvet er dækket.
- En bil kører ind i dit hus. Skaden på bygningen er dækket.
- Et træ vælter ned i taget på dit hus. Skaden på bygningen er dækket."

Nævnet har fået forelagt fotografier af taget, registrerede vejrhændelser på klagerens adresse for perioden 8/8 2023 – 21/10 2023 og oversigt over nedbør i klagerens kommune i perioden 24/10 2023 – 31/10 2023.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 14/11 2023, at der dryppede vand fra loftet i køkkenet. Selskabet besigtigede taget den 29/1 2024, og selskabets rådgivende ingeniør har besigtiget taget den 8/10 2024, mens sagen har verseret ved nævnet. Selskabet har afvist, at der er tale om en stormskade eller en pludselig skade. Klageren ønsker dækning for skaden på taget og følgeskader.

Klageren har anført, at tagpappet har sluppet murkronen i forbindelse med storm eller voldsomt blæsevejr, og at skaden skal dækkes under stormdækningen eller dækningen for anden pludselig skade. Klageren har anført, at der i perioden 8/8 2023 – 21/10 2023 har været 10 dage med vindstyrke/vindstød på mindst 17,2 meter pr. sekund. Der kan godt have været vandindtrængning før 14/11 2023, uden at klageren har opdaget det. Klageren har anført, at det er en

Ankenævnet for Forsikring

23.

102149

nyere skade, idet han besigtiger løbende taget, når han renser tagnedløb. Klageren har anført, at det ifølge tre tagmænd er tale om en vejr- eller stormskade. Hverken selskabets tømrer eller den rådgivende ingeniør har besigtiget taget på det sted, hvor skaden er sket, og ingeniøren har hverken taget foto af skadestedet eller kommenteret på det. Klageren har anført, at vandindtrængningen ikke sker gennem de svejsninger, som ingeniøren omtaler. Der er ikke kommet vand ind, efter klageren har lagt presenning over skaden.

Selskabet har anført, at der ikke var storm på den anmeldte skadesdato den 14/11 2023. Hvis skaden skulle være sket ved storm allerede den 21/10 2023, ville der have trængt nedbør ind tidligere end den 14/11 2023. Selskabet har anført, at der ikke er skade på inddækningerne, og at utætheden skyldes alder og manglende vedligeholdelse af tagpappet.

Det fremgår af telefonnotat af 14/11 2023, at "kunden melder at der drypper vand ned gennem loftet tre steder i køkkenet".

Det fremgår af mail af 19/11 2023 fra tagmand 3, at "ved gennemgang af taget ... kunne det konstateres at pappen havde store folder ind over taget, samtidig havde taget i den ene side trukket sig tydeligt væk fra sternkanten. Pappen var desuden løs. Ifølge kunden lå taget pænt inden stormen, hvorfor mistanken er på at vinden har fået fat i pappen langs sternkanten, og har løsnet den".

Det fremgår af besigtigelsesrapport af 29/1 2024, at "der er mange luft bobler i store dele af pap tag på kryds og tværs og mange af dem midt på taget. Der er vedhæftning langs kanter og inddækninger sidder fast. Ringede til en papmand og spurgte ind til om det kunne stamme fra storm og det vil han ikke mene at det kunne, det er grundet alder og manglede vedhæftning".

Det fremgår af mail af 6/5 2024 fra tagmand 2, at "efter vores besigtigelse af tagfladen vil vi konkludere at grundet stormvejret har tagpappen sluppet og trukket sig fra murkronen, hvilket har resulteret i at der er åbent ned i tagfladen".

Det fremgår af mail af 4/6 2024 fra tagmand 1, at "Jeg vurderer at vinden godt kan have haft indflydelse på de skader der er. Det ses at inddækningen har trukket sig væk fra sternkanten på den ene langside. Samtidig er der nogle lange folder i tagpappen som ligger parallelt med stern, som om der har været godt med sug på".

Det fremgår af ingeniørrapport af 17/10 2024 at "den østlige del af taget er dækket med armeret plastfolie/presenning, som blev åbnet i det sydøstlige hjørne. Desuden blev inddækningsprofilernes fastgørelse og rethed undersøgt under plastfolien. Følgende registreres på taget: - Tagpaplaket er med slidmærker på overside. En del af skiferbelægningen på tagpappen er løstliggende særligt omkring afløb. - Tagpappen fremstår med en del buler, som har mistet sin fleksibilitet. - Enkelte steder er samlinger i svejsninger ikke tilstrækkeligt tætsluttende. - Afløb renses tilsyneladende ikke, hvormed der er spor efter søer på tagpappedækningen. - Flere steder registreres begroning på/i tagpappen. - Der registreres ikke tegn på, at inddækningsprofilerne, som dækker pappen ved sternbræt, har været blæst af ... Konklusion: Med baggrund i de registrerede forhold samt ovennævnte forhold i øvrigt må det konkluderes, at skaden skyldes alder og manglende vedligeholdelse af tagpaptaget."

På klagerens fotografier ses, at tagpappet har sluppet langs inddækningsprofil. Der ses et mellemrum mellem tagpap og inddækning på 1 cm. På ingeniørens fotografier af taget ses, at tagpappet fremstår med folder, der ses svejsesamlinger med algevækst/begroninger, ophobning af organisk materiale ved nedløb, en nøgle i svejsesamling til illustration af, at svejsningen ikke er tætsluttende, gule aflejringer efter vandansamlinger omkring nedløb og nærbillede af inddækningsprofil.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 5.2.1, at forsikringen dækker skader som følge af storm. Ved storm forstås vindstyrke/vindstød på mindst 17,2 meter pr. sekund. Det fremgår af punkt 5.2.2, at forsikringen dækker skader som følge af pludselige skader, som ikke kan henføres til forsikringens øvrige dækninger, undtagelser og begrænsninger. Ved pludselig skade forstås en skade, som skyldes en udefra kommende og øjeblikkelig virkende årsag. Årsag og virkning skal ske samtidig.

Ankenævnet for Forsikring

25.

102149

Nævnet bemærker, at det påhviler klageren at bevise, at et forhold er omfattet af forsikringsdækningen.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at vandindtrængningen skyldes stormskade eller anden pludselig skade. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på fotografier af taget – herunder at inddækningsprofilerne på klagerens fotografier ikke ses løsrevne eller på anden måde at udvise tegn på stormskade eller en anden pludselig skade på taget.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren ikke har opdaget skade på taget eller vandindtrængning i forbindelse med en konkret storm, idet nævnet bemærker, at klageren indledningsvist anmeldte vandindtrængning uden at nævne stormskader. På det anmeldte skadetidspunkt natten til den 14/11 2023 var der ikke tale om storm på forsikringsstedet.

Nævnet har videre lagt vægt på, at tagpaplaget ses med slidmærker, løst liggende skifermateriale, buler i tagpappen, ikke-tætsluttende svejsesamlinger, spor efter søer og at utætheder ifølge både selskabets tømrer og den rådgivende ingeniør skyldes alder og manglende vedligeholdelse.

Nævnet har i øvrigt lagt vægt på, at udtalelserne fra klagerens tagmænd ikke beviser, at der var tale om en stormskade eller en pludselig skade. To af de tre tagmænd ses alene at nævne storm som en mulig årsag til, at tagpap har sluppet ved inddækning.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

26.

102149

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand