

Ankenævnet for Forsikring

Den 14. maj 2025 blev i sag nr. 102151:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 19/8 2024 har klageren bl.a. anført:

"Jeg har været på arbejde på ..., hvor jeg skulle løfte en tung ... Jeg kunne mærke smerte i lænden ved løft, men det blev meget værre efter jeg kom hjem. Dagen efter, eftersom jeg ikke kunne bukke mig frem eller tilbage, fik jeg lov til at gå før, så jeg kunne tage til lægen. Fik henvisning til kiropraktor og fysioterapeut efterfølgende, som jeg stadig går til den dag i dag. Forsikringsselskabet nægter at anerkende sagen, selv om AES og ankestyrelsen har vurderet méngraden til 8%. Deres afvisningsgrund er, at lægen ikke har noteret, at smerten kom på arbejdet. Dette har lægen dog noteret efterfølgende efter kritik om ikke at notere alt relevant ned. Der foreligger også udtalelse fra arbejdsgiveren som beviser forløbet.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil opnå, at de anerkender méngraden og anerkender skaden som en pludselig skade. Jeg har kæmpet med mine smerter som ... -årig alt for længe, og kan ikke acceptere deres afvisning. Der er en grund til, at jeg er forsikret."

Selskabet har den 19/9 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klageren havde på skadestidspunktet personforsikring med vilkår 18B0. Vilkårene fremlægges som **bilag 1**.

Sagen vedrører, at klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist dækning for hendes gener i lænderyggen. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret, at der er sket et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Sagsfremstilling

Det fremgår af skadeanmeldelsen fra den 6. april 2022, at klageren fik smerter i lænderyggen den 2. august 2021, da hun skulle foretage et løft af en ... på sit arbejde. Klageren har anført at ... vejede cirka 60-70 kg og vedhæftede sammen med skadeanmeldelsen et uddrag fra sin journal. Skadeanmeldelsen og journaluddrag fremlægges som **bilag 2**.

Til brug for sagens videre behandling fremsendte selskabet nogle supplerende spørgsmål som selskabet modtog svar på den 21. april 2022. Klagerens svar på selskabets supplerende spørgsmål fremlægges som **bilag 3**.

Selskabet anmodede også om lægelige akter. Selskabet modtog journal fra klagerens egen læge den 16. juni 2022, der fremlægges som **bilag 4**.

Den 28. juni 2022 afviste selskabet dækning med henvisning til, at den anmeldte hændelse ikke er dokumenteret i de lægelige akter. Selskabets første afgørelse fremlægges som **bilag 5**.

Klageren klagede over selskabets afgørelse den 8. juli 2022. Klagen fremlægges som **bilag 6**.

Selskabet fastholdt sin afgørelse den 12. august 2022, der fremlægges som **bilag 7**.

Den 17. august 2022 fremsendte klageren en ny henvendelse, hvor hun også vedhæftede journaludskrifter fra kiropraktorjournal. Klagerens nye henvendelse samt udskrift fra kiropraktorjournal fremlægges som **bilag 8**.

Selskabet besvarede klagerens henvendelse den 2. september 2022. Selskabets svar fremlægges som **bilag 9**.

Klageren fremsendte den 29. december 2023 akterne fra arbejdsskadesagen, der fremlægges som **bilag 10**.

Selskabet fremsendte den 5. januar 2024 et brev til klageren som svar på de fremsendte bilag fra arbejdsskadesagen. Selskabets brev fremlægges som **bilag 11**.

Den 29. marts 2024 klagede klageren til selskabets klageansvarlige afdeling, Kvalitet. Klagen til Kvalitet fremlægges som **bilag 12**.

Kvalitetsafdelingen besvarede klagerens klage den 16. juli 2024. Svar fra Kvalitet fremlægges som **bilag 13**.

Sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Forsikringsbetingelser

Af forsikringsbetingelsernes punkt 2.1 står der blandt andet, at forsikringen dækker skader som følge af ulykkestilfælde. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 2.9.5, at skader på kroppen som følge af nedslidning ikke er dækket af forsikringen.

Skader som følge af en overbelastning, der ikke er pludselig, er ikke omfattet af forsikringen, jf. 2.9.6.

Selskabets vurdering

Klageren har i klageskemaet til nævnet blandt andet anført, at hun i arbejdsskadesagen har fået vurderet et varigt mén til 8 % samt at selskabets afvisningsgrund er, at lægen ikke har noteret at smerten kom på arbejdet, hvilket lægen efterfølgende har rettet.

Af journalen fra klagerens praktiserende læge fremgår følgende i notat af 3. august 2021:

'L03 Symptom/klage fra lænd ...

Sub.: Ny pt. lændesmerter. ondt i mave mod ve side.

...

har scoliose. smerter kom pludseligt, sidder lavt i lænden.

neg lasegue. normal sens. sidder ikke svt SI led, fint knæløft.

der er neg hudrulletest. god bevægelighed. råd om fys.

palp af lysker ia.'

I kiropraktorjournalen fremgår blandt andet følgende i notat af 4. august 2021 (bilag 8, del 3):

'Beskrivelse; Indikation: mistanke om strukturel deformitet, samt væsentligt traume 4 mdr. siden

...

1.besøg: Kommer i dag grundet smerter til lænden debut 3u siden efter at have ligget på sofa efter arbejde. Smerterne kan trække til høj side bækken og til høj knæ til tider. Sidste års tid væsentligt fysisk arbejde med repetitive løft og pakning.

Fået at vide for år tilbage formentligt ved scanning, at der er en scoliose, blev af fys anbefalet øvelser der ikke er lavet. kørte for 4 md siden med 70km/t ind i forankørende bil da ville undvige, dæk eksploderede og bilen snurrede rundt. Pt. blev stoppet af sele ved stop og slog ikke hoved.'

Det fremgår af kiropraktorjournalen den 1. november 2021 (bilag 8, del 2):

'Diagnoser

L84 Rygsyndrom uden smerteudstråling

(Sakroiliakasyndrom)

Kontinuation

Smerter i bunden af lænden som kan stråle til venstre baglår, ved venstre skulder og i nakken. Oplever ca. det i lænden en gang om ugen, det i øvre ryg er lidt mildere men oftere.

Døjer ikke med hovedpine.

Har haft det mellem skulderbladene i flere år, fik konstateret skoliosen for ca. 5 år siden på sygehus.

Det i hoften startede efter at arbejde på ... for 3-4 måneder siden.

Har været ved ... kiropraktik som har hjulpet, men forsikringen har anbefalet at komme til et andet sted.

Gjorde i starten ondt konstant, men er nu bedre.

Startede første gang ved at lægge sig på maven efter arbejde.

Smertemæssigt er det værst i lænden, som når det er der gør at det er svært at bukke sig forover, men det mellem skulderbladene irriterer oftere.

...

Tidligere tilfælde: Aldrig haft ondt i lænden før for 4 måneder siden.'

Af MR-skanningssvaret fra den 27. februar 2022, fremgår blandt andet følgende:

'Andre diagnoser, operationer og undersøgelser

U UXME30 MR-skanning af columna lumbalis, 27.02.2022 kl. 17:45

Epikrise

27-02-2022 MR-skanning af columna lumbalis, ...

MR-skanning af columna lumbalis

Der ses upåfaldende hvirvler højde og konfiguration.

Modic type 1 degenerative forandringer ved at endepladerne af L5/S1.

Reduceret vandindhold i intervertebrale disci fra L4-S1.

På L4/L5-niveauer ses median discusprotrusion samt central anullus fissur dog ingen signifikant spinalstenose påvist.

På L5/S1-niveauet ses median samt venstresidig paramedian discusprotrusion, dog ingen påviselig nerverodspåvirkning.

Conus medullaris ses på Th12/L1-niveauer med upåfaldende forhold.

Skoliose torakolumbal dextrokonveks.

MR konklusion:

Discusprotrusion på L4/L5 og L5/S1.

Ingen signifikant foraminal eller spinalstenose påvist.

Modic type 1 degenerative forandringer L5/S1.'

Selskabet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav, herunder at der sket et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

På baggrund af sagens oplysninger er det selskabets vurdering, at klageren ikke har bevist, at der er sket et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Ved vurderingen har selskabet lagt vægt på, at klageren henvendte sig hos sin egen læge den 3. august 2021, som var dagen efter, at klageren angiveligt skulle være kommet til skade, men hvor den anmeldte hændelse – løft – ikke blev nævnt. Det fremgår derimod, at klageren havde lændesmerter, som var opstået pludseligt.

Herudover fremgår det i første journalnotat fra kiropraktor den 4. august 2021, at klagerens lændesmerter debuterede 3 uger forinden, hvilket var før den angivne skadedato samt at smerterne kom efter at have ligget på sofaen efter arbejde.

Det er derfor selskabets opfattelse, at klageren ikke har bevist, at hun har været ude for et dækningsberettigende ulykkestilfælde i form af et tungt løft den 2. august 2021.

Selskabet bemærker, at skadeanmeldelsen til arbejdsskadeforsikringen er lavet mere end et år efter den angivne skadedato samt at bevisbyrdereglerne efter arbejdsskadesikringsloven er mere lempelige.

Derudover har selskabet lagt vægt på, at MR-skanningen af klagerens lænderyg viste discusprotrusion (slidforandringer) på niveau L4/L5 og L5/S1 og modic type 1 degenerative forandringer

(slidgigt) L5/S1, som efter selskabets opfattelse ikke forudsætter, at der er sket et dækningsberettigende ulykkestilfælde, men derimod er tilstande, der udvikler sig gradvist og langsomt over tid, hvilket ikke er omfattet af forsikringen, jf. betingelsernes punkt 7.1.5.5 og 7.1.5.6

Til støtte for sin påstand henviser selskabet til ankenævnets afgørelse i sag 99859, hvor nævnet lagde vægt på, at der i de tidsnære lægelige journalnotater ikke fremgik oplysninger om et ulykkestilfælde sket den 18. november 2020 samt klageren efter den anmeldte hændelse alene havde fået konstateret degenerative forandringer i ryggen. Ankenævnskendelsen fremlægges som **bilag 14**.

Sammenfatning

Sammenfattende er det selskabets opfattelse, at klageren ikke har dokumenteret, at hun har været ude for et dækningsberettigende ulykkestilfælde den 2. august 2021, idet den anmeldte hændelse – løft – ikke er nævnt i umiddelbar nærhed af den angivne skadedato. Selskabet fastholder derfor sin afgørelse af sagen."

Klageren har i brev af 30/9 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg ønsker at tilføje følgende til forsikringsselskabets svar, hvor de hævder, at min skade ikke er omfattet af forsikringsdækningen. Jeg vil i det følgende dokumentere, at der er årsagssammenhæng mellem den anmeldte skade og ulykken på arbejdet, og at der er tale om en pludselig hændelse, som opfylder forsikringsbetingelserne.

Forsikringsselskabets begrundelse:

Forsikringsselskabet har angivet, at de kun dækker skader som følge af ulykkestilfælde, hvilket forstås som en pludselig hændelse, der forårsager personskade. De har samtidig henvist til følgende forsikringsbetingelser:

- Punkt 2.9.5: Skader på kroppen som følge af nedslidning er ikke dækket.
- Punkt 2.9.6: Skader som følge af en overbelastning, der ikke er pludselig, er ikke omfattet af forsikringen.

Selskabet har lagt vægt på:

1. At jeg henvendte mig til min egen læge den 3. august 2021, som var dagen efter, at jeg angiveligt skulle være kommet til skade, men hvor den anmeldte hændelse – løft – ikke blev nævnt. Det fremgår derimod, at jeg havde lændesmerter, som var opstået pludseligt.
2. Herudover fremgår det i første journalnotat fra kiropraktor den 4. august 2021, at mine lændesmerter debuterede 3 uger forinden, hvilket var før den angivne skadedato samt at smerterne kom efter at have ligget på sofaen efter arbejde.
3. Selskabet bemærker, at skadeanmeldelsen til arbejdsskadeforsikringen er lavet mere end et år efter den angivne skadedato samt at bevisbyrdereglerne efter arbejdsskadesikringsloven er mere lempelige.
4. Derudover har selskabet lagt vægt på, at MR-skanningen af min lænderyg viste discusprotrusion (slidforandringer) på niveau L4/L5 og L5/S1 og modic type 1 degenerative forandringer (slidgigt) L5/S1, som efter selskabets opfattelse ikke forudsætter, at der er sket et dækningsberettigende ulykkestilfælde, men derimod er tilstande, der udvikler sig gradvist og langsomt over tid, hvilket ikke er omfattet af forsikringen, jf. betingelsernes punkt 7.1.5.5 og 7.1.5.6.
5. Til støtte for sin påstand henviser selskabet til ankenævnets afgørelse i sag 99859, hvor nævnet lagde vægt på, at der i de tidsnære lægelige journalnotater ikke fremgik oplysninger om et

ulykkestilfælde sket den 18. november 2020 samt klageren efter den anmeldte hændelse allerede havde fået konstateret degenerative forandringer i ryggen.

Ad 1:

Selskabet lægger vægt på, at jeg henvendte mig til min egen læge den 3. august 2021, dagen efter den anmeldte skade. De anfører, at jeg på dette tidspunkt ikke nævnte, at skaden skyldtes et løft, men at jeg rapporterede pludseligt opståede lændesmerter. Jeg har efterfølgende rettet henvendelse til min egen læge og skrevet følgende til forsikrings-selskabet den 17. august 2022 (Bilag 1):

Jeg kontaktede min læge, som forklarede, at han ikke fører journalen med henblik på forsikring, men til internt brug. Han noterede blot 'pludselige smerter'. Min læge har bekræftet, at forsikrings-selskabet kan kontakte ham for yderligere oplysninger om mine besøg. Jeg kan ikke holdes ansvarlig for, hvordan min læge vælger at føre journalen, men efter vores samtale har han opdateret journalen og angivet, at smerterne kom efter et løft på arbejdet.

Det fremgår også af skadesanmeldelsen den 06.04.2022 (**Bilag 2 og Bilag 2.1**), at da jeg løftede ..., kunne jeg mærke smerte i min lænd, men det blev værst, da jeg kom hjem og lagde mig i sofaen på maven.

Derudover fremgår det af flere bilag, at skaden opstod som følge af et løft på arbejdet:

- Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings (AES) brev af 3. maj 2023 (Bilag 3) bekræfter, at der er en sammenhæng mellem mine lændesmerter og løftet på arbejdet.
- Ankestyrelsens brev af 16. oktober 2023 (Bilag 4) fastslår, at:
 - Der er en tidsmæssig sammenhæng mellem hændelsen og mine symptomer, da jeg op-søgte læge dagen efter ulykken.
 - Jeg har modtaget kontinuerlig behandling hos kiropraktor og fysioterapeut siden hændel-sen.
 - Min egen læge bekræftede den 15. august 2022, at smerterne opstod efter et løft på ar-bejdet.
 - Min arbejdsgiver har bekræftet, at jeg var tydeligt påvirket af smerter og sygemeldt efter ulykken.
 - Ankestyrelsens lægekonsulent vurderede, at løftet af en 30 kg ... er egnet til at forårsage lænderygsmerter.

Yderligere bevismateriale:

Af **[kiropraktors] journal den 1. november 2021 (Bilag 5)** fremgår det, at mine smerter i lænden begyndte 3-4 måneder siden, hvor jeg løftede en ... på mit arbejde. Journalen understreger også, at jeg aldrig tidligere har haft ondt i lænden før denne hændelse. Det skal hertil bemærkes, at når der står, at det startede første gang ved at lægge sig på maven efter arbejde, så menes der, at det var hold i lænden der startede det, men selve smerten kom under løft som ses under de senere beskrevne bilag, især speciallægeerklæringen.

Derudover har **reumatolog ... den 7. juli 2022 (Bilag 6)** konkluderet, at mine rygsmerter skyldes diskusdegeneration med anulusruptur og højdereduktion, som tydeligvis er opstået umiddelbart efter det tunge løft på arbejdet. Reumatologen vurderede også, at smerterne bedst forklares ved afklemning af facetled som følge af diskusbeskadigelsen.

Endelig fremgår det af ...' epikrise (Bilag 7), at min skoliose ikke har nogen indflydelse på mine aktuelle rygproblemer, og at de nuværende smerter er relateret til løftet.

Arbejdsgiverens udtalelse (Bilag 8): Af telefonnotat af 30. august 2023 fremgår det, at min arbejdsgiver, ... fra ..., har bekræftet, at jeg var sygemeldt som følge af skaden. Han husker tydeligt, at jeg var smertepåvirket efter hændelsen og opfordrede mig til at opsøge lægen.

Af speciallægeerklæringen af den 20. november 2023 (Bilag 9) er følgende værd at bemærke:

Speciallæge ... konkluderer i sin erklæring, at jeg den 2. august 2021 pådrog mig en skade i lænderyggen som følge af et tungt løft af en ... på mit arbejde hos ... På dagen for ulykken oplevede jeg tiltagende smerter i lænden og blev rådet til at gå til lægen, hvilket jeg gjorde dagen efter.

Jeg modtog behandling hos en kiropraktor, men smerterne blev ved, og der blev foretaget en MRscanning, som viste 'Discusprotrusion på L4/L5 og L5/S1 samt degenerative forandringer på L5/S1'. Reumatolog ... vurderede, at skaden skyldtes et løft og diagnosticerede en facetledsrelateret problematik med diskusdegeneration.

Den aktuelle situation pr. november 2023 var, at jeg dagligt led af smerter i højre side af lænderyggen, som strålede ned i højre ben og baglår. Den dag i dag, har jeg det svært ved at sidde i længere tid og oplever forværrede smerter, når jeg forsøger at være fysisk aktiv. Speciallægen bemærkede også, at min tilstand har haft en negativ psykologisk indvirkning på min hverdag og funktionsevne.

Speciallægen understregede, at der fortsat er en væsentlig påvirkning af min funktionsevne efter løfteskaden. Derudover afviste han bilulykken, samt skoliosen til at have påvirkning på min lændesmerter.

Ad 2:

Det skal bemærkes, at der er en fejl i journalnotatet fra den 4. august 2021, hvor det fejlagtigt fremgår, at smerterne startede for 3 uger siden. Dette er en tastefejl, hvilket tydeligt kan underbygges ved, at jeg blev henvist til kiropraktor den 3. august 2021, umiddelbart efter de pludseligt opståede smerter den 2. august 2021. Denne journal kan ikke tillægges stor bevismæssig værdi, da der på det tidspunkt ikke forelå nogen scanninger eller andre diagnostiske værktøjer, der kunne give klarhed over årsagen til smerterne.

Derudover fremgår det klart af de øvrige bilag, at bilulykken kun medførte nogle spændinger, som forsvandt helt efter et par uger, og har dermed ingen relevans for de nuværende gener.

Ad 3:

Selskabet bemærker, at skadeanmeldelsen til arbejdsskadeforsikringen blev indgivet mere end et år efter den angivne skadedato, og at bevisbyrder reglerne efter arbejdsskadesikringsloven er mere lempelige.

Hertil skal det bemærkes, at jeg på daværende tidspunkt, som [ung], ikke havde kendskab til, hvordan og hvorfor en arbejdsskade skal anmeldes. Desuden fremgår det af arbejdsgiverens udtalelse af den 30. august 2023, at han var i tvivl om, hvorvidt det var vikarbureauet eller virksomheden selv, der skulle anmelde skaden. På grund af denne forvirring blev skaden først anmeldt et år efter skadedatoen.

Ad 4:

Forsikringssselskabet lægger vægt på, at MR-skanningen af min lænderyg viste diskusprotrusion på niveau L4/L5 og L5/S1 samt modic type 1 degenerative forandringer på L5/S1. De påstår, at disse forandringer udvikler sig gradvist over tid og ikke er resultatet af et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Imidlertid er der flere lægelige notater, som peger på, at mine symptomer og smerter opstod som følge af en specifik arbejdsulykke, nemlig løftet af en tung ... den 2. august 2021, og ikke på grund af langsomme degenerative forandringer.

1. **Ankestyrelsens vurdering (Bilag 4):** Ankestyrelsen har vurderet, at der er en sammenhæng mellem mine lænderygsmerter og løftet på arbejdet den 2. august 2021, hvilket fremgår af deres brev af 16. oktober 2023. Her understreges det, at der er en klar tidsmæssig sammenhæng, da jeg opsøgte læge dagen efter hændelsen, den 3. august 2021, med pludselige lændesmerter, og at jeg efterfølgende modtog kiropraktorbehandling, hvor jeg angav, at smerterne startede efter arbejdet på ...
2. **Speciallægeerklæring af den 7. juli 2022 fra reumatolog ... (Bilag 6):** Det fremgår her, at mine smerter i lænden opstod i august 2021 som følge af et tungt, rygbelastende løft. Reumatologen konkluderer, at løftet har resulteret i diskusdegeneration med ganske stor anulusruptur og højdereduktion, hvilket er direkte relateret til ulykken og ikke blot en gradvis degenerativ proces.
3. **Journalnotat af 8. marts 2022 (Bilag 10):** Her står det tydeligt, at jeg har haft rygproblemer siden sommeren 2021, og at disse startede efter et løft på arbejdet. Behandlingen med kiropraktor og fysioterapi blev iværksat på baggrund af dette konkrete løft.
4. **Arbejdsgiverens udtalelse (Bilag 8):** Min daværende arbejdsgiver bekræftede i sin udtalelse af den 30. august 2023, at han observerede, at jeg var tydeligt smertepåvirket efter hændelsen og opfordrede mig til at søge læge. Han har også bemærket, at jeg blev sygemeldt i nogle dage efter ulykken.
5. **Speciallægeerklæring af den 20. november 2023 (Bilag 9):** Speciallægen tiltræder [reumatologs]konklusion, at smerterne skyldes forvridningen af lænderyggen efter løftet den 2. august 2021 og ikke de degenerative forandringer eller skoliosen.

Sammenfattende viser det sig, at den pludselige opståen af mine symptomer er direkte relateret til løftet på arbejdet og er veldokumenteret i både tidsnære lægejournaler, speciallægeerklæringer og

arbejdsgiverens udtalelse. De degenerative forandringer, som blev konstateret senere, kan være forværret eller aktiveret af denne specifikke arbejdsulykke, og derfor bør denne hændelse anses for dækningsberettigende. Der er intet, der tyder på, at disse degenerative forandringer har været til stede før ulykken, selvom jeg har fået foretaget flere røntgenundersøgelser i forbindelse med den skoliose, jeg har haft, siden jeg var barn. Det skal tilføjes, at kiropraktoren flere gange har nævnt, at sådan en skade i lænderyggen ikke kan opstå som følge af skoliose. Der er nemlig ingen dokumenteret sammenhæng mellem skæv ryg og degenerative forandringer samt HIZ-læsioner, som også er blevet fremhævet under forløbet. Desuden er der ikke dokumenteret sammenhæng mellem skoliose og smerter, før skoliose er svarende til 25-30 grader, hvilket min skoliose slet ikke er.

Det skal hertil bemærkes, at af Østre Landsret afgørelse af 22. juni 2009, sag: 13 afd., nr. B-2461-06, fremgår det, at man kan have Modic-forandringer uden at have ondt i ryggen. Modic forandringer er i klinisk henseende uspecifikke og ses både hos personer med og uden rygsmerter. Derudover fremgår det af U 2011.2487 H, at Modic-forandringer er typisk en reaktion på noget,

der er sket i diskus, eventuelt som følge af en diskusprolaps. 'Der er tale om tilstødende forandringer i knoglerne. Først fremkommer der en betændelsestilstand, der danner væske, og senere dannes der fedt. Modic-type 1-forandringer vedrører den første betændelsesagtige tilstand.' Dette taler for, at forandringerne er kommet som resultat af den ganske store anulusruptur, som [reumatolog] beskriver i **Bilag 6**. Det er derfor forkert, at forsikringsselskabet anser disse for værende slidgigt. Jeg er adskillige gange fået at vide af lægerne, at mine smerter ikke skyldes slidgigt.

Ad 5:

Selskabet henviser til Ankenævnets afgørelse i sag 99859, hvor nævnet lagde vægt på manglende oplysninger om et ulykkestilfælde i de tidsnære journalnotater, samt at klageren alene havde degenerative forandringer i ryggen. Selskabet har endvidere i sag 99858 anført, at klageren efter den

anmeldte hændelse udelukkende har fået konstateret degenerative forandringer i ryggen samt slidgigt i venstre knæ, og at klagerens gener primært består af en smerteforværring som følge af forudbestående lidelser i knæ og ryg. Det fremgår også af et journalnotat, at klageren blev diagnosticeret med osteoporose.

Hertil vil jeg bemærke, at mit tilfælde adskiller sig væsentligt. Tidsnære journalnotater fra min egen læge, reumatolog, speciallæge og kiropraktor bekræfter, at mine smerter opstod akut i forbindelse med et specifikt løft på arbejdspladsen, hvilket står i klar kontrast til sag 99859, hvor der ikke forelå dokumentation for en tilsvarende hændelse. Af mine bilag fremgår det desuden, at der ikke er noget, der indikerer, at min skade skyldes degenerative forandringer eller en anden underliggende diagnose. Min skoliose har kun forårsaget lette spændinger i den øvre ryg og har ikke haft indflydelse på mine lændesmerter, hvilket fremgår flere steder i mine lægejournaler. Det er desuden dokumenteret, at jeg aldrig tidligere har haft problemer med lænden.

Selskabet henviser også til, at klageren i sag 99859 opsøgte lægen i forbindelse med et andet anliggende, hvor vedkommende samtidig nævnte, at han havde ondt i ryggen. Dette adskiller sig klart

fra mit tilfælde, da jeg opsøgte lægen udelukkende på grund af de akut opståede smerter, der kom

dagen før, og efter opfordring fra min arbejdsgiver.

Fysioterapeutens epikrise af 19. februar 2021 i sag 99859 anfører: 'Problemet menes at hænge sammen med lumbal hyperlordose og kraftigt øget thorakal kyfose kombineret med svag abdominal- og rygmuskulatur. Spondylolistese eller generelt slid lumbalt (begyndende spinal stenose) bør overvejes som mulige årsager til smerter.' I mit tilfælde har samtlige læger imidlertid henvist til ulykkestilfældet den 2. august 2021 som den primære årsag til mine smerter. Dette understøttes af ...'s epikrise (Bilag 7), der fastslår, at min skoliose ikke har nogen indflydelse på mine aktuelle rygproblemer, og at smerterne er direkte relateret til det nævnte løft.

Derudover blev klageren i sag 99859 først tilset af en læge den 30. november 2020, hvorimod jeg blev tilset dagen efter ulykken, hvilket yderligere understreger forskellen mellem sagerne.

Afslutningsvis vil jeg påpege, at i stedet for at henvise til afgørelsen i sag 99859, finder jeg det mere relevant at inddrage følgende afgørelser: Ankenævnskendelse af 19. september 2011, sag nr. 79.347, Ankenævnskendelse af 28. november 2011, sag nr. 79.748, Ankenævnskendelse i sag nr. 83.110, Ankenævnskendelse af 27. februar 2012 i sag nr. 80.565, samt sag nr. 87901. I sidstnævnte sag havde klageren pådraget sig en skade ved at løfte en gipsplade på sin arbejdsplads,

hvilket resulterede i en diskusprolaps og lette degenerative forandringer i ryggen. Her vurderede nævnet, at betingelserne for at anse det som et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand var opfyldt, og der blev lagt vægt på Arbejdsskadestyrelsens vurdering af, hvornår skaden var opstået.

Konklusion:

Der er både tidsmæssig og årsagsmæssig sammenhæng mellem ulykken på arbejdet den 2. august 2021 og mine rygsmerter. Samtlige lægejournaler, speciallægeerklæringer og udtalelser fra min arbejdsgiver og AES/Ankestyrelsen understøtter, at skaden skyldtes det tunge løft, og at der er tale om en pludselig hændelse i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne. Jeg kan ikke se, hvordan gennemgangen af sagsmaterialerne kan føre til andet, da efter min opfattelse, er der intet der tyder på, at skaden kan skyldes andet end løftet den 2. august 2021.

Jeg anmoder derfor om, at Ankenævnet for Forsikring efter en grundig gennemgang af sagsmateriale omstøder forsikringsselskabets afgørelse og anerkender skaden som omfattet af ulykkesforsikringen."

Selskabet har i brev af 28/10 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Klageren har i sit svar til nævnet af 30. september 2024 blandt andet oplyst, at hendes egen læge har opdateret hende journal, hvor lægen har angivet, at klagerens smerter kom efter et løft på arbejdet.

Selskabet skal hertil bemærke, at klagerens læges korrigerende af journalen, ikke kan føre til en ændret vurdering, men derimod bliver betragtet som en efterrationalisering.

Derudover har klageren anført, at det af flere bilag fremgår, at skaden opstod som følge af et løft på arbejdet. Klageren henviser hertil journalnotater fra 2022 og 2023, hvilket ikke er tidsnært efter den angivne skadedato.

Klageren har også henvist til journalnotatet af 1. november 2021 og oplyst, at dette notat dokumenterer, at hun smerterne i lænden begyndte 3-4 måneder forinden, hvor hun løftede ...

Det er dog fortsat selskabets opfattelse, at notatet af 1. november 2021 ikke dokumenterer, at skaden opstod som følge af et løft. Dertil kommer, at det fremgår, at smerterne i hoften 'startede efter at arbejde på ... for 3-4 måneder siden' samt at det 'startede første gang ved at lægge sig på maven efter arbejde'. Det fremgår således ikke, at klageren skulle have foretaget et løft.

Det er dog også selskabets vurdering, at notatet af 1. november 2021 ikke ligger tidsnært efter angivne skadedato og heller ikke kan lægges til grund, fordi klageren allerede dagen efter angivne skadedatoen den 3. august 2021 og 4. august henvendte sig hos henholdsvis læge og kiropraktor, hvor den anmeldte hændelse ikke blev nævnt.

Klageren har også anført i sit svar, at bilulykken omtalt i de lægelige akter kun medførte spændinger, som forsvandt helt et par uger efter og dermed ingen relevans har for de nuværende gener. Selskabet har ikke modtaget en skadeanmeldelse vedrørende bilulykken, hvilket formentlig skyldes – som oplyst af klageren –, at spændingerne forsvandt helt et par uger efter og ikke har rele-

Ankenævnet *for* Forsikring

11.

102151

vans for de aktuelle gener. Selskabet bemærker, at klagerens krav i denne sag formentlig vil være forældet."

Klageren har i brev af 13/12 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har fået afgørelse fra Ankestyrelsen i dag, hvor de forhøjede min méngrad fra 8% til 10%. Jeg tænker, at afgørelsen også er relevant her. "

Ankenævnet for Forsikring

12.

102151

Selskabet har i brev af 8/1 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Klagerens kommentar af 13. december 2024 samt bilag, hvor det fremgår, at Ankestyrelsen har forhøjet hendes méngrad fra 8 % til 10 %. Selskabet fastholder, at der ikke er dokumentation for et dækningsberettigende ulykkestilfælde og samt at der forskel på bevisbyrdereglerne efter arbejdsskadesikringsloven contra private ulykkesskadesager.

Selskabet har ikke yderligere bemærkninger, og sagen kan forelægges nævnets jurister."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af journalnotat af 11/9 2016 fra ortopædkirurgisk klinik fremgår bl.a.:

"[teenager] pige kommer til skoliosekontrol. Det viser sig imidlertid, at hun ikke har været opmærksom på, at hun har fået indkaldelse til skolioseoptagelse d. 15.08.16 ... Således disse ikke taget.

Klinisk vurderet med afklædt pt. har jeg klart indtryk af, udfra hvad jeg har skrevet sidst - at skoliosen er blevet mere prominent og mere veludviklet.

Man ser tydelig en S-formet skoliose nu med asymmetri sv.t. skulderblade og flankefolder. Pt. fortæller, at hun synes at det går skidt. Hun har ofte ondt i ryggen - specielt hvis hun har løftet på noget. Tager ikke fast smertestillende, dyrker ikke sport.

På det foranliggende er hun endnu engang orienteret om vigtigheden af, at hun optager træning - gerne i form af svømmetræning, evt. i form af træning i fitnesscenter under supervision af fys.

...

D.d. bestiller vi således på ny skolioseoptagelse."

Af journalnotat af 13/12 2017 fra ortopædkirurgisk klinik fremgår bl.a.:

"Pt. kommer til kontrol af skoliose.

Hun fortæller, at hun har været i ... i sommers, hvor man har foretaget nye rtg.billeder, og her var cubb-vinklen 17°. Således må det være uforandret i forhold til tidl., idet vi tilbage i nov. 2016 fandt en cubb-vinkel på 17°.

Plan:

Vi afslutter hende således nu, hvor hun er blevet ... år"

Af journalnotat af 3/5 2021 fra egen læge fremgår bl.a.:

" 1) 1 mdr. siden i bilulykke, hvor hun kørte op bag i bil. Da ondt ryg, nakke og var på sygehus, hvor alt var fint. Samme aften lidt ondt under ve. balle og i perioder siden da jag af 5 sek varighed et par gange dgl, spec, ved foroverbøjning mod høj.

Obj.: god AT, går upåvirket

ryg: upåfaldende, fin bevægelighed, inkl SI-led.

Hofte/lår, ingen palpable ømheder, fin og fri bevægelighed, ikke øm sv.t. iskias

Ikke symfyse eller bækkensmerter ved sammenklemning

P: måske lidt muskelforstrækning, forsøger

rp: fys mhp udstrækning og træning"

Af journalnotat af 3/8 2021 fra egen læge fremgår bl.a.:

"Symptom/klage fra lænd ...

Sub.: Ny pt. lændesmerter. ondt i mave mod ve side.

...

har scoliose. smerter kom pludseligt, sidder lavt i lænden.

neg lasegue. normal sens. sidder ikke svt. SI led, fint knæløft.

der er neg hudrulletest. god bevægelighed. råd om fys.

palp af lysker ia."

Af journal fra kiropraktor klinik fremgår bl.a.:

"04-08-21

Beskrivelse: Indikation: mistanke om strukturel deformitet, samt væsentligt traume 4 mdr. siden

RTG af col. Lumb AP: sublaksation L5pl

RTG af col. lumb LAT:

Der ses normale krumninger i LAT plan, i AP plan ses der væsentlig dxt konveks scoliosis. De fremstillede hvirvler ses med normal form, størrelse og antal. Corticalis ses glat og udbrudt og der er normal knogletegning og contour.

Der ses normale intervertebrallrum, facetled og intervertebralforaminae og der ses ingen tegn på brud på corticali.

Normale forhold sv. I facetled og SI-led, fraset roteret bækken. Upåfaldende bløddele paravertebralt.

RO: væsentlig dxt konveks scoliosis, nedsat i.v. rum, sublaksation L5pl, roteret bækken

RTG af col. Cerv AP:

RTG f col. cerv LAT:

Nakkekrumning ses i AP plan ses let s-formet scoliosis og i LAT plan ses væsentligt udrettet nakkekrurve.

De fremstillede hvirvler ses med normal form, størrelse og antal. Corticalis ses glat og ubrudt. Upåfaldende knogletegning og -struktur. Der ses normal højde/form af intervertebrallrum, facet- og uncovertebralled. Normale forhold sv.t atlantoaxiale led.

Der er ingen tegn på degenerative forandringer.

Upåfaldende prasvertebral bløddelsskygge samt øvrige bløddelsforhold.

RD: udrettet nakkekrurve, let s-formet scoliosis

U Andet: Se F8

D Diagnose: L01 - symptom/klage cervikal, L03 - symptom/klage lænd, L04 - symptom/klage brystkasse.

B Tilstand: Vægte: 25/39

Tal: 7,4,10,6

1. besøg: Kommer i dag grundet smerter til lænden debut 3u siden efter at have ligget på sofa efter arbejde. Smerterne kan trække til høj side bækken og til høj knæ til tider. Sidste års tid væsentligt fysisk arbejde med repetitive løft og pakning. Fået at vide for år tilbage formentligt ved scanning, at der er en scoliose, blev af fys anbefalet øvelser der ikke er lavet. kørte for 4 md siden med 70km/t ind i forankørende bil da ville undvige, dæk eksploderede og bilen snurrede rundt. Pt. blev stoppet af sele ved stop og slog ikke hoved...

MÅL. 1) vil gerne kunne fungere optimalt hver dag uden at have ondt og skulle bekymre sig om sin ryg nu og i fremtiden, er kun [i 20'erne]

Behandling: C1asl .. set pil på rtg ses væsentlig dxt con scol, l5pl, c2pr

09-08-21

Var lidt træt efter første justering, men ellers ok

...

11-08-21

Tilstand: noget træt efter sidste justering, men arbejdede også 10 timer bagefter"

Af journalnotat af 1/11 2021 fra kiropraktor fremgår bl.a.:

"Smerter i bunden af lænden som kan stråle til venstre baglår, ved venstre skulder og i nakken. Oplever ca. det i lænden en gang om ugen, det i Øvre ryg er lidt mildere men oftere. Døjer ikke med hovedpine.

Har haft det mellem skulderbladene i flere år, fik konstateret skoliosen for ca. 5 år siden på sygehus.

Det i hoften startede efter at arbejde på [arbejdsplds] for 3-4 måneder siden.

Har været ved ... kiropraktik som har hjulpet, men forsikringen har anbefalet at komme til et andet sted. Gjorde i starten ondt konstant, men er nu bedre.

Startede første gang ved at lægge sig på maven efter arbejde.

Smertemæssigt er det værst i lænden, som når det er der gør at det er svært at bukke sig forover, men det mellem skulderbladene irriterer oftere.

Oplever normal følesans og styrke i begge ben og fødder.

Røntgen listing: L5 PLS-M, P-L1, Ve PI3IN4. 15 grader dextrokonveks skoliose.

Tidligere tilfælde: Aldrig haft ondt i lænden før for 4 måneder siden.

Forbedrende faktorer: Smertestillende hjælper lidt, men ikke meget.

Forværrende faktorer: Bukke sig forover genererer det, også bagover når det bliver irriteret.

Døgnvariation: Sover fint når det gør ondt. Bliver værre hvis ligger på maven.

Host, Nys, Bugpresse: HN -, dyb vejrtrækning -.

Klager øvrige organsystemer: Ellers sund og rask.

...

Tidligere alvorlig sygdom: Ingen tidligere.

Tidligere traumer: Kørte galt i marts/april, påkørte anden bil bagfra med 70 km/timen, var ved vagtlæge som mente at det var spændinger. Føler selv at det trækker ned til benet siden da.

...

Plan

Skønnes mellemlangt forløb: 8-10 behandlinger. Pt. er evt. kandidat til genoptræning.

Prognose: God for lindring og forebyggelse af aktuelle.

Patienten er informeret om undersøgelsesfund, prognose, plan og behandlingstiltag. Der iværksættes kiropraktisk behandling i form af manipulation, bløddelsbehandling og relevant øvelsesterapi."

Ankenævnet *for* Forsikring

15.

102151

Af MR-skanning af 27/2 2022 fremgår bl.a.:

"MR-skanning af columna lumbalis

Der ses upåfaldende hvirvler højde og konfiguration.

Modic type 1 degenerative forandringer ved at endepladerne af L5/S1.

Reduceret vandindhold i intervertebrale disci fra L4-S1.

På L4/L5-niveauer ses median discusprotrusion samt central anullus fissur dog ingen signifikant spinalstenose påvist.

På L5/S1-niveauet ses median samt venstresidig paramedian discusprotrusion. dog Ingen påviselig nerverodspåvirkning.

Conus medullaris ses på Th12/L1-niveauer med upåfaldende forhold.

Skoliose torakolumbal dextrokonveks.

MR konklusion:

Discusprotrusion på L4/L5 og L5/S1.

Ingen signifikant foraminal eller spinalstenose påvist.

Modic type 1 degenerative forandringer L5/S1."

Af journalnotat af 8/3 2022 fra egen læge fremgår bl.a.:

"Svar på MR-scanning, har fået lavet af kiropraktor, har haft problemer siden sommer, kom efter løft, har fået behandlinger siden sommer fra kiropraktor og fys.

smerter går fra høj balle og ned mod baglår. er det samme som i sommer, stråler, smerter er dog mest i ryggen, der er udstrålen til balle og baglår, måske let sovende, passer ikke med forandringer i ryggen, meget ked af sin situation.

neg lasegue og normale reflekser, rp ibumetin 400 mg x 3 i 14 dg."

Af journalnotat af 29/3 2022 fra egen læge fremgår bl.a.:

"Stadig plaget af sin ryg. viser 2 steder på ryggen, hvor det gør ondt. 1. er når hun hænger lidt i stolen så er der smerter i ven side af lænd som stråler mod inderlår.

2. når hun ligger på maven, kan der komme smerter i høj side som gør meget ondt, stråler ikke ned i ben. smerter svinder derefter langsomt, når hun vågner om morgenen så føler hun sig spændt, har været siden juli 2021.

har haft langt forløb ved kiropraktor uden det rigtig har hjulpet."

Af anmeldelse af 6/4 2022 til selskabet fremgår bl.a.:

"Beskriv hændelsen

Hvad løftede du? ...

Hvor mange kg løftede du ca.? 70

Var I flere om at løfte? Nej

Beskriv, hvordan løftet foregik? Jeg arbejdede på et ..., hvor jeg ... jeg skulle ud på lageret og hente en ny ..., som vejer de 60-70 kg, vil jeg skyde på. Den skulle fra pallen og over på sådan et lift til ..., som jeg så kan køre ... på resten af vejen, ... I det jeg løfter, kan jeg mærke smerte i min lænd. Det bliver værst, når jeg så kommer hjem og lægger mig i sofaen på maven. Hvor en meget slem

Ankenævnet for Forsikring

17.

102151

smerte rammer mig nederst i min ryg. Det fortsat i flere dage og mine kollegaer og chef var klar over det, og jeg gik tidligere dagen efter for at besøge min læge."

Af klagerens svar af 21/4 2022 til selskabet fremgår bl.a.:

"

Beskriv så udførligt og detaljeret som muligt, hvad der skete før, i direkte forbindelse med uheldet og lige efter, samt beskriv så præcist som muligt, hvad du foretog dig i det øjeblik skaden skete:

Jeg skulle løfte en tung [redacted] på arbejde. Fra en palle over til en "løfter". Kunne mærke smerte i min lænd efter.

Over hvor lang tid foregik det?

Pludseligt

Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt ud over personskaden? Hvilket?

Nej.

Hvad var efter din mening den direkte årsag til, at skaden skete?

Tunge løft overbelastede min ryg.

Hvornår mærkede du, at du var kommet til skade?

Kunne mærke smerten i min lænd lige efter løft, men det blev værst, da jeg kom hjem og lagde mig ned. Kunne ikke komme op.

Under hvilken bevægelse i kroppen mærkede du at skaden den opstod?

Løft, på vej op i strak stilling.

Har du andre kommentarer?

Smerterne er kommet hver dag siden. Også hvis jeg bare ligger ned. Kan ikke bevæge mig, når det står til.

"

Af journalnotat af 3/5 2022 fra egen læge fremgår bl.a.:

"lændesmerter. Afventer reumatologisk vurdering, går ved kiropraktor. Endnu ikke effekt af gabapentin. Se an 1 uges tid og så vurdering om andet smertestillende skal afprøves. Taler selv om dolol, det tænker jeg umiddelbart ikke vil gøre noget godt. Evt saroten."

Af epikrise fra kiropraktor fremgår bl.a.:

"Status til orientering og evt. videre plan.

[Klageren] ses i klinikken for efterhånden langvarige rygsmerter, er MR scannet med fund af discusprotrusioner lavt lumbalt og skoliose som vurderes uden indflydelse på aktuelle rygproblematik.

Klinisk ses hun meget spændt i muskulaturen, som ikke reagerer på massage, øvelser, akupunktur eller øvelser.

Kan man eventuelt afprøve Klorzoxazon for medicinsk afspænding?

Hun ses til kontrol i klinikken indtil hun er færdigudredt via rheumatolog og videre plan foreligger."

Af journalnotat af 7/7 2022 fra reumatolog fremgår det bl.a.:

"Lumbal diskusdegenerati on UNS

... henvist af egen læge med rygsmerter.

Hun er kendt med skoliose. som har givet lidt spændinger igennem tiden, men ikke egentlige smerter.

Problemet opstod en dag i august 2021. hvor hun i ... arbejdede på et ... Her skulle hun løfte et meget tungt emne. hvilket belastede ryggen, men uden at hun mærkede noget smæld eller voldsomme smerter på løftetidspunktet. Samme eftermiddag, da hun kom hjem. fik hun imidlertid pludseligt voldsomme smerter i lændeområdet. Kunne nærmest ikke bevæge sig, og efterfølgende var der smerter ved enhver bevægelse. Gradvis er det bedret. men der er forblevet en tendens til pludselig voldsom smertereaktion, hvor der ved bestemte bevægelser eller sommetider næsten uden bevægelse, opstår en pludselig voldsom jagende smerte i højre balleområde. Det kan vare minutter, hvor hun er nærmest lammet af smerter, hvorefter det typisk gradvis aftager. I begyndelsen var det noget, der kunne komme måske 1 gang om ugen. men efterhånden er det dagligt til stede, og hæmmer meget. Hun er konstant bekymret for. at de pludselige smerter skal opstå, det kan ske ved træning, seksuel aktivitet eller andet, hvor det i høj grad generer.

Hun er behandlet ved kiropraktor og forsøger at træne, men trods træning bliver hun ikke rigtig stærk i ryggen. Behandlingen har heller ikke haft nogen tydelig effekt. Der er derfor via kiropraktoren gennemført MRscanning af columna lumballs 27.02.2022 på Her ser man foruden skolio-sen diskusdegeneration sv.t. de to nederste lumbale niveauer, begge med anulusruptur. mest udpræget på det nederste, lumbosakralt. niveau, hvor der også er let højdereduktion.

Objektivt:

... Der ses langstrakt skoliose, i lænden dekskonveks. Bevæger frit forover og til siderne uden væsentlig smertereaktion. Finger-gulv-afstand 10 cm. Der er ingen væsentlig ømhed lumbalt. Sl-leddene er stabile og ømme. Der er ømhed

glutealt i højre side. Ømme tuber ischli. Fri rotation i hofteleddene uden smertereaktion. Negativ strakt benløft test. Normale, egale dybe reflekser.

Konklusion:

Det er vanskeligt at vide med sikkerhed, hvad der forårsager smerterne. De er imidlertid tydeligt opstået umiddelbart efter meget tungt rygbelastende løft, og på MR-scanning ses diskusdegene-

ration med anulusruptur og højdereduktion. Med sandsynlighed er der sket skade på formentlig den

nederste diskus ved denne lejlighed, dette med umiddelbare smerter til følge, som kan stamme fra den ganske store anulusruptur. De nuværende pludselige voldsomme smerter forklares bedst ved afklemning ved facetled højresidigt. formentlig det lumbosakrale facetled, som følge af den beskadigede diskus. Der er ikke klinisk, MR-mæssigt eller anamnestisk tegn på nogen rodpåvirkning, og smerterne synes heller ikke velforklarede ved bækken leddysfunktion.

Selv om en discektomi ville kunne stabilisere det lumbosakrale segment, vil jeg ikke anbefale operation pga. betydelig risiko for et kronisk smerteproblem efterfølgende. Ved konservativ behandling med core-træning er der omvendt en betydelig sandsynlighed for bedring over tid.

Plan:

Vi drøfter dette. Behandlingsmæssigt vil jeg anbefale fortsat træning, og jeg tror ikke, der kan findes nogen specifik terapi, der på anden vis kan reducere risikoen for de pludselige smerteanfald, herunder kan smertestillende medicin næppe forebygge dette."

Af journalnotat af 15/8 2022 fra egen læge fremgår bl.a.:

"Rygsmærter, snak om at hendes rygsmærter startede pludseligt efter et løft på arbejde, jeg har skrevet at det skete pludseligt, hun fortæller at det var efter et løft, skete på arbejde"

Af anmeldelse af 31/8 2022 til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fremgår bl.a.:

"Ulykkesbeskrivelse

Dato og tid for hændelsen

02-08-2021 kl. 17:00

Beskrivelse af hændelsen Hvad lavede personen umiddelbart inden ulykken?

kørte med ... løfter ud på lager.

Hvad gik galt?

Ville løfte ny ... op på løfter

Hvordan kom personen til skade?

løftede ny ... op på løfter.

Hvad der gik galt

Løfte, bære"

Af Ankestyrelsens telefonnotat af 30/8 2023 fremgår bl.a.:

"UT ringer til [klagens arbejdsgiver] ..., som har anmeldt skaden den 22. august 2022.

Adspurg, hvorfor skaden først anmeldes den 22. august 2022, når skaden sker 2. august 2021, svarer [arbejdsgiver], at han var i tvivl om, om det var ham eller det vikarbureau, hvorunder skadelidte var ansat, der skulle anmelde dette. Han er i dag klar over, at det var dem, der skulle have anmeldt det, men det vidste han ikke på det tidspunkt.

Adspurg om skadelidte var sygemeldt i forbindelse med skaden, svarede [arbejdsgiver], at det var hun. Han kan ikke huske, hvor lang tid der var tale om - han mener nogle dage, men han husker,

at hun tydeligt var mærket, og at man kunne se, at hun havde ondt. Han oplyser videre, at han opfordrede hende til at gå til lægen, fordi hun så meget forpint ud.

Adspurgte om ... vægt svarede [arbejdsgiver], at en sådan ikke vejer 60 kg., men nok nærmere det halve. Han bemærkede, at skadelidte var en lille pige, i den forstand at hun ikke var høj og robust, og at 30 kg. er meget for hendes størrelse."

Af Ankestyrelsens afgørelse af 16/10 2023 vedrørende arbejdsskaden fremgår bl.a.:

"Ankestyrelsen har nu afgjort din sag.

Resultatet er:

- Forværring af lænderygsmærter er en arbejdsskade

...

Ankestyrelsen vurderer, at det er godtgjort, at du var udsat for en arbejdsskade den 2. august 2021.

Hvad er afgørende for resultatet

Du har oplyst, at du kommer til skade på arbejdet den 2. august 2021, da du skal løfte en stor ... fra en palle og over på en palleøfter. Du får herefter smerter i lænderyggen.

Vi vurderer, at der er tidsmæssig sammenhæng mellem dine lænderygsmærter og hændelsen på dit arbejde.

Vi lægger vægt på, du henvender dig ved din læge den 3. august 2021, dagen efter hændelsen, hvor du oplyser, at du har lændesmerter, som er kommet pludseligt.

Den 1. november 2021 er du til behandling ved kiropraktor, hvor det fremgår, at du tidligere har været til behandling ved [kiropraktor], men at forsikringen har anbefalet dig at komme til denne kiropraktor. Du oplyser, at du har smerter i hoften, som startede efter arbejde på ... for 3-4 måneder siden.

Den 8. marts 2022, syv måneder efter hændelsen, henvender du dig igen ved lægen, hvor du oplyser, at du har haft problemer med din ryg siden sommer, og at de er kommet af et løft. Du oplyser også, at du har fået behandling ved kiropraktor og fysioterapeut siden sommer.

Den 15. august 2022 har egen læge noteret, at denne angående dine lænderygsmærter har noteret, at smerterne kom pludseligt, men at du fortæller, at de er kommet efter et løft på arbejdet.

Vi lægger også vægt på, at din arbejdsgiver husker, at du var meget smertepåvirket efter løft på arbejde. Han har pr. telefon har oplyst, at du var sygemeldt i forbindelse med hændelsen. Han kan ikke huske hvor længe, du var sygemeldt, men han mener, at det var nogle dage. Arbejdsgiver bemærkede også, at du tydeligt var mærket efter hændelsen, og at han opfordrede dig til at gå til lægen, fordi du var tydeligt forpint.

Vi bemærker dog, at du selv har oplyst, at du ikke var sygemeldt i forbindelse med hændelsen.

Vi vurderer også, at der er årsagssammenhæng mellem dine smerter i lænderyggen og hændelsen på dit arbejde.

Du har oplyst, at du vil skyde på at ... vejer 60 kg. Vi har forelagt dette for din arbejdsgiver, som har oplyst, at en ... nok vejer omkring det halve, altså 30 kg. Vi lægger derfor en vægt på 30 kg. til grund.

Vi har forelagt hændelsesbeskrivelsen for en af vores lægekonsulenter, og det er herefter vores vurdering, at løft af en ... på 30 kg er egnet til at medføre smerter i lænderyggen.

Vi er opmærksomme på, at du forud for hændelsen havde væsentlige forudbestående gener i lænderyggen. Det fremgår af journalnotaterne, at du har en medfødt lænderygsproblematik med skæv rygsøjle (scoliose), som du tidligere har gået til kontrol for. Det er desuden kendt, at du får smerter ved belastning, og der er oplysninger om, at du var udsat for en ekstraordinær påvirkning ved en trafikulykke i maj 2021, som udløste en periode med lænderygsmerter.

Vi anerkender derfor forværring af lænderygsmerter som en arbejdsskade.

Vi bemærker, at der vil blive taget stilling til betydningen af det forudbestående ved spørgsmålet om det varige men."

Af neurologisk speciallægeerklæring af 20/11 2023 til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fremgår bl.a.:

"Tidligere sygdomme

I ...-års alderen konstateret scoliose og [klageren] har haft lettere spændinger i skulderregionen grundet dette.

...

2021, april måned, trafikulykke. [Klageren] kørte op bag i en bil der pludselig bremsede. Fik spændinger i nakken og tog på skadestuen på ... hospital. Tog til egen læge der til rådede fysioterapi. Generne svandt helt efter et par uger.

...

Aktuel sygehistorie

Den 20. august 2021 var [klageren] på arbejde på ... i ... og skulle løfte en ... på 30 kg. [Klageren] bøjede sig forover og løftede den tunge ... over på en ... [Klageren] kunne umiddelbart mærke en tung smertende fornemmelse i højre side af lænderyggen. Trods generne fortsatte [klageren] med at arbejde indtil hun kørte hjem. Da hun kom hjem måtte hun lægge sig ned grundet træthed og smerter. Dagen efter tog [klageren] på arbejde igen trods tiltagende smerter. Hun blev af sin chef tilrådet vurdering ved egen læge hvor hun var samme dag. Egen læge vurderede at det var et lændehold og tilrådede kiropraktor. [Klageren] fortsatte med at arbejde og fik i perioden mange behandlinger ved kiropraktor, men uden effekt. Hun skiftede på et tidspunkt til en kiropraktor, der henviste til MR scanning af lænderyggen på ... Denne blev udført d. 27. februar 2022 og viste 'Discusprotrusion på L4/L5 og LS/SI samt Modic type 1 degenerative forandringer LS/SI'. Hun fik herefter behandlinger ved fysioterapeut, kiropraktor og desuden massage, akupunktur samt laserterapi. Fra egen læge blev hun henvist til en reumatolog (...) der d. 8. juli 2022 vurderede, at det drejede sig om følger af en løfteskade, og fandt at MR-scanning af col. lumbalis viste diskusdegeneration med anulusruptur og højdereduktion. Heraf kommende skade på nederste diskus

medførende smerter grundet den store anulusruptur. Herudover blev det vurderet, at de pludselige voldsomme smerter skyldtes afklemning ved facetled højresidigt, formentlig det lumbosakrale facetled, som følge af den beskadigede discus.

[Reumatolog] tilrådede ikke operation (deseoperation) men derimod fortsat konservativ behandling med øvelsesterapi.

...

Hun blev henvist til smerteklinik, men har ikke ønsket forløb her. [Klageren] træner i fitnesscenter et par gange ugentligt trods smerterne. Hun går aktuelt ikke til behandlinger og afventer ikke yderligere undersøgelser. [Klageren] angiver, at der ikke har været nogen bedring fysisk og hun har fået det psykisk værre, da der ikke er tegn til bedring. Samlet set vurderer [klageren], at der er ca. 40 % flere gener end kort efter løfteskaden.

Aktuelle klager

1. Dagligt mange smerter i højre side af lænderyggen.
2. En jagende fornemmelse ned i venstre balde og baglår.
3. Er psykisk belastet af sine symptomer.

Vurdering af eget funktionsniveau

1. Har svært ved at udholde styrketræning.
2. –
3. Får flere smerter efter en løbetur.
4. Får flere smerter når hun sidder på stol i længere tid, fx ...
5. Kan ikke udholde at sove på maven grundet smerterne.
6. Udtrættes hurtigere grundet smerter ved husligt arbejde som fx støvsugning, gulvvask og madlavning.

...

Medicin:

Tbl Panodil 1000 mg ved behov, maks x 4 dgl.

Objektiv undersøgelse

[I 20'erne] kvinde ... Fremtræder ikke akut eller kronisk medtaget. Fremtræder ved undersøgelsen ikke smertepåvirket. Bevæger sig frit til og fra lejet. Virker ikke appellerende.

...

Neurologisk: vågen og klar. Stemningslejet vurderes neutralt, normal psykomotorisk tempo. Ingen tale- sprogforstyrrelser. Fremtræder med normal kognitiv funktion.

Kranienerver: Normale forhold.

Overekstremiteterne: Der er normal trafik og egal naturlig kraft over skulder- albue- og håndled. Der er normale egale biceps-, brachioradialis og tricepsreflekser. Følesansen er normal overalt. Finger-næseforsøg udføres naturligt bilateralt.

Underekstremiteterne: Normal egal trafik og normal muskeltonus. Normal kraft, egal over hofte-, knæ- og fodled. Normal følesans.

Naturlige egale patellar- og Achillesreflekser. Normale plantarreflekser.

Normal koordination. Gangen udføres upåfaldende, kan stå på hæle og tæer, normal linjegang.

Columna med langstrakt dextrokonveks skoliose thorakolumbalt. Normale krumninger iøvrigt. Normal bevægelighed cervikalt ved hoveddrejning mod både højre og venstre. Let ømhed i højre skulderåg. Thorakalt ingen

ømhed. Der er lumbalt let nedsat bevægelighed ved sidebøjning mod højre, ellers normal bevægelighed (FGA: 0). Ingen ossøs men lettere muskulær ømheds sv.t højresidige paravertebrale muskulatur.

Diagnose

Distorsio columnae lumbalis sequelae (*latin*), følger efter forvridning af lænderyggen (*dansk*)

Scoliosis (*latin*), skæv ryg (*dansk*)

Resume og konklusion

...

har aktuelt klager i form af dagligt mange smerter i højre side af lænderyggen, en jagende fornemmelse ned i venstre balde og baglår og hun er psykisk belastet af sine symptomer. **Tilstanden medfører**, at [klageren] har svært ved at udholde styrketræning, får smerter ved seksuelt samkvem, får flere smerter efter en løbetur, får flere smerter når hun sidder på stol i længere tid, fx ..., ikke kan udholde at sove på maven grundet smerterne, udtrættes hurtigere grundet smerter ved husligt arbejde som fx støvsugning, gulvvask og madlavning.

Objektivt er der en langstrakt dextrokonveks skoliose thorakolumbalt. Let ømheds i højre skulderålg. Lumbalt let nedsat bevægelighed ved sidebøjning mod højre samt lettere muskulær ømheds sv.t højresidige paravertebrale muskulatur. I øvrigt normale forhold inklusiv en normal neurologisk undersøgelse.

Med hensyn til skademekanisme, forudbestående sygdomme, sociale forhold, behandlingsforløb, hvilke behandlinger der er givet samt effekt heraf, subjektive klager, objektiv undersøgelse samt diagnose henvises til ovennævnte. Der er aktuelt stadig væsentlige følger efter løfteskaden."

Af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse af 1/3 2024 vedrørende arbejdsskaden fremgår bl.a.:

"Vi har afgjort, at du har et mén efter arbejdsskaden på 8 %.

...

Efter tabellens punkt B.1.3.3. vurderes følger af forvridninger, diskusprolaps, brud og belastningsskader med lette, daglige rygsmerter med udstrålende bensmerter, uden eller med let bevægeindskrænkning, til 10 %.

Den 16. oktober 2023 traf Ankestyrelsen afgørelse om din arbejdsskade, hvor de anerkendte din skade i form af forværring af forudbestående smerter i lænderyggen.

...

Ifølge speciallægeerklæringen udfærdiget den 20. november 2023, har du følger efter din arbejdsskade.

Du har ved undersøgelsen oplyst, at du har mange daglige smerter i højre side af lænderyggen. Du har en jagende fornemmelse ned i venstre balde og baglår. Du er psykisk belastet af dine symptomer.

Du har oplyst, at du har svært ved at udholde styrketræning, du får smerter ved seksuelt samkvem, dine smerter forværres efter en løbetur, du får flere smerter når du sidder på en stol i læn-

gere tid, såsom ... Du kan ikke sove på maven og du udtrættes hurtigere på grund af dine smerter ved husligt arbejde.

Du tager smertestillende medicin ved behov i form af Panodil 1000 mg. Maksimalt *4.

Vi vurderer dine gener som lette, fordi du får smerter efter en løbetur og du udtrættes hurtigere ved udførelse af husligt arbejde på grund af dine smerter samt at du tager smertestillende ved behov.

Ved den lægelige undersøgelse er der konstateret let nedsat bevægelighed i lænderyggen ved sidebøjning mod højre. Din finger-gulvafstand er lig med 0.

Der muskulær ømhed ved gennemføling svarende til den højresidige paravertebrale muskulatur.

Der er langstrakt dextrokonveks skoliose thorolumbalt ellers normale krumninger. Vi vurderer, at dine gener svarer til punktet i tabellen, fordi du har daglige smerter med jagende fornemmelser til venstre baglår og let nedsat bevægelighed ved sidebøjning.

Efter en samlet skønsmæssig vurdering af dine gener, har vi fastsat dit samlede varige mén til 10 %.

...

Vi foretager et fradrag i dit varige mén ved forudbestående gener

Hvis dele af det varige mén med overvejende sandsynlighed skyldes andre forhold end arbejdsskaden, foretager vi et fradrag i godtgørelsen for varigt mén. Det kan for eksempel være, hvis der før skaden har været gener fra en allerede eksisterende skade eller sygdom.

Du har også haft gener i ryggen før arbejdsskaden.

Det fremgår af journal fra din praktiserende læge, at du er kendt med rygskævhed (scoliose) siden ... -årsalderen, hvor du har gået til kontrol og fysioterapi.

I april 2021 var du udsat for en trafikulykke hvor du blev påkørt bagfra og det fremgår af lægenotatet fra den 29. marts 2021, at du efter hændelsen oplevede forværring af smerter i form af hovedpine, nakkesmerter og øvre del af ryg.

Sidste lægenotat før din arbejdsskade er den 3. maj 2021, hvor ryggen er upåfaldende, der er fri bevægelighed og der er ikke ømhed ved gennemføling.

Vi vurderer, at disse gener med overvejende sandsynlighed har indflydelse på dine nuværende gener i lænderyggen.

Ved MR-skanningen den 27. februar 2022, hvor der blev fundet discusprotrusioner svarende til L4-L5 og L5-S1 samt Modic type 1 degenerative forandringer i L5-S1

Vi vurderer derfor, at der er grundlag for at nedsætte godtgørelsen for varigt mén med 1/5, fordi det er vores lægefaglige vurdering, at dine forudbestående gener i lænderyggen med overvejende sandsynlighed, er en del af dit samlede varige mén i dag.

Vi vurderer, at dine forudbestående gener skønsmæssigt svarer til et fradrag på 1/5, fordi du har en medfødt lænderygs problematik med skæv rygsøjle, og fordi du er kendt med smerter ved belastning.

Det betyder, at vi har vurderet dit varige mén som følge af arbejdsskaden til 8 %.

Lægekonsulent

En af vores lægekonsulenter har deltaget i behandlingen af din sag."

Af Ankestyrelsens afgørelse af 13/12 2024 vedrørende arbejdsskaden fremgår bl.a.:

"Ankestyrelsen vurderer, at dine gener som følge af arbejdsskaden skønsmæssigt svarer til et varigt mén på 10 procent.

Hvad er afgørende for resultatet

Vi lægger vægt på de lægelige oplysninger om, at du har mange daglige smerter i højre side af lænderyggen. Du har en jagende fornemmelse ned i venstre balde og baglår. Du er psykisk belastet af dine symptomer. Du har oplyst, at du har svært ved at udholde styrketræning, du får smerter ved seksuelt samkvem, dine smerter forværres efter en løbetur, du får flere smerter når du sidder på en stol i længere tid, såsom ... Du kan ikke sove på maven og du udtrættes hurtigere på grund af dine smerter ved husligt arbejde. Du tager smertestillende medicin efter behov.

Vi vurderer dine smerter som lette, fordi dine smerter intensiveres ved belastning og du kun tager smertestillende medicin efter behov.

Der konstateres objektivt let nedsat bevægelighed i lænderyggen ved sidebøjning mod højre, ellers normal bevægelighed. Din fingergulvafstand er lig med 0. Der muskulær ømhed ved gennemføling

svarende til den højresidige paravertebrale muskulatur. Der er langstrakt dextrokonveks skoliose thorolumbalt ellers normale krumninger. Ved MRscanning er der fundet mindre protrusion.

Vi sammenligner dine gener med méntabellens punkt B.1.3.3, hvorefter følger af forvridninger, diskusprolaps, brud og belastningsskader med lette, daglige rygsmerter med udstrålende bensmerter, uden eller med let bevægeindskrænkning, vurderes til 10 procent. Vi vurderer, at dine gener svarer til punktet.

Vi fastsætter på den baggrund skønsmæssigt dit varige mén til 10 procent.

Vi er opmærksomme på, at du var udsat for en privat trafikulykke den 28. marts 2021, hvor du kørte op bag i en anden bil. Som følge heraf fik du smerter i øverste del af ryggen, hovedpine og let svimmelhed. Vi vurderer imidlertid, at der ikke er grundlag for at foretage et fradrag som følge af den private trafikulykke.

Vi lægger i den forbindelse vægt på, at det af journalnotat af 29. marts 2021 fremgår, at du i forbindelse med den private trafikulykke havde pådraget dig hovedpine, nakkesmerter og smerter i øvre ryg. Vi lægger også vægt på, at din sidste lægehenvendelse ang. følgerne fra den private trafikulykke er den 3. maj 2021, hvor din ryg var upåfaldende, der var fri bevægelighed og der ikke var ømhed ved gennemføling. Der er ikke lægehenvendelser angående følgerne fra trafikulykken

fra 3. maj 2021 og frem til arbejdsskaden den 2. august 2021. Vi vurderer derfor, at der ved den private trafikulykke var tale om kortvarige gener.

Vi er også opmærksomme på, at du er kendt med rygskævhed (scoliose) siden [teenager] alderen, hvor du har gået til kontrol og fysioterapi. Vi vurderer, at der ikke er grundlag for at foretage et fradrag som følge heraf.

Vi lægger i den forbindelse vægt på, at du ikke tog fast smertestillende medicin som følge af din skoliose og at du i 2017 havde smerter i øverste del af ryggen som følge af din skoliose og blev anbefalet træning. Dine kontrolbesøg angående skoliose blev afsluttet på ortopædkirurgisk rygklinik den 13. december 2017. Der har ikke været lægehenvendelser eller kontrolundersøgelser angående din skoliose fra 13. december 2017 og frem til arbejdsskaden den 2. august 2021.

Vi vurderer derfor, at vi ikke kan løfte bevisbyrden for, at din forudbestående skoliose med overvejende sandsynlighed har indflydelse på dine nuværende gener eller ville være blevet symptomgivende på nogenlunde samme tidspunkt, selvom arbejdsskaden ikke var sket.

På denne baggrund vurderer vi, at der ikke er dele af dine aktuelle gener, der med overvejende sandsynlighed skyldes andre forhold end arbejdsskaden.

Vi er opmærksomme på, at forsikringsselskabet i forbindelse med klagen oplyser, at et fradrag på 1/5 er for lidt og at du havde gener fra lænderyggen helt frem til hændelsen den 2. august 2021 og at din skoliose har givet dig symptomer siden [teenager] alderen.

Oplysningerne indgår i behandlingen af sagen, men ændrer ikke ved vores vurdering. Det er vores vurdering, at der kun har været kortvarige gener efter den private trafikulykke i marts 2021 og at vi ikke kan løfte bevisbyrden for fradrag på baggrund heraf og heller ikke på baggrund af din skoliose, hvor dine kontrol blev afsluttet i 2017. Der henvises til begrundelsen foroven.

Oplysningerne fremgår særligt af journal fra egen læge, journal fra ... hospital og speciallægeerklæringen af 20. november 2023."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"2.1 Forsikringen dækker

Forsikringen dækker skader som følge af ulykkestilfælde, og gælder enten som heltidsulykkesforsikring eller fritidsulykkesforsikring.

Ved et **ulykkestilfælde** forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Årsagssammenhæng

For at opnå dækning, skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.

...

2.9 Ulykkesforsikringen dækker ikke

Udover de nævnte undtagelser i afsnit 2.1 til 2.8 dækker forsikringen ikke, når skaden skyldes:

2.9.1

Følger af ulykkestilfælde, når hovedårsagen er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg.

2.9.2

Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom.

...

2.9.5

Skader på kroppen som følge af nedslidning.

2.9.6

Skader på kroppen sket som følge af en overbelastning, der ikke er pludselig."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 6/4 2022, at hun fik en skade i lænderyggen den 2/8 2021 efter et løft af en genstand på ca. 30 kg på sit arbejde. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er sket et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Klageren ønsker erstatning for varigt mén.

Klageren har anført, at der tidsmæssigt og årsagsmæssigt er sammenhæng mellem ulykken den 2/8 2021 og rygsmerterne. Klageren har anført, at samtlige lægejournaler, speciallægeerklæringer og udtalelser fra arbejdsgiveren samt fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring/Ankestyrelsen understøtter, at skaden skyldtes det tunge løft, og at der er tale om en pludselig hændelse. Klageren har anført, at egen læge har opdateret journalen og angivet, at smerterne kom efter et løft på arbejde. Klageren har anført, at der er en tastefejl i journal fra den 4/8 2021, hvor det fejlagtigt fremgår, at smerterne startede for 3 uger siden. Klageren har anført, at det er dokumenteret i sagens akter, at bilulykke og skoliose ikke har indflydelse på hendes nuværende gener, og at der er flere lægelige akter, som understøtter, at symptomerne opstod som følge af arbejdsulykken og ikke på grund af langsomme degenerative forandringer. Klageren har anført, at reumatolog den 7/7 2022 konkluderede, at løftet har resulteret i diskusdegeneration med ganske stor anulusruptur og højdereduktion, hvilket er direkte relateret til ulykken og ikke blot en gradvis degenerativ proces. Klageren har anført, at der er intet, der tyder på, at de degenerative forandringer har været til stede før ulykken. Klageren har anført, at afgørelsen i sagsnr. 99859 adskiller sig klart fra hendes tilfælde.

Selskabet har anført, at den anmeldte hændelse ikke er nævnt i de lægelige akter i umiddelbar nærhed af den angivne skadedato. Selskabet har anført, at egen læges korrigerende af journalen ikke kan føre til en ændret vurdering, idet der er tale om en efterrationalisering. Selskabet har anført, at skaden er anmeldt til arbejdsskadesforsikringen mere end et år efter den angivne skadedato, og at bevisbyrdereglerne efter arbejdsskadesikringsloven er mere lempelige. Selskabet har anført, at MR-skanningen viste discusprotrusion (slidforandringer) på niveau L4/L5 og L5/S1 og modic type 1 degenerative forandringer (slidgigt) L5/S1, som efter selskabets opfattelse ikke forudsætter, at der er sket et dækningsberettigende ulykkestilfælde, men derimod er tilstande, der udvikler sig gradvist og langsomt over tid, hvilket ikke er omfattet af forsikringen, jf. forsikringsbetingelserne. Selskabet har henvist til ankenævnets afgørelse i sag 99859.

Det fremgår af journal af 11/9 2016, at klageren "kommer til skoliosekontrol ... Man ser tydelig en S-formet skoliose nu med asymmetri sv.t. skulderblade og flankefolder. Pt. fortæller, at hun synes at det går skidt. Hun har ofte ondt i ryggen – specielt hvis hun har løftet på noget. Tager ikke fast smertestillende."

Det fremgår af journal af 3/5 2021 fra egen læge, at "ryg: upåfaldende, fin bevægelighed, inkl SI-led. Hofte/lår, ingen palpable ømheder, fin og fri bevægelighed, ikke øm sv.t. iskias"

Det fremgår af journal af 3/8 2021 fra egen læge, at "Symptom/klage fra lænd ... Ny pt. lændesmerter. ondt i mave mod venstre side ... har skoliose. smerter kom pludseligt, sidder lavt i lænden. negativ lasague. normal sens. sidder ikke svt. SI led, fint knæløft. der er negativ hudsulstest. god bevægelighed. råd om fys."

Det fremgår af journal af 4/8 2021 fra kiropraktor klinik, at klageren "Kommer i dag grundet smerter til lænden debut 3 u siden efter at have ligget på sofa efter arbejde. Smerterne kan trække til højre side bækken og til højre knæ til tider. Sidste års tid væsentligt fysisk arbejde med repetitive løft og pakning ... kørte for 4 måneder siden med 70km/t ind i forankørende bil."

Ankenævnet for Forsikring

29.

102151

Det fremgår af journal af 1/11 2021 fra kiropraktor, at klageren har "Smerter i bunden af lænden som kan stråle til venstre baglår, ved venstre skulder og i nakken. Oplever ca. det i lænden en gang om ugen, det i øvre ryg er lidt mildere men oftere ... Det i hoften startede efter at arbejde på [arbejdsplads] for 3-4 måneder siden ... Gjorde i starten ondt konstant, men er nu bedre. Startede første gang ved at lægge sig på maven efter arbejde ... Tidligere tilfælde: Aldrig haft ondt i lænden før for 4 måneder siden."

MR-skanning af 27/2 2022 viste: "Modic type 1 degenerative forandringer ved at endepladerne af L5/S1. Reduceret vandindhold i intervertebrale disci fra L4-S1. På L4/L5-niveauet ses median discusprotrusion samt central anulus fissur dog ingen signifikant spinalstenose påvist. På L5/S1-niveauet ses median samt venstresidig paramedian discusprotrusion. dog Ingen påviselig nerve-rodspåvirkning."

Det fremgår af journal af 8/3 2022 fra egen læge, at klageren "har haft problemer siden sommer, kom efter løft, har fået behandlinger siden sommer fra kiropraktor og fys."

Det fremgår af anmeldelse af 6/4 2022, at "Idet jeg løfter, kan jeg mærke smerte i min lænd. Det bliver værst, når jeg så kommer hjem og lægger mig i sofaen på maven. Hvor en meget slem smerte rammer mig nederst i min ryg. Det fortsat i flere dage og mine kollegaer og chef var klar over det, og jeg gik tidligere dagen efter for at besøge min læge."

Det fremgår af epikrise fra kiropraktor, at klageren har "skoliose som vurderes uden indflydelse på aktuelle rygproblematik."

Det fremgår af journal af 7/7 2022 fra reumatolog, at klageren skulle "løfte et meget tungt emne, hvilket belastede ryggen, men uden at hun mærkede noget smæld eller voldsomme smerter på løftetidspunktet. Samme eftermiddag, da hun kom hjem, fik hun imidlertid pludseligt voldsomme smerter i lændområdet. Kunne nærmest ikke bevæge sig, og efterfølgende var der smerter ved enhver bevægelse. Gradvis er det bedret ... Det er vanskeligt at vide med sikker-

hed, hvad der forårsager smerterne. De er imidlertid tydeligt opstået umiddelbart efter meget tungt rygbelastende løft, og på MR-scanning ses diskusdegeneration med anulusruptur og højdereduktion. Med sandsynlighed er der sket skade på formentlig den nederste diskus ved denne lejlighed, dette med umiddelbare smerter til følge, som kan stamme fra den ganske store anulusruptur. De nuværende pludselige voldsomme smerter forklares bedst ved afklemning ved facetled højresidigt, formentlig det lumbosakrale facetled, som følge af den beskadigede diskus. Der er ikke klinisk, MR-mæssigt eller anamnestisk tegn på nogen rodpåvirkning, og smerterne synes heller ikke velforklarede ved bækken leddysfunktion."

Det fremgår af journal af 15/8 2022 fra egen læge, at følgende blev drøftet: "snak om at hendes rygsmerter startede pludseligt efter et løft på arbejde, jeg har skrevet at det skete pludseligt, hun fortæller at det var efter et løft, skete på arbejde."

Det fremgår af Ankestyrelsens telefonnotat af 30/8 2023, at "Adspurg om skadelidte var sygemeldt i forbindelse med skaden, svarede [arbejdsgiveren], at det var hun. Han kan ikke huske, hvor lang tid der var tale om – han mener nogle dage, men han husker, at hun tydeligt var mærket, og at man kunne se, at hun havde ondt. Han oplyser videre, at han opfordrede hende til at gå til lægen, fordi hun så meget forpint ud."

Det fremgår af Ankestyrelsens afgørelse af 16/10 2023, at "Forværring af lænderygsmerter er en arbejdsskade ... Vi vurderer, at der er tidsmæssig sammenhæng mellem dine lænderygsmerter og hændelsen på dit arbejde."

Det fremgår af neurologisk speciallægeerklæring af 20/11 2023, at klageren "bøjede sig forover og løftede ... kunne umiddelbart mærke en tung smertende fornemmelse i højre side af lænderyggen. Trods generne fortsatte [klageren] med at arbejde ... Da hun kom hjem måtte hun lægge sig ned grundet træthed og smerter. Dagen efter tog [klageren] på arbejde igen trods tiltagende smerter. Hun blev af sin chef tilrådet vurdering ved egen læge hvor hun var samme dag...

Diagnose Distorsio columnae lumbalis sequelae (*latin*), følger efter forvridning af lænderyggen

Ankenævnet for Forsikring

31.

102151

(dansk) Scoliosis (latin), skæv ryg (dansk). **Resume og konklusion** har aktuelt klager i form af dagligt mange smerter i højre side af lænderyggen, en jagende fornemmelse ned i venstre balde og baglår ... **Objektivt** er der en langstrakt dextrokonveks skoliose thorakolumbalt. Let ømhed i højre skulderåg. Lumbalt let nedsat bevægelighed ved sidebøjning mod højre samt lettere muskulær ømhed sv.t højresidige paravertebrale muskulatur. I øvrigt normale forhold inklusiv en normal neurologisk undersøgelse ... Der aktuelt stadig væsentlige følger efter løfteskaden."

Det fremgår af Ankestyrelsens afgørelse af 13/12 2024, at klagerens "gener som følge af arbejdsskaden skønsmæssigt svarer til et varigt mén på 10 procent ... der [er] ikke grundlag for at foretage et fradrag som følge af den private trafikulykke ... Vi er også opmærksomme på, at du er kendt med rygskævhed (skoliose) ... Vi vurderer, at der ikke er grundlag for at foretage et fradrag som følge heraf. Vi lægger i den forbindelse vægt på, at du ikke tog fast smertestillende medicin som følge af din skoliose og at du i 2017 havde smerter i øverste del af ryggen som følge af din skoliose ... Der har ikke været lægehenvendelser eller kontrolundersøgelser angående din skoliose fra 13. december 2017 og frem til arbejdsskaden den 2. august 2021."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen dækker skader "som følge af ulykkestilfælde, og at der ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade. For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Forsikringen dækker ikke forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom, skader på kroppen som følge af nedslidning, og skader på kroppen sket som følge af en overbelastning, der ikke er pludselig."

Nævnets flertal udtaler:

Nævnets flertal bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder flertallet, at klageren ikke har bevist, at hendes gener i lænderyggen opstod efter et løft af en genstand den 2/8 2021. Flertallet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Flertallet har blandt andet lagt vægt på, at der i de tidsnære lægelige journaler ikke ses at være beskrevet, at klagerens lænderygssmerter opstod efter et løft den 2/8 2021. Det fremgår af journal af 3/8 2021, at "smerter kom pludseligt, sidder lavt i lænden", og af journal af 4/8 2021 fremgår det, at klageren "Kommer i dag grundet smerter til lænden debut 3u siden efter at have ligget på sofa efter arbejde." I journalnotat af 1/11 2021 er der heller ikke noteret et løft forud for smerterne. Det fremgår af notatet, at det "Startede første gang ved at lægge sig på maven efter arbejde."

Flertallet er opmærksom på, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring og Ankestyrelsen i arbejdsskadesagen har anerkendt samme hændelse som en arbejdsskade og har fastsat en méngrad på 10 procent.

Flertallet bemærker, at vurderingerne i arbejdsskadesager og private ulykkesforsikringssager ikke sker ud fra samme grundlag. I private ulykkessager reguleres parternes rettigheder af forsikringsaftalen, hvorefter skadelidte har bevisbyrden for at dokumentere, at hun har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde, og at der er årsagssammenhæng mellem ulykken og generne. Arbejdsskadesager er derimod reguleret af arbejdsskadesikringsloven og retspraksis i arbejdsskadesager. Som følge af forskellene i det juridiske grundlag kan vurderingerne i to sagstyper derfor godt være forskellige.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at egen læge i journalnotat af 15/8 2022 har noteret, at smerterne startede pludseligt efter et løft på arbejde – kan ikke føre til andet resultat.

Nævnets mindretal udtaler:

Efter en gennemgang af sagen finder nævnets mindretal, at klageren har godtgjort, at hun fik gener i lænderyggen efter et løft på arbejdet den 2/8 2021. Selskabet skal derfor indhente og betale for en vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, som skal lægge til grund, at klageren den 2/8 2021 løftede en genstand på ca. 30 kg. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring skal på den baggrund fastsætte klagerens eventuelle méngrad som følge af denne ulykke, herunder skal Arbejdsmarkedets Erhvervssikring vurdere, om der – som følge af forudbestående sygdom/lidelse – skal foretages fradrag i klagerens méngrad. Selskabet skal lade den vejledende udtalelse indgå ved en fornyet stillingtagen til klagerens anmeldelse.

Mindretallet har blandt andet lagt vægt på, at klageren opsøgte egen læge dagen efter den anmeldte hændelse, og at det fremgår af journalen fra den 3/8 2021, at "smerter kom pludseligt, sidder lavt i lænden."

Mindretallet har også lagt vægt på, at klagerens arbejdsgiver den 30/8 2023 oplyste til Ankestyrelsen, at klageren efter hændelsen den 2/8 2021 "tydeligt var mærket, og at man kunne se, at hun havde ondt" samt at "han opfordrede hende til at gå til lægen, fordi hun så meget forpint ud."

Mindretallet har videre lagt vægt på, at det fremgår af journal af 1/11 2021, at klageren oplyste, at "Det i hoften startede efter at arbejde på [arbejdsplads] for 3-4 måneder siden". Ved lægebesøg den 8/3 2022 oplyste klageren, at hun havde "haft problemer siden sommer, kom efter løft".

Mindretallet har henset til, at Ankestyrelsen har vurderet, at der er tidsmæssigt sammenhæng mellem lænderygsmerterne og hændelsen på arbejde den 2/8 2021, og at et løft af 30 kg er egnet til at medføre smerter i lænderyggen.

Det, som selskabet i øvrigt har anført, kan ikke føre til et andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

34.

102151

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck