

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 14. maj 2025 blev i sag nr. 102152:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 19/8 2024 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

For omkring et år siden, valgte nogle mennesker af en eller anden årsag at sætte ild til vores bil, det viser sig at de har brugt åbningen i vinduet til at antænde bilen med en eller anden form for væske.

vores naboer ringer 112, som kommer ud for at slukke bilen, hvortil de opdager at bilen er aflåst, hvilket giver god mening at vi som brugere og ejere af bilen låser vores køretøj.

Vi lufter bilen ud grundet vores mindre børn, og børnebørn som nogle gange godt kan have det ret varmt hen over sommeren. dette gør vi som regel ved at lade de to forreste vinduer være 4-5 cm åbne, billede dokumentation af dette vedhæfter vi senere. og vi finder billederne via avisen som var ude og filme vores bil i brand. Vi har redegjort sagen for forsikringsselskabet, og fortalt at det er en opgave for politiet at løse hvem der har brændt vores bil, hvortil at vi mener det hverken er uagtksom eller hensynsløst at have vores vindue en smule åbent hen over sommeren, men der findes mange mennesker som godt kan lide at lave ballade, især hen over sommeren, hvor der især i vores område er mange brændte biler, grundet de unge er på sommerferie.

Vi mener at vi som forsikrede ikke burde bruge et helt år på at afvente et svar på så simpelt en sag, en bil der er brændt i [by] er efterhånden ret normalt, vi har også allerede ved første forklaring til hhv. brandvæsen og forsikring nævnt den lille åbning der er i vinduet.

Jeg vil også lægge vægt på at forsikringens argument er at ikke engang en lillefinger kan komme igennem den åbning i ruden, hvilket jeg ikke helt mener er tilfældet når man kigger på de egentlige beviser jeg fremlægger for dem.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker at opnå fuld erstatning på mit køretøj som aftalt med taksator ved besigtigelse af bilen, [navn] på 116.000 kroner, dertil vil jeg gerne have pålagt renter fra skade dato, da jeg har betalt af på mit billån imellem tiden, hvortil der også er påløbet sig renter."

Selskabet har den 20/10 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vores forsikringstager har bilforsikring i Gjensidige Forsikring. Genpart police, **Bilag 1**.

Han klager over selskabets afvisning af dækning for udbrændt bil.

Selskabet har, med udgangspunkt i sagens omstændigheder samt gældende praksis, afvist dækningen overfor klager, da vi ikke finder, at skaden er indtrådt ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Sagens fakta:

Den 19.7.2023 kontakter klager skadeafdelingen og oplyser, at hans bil er udbrændt. Skadeafdelingen kvitterer for modtagelsen af klagers skadeanmeldelse og beder klager om at kontakte vejhjælp. Samtidig oplyser skadeafdelingen hvortil klagers bil skal bugseres til.

Skadeafdelingen beder også klager om at udfylde spørgeskemaet til vurdering af omstændigheder ved færdselsuheld.

Den 20.7.2023 modtager skadeafdelingen spørgeskemaet retur fra klager i udfyldt stand. I skemaet

oplyser klager følgende:

- Skaden sker den 19.7.2023 kl. 05:45
- Klagers bil holdt parkeret på parkeringspladsen ved klagers bopæl.
- Klagers bil stod i brand, en nabo kontaktede brandvæsenet.
- Brandmanden kontakter klager og oplyser om branden i klagers bil
- Brandvæsenet har selv anmeldt branden til politiet
- Klager sender diverse billeder af branden

Sagen bliver udtaget til rutinemæssig kontrol, hvor vores konsulent kontakter klager for at høre nærmere vedr. omstændighederne ved branden.

Til vores konsulent har klager oplyst følgende:

- Klager brugte bilen senest den. 18.7.2023 kl. 19:30.
- Alle døre og vinduer var låst i bilen, dog havde klager efterladt sideruden lidt på klem.
- Der var ingen vinduer, som var slået i stykker, hverken, da klager forlod bilen eller ved branden.
- Klager oplyser, at både ham og hustruen ryger i bilen.
- Sædevarmen var slukket, da det er for varmt og derfor ingen grund til at bruge denne.
- Klager bemærker ikke noget underligt ved bilen, på den sidste tur.
- Klager og hustru bliver vækket af en brandmand, der oplyser, at deres bil er udbrændt og samtidig spørger brandmanden efter nøglerne, da dørene i bilen er låst.

Vores konsulent kontakter brandvæsenet, der bekræfter at bilen var låst, da de ankommer til brandstedet.

Ankenævnet for Forsikring

3.

102152

Brandvæsnet oplyser, at de slog sideruden itu for at slukke branden. Herefter beder vores konsulent [brandsikringsfirma], om at undersøge omstændighederne og årsagen til branden på klagers bil.

Den 14.9.2023 modtager vores konsulent undersøgelse rapporten fra [brandsikringsfirma]. Af undersøgelsesrapporten fremgår, at branden er påsat. Branden er startet på forsæderne, førersædet, passagersædet og midterkonsollen samtidig. Branden kan ikke være startet fra bilens elektriske eller ledningssystemet, idet der ikke var tænding på bilen under branden. **Bilag 3.**

Den 3.10.2023 afviser skadeafdelingen kaskodækning for bilen med henvisning til, at klager ikke har sandsynliggjort, at der er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Samme dag indsender klager en klage, hvor han udtrykker din utilfredshed med afvisningen af dækningen og han var i chok, da han modtog skadeafdelingens afvisning.

Den 18.10.2023 indsender klager tilføjelse til sin klage, hvor han bl.a. oplyser følgende:

'Der forligger ikke noget dokumentation fra brandvæsnet eller rapporten deraf, denne ønsker vi meget gerne fremsendt underordnet sagens udfald. Hertil skal vi gøre opmærksom at der ikke er påpeget om det er en forudsætteligt påsat brand, eller om det muligvis er en elektronisk fejl som har påsat branden. Såfremt brandvæsnet mener branden er forudsætteligt påsat af en gerningsmand, ville politiet være blevet tilkaldt, hvortil der havde været en politirapport, med anmelderens vidneforklaring, dette er dog ikke tilfældet da brandvæsnet ikke tilkaldte politiet på skadetidspunktet, hvilket vi undrede os omkring. Der er tale om [bilmærke og model], som faktisk har den funktion at dørene lukker af sig selv, det vil sige at det er muligt for en gerningsmand at have hhv. Klonet vores nøgle eller jammet bilen for at åbne den, det er ikke for at være konspirations teoretikere, men hvis dette er tilfældet, og døren er blevet jammet, så vil bilen også automatisk låse, når døren bliver smækket i, så selvom gerningsmanden ikke har god skik og orden, kan bilen muligvis tænke selv. Vi mener dog, at en lille finger på en almindelig person er markant større end en cigaretskod på ca. 6 mm, eller en tændstik på 2 mm'.

Skadesafdelingen har efterfølgende bedt vores konsulent om at oversøge ovennævnte forhold. Vores konsulent oplyser følgende:

'Der er under undersøgelsen af sagen indhentet udrykningsrapport fra brandvæsnet, som slukkede branden i bilen. Efterfølgende har vi bedt [sikringsfirmaet] om at undersøge sagen. Brandvæsnet har oplyst, at forsikringstagerens bil var låst, da de ankommer for at slukke branden. Brandvæsnet er nødt til at slå en siderude itu for at få adgang til bilen. Jeg har efterfølgende bedt [sikringsfirma] om at undersøge bilen. DBI oplyser i deres erklæring, at branden er på

• Branden er startet på forsæderne, førersædet, passagersædet og midterkonsollen samtidig.

For at udrede alle misforståelser har jeg foretaget undersøgelse af en bil fuldstændig identisk med forsikringstagers bil. Det er korrekt, at der er den funktion ved bilen, at den låser automatisk, dog låser bilen ikke automatisk, såfremt man tager fat i bilens dør. Dvs. såfremt en gerningsmand skulle få adgang til bilen via det den lille åbning i vinduet, vil bilen ikke låse automatisk igen.

Jeg har bedt [producent] besvarer spørgsmålet.

[Producent] oplyser følgende:

- **Hvis bilen f.eks. står ulåst, man låser op fra fjernbetjening, og ikke åbner døren, låses den igen efter cirka 30 sekunder. Men hvis man åbner døren, annullerer den funktionen. Bilen skal låses før det aktiverer igen. Bilen kan hellere ikke kodes til at låse automatisk, når man ført har åbnet døren, Det eneste der kan kodes udover dette, er at dørene kan låses/låses op, når man skifter mellem D og P, men det gælder altså kun hvis bilen havde automatgear, hvilket den omhandlende bil ikke har.**

Forklaring på ovenstående er, hvis vi antager at gerningsmanden har medbragt en jammer og skaffede sig adgang til bilen den vej igennem, vil bilens døre IKKE låses automatisk herefter, da gerningsmanden åbner døren og herved annulleres den automatiske lukke funktionen. Bilen skal låses før det aktiveres igen. Der skal bruges den rette nøgle til bilen for at dørene kan låses. Gerningsmanden ville ikke kunne starte en brand i forskellige steder i bilen blot igennem den lille åbning, der er i vinduet. Dette er fysisk umuligt.'

Den 31.5.2024 besvarer Den Klageansvarlig Enhed klagers klage og fastholder skadeafdelingens vurdering.

Den 4.6.2024 henvender klager sig til Den Klageansvarlig Enhed med ønske om at forlige sagen, ved at selskabet betaler restgælden på klagers bil på kr. 105.000,00 og hver part bærer egne omkostninger advokatombkostninger.

Den 9.8.2024 besvarer den Klageansvarlig Enhed klagers skrivelse og fastholder af afvisningen af skaden jf. skrivelse af 31.5.2024.

Den 20.8.2024 forelægger klager sagen for Ankenævnet.

Vurdering

Klager har tegnet ansvar- og kaskoforsikring i Gjensidige Forsikring med tilhørende forsikringsbetingelser. Bilag 2.

Han klager over, at vi har afvist at dække brandskaden på hans bil [bilmærke og model] årgang 2015 kørt 200.000. på skadetidspunkt.

Vi skal indledningsvis henvise til de almindelige forsikringsretlige erstatningsprincipper, hvorefter det påhviler klager, som forsikringstager, at bevise, at der er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Ud fra sagens faktiske oplysninger finder vi, at klager ikke har løftet bevisbyrden for, at hans bil er brændt ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Det er vores vurdering, at den anmeldte brandskade er ikke omfattet af den tegnede kaskoforsikring.

Ved vurderingen har vi lagt vægt på sagens oplysninger og særligt erklæringen og konklusionen fra [sikringsfirmaet] samt udtalelse fra [producent]. Det fremgår af erklæringen fra [sikringsfirmaet], at [producent] oplyser, at varmesæde og 12 volts stik i midterkonsollen kun er med elektrisk spænding, når der er tænding på bilen, samt at tændingsnøgler ikke har siddet i tændingslåsen under branden. Det fremgår også, at brandskadede elektriske dele er undersøgt, og at der ikke er

fundet skader på disse, der kan foranledige en brands opståen, og det er ikke muligt at påvise en teknisk brandårsag.

Af erklæringen fremgår det, at det mest sandsynlige er, at branden er opstået ved brug af åben ild og opstået på bilens forsæder og midterkonsollen **samtidig**.

Vi bemærker, at der ikke er konstateret opbrud på bilen, hverken i form af ruder der er slået i stykker eller døre låse der er brudt op. Klager har tillige bekræftet, at bilen med sikkerhed var aflåst den pågældende dag og det var den også, da klager kom tilbage til bilen.

Brandvæset bekræfter ligeledes, at bilen var aflåst og de har været nødsaget til at slå sideruden i stykker for at slukke branden. Ligeledes oplyser brandvæset, at vinduet i passagersiden har stået meget lidt på klem, men selv en lille finger vil ikke kunne komme igennem.

Vi finder det i øvrigt meget usandsynligt med den meget lille vinduesåbning, at en gerningsmand kan hælde brandbart væske ind i bilen gennem denne lille åbning og antænde med en tændstik, når branden er startet på forsæderne og midterkonsollen samtidig uden at der samtidig er spor af brand på dørpartiet.

Ligeledes finder vi det usandsynligt, at en tændstik eller cigaretskod skulle antænde bilen 3 forskellige steder, som klager anfører.

Vi skal særlig henlede opmærksomheden på, at branden er startet 3 forskellige steder samtidig. Havde gerningsmanden smidt tændstik eller cigaretskod igennem denne meget lille åbning i vinduet, ville branden hurtigt være gået ud eller spredt sig. Arnestedet ville være 1 sted og ikke 3 forskellige steder.

Klagers bil har automatiske låsefunktion. Vores undersøgelser viser, at så snart man tager fat i bilens dør, frakobles bilen automatiske låsefunktionen og man skal bruge rette nøgle for at låse bilen. [Producenten] bekræfter vores undersøgelse. Dette er ikke foreneligt med, at en ukendt gerningsmand skulle have påsat brand i klagers bil, og derefter ville bilens døre låse automatisk.

Antager vi at en ukendt gerningsmand, har skaffet sig adgang til klagers bil, ville dørene ikke være låst. Både klager og brandvæset har oplyst, at dørene i bilen var låst. Dørene kan ikke låses automatisk, når man først har taget fat i håndtaget. For at låse dørene skal man bruge rette nøgler. Klager er i besiddelse af begge nøgler tilhørende bilen.

Vi finder det ikke sandsynligt at en gerningsmand skulle komme forbi klagers bil, åbne den for at sætte ild til bilen på 3 forskellige steder, førersæde, passagersæde og midterkonsol, for derefter at låse bilen.

jf. ovenstående undersøgelser kan bilen kun låses med rette nøgle. Uanset gerningsmanden har brugt jammer eller andet værktøj til at få adgang til bilen.

Som anført er vi derfor af den opfattelse, at klager ikke har løftet bevisbyrden for, at der er tale om en dækningsberettiget skade på forsikringen.

Vi har lagt vægt på følgende:

- Dørlåsene og vinduerne er intakte
- Bilens døre var aflåste
- Klager har begge nøgler til bilen
- Arnestedet er 3 steder i bilen, som er opstået samtidig
- Den meget lille åbning i sideruden er ikke stor nok til at komme ind i bilen og antænde brand 3 forskellige steder samtidig
- Der er ingen elektriske fejl/skader på bilen

Til støtte for vores vurdering henviser vi til ankenævnskendelserne 90.906 og 95.791.

I begge kendelse lagde nævnt vægt på, at der ikke var tegn på opbrud i bilen og klager var i besiddelse af begge nøgler til bilen."

Klageren har i brev af 4/12 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har forsøgt at gennemgå forskellige mulige scenarier for, hvordan skaden på vores [bilmærke og model] fra 2015 kunne være opstået. Til dette har jeg anvendt en AI-baseret assistent for at sikre, at alle relevante faktorer og muligheder bliver taget i betragtning.

Efter at have analyseret situationen ud fra de kendte omstændigheder, kan følgende muligheder være relevante:

1. Brug af accelerant

Hvis en brændbar væske er blevet brugt, er det sandsynligt, at den er blevet rettet målrettet mod sæderne, muligvis ved hjælp af en beholder med en lang tud, en sprøjte eller en sprayflaske. Dette kunne minimere spild og forklarer, hvorfor dørbeklædningen ikke har nævneværdige skader. Et alternativt scenarie kunne være, at væsken blev påført en brændbar genstand, som f.eks. stof eller papir, der derefter blev kastet ind i bilen gennem åbningen og antændt. Dette ville skabe en lokaliseret brand på sæderne og midterkonsollen.

2. Brændbare genstande kastet ind

En anden mulighed er, at nogen har kastet en mindre brændbar genstand, som papir, plastik eller lignende, der i sig selv kunne brænde længe nok til at tænde sæderne.

3. Spraydåse og ild

Det er også tænkeligt, at en gerningsperson har anvendt en spraydåse med brandbar gas, såsom hårspray eller deodorant, for at skabe en flamme, der kunne antænde sæderne direkte.

Vi har vurderet muligheden for en improviseret brandanordning (såsom en flaske med brændbar væske), men på grund af åbningens størrelse virker dette mindre sandsynligt.

Mulig gerningsperson

Den type skade, der er opstået, samt omstændighederne – herunder tidspunktet (sent om natten), placeringen (tæt på en tankstation) og det forhold, at bilen var låst – peger på en handling udført med vilje. Det kan f.eks. være:

- En person, der udfører hærværk for spændingens skyld, typisk yngre personer eller grupper, der eksperimenterer med ild.
- Nogen med en konflikt med ejeren af bilen (selvom jeg ikke har kendskab til nogen sådan konflikt i dette tilfælde).

- En tilfældig hærværkshandling fra en forbigående, som havde adgang til brandbare materialer fra tankstationen eller andre kilder i nærheden.

Situationen, der involverer en bil tæt på en tankstation, sent om natten i sommerferien, kan indikere en hændelse med hærværk. Disse faktorer gør det mere sandsynligt, at en udefrakommende gerningsperson har været involveret.

Jeg håber, denne forklaring kan hjælpe med at skabe klarhed, og jeg står naturligvis til rådighed for yderligere spørgsmål. Hvis I vurderer, at yderligere tekniske undersøgelser, f.eks. for rester af brændbare stoffer, er nødvendige, er vi åbne for dette.

Ud fra ovenstående svar som er udarbejdet af kunstig intelligens af mulige scenarier, er det tydeligt at se at nogle faktorer ikke er taget højde for, så som tændvæske, eller benzin.

Ser vi at Dansk Brandteknisk undersøgelse, har taget højde for en masse misledende faktorer, men at den lille åbning, som først blev beskrevet af forsikringen til at der ikke kan komme et stykke papir igennem, er senere blevet dokumenteret af os, til at den faktisk er større, 2-3 cm.

Vi mener at det mest sandsynlige ville være at nogle har hentet noget benzin eller lignende fra den ... tankstation som er i nærheden, smidt det i en flaske af en art, evt. en vandflaske med hul i toppen, hvorefter man har presset det ind på sæderne, smidt et stykke papir af en art ind i bilen, og synes det var sjovt og se den brænde.

Grundet perioden vil vi mene det er nogle fulderikker, unge sommerferie børn, der som hvert år vælger at hænge byen med brande og lignende.

Vi mener helt klart at dette er gjort som en form for hærværk, og den lille åbning har hverken styrket vores sag, men gjort det spændende for de unge og se hvordan de kan ødelægge bilen.

Det er en meget anderledes sag, da vi i sommerperioden som vi også fortalte forsikringen til at starte med uden at ligge låg på noget som helst, så lader vi vinduet stå lidt åbent, pga. små børn i de varme sommertimer.

Vi mener at bevis byrden yderligere skulle have været udarbejdet af politiet, som i forbindelse med brandvæsnet ikke blev kontaktet af en eller anden årsag som vi ikke kan vide hvorfor i og med det ikke er os der ringede 112.

Herudover vil vi sige at forsikringen har undladt en del information til [sikringsfirmaet], da brandvæsnet mente at der var tale om en brandbar væske på forsæderne, og at branden var muligvis på sat, det gør det dog vanskeligt når man på står åbningen er 1 mm. Og ikke engang et kort kan komme igennem, og det viser sig, at der faktisk kan komme mange former for tændingskilder.

Til slut vil vi sige at vi ikke kan vide præcis hvad der er sket, udover at det lyder som at forsikringen bare ikke vil betale, fordi det er en udgift for dem, jeg mindes dog at vi tilmeldte os hos Gjensidige, med henblik på deres reklame, hvor at man melder tingene og siger dem som de er, fremfor at man eksempel vis smadre sin bildør fuldstændig før den er dækket af forsikringen de siger tilliden er 'gjensidige' men det tror jeg ikke længere på.

Vi står med gener, af en bil som vi afdrager på, som vi betaler renter på mm. Herudover er vi blevet enige med taksator om en pris, og har forsøgt og forhandle med gjensidige, for at mig og min familie kan komme videre. Det er dog ikke en mulighed at forhandle og vi ønsker at ankenævnet finder vores dokumentation tilstrækkelig da vi på intet tidspunkt har pakket noget information ind, og sagt tingene som de er.

Vi ligger og sover trygt, og nogle udfører hærværk på vores ejendom, og forsikringen vil efterfølgende finde en genvej til at undgå at erstatte.

Vi vil slutteligt gøre opmærksomme på at tændvæske, bliver solgt i denne [tankstation], og der er en form for dispenser så når man trykker på flasken kommer det ud af et lille hul, som gør at man ikke hælder det ud, men nærmere sigter på det man ville ramme, hvilket også er en logisk forklaring på hvordan gerningsmanden muligvis har gjort det.

Faktum er at bilen er brændt, vores forsikring burde dække, at en ukendt gerningsmand har brændt vores bil."

Selskabet har i brev af 15/1 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Der tvistes om, hvorvidt der er forsikringsdækning for klagers udbrændte bil. Klagers bil er en [bilmærke og model] årgang 2015, der på skadetidspunktet har kørt 200.000 km.

Selskabet har afvist forsikringsdækning, da vi ikke finder det sandsynligt, at der er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

I vores vurdering har vi lagt vægt på erklæringen fra [sikringsfirma], bilag 3, hvoraf det bl.a. fremgår, at branden er påsat. Branden er opstået 3 forskellige steder samtidigt. Der er hellere ikke fundet tegn på brand i bilens elektriske dele. Bilen har været låst og der er IKKE tegn på opbrud af døre. Vores konsulent har undersøgt bilens låsesystem ligesom vi også har indhentet udtalelse fra [producent] vedr. låsesystemet. Bilag 5.

Klagers kommentarer: 1. Brug af accelerant Hvis en brændbar væske er blevet brugt, er det sandsynligt, at den er blevet rettet målrettet mod sæderne, muligvis ved hjælp af en beholder med en lang tud, en sprøjte eller en sprayflaske. Dette kunne minimere spild og forklarer, hvorfor dørbeklædningen ikke har nævneværdige skader. Et alternativt scenarie kunne være, at væsken blev påført en brændbar genstand, som f.eks. stof eller papir, der derefter blev kastet ind i bilen gennem åbningen og antændt. Dette ville skabe en lokaliseret brand på sæderne og midterkonsollen.

Selskabets kommentarer: Dette ville ikke være muligt, da disse væsker ville dryppe over et større område og ikke specifikt på de 3 arnesteder, som er nævnt i brandrapporten. Åbningen i vinduet er meget lille og det er umuligt at kaste noget igennem denne åbning og ramme førersædet, midterkonsollen og førersædet, hvorefter der sættes ild til alle 3 steder samtidigt. Vi vedhæfter foto og video optaget af brandvæsnet på gerningsstedet. I starten af videoen ses denne meget lille åbning. Bilag 4. Vi henviser i øvrigt til brandrapportens punkt 6. Bilag 3. For at udrede evt. misforståelser ses nedenfor den lille åbning i vinduet markeret med rød pil. Denne er også vedlagt under bilag 4.

...

Klagers kommentarer: 2. Brændbare genstande kastet ind En anden mulighed er, at nogen har kastet en mindre brændbar genstand, som papir, plastik eller lignende, der i sig selv kunne brænde længe nok til at tænde sæderne.

Selskabets kommentarer: Det er fuldstændig umuligt at kaste noget igennem denne lille åbning. Vi

henviser til ovennævnte foto og video fra brandvæsenet **bilag 4**. Endvidere henviser vi til brandrapportens punkt 6.1. hvoraf bl.a. fremgår følgende:

'Hypotese, om at branden er opstået i førersædet og grundet at ruden står på klem i passagersiden,

spredt sig i retning mod passagersædet, findes mindre sandsynligt. Brandskaderne på førersædets

ryglæn burde være mere brandskadede, hvis det er tilfældet. Erfaringsmæssigt er rudeåbningen i passagersiden for lille til at kunne tilføre ilt nok til nogen væsentlig indvirkning på brandspredningsretning i den retning. Hypotese, om at branden er opstået i passagersædet og efterfølgende spredt sig til førersædet, findes usandsynligt grundet den ellers lukkede kabine'

Klagers kommentarer: 3. Spraydåse og ild Det er også tænkeligt, at en gerningsperson har anvendt en spraydåse med brandbar gas, såsom hårspray eller deodorant, for at skabe en flamme, der kunne antænde sæderne direkte.

Selskabets kommentarer: det ville ikke kunne lade sig gøre uden at disse væsker vil sætte spor/dryppe over et større område, hvilket ikke er tilfældet. Vi henviser til vores svar under punkt 2 samt brandrapportens punkt 6.1. og dokumentation af åbningen i vinduet. bilag 4.

Ad klagers kommentarer: Ser vi at [sikringsfirmaets] undersøgelse, har taget højde for en masse misledende faktorer, men at den lille åbning, som først blev beskrevet af forsikringen til at der ikke kan komme et stykke papir igennem, er senere blevet dokumenteret af os, til at den faktisk er større, 2-3 cm.

Selskabets kommentarer: For at udrede evt. misforståelser skal vi oplyse, at [sikringsfirma] har været fysisk ud og besigtige/undersøge den udbrændte bil. [sikringsfirma] har fået forelagt videoen fra Brandvæsenet samt foto af åbning i vinduet. [sikringsfirma] har kontaktet [producent] for at få dokumentation på hvordan sædevarme og 12 volts stik er tilsluttet bilens elektriske system. Dette for at kunne lave en fuldstændig korrekt rapport og tage højde for bilens elektriske system. Samtidig mener vi, at rapporten er veldokumenteret.

Vi fastholder, at klager ikke har løftet bevisbyrden for, at hans bil er brændt ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Det er vores vurdering, at den anmeldte brandskade er ikke omfattet af den tegnede kaskoforsikring.

Ved vurderingen har vi lagt vægt på sagens oplysninger og rapporten fra [sikringsfirma], hvor af bl.a. fremgår følgende:

Indvendigt i bilen ses der brandskader på forsæder og i midterkonsol imellem forsæderne. Brandskader aftager på instrumentering og bag i bilen. Siddestykket er mere brandskadede i førersædet end i passagersædet forrest. Ryglænet er mere brandskadede på passagersædet forrest end førersædet. På højre forsæde ligger en køkkenrulle, der ud fra manglende sod har ligget i handske- rummet under branden.

...

Brandskaderne aftager på gulvet også under forsæderne. Forsædernes ryglæn ses ikke brandskadede på bagsiden. Begge handskerum vurderes ud fra sod at have stået åbent under branden.

...

Motorrummet og bagagerummet er uden brandskader.

...

Vognbunden er udvendigt intakt og uden brandskader.

4.2 Brandtekniske spor

Sikringspanel i kabinen findes under rattet. Sikringen nr. 23 med en mærkestrøm på 15 A (CIG) er overbrændt. De øvrige sikringer er intakte. CIG står for cigaret stik/ 12 volts stik.

...

Ledninger i midterkonsollen er undersøgt, herunder 12 volts stik, Ledninger med spadestik er tilsluttet til 12 volts stikket i midterkonsollen og viser ingen indikationer på at sidde løst, 12 volts stikket er tomt, uden noget er tilsluttet. Der ses ingen spor efter elektrisk overgang imellem plus og minusdelen på 12 volts stikket. Ledninger til 12 volts stikket er brandskadede, således at kobberledere ses blotlagte og på disse ledninger ses der ingen elektriske skader. Bag på midterkonsollen ved gulvet ved bagsæderne ses et ikke brandskadede 12 volts stik og her er ikke noget tilsluttet.

...

Ledninger i midterkonsollen ses flere steder brandskadede, således at de er blotlagt for isolering og her ses ingen elektriske skader. Ledningsbundet er taget fra brandresterne i midterkonsollen og klippet, hvor isolering bliver gradvis mere intakt for nærmere undersøgelse. Der er på de blotlagte kobberledere ingen elektriske skader og dermed ikke fundet nogen skader, der kan være årsagen til brandens opståen.

...

Kontakter til sædevarmen - både førersædet og passagersædet er i afbrudt position. Kontakter er uden brandskader og virksomme efter branden og kan ved afmontering og afprøvning konstateres at virke. Der er tale om trykkontakter, der når de er nede er tændte og oppe afbrudte.

...

6 Vurdering og konklusion

6.1 Arnested, brandudvikling og brandårsag

Brandskaderne viser et asymmetrisk billede i forhold til, at førersædet er kraftigere brandskadede på

siddestykket end passagersædets og omvendt så er ryglænet kraftigere brandskadede på passagersædet end førersædet og førersædets ryglæn er kraftigst brandpåvirket på den side, der vender mod førerdøren og ikke passagersædet. Midterkonsollen er brandskadede imellem siddestykkerne på sæderne dog en anelse mindre på siden mod førersædet og en hypotese har været, at branden er opstået i midterkonsollen. Men ryglænet på førersædet burde være brandskadede kraftigst mod midterkonsollen, hvilket ikke er tilfældet, hvorfor denne hypotese ikke findes sandsynlig. Hypotese, om at branden er opstået i førersædet og grundet at ruden står på klem i passagersiden, spreder sig i retning mod passagersædet, findes mindre sandsynligt, men brandskaderne på førersædets ryglæn burde være mere brandskadede, hvis det er tilfældet. Erfaringsmæssigt er rudeåbningen i passagersiden for lille til at kunne tilføre ilt nok til nogen væsentlig indvirkning på brandspredningsretning i den retning. Hypotese, om at branden er opstået i passagersædet og efterfølgende spreder sig til førersædet, findes usandsynligt grundet den ellers lukkede kabine. Hypotese, om at branden er opstået under et af forsæderne, findes ikke sandsynligt, idet der ellers burde være spor efter brandspredning på bagsiden af ryglænet, hvilket ikke er tilfældet.

Det mest sandsynlige er, at branden er opstået på begge forsæder og midterkonsol samtidig og grundet den tilnærmelsesvis lukkede kabine selvslukker - alternativt til at selvslukke, går over i en ulmefase i skumfyldet på sæderne.

Eneste tekniske tændkilde, der er fundet brandskadede i kabinen, er bilens elektriske dele, der er undersøgt. Det kan fastlægges, at der ikke har været tænding på bilen under branden, hvorfor de fleste elektriske dele, herunder sædevarme, er afbrudt. Derudover er kontakter til sædevarme fundet i afbrudt position. Sikringen, der beskytter 12 volts stik i midterkonsollen, er overbrændt, hvilket kan skyldes den efterfølgende bugsering, hvor man evt. kan have haft drejet tændingslåsen for at åbne ratlåsen og man først senere frakobler startbatteriet.

Brandskadede elektriske dele er undersøgt og der er ikke fundet skader på disse, der kan foranledige en brands opståen og det er ikke muligt at påvise en teknisk brandårsag.

Det fremgår af rapporten fra [sikringsfirma], at [producenten] oplyser, at varmesæde og 12 volts stik i midterkonsollen kun er med elektrisk spænding, når der er tænding på bilen, samt at tændingsnøgler ikke har siddet i tændingslåsen under branden. Det fremgår også, at brandskadede elektriske dele er undersøgt, og at der ikke er fundet skader på disse, der kan foranledige en brands opståen, og det er ikke muligt at påvise en teknisk brandårsag.

Af Brandrapporten fremgår det, at det mest sandsynlige er, at branden er opstået ved brug af åben ild og opstået på bilens forsæder og midterkonsollen **samtidig**. Dvs. arnestederne er 3 forskellige steder.

Vi bemærker, at der ikke er konstateret opbrud på bilen, hverken i form af ruder der er slået i stykker, eller døre låse der er brudt op. Klager har tillige bekræftet, at bilen med sikkerhed var aflåst den pågældende dag.

Brandvæsenet bekræfter ligeledes, at bilen var aflåst og de har været nødsaget til at slå sideruden i stykker for at slukke branden. Dette kan også ses på videoen, bilag 4. Efter slukning af branden, tager brandmanden fat i bilens dør, der viser sig at være låst, hvor han efterfølgende åbner døren indefra.

Ligeledes oplyser brandvæsenet, at vinduet i passagersiden har stået meget lidt på klem, men selv en lille finger vil ikke kunne komme igennem.

Vi finder det i øvrigt meget usandsynligt med den meget lille vinduesåbning, at en gerningsmand kan hælde brandbart væske ind i bilen gennem denne lille åbning og antænde med en tændstik, når branden er startet på forsæderne og midterkonsollen samtidig uden at der samtidig er spor af brand på dørpartiet.

Klagers bil har automatiske låsefunktion. Vores undersøgelser viser, at så snart man tager fat i bilens dør, frakobles bilen automatiske låsefunktionen og man skal bruge rette nøgle for at låse bilen. [producenten] bekræfter vores undersøgelse. Dette er ikke foreneligt med, at en ukendt gerningsmand skulle have påsat brand i klagers bil, og derefter ville bilens døre låse automatisk.

Vi finder det ikke sandsynligt at en ukendt gerningsmand skulle komme forbi klagers bil, åbne den for at sætte ild til bilen på 3 forskellige steder, førersæde, passagersæde og midterkonsol, for derefter at låse bilen uden at have rette nøgle.

Som anført er vi derfor af den opfattelse, at klager ikke har løftet bevisbyrden for, at der er tale om en dækningsberettiget skade på forsikringen.

Vi har lagt vægt på følgende:

- Dørlåsene og vinduerne er intakte
- Bilens døre var aflåste
- Klager har begge nøgler til bilen
- Arnestedet er 3 steder i bilen, som er opstået samtidig
- Den meget lille åbning i sideruden er ikke stor nok til at komme ind i bilen og antænde brand 3 forskellige steder samtidig
- Der er ingen fejl i bilens elektriske system.

Til støtte for vores vurdering henviser vi til ankenævnskendelserne 90.906, her lagde nævnet blandt

andet vægt på, at bilen var udstyret med fabriksmonteret startspærre samt rat- og tændingslås, at der ikke var konstateret tegn på opbrud af låsepal og ratlås, samt at klager var i besiddelse af bilens 2 nøgler."

Klageren har i brev af 18/3 2025 bl.a. anført:

"Der er blevet henvist til sprækken i passagersiden, hvilket jeg også har forklaret, ved første forklaring til forsikringsselskabet.

Dog er der ikke kommet noget som underbygger at det er umuligt for denne hændelse at indtræde som den har gjort, og hertil er der som tidligere nævnt meget fokus på passager siden, men der skal også tages højde for sprækken i førersiden, som ikke er dokumenteret ved uheldstidspunktet, da bilen blev afhentet med vejhjælp, og sendt videre til udredning hos deres brand konsulent. Men jeg vil mene at det stadig er sandsynligt i og med skaden også er indtruffet under disse omstændigheder, ser jeg det ikke som andet en bortforklaringer, og forsøg på at gøre sagen mere kompliceret, ved at underbygge den med en lang rapport.

Vi ønsker også erstatning for transport af bilen samt oplagring."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af brandrapport af 14/9 2023 fremgår bl.a.:

"1 Formål

1.1 Undersøgelsens formål, art og afgrænsning

Efter en brand, der er opstået i en [bilmærke og model], er [sikringsfirma] rekvireret til at klarlægge omstændighederne omkring brandens opståen, herunder arnested og brandårsag.

2 Oplysninger

2. 1 Forholdene på stedet før branden

I bilen findes varme i forsæderne, der via kontakt i midterkonsollen kan tændes og afbrydes. I midterkonsollen findes et 12 volts stik, hvortil eksternt udstyr kan tilsluttes. Efter undersøgelsen er der taget kontakt til [producenten], for at få dokumentation på hvordan sædevarme og 12 volts

stik er tilsluttet bilens elektriske system. I henhold til fremsendte diagrammer, som er vedhæftet som bilag, så er både varmesæde og 12 volts stik i midterkonsollen kun med elektrisk spænding, når der er tænding på bilen.

2.2 Oplysninger vedrørende branden

Tændingsnøgler har ikke siddet i tændingslåsen under branden. Da brandvæsnet ankommer, står ruden en smule åben i forreste højre side. De øvrige vinduer er helt oppe og bilen er aflåst. Brandvæsnet knuser ruden, der er en smule åben, for at kunne slukke branden.

3 Undersøgelsesmæssige forhold

3.1 Køretøjets placering og afspærring

Efter branden er bilen transporteret til Bildemonteringen i ..., hvor den bliver undersøgt. Bilen står på terræn i det fri bag indhegning, som uden for åbningstiden er aflåst.

3.2 Andet

Minuspolen på startbatteriet er afmonteret, da undersøgelsen påbegyndes.

4 Undersøgelse af køretøjet

4.1 Brandbilledet

...

De eneste skader, der ses udvendigt fra branden, er, at dørlisten og tagsiden over højre fordør ses sodet og ruden er knust. Ruden i førerdøren har spor efter at være kørt op og ned, som ses ved, at der mangler sod, som om bundlisten har skrabet soden af. De øvrige ruder ses ensartet sodet indvendigt.

...

Indvendigt i bilen ses der brandskader på forsæder og i midterkonsol imellem forsæderne. Brandskader aftager på instrumentering og bag i bilen. Sidestykket er mere brandskadet i førersædet end i passagersædet forrest. Ryglænet er mere brandskadet på passagersædet forrest end førersædet. På højre forsæde ligger en køkkenrulle, der ud fra manglende sod har ligget i handskerummet under branden.

...

Brandskaderne aftager på gulvet også under forsæderne. Forsædernes ryglæn ses ikke brandskadet på bagsiden. Begge handskerum vurderes ud fra sod at have stået åbent under branden.

...

Motorrummet og bagagerummet er uden brandskader.

...

Vognbunden er udvendigt intakt og uden brandskader.

4.2 Brandtekniske spor

Sikringspanel i kabinen findes under rattet. Sikringen nr. 23 med en mærkestrøm på 15 A (CIG) er overbrændt. De øvrige sikringer er intakte. CIG står for cigaret stik/ 12 volts stik. Ledninger i midterkonsollen er undersøgt, herunder 12 volts stik. Ledninger med spadestik er tilsluttet til 12 volts stikket i midterkonsollen og viser ingen indikationer på at sidde løst. 12 volts stikket er tomt, uden noget er tilsluttet. Der ses ingen spor efter elektrisk overgang imellem plus og minusdelen på 12 volts stikket. Ledninger til 12 volts stikket er brandskadet, således at kobberledere ses blotlagte og på disse ledninger ses der ingen elektriske skader. Bag på midterkonsollen ved gulvet ved bagsæderne ses et ikke brandskadet 12 volts stik og her er ikke noget tilsluttet.

...

Under forsæderne findes ledninger til sædevarme, sædekontakt og airbag og disse er i mindre omfang berørt af branden under passagersædet og med brandskader, således at kobberlederen er kommet til syne under førersædet. Der er ikke konstateret nogen elektriske skader på disse.

...

Ledninger i midterkonsollen ses flere steder brandskadet, således at de er blotlagt for isolering og her ses ingen elektriske skader. Ledningsbundet er taget fra brandresterne i midterkonsollen og klippet, hvor isolering bliver gradvis mere intakt for nærmere undersøgelse. Der er på de blotlagte kobberledere ingen elektriske skader og dermed ikke fundet nogen skader, der kan være årsagen til brandens opståen.

...

Kontakter til sædevarmen - både førersædet og passagersædet er i afbrudt position. Kontakter er uden brandskader og virksomme efter branden og kan ved afmontering og afprøvning konstateres at virke. Der er tale om trykkontakter, der når de er nede er tændte og oppe afbrudte.

...

4.3 Andet

Begge bilens nøgler er uden sod i modsætning til interiøret, der over alt har en sodet belægning, hvilket viser, at der ikke har siddet nøgle i tændingen under branden. Nøgler passer til tændingslåsen, hvilket kan konstateres ved, at det er muligt at dreje nøglen i tændingslåsen.

I midterkonsollen er fundet en mindre beholder i plast (pille beholder), hvori der er fundet cigaret skodder.

Beholderen er brandskadet udvendigt men uden brandskader indvendigt, hvorfor branden ikke er startet indvendigt i den.

...

Der er ikke fundet rester fra genopladelige batterier.

Sikkerhedsselens indstikningsdel til selelåsen sidder i selelåsen til førersædet og selen er brændt over, således at selen er rullet op i sin holder på 8-stolpen. Den tilbageværende del af selen passer i længde med, at selen er brændt over, hvor den findes ud for den venstre side af førersædet. Forstået på den måde, at den opståede ild i sædet rammer selen først, hvor den findes højt ved den venstre side af førersædets ryglæn.

...

I bagagerummet er fundet en 4 liters dunk, hvorpå der står sprinklervæske. Indholdet lugter som sprinklervæske og det anslås, at der er 1½ liter tilbage.

...

4.4 Brandforsøg

Der er foretaget flere simple brandforsøg med sædebetræk, der viser, at der er tilsat brandhæmmer til sædebetrækket.

Forsøg 1:

Med ild fra en lighter påvirkes sædebetrækket, som smelter let i overfladen, men der sker ikke antændelse.

...

Forsøg 2:

Skumfyldt umiddelbart under sædebetrækket kan let antændes med åben ild og brænde videre af sig selv.

...

Forsøg 3:

En tændstik med ild i lægges på sædebetrækket, således at den brænder i retning mod kant, hvor skumfyld er blotlagt og der sker først antændelse, når ilden i tændstikken når hen til, hvor skumfyldet er blotlagt. Ilden i skumfyldet slukkes ved at puste ilden ud.

...

Forsøg 4:

Tre stykker køkkenrulle er krøllet sammen og lagt på bagsædet og antændt med åben ild. Ilden breder sig stille og roligt i køkkenrullen og efter alle tre stykker er omspændt af flammer, er varmen så kraftig, at der sker antændelse af skumfyldet igennem sædebetrækket. Ilden slukkes med vand og ville have spredt sig til hele bilen, hvis det ikke var blevet slukket. Valg af køkkenrulle er tilfældigt og sket på baggrund af, at det fandtes i bilen og ved undersøgelsen er tørt.

...

6 Vurdering og konklusion

6.1 Arnested, brandudvikling og brandårsag

Brandskaderne viser et asymmetrisk billede i forhold til, at førersædet er kraftigere brandskadet på

sidestykket end passagersædets og omvendt så er ryglænet kraftigere brandskadet på passagersædet end førersædet og førersædets ryglæn er kraftigst brandpåvirket på den side, der vender mod førerdøren og ikke passagersædet. Midterkonsollen er brandskadet imellem sidestykkerne på sæderne, dog en anelse mindre på siden mod førersædet og en hypotese har været, at branden er opstået i midterkonsollen. Men ryglænet på førersædet burde være brandskadet kraftigst mod midterkonsollen, hvilket ikke er tilfældet, hvorfor denne hypotese ikke findes sandsynlig. Hypotese, om at branden er opstået i førersædet og grundet at ruden står på klem i passagersiden, spreder sig i retning mod passagersædet, findes mindre sandsynligt, men brandskaderne på førersædets ryglæn burde være mere brandskadet, hvis det er tilfældet. Erfaringsmæssigt er rudeåbningen i passagersiden for lille til at kunne tilføre ilt nok til nogen væsentlig indvirkning på brandspredningsretning i den retning. Hypotese, om at branden er opstået i passagersædet og efterfølgende spreder sig til førersædet, findes usandsynligt grundet den ellers lukkede kabine. Hypotese, om at branden er opstået under et af forsæderne, findes ikke sandsynligt, idet der ellers burde være spor efter brandspredning på bagsiden af ryglænet, hvilket ikke er tilfældet.

Det mest sandsynlige er, at branden er opstået på begge forsæder og midterkonsol samtidig og grundet den tilnærmelsesvis lukkede kabine selvslukker - alternativt til at selvslukke, går over i en ulmefase i skumfyldet på sæderne.

Eneste tekniske tænd kilde, der er fundet brandskadede i kabinen, er bilens elektriske dele, der er undersøgt. Det kan fastlægges, at der ikke har været tænding på bilen under branden, hvorfor de fleste elektriske dele, herunder sædevarme, er afbrudt. Derudover er kontakter til sædevarme fundet i afbrudt position. Sikringen, der beskytter 12 volts stik i midterkonsollen, er overbrændt, hvilket kan skyldes den efterfølgende bugsering, hvor man evt. kan have haft drejet tændingslåsen for at åbne ratlåsen og man først senere frakobler startbatteriet.

Brandskadede elektriske dele er undersøgt og der er ikke fundet skader på disse, der kan foranledige en brands opståen og det er ikke muligt at påvise en teknisk brandårsag."

Af udateret e-mail fra bilproducenten til selskabet fremgår bl.a.:

"Bilen vil ikke låse, lige meget hvad, hvis dørene har været åbne. Hvis bilen fx står ulåst, man låser op fra fjernbetjening, og ikke åbner døren, låses den igen efter cirka 30 sekunder. Men hvis man åbner døren, annullerer den funktionen. Bilen skal låses før det aktiveres igen".

Af klagerens udaterede brev til selskabet fremgår bl.a.:

"Mine tidligere kommentere, med nogle hvordan bilen åbner og låser, er helt uden for relevans, da jeg har fremsendt et klokkeklart billede på at vinduerne er mere end 5-10 mm åbne, hvilket vil sige ifølge jer at ikke engang et kort vil kunne komme ind."

Af klagerens brev af 3/10 2023 til selskabet fremgår bl.a.:

"Vi mener først og fremmest at vi efter bedst mulige evne har videregivet informationer, for at

hjælpe til med efterforskningen, samt danne grundlag for hvad der egentlig er sket. Vi er selv meget uforstående overfor situationen, og lider i forvejen et stort tab i forhold til gæld i bilen, selv efter jeres erstatning bliver udbetalt.

Vi har oplyst at døre var låst, samt at vi senest har brugt bilen den 18.07.2023, klokken 19:30, hvortil bilen holder parkeret foran vores bopæl, herudover oplyser vi også at vi ryger i bilen, og at vi ikke har bemærket noget underligt – Det er en korrekt redegørelse af hvad vi har fortalt, og hvordan sagen forholder sig.

Vi mener derfor at I på nuværende tidspunkt ikke har fremsendt os noget nyt omkring hvordan i når frem til at afvise sagen, udover at sætte os i en næsten umulig situation for at løfte bevisbyrden, grundet brandvæsnets mangel på tilkald af assistance fra politiet.

Vi har været i dialog med ... fra jeres forsikringselskab, som startede ud med at sige, at I ville undersøge om det muligvis var sædevarmen, der kunne have antændt bilen.

Der forligger ikke noget dokumentation fra brandvæset eller rapporten deraf, denne ønsker vi meget gerne fremsendt underordnet sagens udfald. Hertil skal vi gøre opmærksom at der ikke er påpeget om det er en forudsætteligt påsat brand, eller om det muligvis er en elektronisk fejl som har påsat branden. Såfremt brandvæset mener branden er forudsætteligt påsat af en gerningsmand, ville politiet være blevet tilkaldt, hvortil der havde været en politirapport, med anmelderens vidneforklaring, dette er dog ikke tilfældet da brandvæset ikke tilkaldte politiet på skadetidspunktet, hvilket vi undrede os omkring.

Det undrer os meget at i nævner en mulig gerningsmand med god skik og orden, og påpeger almen logik for os, om at en gerningsmand ikke vil åbne døren og låse den igen.

Der er tale om [bilmærke og model], som faktisk har den funktion at dørene lukker af sig selv, det vil sige at det er muligt for en gerningsmand at have hhv. Klonet vores nøgle eller jammet bilen for at åbne den, det er ikke for at være konspirations teoretikere, men hvis dette er tilfældet, og døren er blevet jammet, så vil bilen også automatisk låse, når døren bliver smækket i, så selvom gerningsmanden ikke har god skik og orden, kan bilen muligvis tænke selv.

Vi mener dog at en lille finger på en almindelig person er markant større end en cigaretskod på ca. 6 mm, eller en tændstik på 2 mm."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne: **"20. Forsikringen dækker**

Tab af det forsikrede køretøj inkl. tilbehør samt enhver skade på dette med de begrænsninger og undtagelser, der er nævnt i afsnit 21 og 22.

...

22. Forsikringen dækker ikke

...

22.8

Ankenævnet for Forsikring

18.

102152

Skade forvoldt med forsæt, ved groft uforsvarlig kørsel eller anden form for grov uagtsomhed, eller mens køretøjet blev ført af en person, der var påvirket af alkohol, narkotika eller lignende."

Nævnet har fået forelagt fotografi af sprækken i bilvinduet.

Nævnet udtaler:

Klagerens bil brændte den 19/7 2023 kl. 05.45 på en parkeringsplads ved klagerens bopæl. Bilen var aflåst og havde en siderude på klem. Brandvæsnet oplyste klageren om branden og anmeldte branden til politiet. Politiet kom ikke til gerningsstedet. Bilen er fra 2015 og havde på skadestidspunktet en kilometerstand på 200.000 km. Bilen blev erklæret totalskadet og handelsværdien blev opgjort til 116.000 kr. Den 4/6 2024 var restgælden i bilen 105.000 kr. Selskabet fik udarbejdet en brandrapport af 14/9 2023, som konkluderede, at det ikke var muligt at påvise en teknisk brandårsag. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at hans bil er brændt ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Klageren ønsker dækning for bilen og erstatning for transport af bilen samt oplagring.

Klageren har anført, at en ukendt gerningsmand satte ild til bilen gennem en åbning i bilruden, mens klageren sov. Klageren har oplyst, at han om sommeren som regel lader de to forreste bilvinduer være 4-5 cm. åbne på grund af varmen. Klageren har anført, at det mest sandsynlige scenarie er, at nogen har hentet benzin fra en tankstation, smidt det i eksempelvis en vandflaske med hul i toppen, presset det ind på sæderne og smidt et brændende stykke papir ind i bilen. Klageren har anført, at "vi mener at bevis byrden yderligere skulle have været udarbejdet af politiet, som i forbindelse med brandvæsnet ikke blev kontaktet af en eller anden årsag som vi ikke kan vide hvorfor i og med det ikke er os der ringede 112. Herudover vil vi sige at forsikringen har undladt en del information til [sikringsfirma], da brandvæsnet mente at der var tale om en brandbar væske på forsæderne, og at branden var muligvis på sat, det gør det dog vanskeligt når man påstår åbningen er 1 mm. Og ikke engang et kort kan komme igennem, og det viser sig, at der faktisk kan komme mange former for tændingskilder". Selskabet har anført, at dørlåse og vinduer var intakte, og at alle døre var låst. Klageren havde begge nøgler til bilen.

Selskabet har anført, at der ikke var elektriske fejl eller skader på bilen. Arnestedet er 3 steder i bilen, som er opstået samtidigt. Selskabet har anført, at åbningen i sideruden ikke var stor nok til at komme ind i bilen og antænde brand 3 steder. Selskabet har anført, at hvis gerningsmanden havde smidt tændstik eller cigaretskod igennem åbningen i vinduet, ville branden hurtigt være gået ud eller have spredt sig. Arnestedet ville være 1 sted – ikke 3 steder. Selskabet har anført, at hvis en gerningsmand – med jammer eller andet værktøj – havde skaffet sig adgang til bilen, ville dørene ikke være låst. Der skal bruges rette nøgle til at låse dørene.

Det fremgår af brandrapport af 14/9 2023, at "Hypotese, om at branden er opstået i førersædet og grundet at ruden står på klem i passagersiden, spreder sig i retning mod passagersædet, findes mindre sandsynligt, men brandskaderne på førersædets ryglæn burde være mere brandskadet, hvis det er tilfældet. Erfaringsmæssigt er rudeåbningen i passagersiden for lille til at kunne tilføre ilt nok til nogen væsentlig indvirkning på brandspredningsretning i den retning. Hypotese, om at branden er opstået i passagersædet og efterfølgende spreder sig til førersædet, findes usandsynligt grundet den ellers lukkede kabine. Hypotese, om at branden er opstået under et af forsæderne, findes ikke sandsynligt, idet der ellers burde være spor efter brandspredning på bagsiden af ryglænet, hvilket ikke er tilfældet. Det mest sandsynlige er, at branden er opstået på begge forsæder og midterkonsol samtidig og grundet den tilnærmelsesvis lukkede kabine selvslukker - alternativt til at selvslukke, går over i en ulmefase i skumfyldet på sæderne ... Brandskadede elektriske dele er undersøgt og der er ikke fundet skader på disse, der kan foranledige en brands opståen og det er ikke muligt at påvise en teknisk brandårsag".

Det fremgår af udateret e-mail fra bilproducenten, at "Bilen vil ikke låse, lige meget hvad, hvis dørene har været åbne. Hvis bilen fx står ulåst, man låser op fra fjernbetjening, og ikke åbner døren, låses den igen efter cirka 30 sekunder. Men hvis man åbner døren, annullerer den funktionen. Bilen skal låses før det aktiveres igen."

På fotografi af brandslukningen ses røg komme ud ad åbningen i højre forreste siderude.

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal godtgøre, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, og at det herefter er selskabet, der skal bevise, at en af forsikringens dækningsundtagelser finder anvendelse.

Efter en samlet vurdering finder nævnet, at klageren har godtgjort, at bilen er totalskadet ved ildspåsættelse, der som udgangspunkt er dækket af forsikringen. Nævnet finder, at selskabet ikke har bevist, at en af forsikringens dækningsundtagelser finder anvendelse, hvorfor selskabet ikke har været berettiget til at afvise dækning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at bilen havde en åbning i forreste siderude, der efter nævnets vurdering er stor nok til, at en gerningsmand vil kunne sætte ild til bilen indvendigt ved forsæder og midterkonsol.

Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af brandrapport af 14/9 2023, at "Brandskadede elektriske dele er undersøgt og der er ikke fundet skader på disse, der kan foranledige en brands opståen og det er ikke muligt at påvise en teknisk brandårsag." At det i rapporten vurderes som mest sandsynligt, at branden er opstået på begge forsæder og midterkonsol samtidig, er ikke tilstrækkeligt til at statuere, at ildspåsættelsen ikke kan være sket gennem det åbne vindue.

Nævnet har henset til, at selskabet ikke har fremlagt andre oplysninger – eksempelvis om betydelige, forudbestående skader på bilen, om forudgående forsøg på salg af bilen og/eller om klagerens personlige/økonomiske forhold – som kan betyde, at der kan stilles skærpede krav til beviset for en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Det, som selskabet i øvrigt har anført – herunder at den beskedne åbning af vinduet vanskeliggør en antændelse og en spredning af branden, således som den er beskrevet i den brandtekniske rapport – kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

21.

102152

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Gjensidige Forsikring, skal anerkende, at klagerens bil er brændt ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Selskabet skal genoptage sagsbehandlingen og skal yde dækning i henhold til aftalegrundlaget. Erstatningen forrentes i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales



Hans-Jørgen Nymark Beck