

Ankenævnet for Forsikring

Den 19. marts 2025 blev i sag nr. 102158:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alka Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 20/8 2024 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg henvender mig til jer for at klage over en urimelig opkrævning og behandling fra Alka Forsikring vedrørende en bilforsikring for min bil [1].

I august 2021 skiftede jeg forsikring for min bil i forbindelse med, at min nummerplade blev stjålet. Jeg kontaktede Alka Forsikring for at få et tilbud på forsikring, men jeg modtog aldrig noget tilbud, og jeg fulgte desværre heller ikke op på det. I december 2023, da jeg købte en ny bil [2] og forsikrede den hos Alka Forsikring, blev jeg gjort opmærksom på, at min første bil [1] ikke var forsikret. Kort efter modtog jeg en forsikringspolice og en opkrævning fra Alka Forsikring, som angiveligt skulle gælde fra august 2021.

Mit problem med denne sag er firedelt:

1. Manglende fortrydelsesret: Alka Forsikring har opkrævet mig for en police, som jeg aldrig har modtaget et tilbud på, og jeg har derfor aldrig haft mulighed for at acceptere eller afvise forsikringen. Desuden har Alka Forsikring ikke oplyst mig om min fortrydelsesret, hvilket jeg finder meget problematisk, især da policen angiveligt trådte i kraft for over to år siden. Dette har frataget mig min ret til at fortryde, hvilket jeg mener er en krænkelse af mine rettigheder som forbruger.
2. Manglende accept af forsikringen: Det faktum, at jeg registrerede bilen hos SKAT, betyder ikke, at jeg har accepteret en fuld kaskoforsikring hos Alka Forsikring. Jeg har aldrig modtaget en police eller været opmærksom på, at forsikringen var trådt i kraft. Jeg finder det urimeligt at blive opkrævet for en forsikring, jeg aldrig har haft mulighed for at acceptere.
3. Urimeleg opkrævning via anden forsikring: Udover de ovennævnte problemer trak Alka Forsikring pengene for denne police direkte fra min konto gennem en anden bils [2] police, som var til-

Ankenævnet for Forsikring

2.

102158

meldt Betalingsservice på min erhvervskonto. Denne bil bruges som ... og det er urimeligt, at Alka Forsikring har trukket penge for en forsikring, der ikke har nogen relation til denne police eller min erhvervsaktivitet.

4. Manglende opfølgning fra relevante myndigheder: Det er almindelig praksis, at hvis en bilejer ikke sørger for at tegne den lovpligtige ansvarsforsikring, sendes sagen tilbage til de relevante myndigheder, som har ansvar for at sikre, at bilejeren opfylder lovkravene. Det er disse myndigheder, der skal følge op og sørge for, at bilejeren overholder loven, ligesom det er politiets opgave at udstede parkeringsafgifter for ulovlig parkering, ikke privatpersoners eller private virksomheders. Alka

Forsikrings handlinger i denne sag synes at overskride deres bemyndigelse, og jeg mener, at dette er uretfærdigt og urimeligt.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

På baggrund af ovenstående mener jeg, at Alka Forsikring har handlet i strid med god forsikrings-sik, og jeg anmoder derfor om, at Ankenævnet for Forsikring vurderer sagen og pålægger Alka Forsikring at annullere den pågældende opkrævning og tilbagebetale alle beløb, der relaterer sig til denne police."

Selskabet har den 30/9 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget klage i ovennævnte sag. Sagen drejer sig om, hvilke konsekvenser Alka Forsikrings manglende fremsendelse af police for en autoforsikring skal medføre.

Klager registrerede den 24. august 2021 via SKAT sin bil [1] til Alka Forsikring.

Alka Forsikring udstedte ved en fejl aldrig en police til klager og opkrævede således heller ikke præmien for forsikringen.

Klager kontaktede den 14. december 2023 Alka Forsikring med henblik på at tegne forsikring på en anden bil [2].

Klager oplyste, at han ikke vidste, hvor han havde sin nuværende bil [1] forsikret, og han aftalte med rådgiveren at vende retur på mail.

Rådgiveren sendte en mail til kunden, som han kunne besvare, hvilket klager gjorde senere samme dag.

Klager skrev: 'Hej ... Den er faktisk forsikret hos Alka, nummerpladen hedder [bil 1]. Med venlig hilsen / Best Regards ...'.

Klager erkendte således, at bilen skulle være forsikret i Alka.

Selskabets rådgiver forsøgte at ringe til klager, uden held, hvorfor rådgiveren i stedet for svarede på klagers mail, at han godt kunne se, at bilen var registreret til Alka, men at han ikke kunne finde en police på bilen og rådgiveren bad derfor klager kontakte ham telefonisk.

Klager kontaktede ikke rådgiveren telefonisk, men svarede den 27. december 2023 på mail, hvor klager dog alene oplyste, at den nye bil [2] nu var blevet omregistreret til klagers eget navn, så forsikringen kunne sættes i kraft.

Klager bemærkede ikke noget om bilen med registreringsnummeret [bil 1] eller den manglende police, hvorfor rådgiveren den 2. januar 2024 skrev følgende til klager:

'Hej ...

Det er super fint. Jeg har fået sat forsikringen i gang til dig nu.

Den bil du siger er der er forsikret i Alka i forvejen, kan jeg se at du aldrig har fået oprettet en forsikring på.

Dette er selvfølgelig ikke så godt, da vi har stået med ansvaret for forsikringen siden d. 24.08.2021. og dermed også dækning for den, ved evt. skader.

Jeg skal have sat den forsikring i gang med tilbagevirkende kraft tilbage til da du indregistreret den til os i 2021. Og så sender jeg dig også en police på den.

Har du et konto og reg. nummer jeg kan koble det hele op på? Konto og reg. nummer skal være i privat og ikke et firma kontonummer.

Hvis ikke sender jeg et girokort med betaling 1 gang om året.'

Alka Forsikring fremsendte samme dag - 2. januar 2024 - policen til klager.

Alka Forsikring hørte fortsat ikke fra klager.

Selskabet fremsendte den 3. januar 2024 giroindbetalingskort for begge bilforsikringer ([bil 1] og [bil 2]).

For bilen [1] bad selskabet om betaling for perioden 24. august 2021 til 31. juli 2022. Girokortet blev ikke betalt.

Den 26. januar 2024 fremsendte Alka Forsikring en ny opkrævning for bilen [1] for perioden 24. august 2021 til 31. juli 2024.

Den 6. februar 2024 modtog Alka Forsikring opsigelse (fortrydelse) fra Alm. Brand, men da de 14 dages fortrydelsesret var udløbet, afviste selskabet opsigelsen, men accepterede den i stedet til hovedforfald 1. august 2024.

Den 20. marts 2024 tilmeldte klager forsikringen til betaling via PBS.

Den 21. april 2024 omregistrerede klager bilen til sig selv og valgte igen Alka som selskab på SKAT og Alka Forsikring modtog således samme dag både en afgang og en ny tilgang på bilen [1], hvorfor policen både blev afgangsført og derefter genoptaget.

Den 28. april 2024 omregistrerede klager igen bilen, denne gang til en ny bruger/ejer, og Alka Forsikring lukkede derfor policen denne dato.

Den 1. maj 2024 indbetalte klager via PBS 11.886,57 kr. for forsikringen, og Alka Forsikring refunderede den 14. maj 2024 refunderede selskabet overskydende præmie med 1.083,37 kr. til klagers Nemkonto.

Først den 14. december 2023, hvor klager forsikrede sin nye bil i Alka Forsikring, blev det som anført opdaget, at selskabet hverken havde fremsendt police eller opkrævninger for klagers bil [1] og Alka Forsikring fremsendte på den baggrund police og giroindbetalingskort for den forløbne periode, hvor selskabet havde haft risikoen for klagers bil.

Klager har ikke reageret på den manglende police eller på de manglede præmieopkrævninger

Klager har heller ikke tegnet eller forsøgt at tegne anden forsikring for bilen, så det må formodes, at klager har accepteret og er gået ud fra, at bilen var forsikret i Alka Forsikring på samme vis som myndighederne har anset bilen lovpligtig ansvarsforsikret i selskabet, da klager ellers ville være blevet opkrævet DFIM gebyr dagligt.

(Det er lovpligtigt at have sin bil ansvarsforsikret og hvis den ikke er ansvarsforsikret vil DFIM opkræve et gebyr på 250 kr. pr. dag, hvor bilen ikke er forsikret).

Når en bil er registreret hos SKAT som forsikret i et selskab hæfter dette selskab for eventuelle skader som bilen forvolder.

At opkræve den manglende præmie for den periode Alka Forsikring har været i risiko har intet med myndighedernes håndhævelse af manglende lovpligtig ansvarsforsikring for et motorkøretøj at gøre.

Alka Forsikring har ikke på nogen måde håndhævet myndigheders opgaver, men alene opkrævet præmien for det tidsrum selskabet har haft risikoen for klagers bil.

Når man indregistrer sin bil hos SKAT til et bestemt selskab bliver bilen registreret som lovpligtigt ansvarsforsikret og man udgår de sanktioner der ellers ville blive sat i værk ved et uforsikret køretøj.

Myndighederne går ud fra, at når bilen er indregistreret til selskabet så er forsikringen i kraft, hvilket den rent faktisk også er, da selskabet med det samme hæfter.

Den lovpligtige ansvarsforsikring er det som udgangspunkt ikke nødvendigt at fremsende tilbud på, idet bilejers indregistrering af bilen til et bestemt selskab tages som udtryk for, at det er dette selskab bilejeren ønsker skal forsikre hans køretøj.

At Alka Forsikring ikke har fremsendt en police og præmieopkrævninger i efteråret 2021 er en fejl. Klager må dog have været klar over, at han havde indtegnet bilen til Alka Forsikring og at det måtte bero på en fejl, at han ikke modtog police og præmieopkrævninger.

Alka Forsikring er for at imødekomme klager indstillet på at annullere kaskoforsikringen med tilbagevirkende kraft til 24. august 2021 og dermed refundere klager den betalte kaskopræmie for perioden.

Alka Forsikring må dog fastholde, at klager skal betale (ikke kan få refunderet) præmien for den lovpligtige ansvarsforsikring, idet den dels er lovpligtig dels at selskabet har haft risikoen i perioden 24. august 2021 til 28. april 2024, hvor klager solgte bilen."

Klageren har i brev af 20/10 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Emne: Krav om fuld tilbagebetaling af uberettiget opkrævet forsikringspræmie – Bil [1]

Kære Ankenævnet / Alka Forsikring,

Jeg skriver for at udtrykke min stærke utilfredshed med Alka Forsikrings håndtering af min forsikring for bilen med registreringsnummer [bil 1]. Det står nu klart, at Alka Forsikring har begået alvorlige fejl, som har resulteret i uretmæssige opkrævninger. Jeg kræver øjeblikkelig tilbagebetaling af hele den opkrævede forsikringspræmie for [bil 1], da jeres håndtering af sagen fra start til slut har været præget af manglende styring og gentagne fejl.

1. Ingen mulighed for at acceptere eller afvise forsikringen:

Jeg tilmeldte korrekt bilen til forsikring hos jer via SKAT i august 2021, men I har undladt at sende en police eller opkræve præmie i over to år. Dette betød, at jeg aldrig blev givet mulighed for at tage stilling til prisen eller vilkårene for forsikringen. Det er fuldstændig uacceptabelt, at I påstår at have en gyldig aftale uden nogensinde at have fremsendt en forsikringspolice eller fået mit samtykke til betingelserne.

2. Manglende oplysning om fortrydelsesret:

Jeg blev frataget retten til at udøve min fortrydelsesret, da I ikke fremsendte policen i tide. Fortrydelsesretten er en essentiel del af forsikringsaftaleloven, og jeres forsinkede handling har efterladt mig uden mulighed for at afvise jeres vilkår inden for den lovpligtige frist. Dette er endnu en grov fejl fra jeres side.

3. Misbrug af PBS-aftale:

Jeg oprettede en PBS-aftale specifikt til betaling af forsikringen for en anden bil, som betales via en erhvervskonto. Alka har misbrugt denne aftale ved at trække betalinger for en privat bil [1], uden mit samtykke eller aftale. Dette er en klar overtrædelse af den oprindelige aftale og fuldstændig uacceptabelt.

4. Tvangsopkrævning af kasko-forsikring:

I forsøgte desuden at opkræve mig for en kasko-forsikring, som jeg aldrig har ønsket, og som ikke er lovpligtig. Først efter min klage til Ankenævnet indrømmede I, at kasko-opkrævningen var fejlagtig. Dette viser endnu en grov fejl og et mønster af misforvaltning fra jeres side.

5. Et klart mønster af inkompetence:

Fejlene i denne sag er mange og graverende – lige fra den manglende udsendelse af police, til jeres misbrug af PBS og uretmæssige opkrævninger. Det er tydeligt, at I ikke har haft styr på sagen, og jeg accepterer under ingen omstændigheder jeres påstande om, at jeg skulle være ansvarlig for disse opkrævninger.

Jeg kræver omgående tilbagebetaling af hele forsikringspræmien for [bil 1]. Jeres håndtering af denne sag har været under al kritik, og det er kun på grund af jeres gentagne fejl, at jeg står i den-

Ankenævnet *for* Forsikring

6.

102158

ne situation. Hvis ikke I omgående efterkommer dette krav, vil jeg tage yderligere juridiske skridt for at få mine penge tilbage."

Selskabet har i brev af 8/11 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Klager har som tidligere nævnt fuldstændig ret i, at Alka Forsikring ved en fejl ikke fik sendt klager polisen for forsikringen eller opkrævet præmien for forsikringen.

Faktum er dog, at klager hverken tegnede eller forsøgte at tegne forsikring for bilen i andet selskab, hvilket leder selskabet til den opfattelse, at klager må være gået ud fra at bilen var forsikret i Alka i overensstemmelse med klagers ønske, da han indregistrerede bilen hos SKAT netop til Alka Forsikring.

Det fremgår da også klart af klagers korrespondance med sælgeren i december 2023, at klager var af den opfattelse, at bilen var forsikret i Alka Forsikring, som han havde ønsket ved indregistreringen i august 2021.

Alka Forsikring er desuden af den opfattelse, at det er bemærkelsesværdigt, at klager igennem to år ikke undrede sig over ikke at få en police eller præmieopkrævninger, da det må have stået klager klart, at intet selskab forsikrer en bil gratis. Klager henvendte sig imidlertid ikke til selskabet.

Selskabet opkrævede i sagens natur både præmien for den lovpligtige ansvarsforsikring og kaskoforsikringen, da fejlen blev opdaget, idet klager havde ønsket begge disse forsikringer.

Alka Forsikring har frafaldet kaskopræmien, men må fastholde opkrævning af præmien for den lovpligtige ansvarsforsikring, da det er et lovkrav, at bilen er ansvarsforsikret og selskabet i hele perioden har haft risikoen for bilen.

Det er i Danmark ikke muligt, at undlade at ansvarsforsikre et motorkøretøj. Et forsikringselskab med koncession til at tegne lovpligtig ansvarsforsikring må heller ikke afvise at ansvarsforsikre et køretøj, når det registreres til selskabet.

Såfremt et motorkøretøj ikke er ansvarsforsikret opkræver DFIM dagbøder hos ejeren af køretøjet på 250 kr. pr. dag køretøjet er uforsikret.

Alka Forsikring har beklaget og må fortsat beklage, at selskabet ikke fik fremsendt police til klager, hvilket dog ikke er ensbetydende med, at bilen ikke var forsikret (det var den fra det øjeblik klager indregistrerede den til selskabet via SKAT) og at selskabet således i hele perioden har haft risikoen og været forpligtet til at erstatte skader, som køretøjet måtte forvolde.

Klager har i øvrigt gentagne gange herefter anmodet om tegning af forsikring for sine biler i Alka Forsikring, hvilket ikke umiddelbart indikerer, at klager ville have fortrudt indregistreringen til Alka Forsikring.

Da klager i marts 2024 tilmeldte sine betalinger til betalingsservice blev den opkrævede præmie automatisk trukket på klagers betalingsservice.

Alka Forsikring må i det hele fastholde den stillingtagen til klagers krav som fremgår af vores svar til Ankenævnet for Forsikring af 30. september 2024."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor.

Af police af 2/1 2024 fremgår bl.a.:

"Police - Personbilsforsikring

Hermed sender vi dig policen for ALKA Personbil

Policenummer: ...

Policen er gældende fra: 24. august 2021

...

Forsikringsbetingelser

Betingelsesnr.: PE-07

I forsikringsbetingelserne kan du læse om forsikringens dækning og generelle vilkår, herunder opsigelse og ændring af vilkår og pris.

Dine forsikringsbetingelser får du ved at taste dit policenummer på www.alka.dk/mit-alka

...

Betaling Pris (2021 indeks)

Beløb Kr. 4.026,70

Termin Helårlig

Hovedforfald 1. august

Prisen er inklusiv afgifter til staten - herunder skadesforsikringsafgift på kr. 34,13."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"1. Fortrydelsesret og personoplysninger

1.1 Fortrydelsesret

Ifølge forsikringsaftalelovens § 34 kan du fortryde, at du har købt forsikringen.

Fortrydelsesfristen er 14 dage, og bliver regnet fra den dag, du modtager policen.

- Hvis du f.eks. får policen mandag den 1., og du også har fået oplysning om fortrydelsesretten, kan du fortryde aftalen til og med mandag den 15.
- Hvis fristen udløber på en helligdag, lørdag, grundlovsdag, juleaftensdag eller nytårsafdensdag, kan du vente med at fortryde til den følgende hverdag.

Sådan fortryder du

Hvis du fortryder dit køb, er det vigtigt, at du giver os besked, inden fristen udløber. Du kan give os besked enten pr. brev eller e-mail, og du skal have sendt beskeden, inden fristen udløber. Du kan eventuelt sende dit brev anbefalet og gemme postkvitteringen, hvis du vil have bevis for, at du har fortrudt i tide.

Du skal give besked til

Alka Forsikring,

Engelholm Allé 1,

2630 Taastrup

E-mail: alka@alka.dk

Hvis du fortryder

Hvis du fortryder dit køb af forsikringen, bliver købet ophævet, og du skal ikke betale noget for forsikringen.

Det betyder også, at du ikke er dækket af forsikringen, hvis der sker en skade i perioden, fra du har købt forsikringen, til du fortryder købet."

Nævnet udtaler:

Klageren kontaktede den 14/12 2023 selskabet med henblik på at tegne ansvarsforsikring for bil [2]. I den forbindelse opdagede selskabet, at der ved en fejl ikke var blevet fremsendt police eller opkrævninger for klagerens bil [1]. Klageren er utilfreds med, at selskabet har opkrævet præmie for ansvarsforsikringen for bil [1] med tilbagevirkende kraft. Selskabet har under nævnsbehandlingen frafaldet opkrævning af kaskopræmie.

Klageren har anført, at selskabet har opkrævet for en police, som klageren ikke har modtaget et tilbud på og derfor ikke har haft mulighed for at acceptere eller afvise. Desuden har selskabet ikke oplyst om fortrydelsesret. Klageren har anført, at "det er almindelig praksis, at hvis en bilejer ikke sørger for at tegne den lovpligtige ansvarsforsikring, sendes sagen tilbage til de relevante myndigheder, som har ansvar for at sikre, at bilejeren opfylder lovkravene. Det er disse myndigheder, der skal følge op og sørge for, at bilejeren overholder loven, ligesom det er politiets opgave at udstede parkeringsafgifter for ulovlig parkering, ikke privatpersoners eller private virksomheders. Selskabets handlinger i denne sag synes at overskride deres bemyndigelse, og jeg mener, at dette er uretfærdigt og urimeligt". Klageren har anført, at det er urimeligt, at selskabet har trukket opkrævning for bil [1's] forsikring ved brug af betalingsoplysninger vedrørende bil [2], som klageren havde tilmeldt betalingsservice på klagerens erhvervskonto og som ingen relation har til bil [1]. Klageren har anført, at selskabet har handlet i strid med god forsikringsskik.

Selskabet har anført, at klageren skal betale præmien for den lovpligtige ansvarsforsikring, idet den er lovpligtig, og idet selskabet har haft risikoen i perioden 24/8 2021 til 28/4 2024. Selskabet har anført, at klageren må have været klar over, at han havde indtegnet bilen til selskabet, og at det måtte bero på en fejl, at han ikke modtog police og præmieopkrævninger. Selskabet har anført, at klageren ikke har tegnet eller forsøgt at tegne anden forsikring for bil [1], hvorfor

det må formodes, at klageren har accepteret og er gået ud fra, at bil [1] var forsikret i selskabet i overensstemmelse med klagerens ønske, da han selv indregistrerede bilen hos SKAT. På samme vis har myndighederne anset bilen for lovpligtig ansvarsforsikret i selskabet, da klageren ellers ville være blevet opkrævet et dagsgebyr af DFIM. Selskabet har anført, at når en bil registreres hos SKAT, hæfter det registrerede selskab med det samme. Selskabet har ikke på nogen måde håndhævet myndigheders opgaver, men alene opkrævet præmien for det tidsrum, som selskabet har haft risikoen. Selskabet har anført, at det som udgangspunkt ikke er nødvendigt at sende tilbud på den lovpligtige ansvarsforsikring, idet bilejers indregistrering af bilen til et bestemt selskab tages som udtryk for bilejerens ønske. Selskabet har anført, at klageren i marts 2024 tilmeldte sine betalinger til betalingsservice, hvorefter den opkrævede præmie automatisk blev trukket.

Det fremgår af motorregisteret, at bil [1] den 24/8 2021 blev omregistreret fra [andet forsikringsselskab] til selskabet, at bil [1] den 21/4 2024 blev omregistreret til klageren selv – og samme dag – igen omregistreret til selskabet, og at bil [1] den 28/4 2024 blev omregistreret til [andet forsikringsselskab].

Det fremgår af færdselslovens §§ 105-107, at ansvarsforsikringen af en bil er en lovpligtig forsikring og ved manglende opfyldelse af forsikringspligten pålægges ejeren et dagsgebyr af Dansk Forening for International Motorkøretøjsforsikring (DFIM) på 250 kr. Det fremgår af færdselslovens § 108, stk. 1, at "forsikringsselskabet hæfter umiddelbart over for skadelidte for erstatning efter § 105, stk. 1".

Det fremgår af § 1 i bekendtgørelse nr. 1618 af 18. december 2018 om ansvarsforsikring for motorkøretøjer mv., at "Forsikringsselskaber, der udbyder ansvarsforsikring for motordrevne køretøjer, er forpligtet til at overtage forsikring for enhver forsikringspligtig, der vil underkaste sig selskabets forsikringsbetingelser, fastsat i overensstemmelse med den risiko, der overtages, jf. dog stk. 2 og § 8", jf. i øvrigt færdselslovens §§ 105-107.

Nævnet bemærker, at selskabet skal handle redeligt og loyalt over for sine kunder, jf. § 4 i bekendtgørelse nr. 1779 af 6/9 2021 om god skik for forsikringsdistributører.

Nævnet bemærker, at det havde været ønskeligt, at selskabet havde fremsendt police og opkrævninger i forbindelse med klagerens indregistrering af bil [1] til selskabet. Det kan dog ikke føre til andet resultat. Nævnet noterer, at selskabet har beklaget den manglende fremsendelse.

Nævnet finder, at selskabet har været berettiget til at afvise klagerens fortrydelse af 6/2 2024 af forsikring på bil [1], da fortrydelsen blev gjort gældende af klagerens senere end 14 dage efter han havde modtaget oplysning om fortrydelsesretten. Nævnet har lagt vægt på, at policen blev udstedt til klageren den 2/1 2024, at det fremgik af policen, hvilke forsikringsbetingelser der gjaldt, hvor disse kunne tilgås, og at der i forsikringsbetingelserne blev orienteret om fortrydelsesretten.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren indså eller burde have indset, at det var en fejl, at selskabet ikke fremsendte police eller opkrævninger for ansvarsforsikringen af bil [1], hvorfor klageren var i ond tro. Nævnet finder, at selskabet ikke har udvist retsfortabende passivitet. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har opkrævet præmie for ansvarsforsikringen for bil [1] med tilbagevirkende kraft.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der er tale om en lovpligtig ansvarsforsikring, som selskabet har haft pligt til at overtage, og at selskabet har haft skadesrisikoen i den opkrævede periode. Nævnet har også lagt vægt på, at klageren den 24/8 2021 selv indregistrerede bilen til selskabet, og at han i samme forbindelse kontaktede selskabet for et tilbud. Nævnet har også lagt vægt på, at klageren ikke forsøgte at tegne forsikring hos andet forsikringsselskab, og at klageren ikke foretog sig noget, førend han den 14/12 2023 henvendte sig til selskabet vedrørende forsikring af bil [2]. Nævnet har desuden lagt vægt på, at klageren den 14/12 2023 selv oplyste, at bil [1] var forsikret i selskabet.

Ankenævnet *for* Forsikring

12.

102158

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand