

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 19. marts 2025 blev i sag nr. 102162:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

TJM Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 21/8 2024 har klageren bl.a. anført:

"Jeg arbejder som ... og i forbindelse med udstigning af bil, efter endt ..., slår jeg hovedet kraftigt ind i overkanten af bilåbningen, da jeg får fejlbedømt højden på fortovet jeg skal ud på.
Jeg har pådraget mig en diskusprolaps og en forstuvning af nakken, med varige mén og daglige begrænsninger og smerter. (se vedhæftede AES 010)
Grundet diagnosticeret ... og ... har jeg svært ved tidsberegning/bedømmelse og angivelse af bestemte tidsperioder. Dette tidsperspektivet, har mit pensionselskab fundet meget relevant for deres afgørelse i sagen. Se i øvrigt vedhæftede fil 'Diverse relevant mailkorrespondance' hvor jeg gør indsigelser mod afgørelsen, forsikringsselskabets argumentation samt at jeg ikke mener at sagen var tilstrækkeligt belyst ved afgørelse.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker en anerkendelse og dækning af mine mén/skader i forbindelse med min ulykke.
Jeg mener ikke forsikringsselskabet udelukkende kan afvise sagen grundet det usikre tidsperspektiv, da jeg jo reelt kunne have angivet en anden dato for ulykken, hvis jeg havde kendt den. Der henvises i øvrigt til vedhæftede bilag."

Selskabet har den 13/9 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klageren havde på skadestidspunktet ulykkesforsikring med vilkår 18T0. Vilkårene fremlægges som **bilag 1**.

Sagen vedrører, at klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist dækning for hendes gener i nakken. Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at det ikke er dokumenteret, at klageren har været ude for et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Sagsfremstilling

Den 7. december 2023 anmeldte klageren, at hun på sit arbejde som ... den 8. februar 2023, slog sit hoved kraftigt ind i overkanten af døråbningen og fik et knæk i nakken som følge heraf. Klageren har endvidere anført, at hun henvendte sig første gang hos fysioterapeut den 23. februar 2023 samt at hun senere har fået konstateret en diskusprolaps i nakken. Skadeanmeldelsen fremlægges som **bilag 2**.

Til brug for sagens videre behandling indhentede selskabet journal fra klagerens egen læge og fysioterapeut. Selskabet modtog journal fra klagerens egen læge den 19. december 2023, der fremlægges som **bilag 3**. Den 1. marts 2024 modtog selskabet journal fra klagerens fysioterapeut, der fremlægges som **bilag 4**.

Selskabet afviste dækning for klagerens nakkegener den 11. marts 2024 under henvisning til, at det ikke var dokumenteret i de lægelige akter, at hun havde været ude for et ulykkestilfælde. Selskabets afgørelse fremlægges som **bilag 5**.

Den 11. marts 2023 klagede klageren over selskabets afgørelse, klagen fremlægges som **bilag 6**.

Klageren fremsendte en yderligere henvendelse den 15. marts 2024 samt vedhæftede og henviste til et udskrift fra fysioterapeuten, der havde lavet et supplement til det oprindelige journalnotat. Klagerens henvendelse og fysioterapeutens supplement til oprindeligt journalnotat fremlægges som **bilag 7**.

Selskabet fastholdt sin afgørelse den 18. april 2024, der fremlægges som **bilag 8**.

Den 18. april 2024 klagede klageren til selskabets klageansvarlige afdeling, Kvalitet. Klagen til Kvalitet fremlægges som **bilag 9**.

Kvalitetsafdelingen besvarede klagerens klage den 19. april 2024 og henviste klageren til anden Kvalitetsafdeling, hvor klagen blev besvaret 18. juli 2024. Svar fra begge Kvalitetsafdelinger fremlægges som **bilag 10**.

Sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Forsikringsbetingelser

Af forsikringsbetingelsernes punkt 2.1 fremgår det blandt andet, at forsikringen dækker skader som følge af ulykkestilfælde, og der ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Selskabets vurdering

Klageren har i klageskemaet til nævnet blandt andet anført, at hun ikke mener, selskabet kan afvise sagen grundet det usikre tidsperspektiv.

Af journalen fra klagerens fysioterapeut fremgår følgende i notat af 23. februar 2023.

'Det startede for nogle måneder siden. Jeg har begrænset bevægelighed i nakken primært til venstre men også til højre.'

I notat af 24. februar 2023 fremgår blandt andet følgende:

'NM

pt id m cpr.

C/O:

Gn. et par mdr. haft tiltagende indskrænket bevægelse af nakken særligt ved dreje nakken t.v.

Føles stift og trækker op i nakken og giver 'spændingshovedpine'. Føles som at have en hjelm på – smerter i pande, nakke og ved ørene.

Var slemt igår, føltes som et 'hold i nakken' – brugt varme pude med god effekt.

Har fået massage x 2 – føles rart men NB.

W: a.m., arbejdet.

B: Varmepude.

UT: 1½ md siden blevet svimmel på vej ud af bil. 15 år siden fået 'skalle' af hest.'

I journalnotat af 1. september 2023, fremgår det blandt andet, at:

'Historie 31-08-2023 Tidligere skade efter 'knæk' i nakke i forbindelse med udstigning af bil.

01-09-2023 Har haft en træls nakke gennem flere år. 15 år siden forstuvet nakke efter hest nikkede hende en skalle. Havde så efter nogle år en periode uden P og problemer. Men i Foråret gik hun ud af bil og fik knæk og vrid i nakken. Gik herefter hos [fysioterapeut] som fandt nedsat bev i nakke, men det blev løst og det gik herefter ok. Det er nu gradvust kommet tilbage men hun kan ikke se noget der har udløst det denne gang. Men hun oplevede måske at det startede i lænden og kravlede op af ryggen.'

Det fremgår af MR-skanningssvaret fra den 24. november 2023, at:

'Epikrise

24-11-2023 MR-skanning, ...

[privathospital]

MR columna cervicalis

Fremstilling i det sagittale plan fra bunden af fossa posterior til og med Th6. Affladet cervikal lordose. Ingen skoliose, ingenolistese. Normal form og højde af corpora.

Uncovertebral artrose niveau C5/6 og C6/7. Let diskusdegeneration. Fedtinfiltration tilstødende endeplader niveau C6/7. Intet knoglemarvsødem. Lille hæmangioma i corpus Th5.

Medulla er normalt kalibreret med normale signalforhold. Der ses accentueret central kanal bag niveau C6/C7. Aksiale og skråoptagelser viser:

Niveau C3/C4: Ingen diskusprolaps eller stenoser.

Niveau C4/C5: Lille diskusprotrusion uden kontakt til neurale strukturer. Ingen stenoser.

Niveau C5/C6: Lille diskusprotrusion. Bilateral uncovertebralartrose medfører let til moderat grad foraminalstenose. Ingen oplagte tegn på rodpåvirkning.

Niveau C6/C7: Bredbaset diskusprolaps med impression i durasæk og tangering af medulla.

Diskusprolaps eller uncovertebralartrose medfører også højresidig foraminalstenose med tegn på påvirkning af højresidige C7 rod. Der er normale pladsforhold i venstre neuroforamen.

Niveau C6/7/Th1: Ingen diskusprolaps eller stenose.

Vurderet ud fra de sagittale optagelser ses ingen diskusprolaps eller stenose på de øvrige medscannede niveauer.

MRD:

Median til højresidig paramedian diskusprolaps niveau C6/7 med tangering af medulla og tegn på påvirkning af højre C7-rod.

Ved behov for konferering af ovenstående skanning kan henvisende læge kontakte den beskrevne radiolog.

Hvis undersøgte patient har behov for uddybning, kan patienten rette henvendelse til henvisende læge. Skrevet med TKG.'

Selskabet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav, herunder at der er sket et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

På baggrund af sagens oplysninger er det selskabets vurdering, at klageren ikke har bevist, at der er sket et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Ved vurderingen har vi lagt vægt på, at klageren efter eget udsagn har oplyst, at hun henvendte sig hos fysioterapeut første gang den 23. februar 2023, som er 15 dage efter, hun angiveligt skulle være kommet til skade, hvor den anmeldte hændelse – stødt hoved mod bildørsåbning – ikke blev nævnt.

Det fremgår derimod, at klagerens nakkegener startede nogle måneder forinden, hvilket er forud for den angivne skadedato, hvilket er foreneligt med det, klageren har anført i klageskemaet til nævnet om, at hun reelt kunne have angivet en anden dato for ulykken, hvis hun havde kendt den.

I notat af 24. februar 2023 fremgår det ligeledes, at klageren gennem et par måneder havde haft tiltagende indskrænket bevægelse af nakken samt at klageren 1 ½ forinden var blevet svimmel på vej ud af en bil, men hvor den anmeldte hændelse heller ikke blev nævnt og det ligeledes fremgår, at klageren havde gener i nakken forud for angivne skadedato.

Det er derfor selskabets opfattelse, at klageren ikke har dokumenteret, at der er sket et dækningsberettigende ulykkestilfælde, idet den anmeldte hændelse ikke er nævnt i tidsnær relation til den angivne skadedato.

Selskabet bemærker, at fysioterapeutens journalnotat af 31. august 2023, hvor det fremgår, at klageren har en tidligere skade efter knæk i nakken i forbindelse med udstigning af bil, ikke kan føre til en ændret vurdering, idet notatet er skrevet over et halvt år efter, at klageren angiveligt skulle være kommet til skade.

Journalnotatet af 15. marts 2024, der er lavet efter selskabets første afgørelse, hvor det fremgår, at der med UT menes 'Ulykkes Tilfælde' og klageren ved udstigning af sin bil har slået hovedet op i bilens dørkarm, hvorefter der opstod svimmelhed, kan således heller ikke føre til en ændret vurdering.

Dertil kommer dels, at suppleringen er lavet efter selskabets første afgørelse og i øvrigt ikke er tidsnær, dels fremgår det heller ikke i notatet, at klageren slog nakken, men blot at hun slog hovedet og oplevede svimmelhed.

Selskabet har også lagt vægt på, at klageren i skadeanmeldelsen fra den 7. december 2023 til selskabet oplyste, at skaden endnu ikke var anmeldt som arbejdsskade.

Endeligt har selskabet lagt vægt på, at MR-skanningen af 24. november 2023 klagerens nakke viste artrose og diskusdegeneration, hvilket er forhold, der efter selskabets opfattelse ikke forud-

sætter, at der er sket et dækningsberettigende ulykkestilfælde, men derimod skyldes længere tids overbelastning.

Sammenfatning

Sammenfattende er det selskabets opfattelse, at klageren ikke har bevist, at han har været ude for et dækningsberettigende ulykkestilfælde, der berettiger til godtgørelse for generne i klagerens venstre knæ, idet den anmeldte hændelse ikke er nævnt i klagerens journaler i umiddelbar nærhed af den angivne skadedato. Selskabet fastholder således sin afgørelse af sagen."

Klageren har i brev af 10/11 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har d.d., den 10.11.2024, uploadet 5 bilag – ny dokumentation i sagen. Bilagene er dokumentation fra henholdsvis ... og ... under min uddannelse til [stilling] i november og december 2022, på at min nakke ikke fejler noget der. Dette er også bekræftet i bilag fra læge (2 forskellige) fra henholdsvis år 2018 og år 2022 i forbindelse med undersøgelse med henblik på kørekort til ... og ... – se særligt side 2 punkt C1. Ligeledes dokumenteres hvornår jeg har henvendt mig til Falck Healthcare med henblik på behandling af min skade i min nakke samt de behandlinger som jeg har fået. Behandling blev opstartet med lindrende massage af nakken imens jeg afventede på ledig tid hos fysioterapeut."

Selskabet har i brev af 2/12 2024 til nævnet bl.a. anført:

"De nye dokumenter, der ses uploadet af klageren, ændrer ikke selskabets tidligere afgørelse, idet det ikke fremgår, at klageren på sit arbejde som prøvesagkyndig den 8. februar 2023, slog sit hoved kraftigt ind i overkanten af døråbningen og fik et knæk i nakken som følge heraf.

Den omstændighed, at det fremgår, at klageren fik massage på nakken den 16. februar 2023, kan ikke føre til en ændret vurdering, idet klageren selv skriver, at der tale om ikke journaliseret opstart af behandling, og der er derfor ikke dokumentation for den anmeldte hændelse."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af lægeattest fra 2018 fremgår bl.a.:

"Foreligger der hos undersøgte:

...

C 1. Sygdom eller deformitet i bevægeapparatet? ... Nej

Besvares bekræftende, hvis undersøgte f.eks. har bevægelsesindskrænkninger i ryg og hals, således at orientering bagud ikke kan finde sted, har misdannelser eller deformiteter i ekstremiteterne, herunder nedsat herredømme over eller nedsat kraft i ekstremiteterne af betydning for betjening af styretøj, pedaler eller instrumenter, eller har totalt ubevægelige led eller led med nedsat bevægelighed. Under "Supplerende oplysninger" anføres objektive fund og diagnoser. Aktuell og relevant speciallæge-udtalelse kan medsendes såfremt tilstanden er progredierende/ikke har været stabil de seneste 5 år."

Af lægeattest af 20/1 2022 fremgår bl.a.:

"Foreligger der hos undersøgte:

...

C 1. Sygdom eller deformitet i bevægeapparatet? ... Nej

Besvares bekræftende, hvis undersøgte f.eks. har bevægelsesindskrænkninger i ryg og hals, således at orientering bagud ikke kan finde sted, har misdannelser eller deformiteter i ekstremiteterne, herunder nedsat herredømme over eller nedsat kraft i ekstremiteterne af betydning for betjening af styretøj, pedaler eller instrumenter, eller har totalt ubevægelige led eller led med nedsat bevægelighed. Under 'Supplerende oplysninger' anføres objektive fund og diagnoser. Aktuell og relevant speciallægeudtalelse kan medsendes såfremt tilstanden er progredierende/ikke har været stabil de seneste 5 år."

Af mail af 28/2 2023 fremgår bl.a.:

"16.02.23 Falck Healthcare massage (FS1)

22.02.23 Falck Healthcare massage (FS1)

...

Skadenr. ..., region: nakke"

Af journal fra en fysioterapeut fremgår bl.a.:

"23-02-2023

...

Det startede for nogle måneder siden. Jeg har begrænset bevægelighed i nakken primært til venstre men også til højre.

...

24-2-2023

...

C/O:

Gn. et par mdr. haft tiltagende inskrænket bevægelse af nakken særligt ved dreje nakken t.v. Føles stift og trækker op i nakken og giver 'spændingshovedpine'. Føles som at have en hjelm på – smerter i pande, nakke og ved ørene.

Var slemt igår, følte som et 'hold i nakken' – brugt varmepude med god effekt.

Har fået massage x 2 – føles rart men NB.

...

UT: 1½ md siden blevet svimmel på vej ud af bil. 15 år siden fået 'skalle' af hest.

...

P.P.: 0/10 (ser lige frem) men spænder i nakken.

P/E: SLUMP-holdning m. hovedet i protraction – korrektion = ISQ.

CxF: God mobilitet, strammer i nakken.

CxE: God mobilitet, Let sm i nakken VE.

*Cx Rot VE: Nedsat 2/3, EOR-P VE Nk.

Cx Rot HØ: Nedat 1/2, strammer / spænder i nakken.

Cx LF VE & HØ: Let-mod. nedsat, spænder i modsat side.

Dysf. C2/C3 bilat.

Spændt ØCx.

Vurd.: Facetledssyndrom C2/C3.

...

26-02-2023

...

Der er tale om Grad I nakkesmerter

...

Varighed

Der har været symptomer fra nakken i **mindre end 3 mdr.**

Mønster

Nakkeproblemerne er tilbage vendende

...

Funktions begrænsning

Nakken giver middel funktionsbegrænsninger (vurderet ud fra de angivne effektmål)

...

Der er mistanke om et facetleds problem

...

Hovedpinetype

Der er hovedpine – symptomer og klinik indikerer cervikogen hovedpine

...

Nedsat bevægelighed i nakken

I nakken findes nedsat bevægelighed i

...

Klinik og symptomer tyder på et dynamisk stabilitetsproblem i nedre cervikalfleksion/øvre cervikal ekstension

...

11.3.2023

...

Fortsat bedring i f.t. starten, men har stadig lidt nedsat mobilitet af nakken. Har også fået lidt af hovedpinen tilbage igen, som ellers har været væk siden første beh. (vågner med hovedpine som forsvinder når op og igang). P/E: Spændt sv.t. RCPMa og Mi HØ. Dysf. C2/C3 HØ. Rx: MFR Cx.'Manipul C2/C3 bilat. S.A. 2 uger.

...

31-08-2023

...

Nakken er tidligere set af en fysioterapeut, og der var positiv effekt af behandlingen.

...

Historie

31-08-2023

Tidligere skade efter 'knæk' i nakke i forbindelse med udstigning af bil

01-09-2023

Har haft en træls nakke gennem flere år. 15 år siden forstuvet nakke efter hest nikkede hende en skalle. Havde så efter nogle år en periode uden P og problemer.

Men i Foråret gik hun ud af bil og fik knæk og vrid i nakken. Gik herefter hos [fysioterapeut] som fandt nedsat bev i nakke, men det blev løsnet og det gik herefter ok. Det er nu gradvist kommet tilbage men hun kan ikke se noget der har udløst det denne gang. Men hun oplevede måske at det startede i lænden og kravlede op af ryggen.

...

Kompleksitet

31-08-2023

Lav kompleksitet (25/72)

...

Varighed

Der har været symptomer fra nakken i mindre end 3 mdr.

Mønster

Nakkeproblemerne er tilbage vendende

...

01-09-2023

...

Opsummering:

Der mistænkes nociceptiv kemsik inflammatorisk P med opspænding i muskulatur kraniocervikalt som hæmmer mobilitet i nakken. Muskulatur er spændt udtalt i H side og trykker på nerver ved test kan der fremprovokeres let svimmelhed. Der behandles idag manuelt med mobilisering Kranie cervikalt C1/2 i CFRT mobilisering H og V, Samt mobiliseres C2-5 Cradlehold i CMT med Traction og Rotatio både H og V. Alle mobilisering i Graded exposure. Der udspændes i Obliquus H side.

Efter mobilisering ses der markant øget mobilitet til begge sider.

Pt informeres om at lave rotationer til begge sider ofte til mulig ydrestilling uden OP. Herudover kan der laves begyndende styrke øvelser for Cx.

...

05.9.2023:

Der blev løst meget op for mobiliteten i nakken, men aftenen efter var der Hovedpine og kvalme, som aftog til dagen efter. Der ses idag bedre bev end udgangspunkt sidst og hun oplever minder ubehag og P i nakken. Vi behandler do med sidst. Løser obliquus sup og inf, samt mobiliseres øvre Cx i CFRT mob H og V. Cradlehold mob C2-3 H og V under traction. ...

12.9.2023:

Har ikke haft HP siden sidst og var ikke dårlig efter sidst beh. Hun er spændt ned i Thorax og hun føler sig stiv i ryggen og nakken. Hun oplever at skulle tænke over nakken når hun roterer til siderne. Hun oplever bedring i at lave ext i Cx og kan nu lave en fremliggende rygbøjning som hun ellers ikke kunne tidligere. Der Mobiliseres idag PA lokalt C3-5 H og V. Samt Cradlehold C2-5 og CMT CFRT position C2-3. Herudover laves Butterfly mob øvre thorax IA. Der er dog meget spændt Erector spina H side Lx og det er her hun mærker det trækker ned i ryggen. Der anbefales at starte maveliggende benløft og fremliggende rygbøjning hvis muligt. ...

15.9.2023:

Hun oplever jo mere hun bruger nakken jo bedre har nakken det. Hun skal lige igang om morgenen. Hun har forsat ikke HP om morgenen mere og har ikke haft det siden første gang. Der kommer gradvist gennem mobiliseringer manuelt og øvelser hjemme en øget mobilitet i nakken. Der ses en klar bedring i rotation mod V side, men der er forsat let stramhed og stivhed og hun kan ikke komme lige så langt som mod H. Hun er bekymret for om det er rygsøjle gigt da hendes [fami- liemedlem] har dette, men der er ingen andre symptomer i historien der tyder i denne retning. ...

26.9.2023:

Har haft nogle dage med HP, men der er ellers ok idag. Hun oplever klart at jo mere hun bruger nakken jo mere har den det. Hun laver mange øvelser hvor hun ligger på maven og ser fjensyn

med hovedet drejet til den ene side for at 'Tvinge/træne' den i mod V side. Ved beh idag ses der næsten ens mobilitet til begge sider og hun oplever selv at hun næsten kan mere til V end H. ...

16.11.2023:

Holdt lille pause og hun var usikker på om det var rygsøjle gigt. Blev henvist til rygklinikken og de mente det godt kunne være rygsøjlegigt. Der er indstillet til videre udredning og de venter på MR scan. Reumatolog har sagt god for træning og fysioterapi og PT er tryk ved dette. Har været på ... og mandags fik hun hold i nakken det medførte de første dage HP og kvalme igen, men er i bedring. ...

23.11.2023:

Har ikke haft ondt i nakken siden sidst, men der er kommet lidt minder mobilitet end lige efter behandlingen hvor hun oplevede fuld mobilitet, men forsat bedre. Skal MR-scannes i morgen på [privathospital] for rygsøjlegigt. ...

07.12.2023:

Er blevet scannet og der er fundet en Prolaps i nakken lavt Cx. Skal Scannes igen da der ikke er scannet for rygsøjlegigt. Hun skal nu også tjekkes hos neurolog, og laves RGT. Hun er bekymret for prolaps, men vi snakker om normal udvikling på prolaps og at der i de fleste tilfælde er god prognose og der forventes ikke W så lang tid efter opståelse. Der vides dog ikke om dette er årsags-sammenhæng med mobilitetsproblematikken, som singulære sammenhæng eller om der er muligt rygsøjlegigt der kan have indvirkning. ...

...

15-3-2024

...

Følgende skal præciseres:

Under 'C/O':

- Med UT menes 'Ulykkes Tilfælde' – ved udstigning af sin bil har pt slået hovedet op i bilens dørkarm, svimmelheden er opstået efterfølgende."

Af journal fra klagerens egen læge fremgår bl.a.:

"03.10.23

...

Sub.: Meget stivhed i nakken, gået ved fysioterapeut i flere omgange. Aktuelt gået ved fys. i 2 måneder. Synes kun det bliver værre efter behandling og øvelser. Mb. Bechterew i familien. Stået på over 1 år nu. Kan godt opleve snurren i fingrene i højre arm i perioder. Ingen nedsat kraft i armen.

...

Obj.: Collum: Væsentlig indskrænket ROM ved sidedrejning til ca. 40 grader. Normal fleksion og ekstension. Ingen særlig ømhed i nakken. OE: Normal kraft, sensibilitet og reflekser bilat.

...

02.11.2023

...

... årig kvinde kendt med familiær disposition til morbus Bechterew og psoriasis gigt henvist via egen læge pga. stivhed i nakken igennem sidste år til vurdering.

For 15 år siden, slået nakken via en hest og fået et smæld med hyperekstension.

For 1 år siden følges at kunne ikke dreje nakken på sider.

Forsøgt fysioterapi med lidt bedring.

Ingen udstrålende smerter til OE. Intermitterende snurren i højre hånd.

Døjer med dårlig balance og ofte hovedpine om morgenen hvor det bliver bedre når varme op.

...

Tidligere kirurgisk

Opereret pga. endometriose

Øvrige organsystemer

CNS: Morgen hovedpine og lidt dårlig balance for flere år siden.

...

Konklusion og plan

... årig kvinde kendt med tidligere ... med familiær disposition for morbus Bechterew, psoriasis artrit, muskeldystrofi, slået nakken for 15 år siden med hyperekstension, nedsat bevægelighed i nakken for 1 år siden, som bliver bedre med varme op og manipulation.

...

24-11-2023

...

MR columna cervicalis

Fremstilling i det sagittale plan fra bunden af fossa posterior til og med Th6. Affladet cervikal lordose. Ingen skoliose, ingenolistese. Normal form og højde af corpora.

Uncovertebral artrose niveau C5/6 og C6/7. Let diskusdegeneration. Fedtinfiltration tilstødende endeplader niveau C6/7. Intet knoglemarvsødem. Lille hæmangioma i corpus Th5.

Medulla er normalt kalibreret med normale signalforhold. Der ses accentueret central kanal bag niveau C6/C7. Aksiale og skråoptagelser viser:

Niveau C3/C4: Ingen diskusprolaps eller stenoser.

Niveau C4/C5: Lille diskusprotrusion uden kontakt til neurale strukturer. Ingen stenoser.

Niveau C5/C6: Lille diskusprotrusion. Bilateral uncovertebralartrose medfører let til moderat grad foraminalstenose. Ingen oplagte tegn på rodpåvirkning.

Niveau C6/C7: Bredbaset diskusprolaps med impression i durasæk og tangering af medulla.

Diskusprolaps eller uncovertebralartrose medfører også højresidig foraminalstenose med tegn på påvirkning af højresidige C7 rod. Der er normale pladsforhold i venstre neuroforamen.

Niveau C6/7/Th1: Ingen diskusprolaps eller stenose.

Vurderet ud fra de sagittale optagelser ses ingen diskusprolaps eller stenose på de øvrige medscannede niveauer.

MRD:

Median til højresidig paramedian diskusprolaps niveau C6/7 med tangering af medulla og tegn på påvirkning af højre C7-rod."

Af skadeanmeldelsen af 7/12 2023 fremgår bl.a.:

"Hvornår skete skaden? 08.02.2023

...

Beskriv, så godt du kan, hvordan skaden skete

Skaden er sket i forbindelse med arbejde. Jeg er ... og bedømmer Ved udstigning af bil, efter endt ..., fejlbedømmer jeg afstanden til jorden og får derfor slået hovedet kraftigt ind i overkanten af døråbningen, således af nakken afgir et knæk. Det svimler for mine øjne og jeg har efterfølgende døjet med meget nedsat bevægelighed i nakken samt kvalme og hovedpine. Jeg har pt. modtaget 13 behandlinger hos fysioterapeut og er stadig i behandling. Jeg er tilknyttet rygklinikken på [sygehus] og har ved scanning fået konstateret en diskusprolaps i nakken.

...

Hvor på kroppen er skaden? Nakke/hals

Oplys hvilken legemsdel der er skadet? Nakke

Oplysninger om skaden**Beskriv generne**

Foruden kraftig smerte og svimlen ved selve ulykken har jeg sidenhen døjet med svimmelhed, kvalme og meget begrænset bevægelighed ved hoveddrej til begge sider.

Har du modtaget lægehjælp eller anden form for behandling? Ja

Hvem var første læge/behandler? Fysioterapeut

...

Hvornår var første lægehjælp/behandling? 16.02.2023

...

Er der stillet en diagnose? Ja

Hvilken diagnose er stillet? Diskusprolaps i nakken

Har der tidligere været skader eller sygdomme i samme legemsdel? Nej

...

Skete skaden i arbejdstiden eller under arbejde for andre? Ja

...

Er skaden anmeldt til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring? Nej

Hvorfor er skaden ikke anmeldt? Min daværende leder blev straks orienteret om skaden, men den nu afgangende leder, har angiveligt ikke anmeldt ellers er anmeldelsen endt i de 'forkerte' hænder. Skaden skal derfor anmeldes igen til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring snarest. Afventer at HR."

Af selskabets afgørelse af 11/3 2024 fremgår bl.a.:

"Vi kan ikke anerkende dine gener

Vi har modtaget og gennemgået dine journaler fra din læge samt fra din fysioterapeut.

På baggrund af oplysningerne i journalerne, kan vi ikke anerkende dine nakkegener på ulykkesforsikringen.

Journalerne viser ikke direkte sammenhæng mellem den anmeldte ulykke og dine gener

Du har oplyst ulykkesdatoen til at være den 8. februar 2023. Men af de lægelige oplysninger fremgår det ikke, at du kom til skade med nakken den 8. februar 2023.

I journalen fra din fysioterapeut den 24. februar 2023 fremgår det, at du gennem et par måneder har haft nakkegener uden den anmeldte ulykke er nævnt.

Hellere ikke ved de næste henvendelser hos din fysioterapeut eller senere hos din læge er den anmeldte ulykke nævnt.

Når det ikke er dokumenteret i journalerne, at du var udsat for et ulykkestilfælde den 8. februar 2023, har du ikke sandsynliggjort, at de aktuelle gener du har i nakken, skyldes et ulykkestilfælde den 8. februar 2023.

Du skal kunne dokumentere en skade for at få erstatning

Du har bevisbyrden for, at dine gener er opstået som følge af et dækningsberettiget ulykkestilfælde og hvornår ulykkestilfældet er sket. En sådan bevisbyrde kan løftes ved, at fremlægge dokumentation i form af primære journaler fra lige efter ulykken, som viser, at de anmeldte gener skyldes et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

Vi foretager os på baggrund af ovenstående, ikke yderligere i sagen som vi har afsluttet.

Hvis du har primære journaler fra lige efter ulykken, som vi endnu ikke har set, er du meget velkommen til at sende dem til os – så vil vi se på sagen igen."

Af lægeerklæring af 26/4 2024 til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fremgår bl.a.:

"**Skadedato:** 08.02.23

...

Diagnose angivet på dansk og latin

Diagnose på dansk Discusprolaps og forstuvning i nakken

Diagnose på latin Prolapsus disci intervertebralis cervicalis et distortio

Oplys den tilskadekomne, at der aktuelt er klager/symptomer? JA ...

Hvilke klager/symptomer oplyser den tilskadekomne om aktuelt? Meget nedsat bevægelighed i nakken. Får hovedpine hvis hun ligger ned i længere tid. Hyppig hovedpine fra dagligt til en gang om ugen og kvalme ligeså.

...

Er der objektive forandringer som følge af skaden? JA ...

Hvilke? Indskrænket sidedrejning mod venstre, til ca. 20 grader og højre til ca. 50 grader (normal 80-90).

...

Har der tidligere været skader/sygdomme fra samme område? JA ...

Hvilke? I 2008 slået nakken ifm. hun skulle flytte en hest. Gik hurtigt over, kun telefonisk kontakt til lægehuset. Ikke set i konsultationen

I 2009 henvist til kiropraktor grundet nakkehold, igen kortvarige gener. Ikke set fysisk i klinikken og ikke foretaget radiologisk undersøgelse.

...

Forventes der varige følger efter skaden/sygdommen? JA ...

Hvilke varige følger? Fortsat svært indskrænket bevægelighed i halscolumna 15 måneder efter skaden trods fysioterapi. Der forventes blivende bevægeindskrænkning samt hyppigere tendens til hovedpine.

...

Påvirkes den tilskadekomnes funktionsevne af den aktuelle skade? JA ...

Hvorledes påvirker den aktuelle skades medicinske følger funktionsevnen? Svært ved at dreje hovedet, skal tænke over arbejdsstillinger og siddestillinger for at undgå forværring.

...

Anser De tilskadekomnes funktionsevne for blivende nedsat? JA ...

Hvorledes? Vurderes ikke at tilstanden bedres.

...

Er der udsigt til bedring, forværring eller evt. senere komplikationer, som kan få indflydelse på den nuværende skade og dermed på funktionsevnen? NEJ

...

Hvornår fandt den første lægebehandling sted? 03.10.23"

Af mail af 5/11 2024 fra Falck Healthcare fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

13.

102162

"Som vi netop har talt om i telefonen, kan jeg bekræfte, at du henvendte dig til Falck Healthcares fysiske visitation med henblik på at opstarte et behandlingsforløb på din nakke d. 16. februar 2023.

Jeg har klipper bevillingsoversigten ind her nedenfor, hvor du kan se, på hvilke datoer vi har talt med dig og sendt behandlingsklip afsted til en klinik.

[Klageren], ... – Sundhedshjælp basis

...

Dato	Produkt	Behandlingssted	Stk.	Udløbsdato
20-12-2023	Physiotherapy	[fysioterapeut]	5	12-06-2023
15-09-2023	Physiotherapy	[fysioterapeut]	5	31-12-2023
30-08-2023	Physiotherapy	[fysioterapeut]	5	30-11-2023
17-02-2023	Physiotherapy	[fysioterapeut]	5	17-05-2023
16-02-2023	Massage	[fysioterapeut]	2	16-05-2023

"

Af brev af 7/11 2024 fremgår bl.a.:

"Da jeg er bekendt med, at [klageren] har en verserende arbejdsskadesag ønsker jeg hermed at udtale mig i sagen.

Jeg tog uddannelsen til ..., sammen med [klageren], i ..., i november og december 2022.

I den periode var vi faste Meget af uddannelsen foregik i et Grundet det særlige ansvar, som jobbet indebærer, stiller funktionen som [stilling] store krav til den ... mobilitet, særligt i hoved og nakke, ved hoveddrej, for at kunne orientere sig grundigt Der var derfor stort fokus på dette under uddannelsen.

...

Jeg oplevede ikke på noget tidspunkt, at [klageren] var begrænset i sin bevægelighed i hoved, nakke og ryg i den periode, ej heller at hun udtrykte begrænsninger, ubehag eller smerte i den forbindelse. Jeg hørte heller ikke dette påtalt af de ... og ..., der bedømte os.

Som mangeårig [stilling] har jeg stor erfaring med at besigtige ... evne til at orientere sig ved hoveddrej, og jeg er af den overbevisning, at jeg helt sikkert ville have bemærket, hvis [klageren] var begrænset i sin måde at dreje sit hoved, for at orientere sig."

Af brev af 8/11 2024 fremgår bl.a.:

"Jeg fungerede som [stilling] for [klageren] under hendes uddannelse til ... i november og december 2022. Dette indebar adskillige dage ... i et

Som [stilling] skal man kunne dreje hovedet, til begge sider, for at orientere sig, når man bedømmer ..., ... og God mobilitet i nakke, ryg og hoved er derfor afgørende for en [stilling], for at kunne observere ... og bedømme

Under uddannelsen var der et meget stort fokus på korrekte og rettidige orienteringer, blandt andet ved hoveddrej. Jeg observerede på intet tidspunkt i uddannelsesperioden, at [klageren] var

begrænset i sin bevægelighed i hoved, nakke eller ryg. Ligesom hun heller ikke selv udtrykte besvær, smerte eller ubehag før, under og efter orienteringer.

Jeg har mange års erfaring, som henholdsvis [stilling] og [stilling] bag mig og jeg er overbevist om at jeg ville have observeret hvis [klageren] var begrænset i sin måde at bevæge sit hoved og nakke på under de mange timers ... som jeg havde med hende."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"2. Ulykke

2.1 Forsikringen dækker

Forsikringen dækker skader som følge af ulykkestilfælde, og gælder altid som heltidsulykkesforsikring.

Ved et **ulykkestilfælde** forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Årsagssammenhæng

For at opnå dækning, skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.

...

2.9 Ulykkesforsikringen dækker ikke

Udover de nævnte undtagelser i afsnit 2.1 til 2.8 dækker forsikringen ikke, når skaden skyldes:

2.9.1

Følger af ulykkestilfælde, når hovedårsagen er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg.

2.9.2

Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at hun slog hovedet den 8/2 2023 og fik en skade i nakken. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er dokumentation for en dækningsberettigende ulykke. Klageren ønsker erstatning.

Klageren har anført, at hun fik en diskusprolaps og en forstuvning af nakken, og at hun har varige mén efter hændelsen. Klageren har anført, at sagen ikke kan afvises på grund af det usikre tidsperspektiv. Klageren har anført, at selskabet ikke har taget højde for lægeerklæringen af 26/4 2024. Klageren har anført, at det fremgår af journalen fra fysioterapeuten, at generne er

en følge af hændelsen. Klageren har anført, at skadedatoen er anslået, idet skaden er anmeldt lang tid efter hændelsen. Klageren har anført, at hun ikke tidligere har haft nakkeproblemer. Selskabet har anført, at hændelsen ikke er beskrevet i tidsnær relation til skadedatoen. Selskabet har anført, at journalen af 15/3 2024 "er udfærdiget efter selskabets første afgørelse og i øvrigt ikke er tidsnær. Det fremgår heller ikke i notatet, at klageren slog nakken, men blot at hun slog hovedet og oplevede svimmelhed". Selskabet har anført, at klageren har forudbestående lidelser i form af artrose og degenerative forandringer.

Det fremgår af journal af 23/2 2023 fra en fysioterapeut, at "det startede for nogle måneder siden. Jeg har begrænset bevægelighed i nakken primært til venstre men også til højre".

Det fremgår af journal af 24/2 2023 fra en fysioterapeut, at klageren har "gn. et par mdr. haft tiltagende indskrænket bevægelse af nakken særligt ved dreje nakken t.v. Føles stift og trækker op i nakken og giver 'spændingshovedpine'. ... UT: 1½ md siden blevet svimmel på vej ud af bil. 15 år siden fået 'skalle' af hest".

Det fremgår af journal af 31/8 2023 fra en fysioterapeut, at klageren har "tidligere skade efter 'knæk' i nakke i forbindelse med udstigning af bil".

Det fremgår af journal af 1/9 2023 fra en fysioterapeut, at klageren "har haft en træls nakke gennem flere år. 15 år siden forstuvet nakke efter hest nikkede hende en skalle. Havde så efter nogle år en periode uden P og problemer. Men i Foråret gik hun ud af bil og fik knæk og vrid i nakken. Gik herefter hos [fysioterapeut] som fandt nedsat bev i nakke, men det blev løsnet og det gik herefter ok. Det er nu gradvist kommet tilbage men hun kan ikke se noget der har udløst det denne gang. Men hun oplevede måske at det startede i lænden og kravlede op af ryggen".

Det fremgår af journal af 15/3 2024 fra en fysioterapeut, at "følgende skal præciseres: ... Med UT menes 'Ulykkes Tilfælde' – ved udstigning af sin bil har pt slået hovedet op i bilens dørkarm, svimmelheden er opstået efterfølgende".

Det fremgår af journal af 3/10 2023, at klageren har "meget stivhed i nakken, gået ved fysioterapeut i flere omgange. Aktuelt gået ved fys. i 2 måneder. ... Mb. Bechterew i familien. Stået på over 1 år nu. Kan godt opleve snurren i fingrene i højre arm i perioder. Ingen nedsat kraft i armen. ... Obj.: Collum: Væsentlig indskrænket ROM ved sidedrejning til ca. 40 grader. Normal fleksion og ekstension. Ingen særlig ømhed i nakken".

Det fremgår af journal af 2/11 2023, at klageren har "familiær disposition for morbus Bechterew, psoriasis artrit, muskeldystrofi, slået nakken for 15 år siden med hyperekstension, nedsat bevægelighed i nakken for 1 år siden, som bliver bedre med varme op og manipulation".

MR-skanningen af 24/11 2023 af columna cervicalis viser "uncovertebral artrose niveau C5/6 og C6/7. Let diskusdegeneration. ... Niveau C5/C6: Lille diskusprotrusion. Bilateral uncovertebralartrose medfører let til moderat grad foraminalstenose. ... Niveau C6/C7: Bredbaset diskusprolaps med impression i durasæk og tangering af medulla. Diskusprolaps eller uncovertebralartrose medfører også højresidig foraminalstenose med tegn på påvirkning af højresidige C7 rod".

Det fremgår af skadeanmeldelsen af 7/12 2023, at "ved udstigning af bil, efter endt ..., fejlbedømmer jeg afstanden til jorden og får derfor slået hovedet kraftigt ind i overkanten af døråbningen, således af nakken afgiver et knæk. Det svimler for mine øjne og jeg har efterfølgende døjet med meget nedsat bevægelighed i nakken samt kvalme og hovedpine".

Det fremgår af lægeerklæring af 26/4 2024 til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, at klageren har "discusprolaps og forstuvning i nakken ... Er der objektive forandringer som følge af skaden? ... Indskrænket sidedrejning mod venstre, til ca. 20 grader og højre til ca. 50 grader (normal 80-90). ... Forventes der varige følger efter skaden/sygdommen? ... Der forventes blivende bevægeindskrænkning samt hyppigere tendens til hovedpine".

Ankenævnet for Forsikring

17.

102162

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden, og at "ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden".

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at hændelsen den 8/2 2023 – hvor klageren slog hovedet mod bilens døråbning – ikke fremgår af det tidsnære lægelige materiale. Det fremgår derimod af journal af 23/2 2023, at generne "startede for nogle måneder siden".

Nævnet har videre lagt vægt på, at det fremgår af journal af 24/2 2023, at klageren har "gn. et par mdr. haft tiltagende indskrænket bevægelse af nakken særligt ved dreje nakken t.v. Føles stift og trækker op i nakken og giver 'spændingshovedpine'. ... UT: 1½ md siden blevet svimmel på vej ud af bil. 15 år siden fået 'skalle' af hest". Nævnet bemærker, at beskrivelsen i journalen af 24/2 2023 ikke med den fornødne klarhed godtgør, at klageren den 8/2 2023 var udsat for en dækningsberettigende ulykke.

Hændelsen ses først beskrevet mere detaljeret i journalen af 31/8 2023, hvor det beskrives, at klageren fik et "'knæk' i nakke i forbindelse med udstigning af bil".

Nævnet har også lagt vægt på, at MR-skanningen af 24/11 2023 viste degenerative forandringer på niveau C5/C6 og C6/C7, og at det fremgår af journalen af 2/11 2023, at klageren har "familieær disposition for morbus Bechterew, psoriasis artrit, muskeldystrofi". Nævnet bemærker, at det fastslås i forsikringsbetingelsernes pkt. 2.9.1 og 2.9.2, at forsikringen undtager følger af

Ankenævnet for Forsikring

18.

102162

ulykkestilfælde, når hovedårsagen er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg og forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand