

# Ankenævnet *for* Forsikring

Den 22. januar 2025 blev i sag nr. 102169:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

If Skadeforsikring  
Stamholmen 159  
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 23/8 2024 har klageren bl.a. anført:

"Jeg kommer ud for en arbejdsulykke den 5. december 2019. I den forbindelse tror jeg, at foden er kraftigt forstuvet, og får ikke oplysning om, at jeg ved arbejdsskade, skal tage på akutmodtagelsen for udarbejdelse af ulykken.

Efterfølgende kæmper jeg mig på job, idet december er den travleste måned og der er ikke tid til sygemelding. Jeg er delvist på kontor, da foden smerter voldsomt. Jeg kan nærmest ikke gå, men da jeg i god tro tror min fod er forstuvet, kontakter jeg ikke lægen. Efter noget tid, går jeg til osteopat, som efter behandlinger, henviser mig til lægen. Jeg går derfor først til lægen den 27. juli 2020, da jeg ikke kan holde smerterne ud.

Jeg er af arbejdsskadestyrelsen sat til en mén grad på 8%. Min privatforsikring henholder sig til, at jeg er under 5%, da jeg ikke rettidigt er gået til lægen, hvilket arbejdsskadestyrelsen mener jeg har. At IF Forsikring mener anderledes, stiller jeg mig uforstående overfor, da jeg igennem hele forløbet har været i god tro og ikke vidst bedre, at jeg skulle have været på akutmodtagelsen, da ulykken skete.

Efterfølgende har jeg været igennem utallige undersøgelser, operationer af venstre fod, genoptræninger både i DK og ... i [udlandet] samt været på smerteklinik.

If forsikring mener ikke der er sandsynliggjort, at de anførte gener skyldtes den anmeldte hændelse. Da jeg ikke havde problemer før ulykken og da lægerne har konstateret, at skadens omfang skyldtes ulykken og har vurderet mig varig kronisk nedsat, er jeg derfor uenig i IF's afgørelse.

Jeg er i jobafklaring, da jeg ikke kan arbejde indenfor mit erhverv og er under udredning for ... arbejde på ca. 10 timer ugentligt. Jeg klager derfor over IF forsikrings afgørelse.

**Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**

Ændring af méngrad."

Selskabet har den 5/9 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vores kunde har klaget over, at If ikke kan tilbyde at udbetale ménerstatning efter personskaden sket den 5. december 2019.

Vi har undersøgt sagen igen, og efter fornyet gennemgang fastholder vi, at If ikke kan tilbyde at udbetale ménerstatning i sagen.

**Kundeforhold**

Kunden har købt forsikringen den 1. februar 2011, som en Voksenforsikring som dækker heltid. Erhverv på skadestidspunktet: ...

Forsikringssummen var på skadestidspunktet 1.142.656 kr. ved 100 % invaliditet og 57.339 kr. ved død. Gældende forsikringsvilkår er 63-05.

**Det faktiske forhold**

**20. juli 2020**

Kunden sender skriftlig anmeldelse til If, hvor der anmeldes arbejdsskade sket den 5. december 2019.

...

**21. juli 2020**

If sender besked til kunden om at If afventer udtalelsen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, for derefter at foretage en selvstændig vurdering af sagen.

**5. februar 2021**

If sender besked til kunden og beder om status i arbejdsskadesagen.

**12. februar 2021**

Kunden informerer om at sagen fortsat kører i Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

**19. august 2021**

If kontakter kunden uden held for ny status i arbejdsskadesagen. Kunden ringer retur og oplyser, at der fortsat ikke foreligger en afgørelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

**12. marts 2023**

Kunden spørger ind til dækning af svie og smerte samt Méntabellen.

**14. marts 2023**

If svarer kunden, at svie og smerte ikke er dækket på ulykkesforsikringen, samt forklarer at mén fastsættes efter Méntabellen, og tilsender kunden link til denne.

**29. november 2023**

Kunden ringer til If og oplyser, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har truffet afgørelse i arbejdsskadesagen med et mén på 8 %.

**30. november 2023**

If anmoder Arbejdsmarkedets Erhvervssikring om aktindsigt.

**5. december 2023**

If modtager aktindsigt fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

**11. januar 2024**

If har ikke modtaget journal og speciallægeerklæringen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. Derfor sender If en ny anmodning til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

**28. februar 2024**

If sender kunden en skriftlig afgørelse, hvor det oplyses, at If ikke er enig i afgørelsen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, fordi der er manglende strakssymptomer.

**29. februar 2024**

Kunden klager til Ifs Kundeombud.

**4. marts 2024**

Sagen sendes i Arbejdsmarkedets Erhvervssikring for Ifs regning, for en uvildig udtalelse på ulykkesforsikringens vilkår.

Ifs Kundeombud giver denne information til kunden.

**11. juli 2024**

If modtager udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i P-sagen, hvor der vurderes et mén på mindre end 5 %.

**26. juli 2024**

Kunden ringer til If og beder om tilsendelse af vilkår og police. If sender dette til kunden.

**7. august 2024**

If fastholder deres tidligere afgørelse og er enig i den uvildige vurdering fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

**Vi fastholder vores afgørelse**

If har valgt af indbringe sagen for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring for en uvildig vurdering af ménet efter den anmeldte skade på baggrund af ulykkesforsikringens vilkår - fordi If ikke er enig i den afgørelse, som er truffet i arbejdsskadessagen.

Vi gør opmærksom på, at arbejdsskader og private erstatningssager ikke vurderes på baggrund af samme lovgrundlag. Ved ulykkesforsikringer er det vilkårene i forsikringsbetingelserne, der bestemmer dækningsomfanget, og skadelidte har bevisbyrden for at der er årsagssammenhæng mellem generne og den anmeldte skade. Ved arbejdsskader er det arbejdsskadesforsikringsloven som anvendes.

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring finder i deres udtalelse på ulykkesforsikringens vilkår, at det ikke er sandsynliggjort, at generne skyldes den anmeldte hændelse, fordi der ikke foreligger strakssymptomer. Kunden klager over gener i venstre fod fremgår først af lægejournalen mener end 2 måneder efter den anmeldte skade. (bilag G, side 63) Derudover er kunden kendt med en mindre

grad af venstresidig platfodsstilling forud for skaden samt at MR-skanningen finder slidgigtsforandringer, som ikke er traumeudløst. (uddrag fra udtalelsen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring).

13/02/ 2020 Sm oven på ve fod, fik foden ind under vogn med 20 kg ... i start dec.  
Har meget uro i begge ben om aftenen når hun slapper af. tager magnesium og strækker uden effekt. Det forstyrre natte sovnen meget. Det har stået på i flere år. startede efter hun startede ... for 3 år siden.

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring vurderer derfor, at der ikke er årsagssammenhæng mellem kundens gener og den anmeldte skade.

I ordforklaringen af Ifs forsikringsvilkår side 21 fremgår, at der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og selve skaden.

...

Det fremgår tydeligt i Ifs forsikringsvilkår dækningsskemaet 2.4, at ulykkesforsikringen ikke dækker

forværring af en skade, som skyldes en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom, forudbestående mén og skader på kroppen som følge af nedslidning eller overbelastning.

...

If gør opmærksom på, at det efter de almindelige forsikringsretlige principper er klageren, som skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Det vurderes derfor, at der ikke foreligger en tidsmæssig lægelig kontakt, som belyser, at kundens nuværende gener stammer fra den anmeldte skade. Der foreligger således ikke årsagssammenhæng mellem ulykken og generne, hvilket kræves i Ifs forsikringsvilkår.

Derudover dækkes ikke forudbestående gener/lidelser, som ikke stammer fra den anmeldte ulykke.

## **Konklusion**

Da der ikke foreligger årsagssammenhæng, og kunden ikke kan løfte bevisbyrden for at de nuværende gener stammer fra den anmeldte ulykke, kan If ikke tilbyde at udbetale ménerstatning i sagen."

Selskabet har den 6/11 2024 fremsendt bilag G, som ikke var fremsendt tidligere.

Klageren har i brev af 20/11 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har aldrig haft problemer med min fod før, og har det heller ikke med den anden fod. Men efter arbejdsulykken er min fod helt ødelagt og hæmmer mig meget i hverdagen især med mange daglige konstante smerter."

# Ankenævnet *for* Forsikring

5.

102169

# Ankenævnet for Forsikring

6.

102169

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af journalnotat af 13/2 2020 fra osteopat fremgår bl.a.:

"Sm oven på ve fod, fik foden ind under vogn med 20 kg ... i start dec. Har meget uro i begge ben om aftenen nar hun slapper af. tager magnesium og strækker uden effekt. Det forstyrrer natte søvnen meget. Det har stået pa i flere ar. startede efter hun startede ... for 3 ar siden."

Af skadeanmeldelse af 20/7 2020 fremgår bl.a.:

**"Skadested:**

Under arbejde for andre

**Årsag til skaden:**

Andet

**Skade på legemsdele:**

Venstre fod

**Hændelse:**

Jeg skulle køre en stor bøjte med ... imod mig på hjul, og hjulet stoppede ikke så den kørte over min fod så den sad i klemme under beholderen.

...

**Ekstra info:**

Jeg skal til lægen d. 27/7 20 og have lavet en lægeerklæring 0100 da det andet selskab har bedt om det da jeg har problemer nu"

Af journalnotat af 27/7 2020 fra egen læge fremgår bl.a.:

"Symptom/klage fra fod/ta

12/5 p arbejde ... fået 20 kg ...beholder over fod der var svær at flytte. ikke set i forløb og kommer As101 som laves, har gået til oseopat x1 mdr men ikke genetlig fys behandling  
obj. nedsat dorsifleksion høj ben sekundært tilkommet med knæ smerter og set her pga dette, henvist til UL men smerter sv.t. pes anserinus nu også lat hoftesmerter/glutealsmerter  
tidl. aktiv -... - kan nu ikke løbe

obj. pes anserinus. let nedsat dosifleksion og dir am glutealmuskl og tensor facie latae. fod uden hævelser og avrige us normale  
henv fys primær traume fod, sekundærer knæ og nu også hoftesmerter."

Af røntgenundersøgelse den 24/3 2021 fremgår bl.a.:

"Ru. af ve. fod viser normale ossøse og artikulære forhold. Der ses ingen tegn på artrit- eller artroseforandringer. Der ses ingen tegn på frisk fraktur eller marchfraktur.  
RD: Intet abnormt påvist."

Af ambulanteoplysning af 25/11 2021 fremgår bl.a.:

"Kommer mhp kk og stillingstagen til operation.

MR viser: Artrit/artroseforandringer i første tarsometatarsalled og mindre udtalt i 2. tarsometatarsalled med mistanke om arthritis urica

Muskelsene læsion ikke påvist.

Patienten angiver at smerter i fodens 1 stråle samt fejlstillingen i bagfoden (valgus fejlstillingen) er kommet efter arbejdsskaden

...

Plan :

Tilbydes kirurgi for platfodhed som patienten er interesseret i."

Af forundersøgelse af 5/1 2022 fremgår bl.a.:

"Har altid været lidt platfodet, men si efter skade december 2019, hvor pt. fik foden trykket hårdt med tung vægt, som faldt ned over hende, si har hun haft smerter og ændret fodstilling og dårlig funktion."

Af ortopædkirurgisk speciallægeerklæring af 29/3 2023 til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fremgår bl.a.:

**"Nuværende:**

Forud for aktuelle var patienten fod-ankelrask.

D. 05.12.2019 er patienten på arbejde ... Der falder tung genstand ned over venstre vrist, som klemmer forfoden fast i 15-20 sek. Patienten bar skridsikre sko. Patienten fik straks smerter på oversiden, indersiden og under fodens inderste halvdel. Forsøgte at aflaste. Ses af osteopat februar 2020. Søges mobiliseret i led uden effekt. Går i en periode til fysioterapeut, der udstyrer patienten med svangstøttende indlæg. Dette forløb afsluttes sommeren 2021. Der er taget ubelastet rtg af venstre fod d. 25.03.2021. Patienten vurderes på ... Hospital d. 16.08.2021. Der laves MR scan, hvor der beskrives artrose forandringer i 1. og mindre udtalt i 2. TMTled. Klinisk er der konstateret udtalt platfodstilling. Tilbydes operation for dette.

Viderehenvises til ... hospital under behandlingsgarantien ... Det konstateres, at patienten har udviklet platfod efter traume, og at der er slidgigt i TMTled. Tilbydes operation med rekonstruktion af platfod, som gennemføres d. 14.02.2022, hvor der laves achillesseneforlængelse am Strayer, medialt displacerende calcaneusosteotomi, samt stivgørelse af 1. TMTled am Lapidus. Følges efterfølgende ambulant. Sendes til kommunal genoptræning, som afsluttes ultimo juni 2022. Herefter går patienten til fysioterapeut fra august til oktober 2022 sammenlagt 20 behandlinger.

Patienten oplyser, at tilstanden efter skaden var bedst juli 2022, og at der herefter har været tilbagegang. Det er også værre efter operationen.

Patienten var ikke sygemeldt ifm den oprindelige skade. Patienten har været sygemeldt siden operationen. Forsøgte kortvarigt at komme tilbage på arbejdet, men dette medførte alvorlig forværring.

...

Aktuelt klager patienten over konstante stærke smerter overalt på venstre fod. Smerterne beskrives stikkende, og der er forværring ved belastning. Der er aflåsningstilfælde i ankelled og reduceret følesans over ar. Tidlige daglig [sport]. Aktuelt svært reduceret aktivitetsniveau med større ufrivillig vægtstigning. Netop henvist til privat smerteklinik.

Klinisk bemærkes let valgus i venstre bagfod. Udtalt påvirket single heel rise venstresidigt. Upåfaldende cikatricer. Diffus hævelse i bagfoden. Der findes ømhed lateralt på hælen og under hælen, moderat ømhed anteromedialt i ankelledet svarende til anterior impingement, ømhed diffust omkring 2. MTPled, og endelig findes ømhed plantart under 1. MTPled, hvor man har indtryk af, at 1. stråle står stejlt. Der er reduceret bevægelse i venstre ankel med let reduceret kraft og lang-

sommere igangsætning. Diffust reduceret sensibilitet på venstre fod. Der er atrofi af venstre lægmuskulatur. Der er haltende gang, og påvirket funktion på venstre side. Indtryk af særdeles begrænset billeddiagnostik.

**Konklusion:**

Det vurderes, at der er sammenhæng mellem anamnese og kliniske undersøgelser.

Det vurderes, at patienten har følgevirkninger til en sandsynlig traumatisk platfod forsøgt operativt korrigeret uden effekt.

Det vurderes, at patienten er diagnostisk uafklaret med baggrund i forværringen efter operationen, og den angivelige beskedne postoperative billeddiagnostik.

Da patienten vurderes diagnostisk uafklaret på foreliggende grundlag, kan der ikke fremsættes udtalelse om prognose.

Det vurderes, at det vil være hensigtsmæssigt, at patienten får foretaget supplerende billeddiagnostik, som indledningsvis kunne være alm rtg gerne suppleret med CT evt vægtbelastet.

...

Diagnoser:

/Sequelae contusio pedis sin - Følgevirkninger til kvæstning af venstre fod/

/Res planus Posttraumatica sin - Posttraumatisk venstresidig platfod/"

Af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse af 31/5 2023 i arbejdsskadesagen fremgår bl.a.:

"Dine smerter i venstre fod er en arbejdsskade.

Det fremgår af anmeldelsen og dine egen svar på spørgeskemaet modtaget den 11. januar 2022, at du den 5. december 2019 var udsat for en hændelse, da du i forbindelse med dit arbejde var ved at lave ... og i den forbindelse hev en beholder på hjul med ... hen til dig. Idet du hev beholderen hen til dig, kørte den over din fod, som kom i klemme under et hulrum under beholderen. Du har oplyst, at beholderen går ned i hulrummet, så din fod kom i spænd under og blev mast.

Du var hos osteopat den 13. februar 2020, hvor du klagede over smerter oven på venstre fod, efter du havde fået en beholder over den på dit arbejde. Du blev tilset af din egen læge den 27. juli 2020, hvor du oplyste om, at du havde modtaget flere behandlinger hos osteopat, men fortsat oplevede smerter og ikke længere kunne løbe. Du blev den 3. marts 2021 henvist til røntgenundersøgelse af venstre fod, som den 25. marts 2021 viste normale forhold. Du blev den 16. august 2021 MR-scannet. Scanningen viste platfodethed samt slidgigtforandringer i første og andet tarsometatarsalled. Vi vurderer, at der er tidsmæssig og medicinsk årsagssammenhæng mellem hændelsen og skaden, fordi du var udsat for en relevant belastning af din fod, som kom i klemme under en cirka 20 kilogram tung beholder med ..., og blev tilset af en osteopat cirka to måneder efter, fordi du ikke kunne løbe på grund af smerter oven på foden.

Vi vurderer også, at du har fået en personskade i lovens forstand som følge af hændelsen. Vi har lagt vægt på, at det fremgår af de lægelige akter, at du efter hændelsen blev opereret i foden på grund af fortsatte smerter. Hændelsen har dermed medført længerevarende gener. Kravene til en personskade efter loven er derfor opfyldt.

Vi er opmærksomme på, at det fremgår af din lægejournal, at du oplever gener fra hofter og knæ som følge af ændret afvikling af gangen efter skaden på din venstre fod. Vi vurderer, at der er tale om forbigående gener, der går over af sig selv. Vi har herved lagt vægt på, at der efter lægefaglig



viden som udgangspunkt ikke opstår varige følger i en ikke-skadet legemsdel som følge af et ændret bevægemønster.

Vi er ligeledes opmærksomme på, at du ifølge lægejournalen var platfodet forud for hændelsen på dit arbejde. Vi vurderer ikke, at dette forhold har betydning for vurderingen af, at der er sket en skade i din fod, som har medført vedvarende gener. Du har efter det oplyste ikke haft gener relateret til din platfod forud for hændelsen, og der er således ikke dokumentation for, at denne havde betydning for dine følger efter hændelsen på dit arbejde.

Derfor anerkender vi alene dine smerter i venstre fod som en arbejdsskade.

Vi vil ved vurderingen af det varige mén tage stilling til, hvorvidt din forudbestående platfod har betydning for størrelsen af det samlede varige mén."

Af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse af 31/5 2023 i arbejdsskadesagen fremgår bl.a.:

**"Sådan har vi afgjort, at dit mén efter arbejdsskaden er på 8 %**

Dit varige mén bliver fastsat ud fra en samlet vurdering af de gener og ulemper, som du har til daglig på grund af arbejdsskaden. Til det bruger vi vores vejledende méntabel ... :

...

Efter tabellens punkt D.2.1.12. vurderes brud på en eller flere mellemfodsknogler med daglige belastningssmerter og nedsat bevægelighed i mellemfod og/ bagfod eller deformitet, til 5-8 %.

Vi har fastsat dit varige mén efter et skøn med udgangspunkt i den vejledende méntabel.

Skadens følger fremgår ikke direkte af tabellen, men kan sammenlignes med ovenstående punkt.

Vi har lagt vægt på, at det fremgår af speciallægeerklæringen udfærdiget den 29. marts 2023, at du klager over smerter i venstre fod. Du oplever smerter overalt på foden, og du beskriver smerterne som stikkende med forværring ved belastning. Smerterne beskrives som 8-9 på VAS ved belastning, og 7-8 på VAS i hvile (VAS står for Visual Analog Skala, og er et måleredskab for smerter, og går fra 0-10, hvor 0 er ingen smerter og 10 er det værst tænkelige). Du vågner om natten på grund af dine smerter. Du oplever aflåsninger i ankelledet, og der er reduceret følesans over operationsarret.

Du oplyser, at du inden skaden dagligt trænede ... Dette er ikke længere muligt for dig. ... Du skal planlægge aktiviteter stramt for at undgå overbelastning. Du tager smertestillende medicin i form af Gabapentin.

Vi har også lagt vægt på, at der ved den lægelige undersøgelse er konstateret nedsat bevægelighed i venstre fodled. Her måles ved opad bevægelsen 0-10 grader på venstre mod 0-20 grader normalt. Ved nedad bevægelsen måles 0-30 grader mod 0-40 grader normalt.

Dertil findes der ændret fodstilling i venstre bagfod. Her ses let valgus stilling.

Det har indgået i vores vurdering, at din gangfunktion beskrives som langsom og haltende med forsigtig isætning af venstrefod. Der ses upåfaldende cicatricer på venstre fod. Der findes diffust reduceret sensibilitet overalt på venstre fod.

Vi vurderer, at dine gener svarer til punktet i tabellen, fordi du oplever konstante smerter, der forværres ved belastning. Du har natlige smerter og tager smertestillende medicin. Der er konstateret nedsat bevægelighed i fodleddet, og ændret fodstilling i bagfoden. Dertil er der diffust reduceret sensibilitet over alt på venstre fod.

Efter en samlet skønsmæssig vurdering af dine gener, har vi fastsat dit samlede varige men til 8 %.

...

Det er vores vurdering, at tilstanden i venstrefod, nu et år efter operationen, skønnes stationær."

Af Ankestyrelsens afgørelse af 29/11 2023 fremgår det, at Ankestyrelsen har stadfæstet Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelser af 31/5 2023.

Af anmodning om udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af 4/3 2024 fremgår bl.a.:

**"Kommentarer og spørgsmål**

Der er tale om en arbejdsskade, med en AES vurdering på 8 % mén.

Vi beder om anmeldelse af mén ud fra vilkårene på den private ulykkesforsikring, herunder med fokus på årsagssammenhæng og straks- og brosymptomer og egnethed til at medføre de gener, som kunden nu har.

Der er også forudbestående slidgigt og information om tidligere konstateret platfodhed."

Af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende udtalelse af 11/7 2024 fremgår det bl.a.:

"Vi vurderer, at [klageren] har et varigt mén på mindre end 5 %.

Hændelsen den 5. december 2019 er også behandlet som en arbejdsskadesag ved Center for Arbejdssulykker i Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. ...

Det bemærkes hertil, at vurderingen af arbejdsskader og private erstatningssager ikke sker på baggrund af samme grundlag. ...

Idet grundlaget ikke er ens ved arbejdsskader og private erstatningssager kan dette medføre, at vurderingerne af samme skade kan være forskellige.

**Grundlaget for vores vurdering**

**Kort beskrivelse af hændelsen**

[Klageren] fik venstre fod i klemme under en vogn, der var læsset med cirka 20 kilogram ...

**Primær lægekontakt**

[Klageren] blev tilset den 13. februar 2020 ved osteopat med gener i form af smerter i venstre fod.

**Yderligere lægekontakt**

[Klageren] blev tilset igen den 27. juli 2020 ved konsultation ved praktiserende læge med tilkomne smerter i knæet og nedsat bevægelighed i høre ben.

Der blev foretaget røntgenundersøgelse af venstre fod den 25. marts 2021, som viste normale forhold. Den 25. november 2021 fik [klageren] foretaget en MR-scanning af venstre fod, som viste platfodsstilling og slidgigtsforandringer.

[Klageren] blev opereret for venstresidig platfodsstilling den 14. februar 2022.

## Øvrige forhold

Det fremgår af sagens helbredsmæssige oplysninger, at [klageren] er kendt med mindre platfodsstilling.

## Sådan har vi vurderet det varige mén

Vi har lagt vægt på, at [klageren] aktuelt klager over konstante smerter i venstre fod af stikkende karakter, søvnbesvær som følge af smerterne, aflåsningstilfælde i ankelleddet samt nedsat følsomhed omkring ardannelsen.

Vi finder det imidlertid ikke sandsynliggjort, at de ovenfor anførte gener skyldes den anmeldte hændelse, da der ikke foreligger oplysninger om strakssymptomer.

Ved strakssymptomer forstås symptomer, der er opstået i forbindelse med hændelsen/skaden/ulykken eller umiddelbart derefter.

Ved vurderingen har vi lagt vægt på, at de første klager over gener i venstre fod først fremgår af lægejournalen mere end 2 måneder efter den anmeldte hændelse. Det fremgår ligeledes [klagerens] svar på spørgeskema om skadens følger, at hun først blev sygemeldt i februar 2022. Det er vores vurdering, at man med vedvarende gener efter en klemskade ville have opsøgt læge eller anden behandler i tidsnær relation til skadens indtræden.

Vi vurderer på den baggrund, at [klagerens] aktuelle gener i venstre fod og ankel ikke med overvejende sandsynlighed skyldes den anmeldte hændelse. Vi bemærker ligeledes, at [klageren] er kendt med en mindre grad af venstresidig platfodstilling forud for aktuelle hændelse. Det er hertil vores lægefaglige vurdering, at den anmeldte hændelse ikke er egnet til at medføre platfodsstilling i en ellers rask fod. Vi bemærker ligeledes, at der er fundet slidgigtsforandringer i forbindelse med MR-scanning. Slidgigtsforandringer er ikke traumeudløst, hvorfor der ikke er tale om følger efter den anmeldte hændelse.

Vi vurderer derfor, at der ikke er årsagssammenhæng mellem [klagerens] aktuelle gener og den anmeldte hændelse.

## Lægekonsulent

En af vores lægekonsulenter med speciale i ortopædkirurgi har deltaget i behandlingen af sagen."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

### "2.4 DÆKNINGSSKEMA – ULYKKE

|            | Dækker                                                      | Dækker ikke                                    | Erstatninger                                          |
|------------|-------------------------------------------------------------|------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|
| Varigt mén | Erstatning ved <i>ulykkestilfælde*</i> som fører til varigt | A. <i>Ulykkestilfælde*</i> der skyldes sygdom. | Hvis <i>sikrede*</i> bliver varigt invalideret, udbe- |

men.

...

B. *Ulykkestilfælde\** hvor hovedårsagen er bestående/latente sygdomme eller sygdomsanlæg.

tales erstatning med lige så mange procent af forsikringssummen, som méngraden er fastsat til.

C. Forværring af *ulykkestilfældes\** følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom.

...

D. Forudbestående mén\*. Sådanne mén kan heller ikke medføre, at mén-erstatningen fastsættes højere, end hvis de forudbestående mén ikke havde været til stede. ...

Mén på under 5% berettiger ikke til erstatning.

E. Overbelastning af andre *legemsdele\** end dem der er beskadiget ved *ulykke\** og som medfører mén.

F. Skader på kroppen sket som følge af nedslidning eller overbelastning.

...

## **Ulykke/ulykkestilfælde**

Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig *hændelse\**, der forårsager personskade. Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og selve skaden. Ved vurderingen lægges blandt andet vægt på, om hændelsen i sig selv er i stand til at forårsage personskaden.

...

## **Pludselig hændelse**

En hændelse, der sker uventet og hvor både årsagen og virkningen indfinder sig inden for et meget kort tidsrum."

## **Nævnet udtaler:**

Klageren – som er født i 1970'erne – anmeldte, at hun den 5/12 2019 fik sin venstre fod i klemme under en tung genstand. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte ulykke og klagerens gener i venstre fod. Klageren ønsker erstatning.

Klageren har anført, at hun ikke kontaktede lægen med det samme, da hun først troede foden var forstuvet. Hun gik efter noget tid til osteopat, som henviste til læge. Klageren har anført, at hun ikke havde problemer med foden før ulykken, og at lægerne har konstateret, at skaden skyldes ulykken. Klageren har anført, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i arbejdsskadesagen har fastsat det varige mén til 8 %.

Selskabet har anført, at klagerens gener i venstre fod først fremgår af lægejournalen mere end 2 måneder efter den anmeldte hændelse, og at klageren havde en mindre grad af venstresidig platfodsstilling forud for skaden, samt at MR-skanningen viste slidgigtsforandringer, som ikke var traumeudløst. Selskabet har anført, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i ulykkessagen har vurderet, at det ikke er sandsynliggjort, at generne skyldes ulykken, fordi der ikke er dokumenteret strakssymptomer.

Det fremgår af journal af 13/2 2020, at klageren har "Sm oven på ve fod, fik foden ind under vogn med 20 kg ... i start dec."

Det fremgår af journal af 27/7 2020, at klageren er "ikke set i forløb ... har gået til osteopat x1 mdr"

Det fremgår af røntgenundersøgelse den 24/3 2021, at "ve. fod viser normale ossøse og artikulære forhold. Der ses ingen tegn på artrit- eller artroseforandringer. Der ses ingen tegn på frisk fraktur eller marchfraktur."

Det fremgår af epikrise af 25/11 2021, at MR-skanning viser "Artrit /artroseforandringer i første tarsometatarsalled og mindre udtalt i 2. tarsometatarsalled med mistanke om arthritis urica. Muskelsene læsion ikke påvist."

Det fremgår af forundersøgelse af 5/1 2022, at klageren "Har altid været lidt platfodet."

Det fremgår af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings udtalelse af 11/7 2024, at "Vi finder det ... ikke sandsynliggjort, at de ... anførte gener skyldes den anmeldte hændelse, da der ikke foreligger oplysninger om strakssymptomer ... Det er vores vurdering, at man med vedvarende gener efter en klemskade ville have opsøgt læge eller anden behandler i tidsnær relation til skadens indtræden ... [klageren] er kendt med en mindre grad af venstresidig platfodstilling forud for aktuelle hændelse. Det er hertil vores lægefaglige vurdering, at den anmeldte hændelse ikke er egnet til at medføre platfodsstilling i en ellers rask fod ... der er fundet slidgigtsforandringer i forbindelse med MR-scanning. Slidgigtsforandringer er ikke traumeudløst, hvorfor der ikke er tale om følger efter den anmeldte hændelse."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde. Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykken og skaden. Ved vurderingen lægges blandt andet vægt på, om hændelsen i sig selv er i stand til at forårsage personskaden. Forsikringen dækker ikke forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom. Varige mén på under 5 % berettiger ikke til erstatning.

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i relation til ulykkesforsikringen har vurderet det varige mén til mindre end 5 % på grund af manglende årsagssammenhæng. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har udtalt, at der ikke foreligger oplysninger om strakssymptomer, at klageren er kendt med en mindre grad af venstresidig platfodstilling forud for ulykken, og at den anmeldte ulykke ikke er egnet til at medføre platfodsstilling i en ellers rask fod.

# Ankenævnet for Forsikring

15.

102169

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren efter ulykken først henvendte sig til osteopat den 13/2 2020 og til egen læge den 27/7 2020, samt at MR-skanning i 2021 viste slidgigtsforandringer, som ikke er traumeudløst.

Afgørelsen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i arbejdsskadesagen – hvor méngraden blev fastsat til 8 % – kan ikke føre til andet resultat. Nævnet bemærker, at arbejdsskadebegrebet i arbejdsskadesikringsloven er bredere end den privattegnede ulykkesforsikrings dækningsområde, der ikke dækker følger af en ulykke, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom. Hertil kommer, at bevisbyrdereglerne efter arbejdsskadesikringsloven er mere lempelige, idet det fremgår af arbejdsskadesikringslovens § 12, stk. 2, at et påvist varigt mén er en følge af en arbejdsskade, medmindre overvejende sandsynlighed taler herimod.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ej heller føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings