

Ankenævnet for Forsikring

Den 19. februar 2025 blev i sag nr. 102170:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I brev af 23/8 2024 har klagerens advokat bl.a. anført:

"Jeg skal herved påklage en afgørelse, som Topdanmark Forsikring A/S har truffet i en sag, hvor min klient, [klageren], har søgt om dækning i henhold til en tegnet ulykkesforsikring.

For Ankenævnet vil jeg nedlægge påstand om, at det omhandlede uheld er omfattet af den tegnede forsikring. Min klient forulykkede (solouheld) på sin knallert lørdag den 27. maj 2023 ...

Min klient var fører af en lille knallert i sydlig retning, hvor han kørte ned ad en bakke. For enden af bakken var der en højrekurve, hvor min klient mistede herredømmet over knallerten og fortsatte tværs over vejen – ud over en skrænt – med et hovedtraume til følge. Min klient havde været til ... sammen med nogle venner, og havde her drukket flere øl. Kammeraterne ringede straks 112, og kort tid efter ankom ambulance, og senere politiet, til uheldsstedet, og en blodprøve, udtaget den 27. maj 2023 kl. 01.34, viste en alkoholkoncentration i blodet på mindst 1,19 promille.

Den 5. juli 2024 (**bilag 1**) afviste indklagede endnu engang at dække skaden i henhold til den tegnede ulykkesforsikring. I førnævnte afgørelse skriver indklagede som en begrundelse, at det ikke kun er promillens størrelse, som er afgørende for, om der foreligger grov uagtsomhed eller ej. I skrivelsen anfører indklagede samtidig, at min klient ikke har '*kørt efter forholdene på et sted med dårlige oversigtsforhold og kører samtidig lige ud på et sted, hvor der er et 90 graders sving*.

Ifølge forklaring fra Politirapporten, så har du ikke engang forsøgt at følge svinget, men overser helt vejens forløb og kører ligeud. Dette taler for, at det er overvejende sandsynligt, at klageren har haft en manglende reaktionsevne som følge af selvforskyldt beruselse'.

Heri er klageren ikke enig. Klageren har i dagslys efterfølgende været på uheldsstedet, og der vedlægges følgende billedokumentation:

Ankenævnet for Forsikring

2.

102170

Bilag 2 Billede af det omhandlede sving, hvor uheldet sker. Vejstrækningen, inden svinget, er lige.

Bilag 3 Billede af stedet, hvor klageren kom ud i rabatten.

Bilag 4 Vejforløbet, skitseret på ny, med angivelse af hvor klageren kom ud i rabatten.

I den optagne politirapport har politiet optaget fotos. Disse vedlægges (**bilag 5**), her med pil – af optagende betjent – angivet, hvor klageren kørte udover skrænten. Til højre for denne pil er angivet en anden pil, hvor klageren kørte udover skrænten. De optagne fotos har været fremsendt til den ene af ambulanceførerne ... som har besigtiget uheldsstedet – på min foranledning – og hun har markeret, hvor det omhandlede træ stod, og hvor uheldet skete. Dette bilag (**bilag 6**), er bekræftet af [ambulanceføreren]. Det er klageren, der har optaget de omhandlede fotos i dagslys.

Klagerens kammerat ... kørte lige bagved klageren, og denne har beskrevet uheldet og klagerens kørsel i øvrigt, og påstanden om at klageren var beruset og ikke i stand til at køre knallerten på betryggende vis, og denne beskrivelse vedlægges som **bilag 7**.

Til støtte for klagerens påstand gøres det gældende, at klageren ikke har været påvirket af alkohol, der gjorde, at han ikke var i stand til at føre den omhandlede knallert på en betryggende måde, ligesom klageren har forsøgt at følge vejen rundt i svinget, som han havde et fuldt overblik over, og derfor ikke har handlet groft uagtsomt."

Selskabet har den 11/9 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har afvist dækning for den anmeldte skade under henvisning til undtagelsesbestemmelsen i forsikringsvilkårene omkring grov uagtsomhed og selvforskyldt beruselse.

Sagens forløb

Den 7. juni 2023 modtager vi en anmeldelse, hvori det fremgår, at [klageren] er kommet til skade ved et uheld på knallert.

Han beskriver følgende i anmeldelsen om ulykken:

Jeg kørte ind i et træ på Herefter faldte jeg 2-3 meter ned i en grøft og slog hovedet mod en træstub. Jeg brækkede højre kraveben, samt fået 3-4 brud i ansigtet omkring højre øje samt overdel af munden.

Uheldet er sket mellem kl.00-01.00, og han har drukket 5-10 øl.

Vi ønsker at undersøge omstændighederne ved ulykken nærmere. Derfor indhenter vi rapporten fra politiet + journalen fra sygehuset (incl. blodprøvesvar) med henblik på vurderingen af dækningen på ulykkesforsikringen.

Af oplysningerne har vi bemærket følgende:

Solo uheld

Er kørt ind i et træ i ebrieret tilstand

Havde ikke hjelm på

Fundet liggende ned af en skrænt

Ankenævnet for Forsikring

3.

102170

Blodprøve ethanol 35 – udmålt kl. 01.35 – uheldet er sket kl. 00.26

Vejforhold: Tørt, god sigtbarhed over 100m, mørke

Kunden var ikke egnet til afhøring, beruset i svær grad.

Vidnet så kunden kører lige ud i et sving, hvor ulykken skete.

Efter en samlet vurdering af sagens omstændigheder meddeler vi kunden, at vi ikke kan dække hans tilskadekomst på forsikringen. Der er tale om en hændelse, som sker i forbindelse med hans grove uagtsomhed.

Omregningen af ethanol værdi til promille er påtaget på følgende baggrund:

Se-ethanol m/mol pr. l / 21,7 = promille på udtalesestidspunkt.

Værdien for ethanol er $35/21,7 = 1,61$ promille. I vores brev har vi lagt en minimumsværdi for promillen på 1,45 til grund i vores vurdering.

I afgørelsen har vi lagt til grund, at han er betydelig påvirket af alkohol. Han følger ikke vejens forhold, og kører i stedet for lige ud i et sving, hvorved han kører ind i et træ og falder ned i en skrænt og kommer til skade.

Der er ingen forhold og omstændigheder omkring vejen, som synes at være medvirkende til skadens indtræffen. Der er god sigtbarhed, og der er tørt på vejen.

Han er påvirket af alkohol i en sådan grad, at det var været medvirkende til, at ulykken skete. Der er ingen oplysninger om andre forhold, som er oplyst som medvirkende til hans uheld. Vi har derfor vurderet, at hans handling ved at køre på knallert i betydelig beruset tilstand og endda uden hjelm, er sket ved en grov uagtsom handling. Der er en indlysende fare for, at der kan indtræde en forsikringsbegivenhed ved at køre på knallert i den tilstand.

Vi har henvist til, at sagen er behandlet i henhold til gældende praksis på området og på baggrund af de vilkår, som er gældende for hans ulykkesforsikring.

Kunden vender retur til os, fordi han har modtaget brev fra politiet, som beskriver, at han har modtaget en betinget frakendelse af kørekortet og bøde, da politiets måling af promillen er vurderet til 1,19.

Vi har gennemgået sagens oplysninger sammen med vores juridiske afdeling, og vi fastholder afgørelsen under henvisning til uheldets samlede omstændigheder + hans påvirkning af alkohol. Der er udtaget en promillemåling mere end 1 time efter uheldet. Grundet forbrænding betyder det, at hans promille var højere på skadetidspunktet.

Derfor fastholder vi vores afgørelse og orienterer kunden om klagemuligheden via afdelingen for kundeklager.

Herefter modtager vi klagen via Ankenævnet for Forsikring.

Efter modtagelsen af klagen har vi gennemgået sagen igen. Vi fastholder, at ulykken er opstået i forbindelse med vores kundes grove uagtsomhed. Der er tale om en samlet vurdering af omstændighederne ved ulykken, og dermed ikke promillemålingen alene.

Vi er opmærksomme på, at politiet har lagt en mindre promille til grund for deres vurdering. Der er beskrevet direkte i deres brev, at promillen er udtaget kl.1.34. Der er ingen oplysninger om tilbageregning i politiets opgørelse.

Ulykkesforsikringen er sket kl. 00.26, hvorfor der er sket en forbrænding i den forgange periode. Jf. Sundhed.dk sker der en gennemsnitlig forbrænding pr. time på 0,15, hvorfor kundens promille må være min. 0,15 promille højere på skadetidspunktet.

Vi har fået oplyst en ethanol værdi i m/mol på 35, hvorfor den skal omregnes til promille. Beregningen sker ved at dividere den anførte mængde af alkohol (35 m/mol) med 21,7 (molekylvægt for alkohol) for at få beregningen af promillen. (metoden for beregningen af promillen er beskrevet i kendelse 91.743)

$35/21,7 = 1,61$ promille. Dertil kommer den forbrænding, som er sket fra uheldet til udtagelsen af blodprøven.

Det er understøttet af den beskrivelse, som politiet har beskrevet fra skadestedet. Politiet skriver i rapporten, *at han ikke skønnes meget påvirket af uheldet, beruset i svær grad, idet han lugtede af alkohol og ikke egnet til afhøring.*

Desuden har vi lagt til grund, at vores kunde er kørt lige ud på en strækning med et sving. Vejens forhold er tørre og der var god sigtbarhed på uheldsstedet, hvorfor han burde have set svinget.

Grundet de samlede omstændigheder ved ulykken fastholder vi vores afgørelse i sagen. Det er fortsat vores vurdering, at ulykken er sket i forbindelse med kundens grove uagtsomhed. Det må ham klart, at der er indlysende fare for, at der sker ulykke, når han kører knallert i betydelig beruset tilstand. Jf. vilkårene for forsikringen under punkt 15.J dækker forsikringen ikke følger efter ulykkestilfælde, som skyldes forsikredes grove uagtsomhed.

Derfor fastholder vi, at der ikke er grundlag for at opnå dækning fra forsikringen, og vi frafalder al kald og varsel i sagen."

Klagerens advokat har i brev af 13/9 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg beder Ankenævnet bemærke, at der er tale om et 'meget skarpt sving', og at der var meget mørkt på uheldstidspunktet. Klageren var opmærksom på svinget, men fik ikke 'drejet nok', og kom ud i rabatten, hvorefter han mistede herredømmet over knallerten og forulykkede. Dette skyldes ikke alkoholindtagelsen. Ved en alkoholindtagelse, som dokumenteret i denne sag, er man i dén grad ved sin fulde bevidsthed og klar i hovedet, men uheldet og de konstaterede skader, herunder at klageren slog hovedet mod en træstub og fik 3 – 4 brud i ansigtet omkring højre øje samt overdel af munden gjorde naturligvis, at han var påvirket (chokeret) af situationen, og dermed ikke kunne give en forklaring, der var upåvirket af situationen, idet behandlerne naturligvis havde travlt med at tilse klageren og få denne kørt på hospitalet. Det tjente ganske enkelt ikke noget formål, at foretage en afhøring af klageren på uheldstidspunktet."

Ankenævnet for Forsikring

5.

102170

Selskabet har i brev af 17/9 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Advokaten henviser til, at der er tale om et meget skarpt sving, hvor han ikke fik drejet nok, kørte i rabatten og mistede herredømmet, og det var mørkt på skadetidspunktet.

I politirapporten fremgår det:

Gerningsstedet er en vej, beliggende uden for bymæssig bebyggelse. Vejen forløber i nordlig og sydlig retning. Kørebanen er asfalteret. Der er dårlige oversigtsforhold på stedet, idet vejes forløb fra nord imod syd, går ned af bakke, og der kommer et 90-graders sving til højre efterfuldt af et 90-graders sving til venstre. På begge sider af vejen er der tæt skov/beplantning bestående af flere træer og buske.

Politiet oplyser, at sigtbarheden er over 100 meter. Selvom der har været om et skarpt sving, har der været politiets vurdering, at der har været en god sigtbarhed på stedet. Der er ingen oplysninger i rapporten om, at der skulle være spor af knallert i rabatten, som kunne bære præg af årsag til, at han mister herredømmet.

I anmeldelsen beskriver kunden, at han er kørt ind i et træ, der fremgår ikke noget om, at han er kommet ud i rabatten og mistet herredømmet over knallerten.

Politiets beskrivelse af vores kunde på skadetidspunktet:

Part 1 blev ikke skønnet meget påvirket af uheldet, beruset i svær grad, idet han lugtede af alkohol, og ikke egnet til afhøring.

Der er ingen oplysninger om, at det er hans personskade, som er årsag til, at han blev fundet uegnet til afhøring. Politiet har i hver fald bemærket, at han ikke var skønnet ret påvirket af uheldet, og han var beruset i svær grad.

Vi finder fortsat, at vores kundes adfærd samlet set er sket ved grov uagtsomhed. Han har kørt på knallert uden hjelm i beruset tilstand, og der er ikke oplysninger om andre forhold i forhold til uheldet, som har været medvirkende til skadens opståen."

Klagerens advokat har i brev af 1/10 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Det er korrekt, at der i politirapporten står, at sigtbarheden var over 100 meter. Det stemmer ikke overens med politibetjent ... beskrivelse, hvor han skriver følgende:

'Der er dårlige oversigtsforhold på stedet, idet vejens forløb fra nord imod syd, går ned ad bakke, og der kommer et 90-graders sving til højre efterfulgt af et 90-graders sving til venstre. På begge sider af vejen er der tæt skov/beplantning bestående af flere træer og buske.'

Det formodes, at bemærkningen om 100 meter sigtbarhed er en 'standardafkrydsning'.

Indklagede bemærker også, at der ikke skulle være spor af knallerten i rabatten, som kunne bære præg af årsagen til, at klageren mistede herredømmet. Der blev ikke optaget fotos af spor i rabatten, men vidnet ... skriver (se sagens bilag 7):

*'Vi kommer så ned til det sidste sving i skoven inden vi kommer ud i det åbne landskab, her drejer [klageren] og følger vejen, men får simpelthen ikke drejet nok, og i udgangen af svinget **kommer han ud i rabatten** (fremhævet af undertegnede) og mister kontrollen og fortsætter så ind i et stort træ.'*

Ankenævnet for Forsikring

6.

102170

Selskabet har i brev af 11/10 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Overfor politiet har vidnet i umiddelbar tidsmæssig nærhed til ulykken alene fortalt, at de kørte ned af en bakke, hvor de kom frem til et skarpt sving, hvor vores kunde fortsatte ligeud og kørte af vejen.

Der er ingen oplysninger om, at årsagen til ulykken skyldes mistede herredømmet, som vidnet har beskrevet i januar 2024."

Klagerens advokat har i brev af 31/10 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Det siger sig selv, at årsagen til ulykken var, at klageren mistede herredømmet, da knallerten kørte ud i rabatten – ellers var uheldet ikke sket."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af politirapport af 31/5 2023 fremgår bl.a.:

"Kort beskrivelse af uheldet

Part 1 førte knallert ... i sydlig retning. I 90-graders højre kurve mistede part 1 herredømmet over knallerten og kørte af vejen, med personskaade til følge.

...

<i>Afstand fra grundpunkt</i>	<i>Retning fra grundpunkt</i>	<i>Føre</i>	<i>Sigtforhold</i>	<i>Lysforhold</i>
		Tørt	Sigtbart (Sigt over 100 m)	Mørke
<i>Vejrforhold</i>	<i>Vejbelysning</i>	<i>Skolevej</i>	<i>Tilladt hastighed</i>	<i>Byzoneområde</i>
Ingen nedbør	Findes ikke	Nej	80 km/t	Ja

...

Under patrulje lørdag d. 27. maj 2023 kl. 0030 i patruljevogn ... sammen med pa. ... blev vi af vagtcentralen sendt til ... idet en knallertfører var forulykket ca. 300 m nord for adressen, og anmelder vurderede part 1 som spirituspåvirket.

...

Ved ankomst til findestedet, konstaterede patruljen ved besigtigelse af part 1, at der var flere skader i hovedet og han blødt fra flere sår, lige som der lå en del blod på jorden.

Part 1 blev ikke skønnet meget påvirket af uheldet, beruset i svær grad, idet han lugtede af alkohol, og ikke egnet til afhøring.

...

Gerningsstedet er en vej, beliggende uden for bymæssig bebyggelse. Vejen forløber i nordlig og sydlig retning. Kørebanen er asfalteret.

Der er dårlige oversigtforhold på stedet, idet vejes forløb fra nord imod syd, går ned af bakke, og der kommer et 90-graders sving til højre efterfuldt af et 90-graders sving til venstre. På begge sider af vejen er der tæt skov/beplantning bestående af flere træer og buske.

Gerningsstedsundersøgelsen viste, at part 1 lå ca. 5-10 ned af en skrænt. De omkringstående træer bar præg af at være blevet ramt af et køretøj. Asfalten var hel og intakt.

Part 1's køretøj havde synlige skader omkring forlygten, som var trykket skæv, og forskærmen var

Ankenævnet for Forsikring

7.

102170

delvis knækket af.

...

Efter endt gerningsstedsundersøgelse, kørte part 1 med ambulance til ... sygehus med henblik på behandling af skader, samt til udtagelse af blod, grundet påvirkning af spiritus.

...

Under stationstjeneste i dag d. 31. maj 2023 rettede jeg telefonisk henvendelse til part 1 med henblik på at sigte og afhører part 1 til sagen. Ved telefonisk henvendelse, traf jeg ... der oplyste, at de lige var kommet hjem fra hospitalet. Part 1 var blevet opereret tidligere, og var stadig kraftigt påvirket af bedøvelsen, hvorfor Part 1 ikke blev skønnet egnet til afhøring.

Undertegnede rettede efterfølgende henvendelse til vidne... Vidne ... forklarede kort, at han kørte på knallert, sammen med en stører gruppe ad ... Idet de kørte ned ad bakken og kom frem til et skarpt sving, fortsatte part 1 ligeud og kørte af vejen."

Af svar på blodprøveudtag foretaget den 27/5 2023 kl. 01.35 fremgår bl.a., at klagerens værdi af ethanol blev målt til 35 mmol/L. Af skadestuejournal af 27/5 2023 fremgår bl.a., at klageren ikke havde hjelm på. Af politiets brev af 5/7 2023 til klageren fremgår bl.a.:

"Fra Retsmedicinsk Institut er modtaget erklæring vedrørende analyse af din blodprøve, der blev udtaget den 27. maj 2023 kl. 01.34. Alkoholpromillen var 1,19. Da alkoholpromillen var højere end 0,50, men ikke oversteg 1,20 forventer jeg, at sagen kan afgøres med en bøde og en betinget frakendelse af retten til at føre lille knallert i 3 år. Det betyder, at du beholder kørekortet."

Af politiets brev af 15/8 2023 til klageren fremgår bl.a.:

"Jeg har den 8. august 2023 modtaget Deres vedtagelse af bøde, sagsomkostninger og betinget frakendelse af retten til at føre lille knallert i overensstemmelse med tilkendegivelse af 5. juli 2023."

Af vidnets mail af 3. januar 2024 til klagerens advokat fremgår bl.a.:

"Jeg har snakket med [klageren], angående hans sag i har kørende mod forsikringen, efter hans ulykke. Han bad mig om at give dig min side af historien, da det var mig der kørte med ham hjem og så ulykken. Vi havde som sagt været til ... hvor vi så var kørt hjem, [klageren] havde fået nogle øl i løbet af dagen, men bestemt ikke noget man kunne hverken mærke eller se på ham. Han opførte sig normalt, og agerede på ingen måde hverken beruset eller kontrollerende i sin adfærd. Vi kørte hjem fra ... og her fik vi en øl lige inden vi kørte. Vi kørte gennem ... og [klageren] kørte foran mig, ned gennem skoven. Der er mange sving, og alt gik helt normalt, han kørte kontrollerende og der var ingen forskel af se på hans kørsel, i forhold til normalen. Vi kommer så ned til det sidste sving i skoven inden vi kommer ud i det åbne landskab, her drejer [klageren] og følger vejen, men får simpelthen ikke drejet nok, og i udgangen af svinget, kommer han ud i rabatten og mister kontrollen og fortsætter så ind i et stort træ. Her falder han forover knallerten og ned i grøften. Det er sådan jeg ser det, som bagfra kørende. Meget uheldigt, men ren køreteknisk var der intet at se på hans kørsel, han kørte pænt og roligt gennem skoven."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"14 Hvilke skader dækker forsikringen?

A Direkte følger af et ulykkestilfælde

1. Forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde.

Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

...

15 Hvilke skader dækker forsikringen ikke?

...

J. Grov uagtsomhed mm.

Følger af ulykkestilfælde, der skyldes:

1. Forsikredes grove uagtsomhed
2. Forsikredes deltagelse i slagsmål eller håndgemæng
3. Strafbare handlinger
4. Selvforskyldt beruselse, selvforskyldt påvirkning af narkotika eller andre lignende giftstoffer eller selvforskyldt påvirkning af andre rusmidler."

Nævnet har fået forelagt fotografier.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at han den 27/5 2023 kl. 00.26 fik et hovedtraume, da han forulykkede på sin knallert. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at skader som følge af grov uagtsomhed og selvforskyldt beruselse er undtaget dækning. Klageren ønsker dækning.

Klageren har anført, at det ikke var påvirkning af alkohol, der gjorde, at han ikke var i stand til at føre knallert på en betryggende måde. Klageren har anført, at han forsøgte at følge vejen rundt i svinget, som han havde fuldt overblik over, hvorfor han ikke har handlet groft uagtsomt. Klageren har anført, at der var tale om et meget skarpt sving, og at der var meget mørkt. Klageren var opmærksom på svinget, men fik ikke "drejet nok" og kom ud i rabatten, hvorefter han mistede herredømmet. Dette skyldtes ikke alkoholindtagelsen. Klageren har anført, at ved en alkoholindtagelse, som dokumenteret i denne sag, er man i dén grad ved sin fulde bevidsthed og klar i hovedet.

Selskabet har anført, at der sker en gennemsnitlig forbrænding pr. time på 0,15, jf. Sundhed.dk, og at selskabet er opmærksom på, at politiet har lagt en promille på 1,19 til grund for deres

Ankenævnet for Forsikring

9.

102170

vurdering. Ulykken skete kl. 00.26, mens promillen er udtaget kl. 1.34, og i politiets opgørelse er der ingen oplysning om tilbageregning. Selskabet mener derfor, at der kan lægges i hvert fald 0,15 til promillen på 1,19. Selskabet har anført, at klagerens ethanolværdi på 35 m/mol skal omregnes til en alkoholpromille ved at dividere ethanolværdien med molekylværdien for alkohol (21,7), hvilket giver en alkoholpromille på 1,61. Selskabet har anført, at klageren har udvist grov uagtsomhed ved at køre på knallert uden hjelm i betydelig beruset tilstand. Selskabet har anført, at klageren kørte ligeud på en strækning med et sving. Vejen var tør, og der var god sigtbarhed på uheldsstedet. Selskabet har anført, at der ikke er oplysninger om andre forhold, som har været medvirkende til skadens opståen.

Det fremgår af politirapporten, at der var tørt føre, ingen nedbør, mørke lysforhold, ingen vejbelysning, sigtbarhed over 100 meter, og at klageren "i en 90-graders højre kurve mistede herredømmet over knallerten og kørte af vejen... [Klageren] blev ikke skønnet meget påvirket af uheldet, beruset i svær grad, idet han lugtede af alkohol, og ikke egnet til afhøring ... Der er dårlige oversigtforhold på stedet, idet vejen[s] forløb fra nord imod syd går ned af bakke, og der kommer et 90-graders sving til højre efterfuldt af et 90-graders sving til venstre. På begge sider af vejen er der tæt skov/beplantning bestående af flere træer og buske. Gerningsstedsundersøgelsen viste, at [klageren] lå ca. 5-10 ned af en skrænt. De omkringstående træer bar præg af at være blevet ramt af et køretøj. Asfalten var hel og intakt. Klagerens køretøj havde synlige skader omkring forlygten, som var trykket skæv, og forskaermen var delvis knækket af... Vidne ... forklarede kort, at han kørte på knallert, sammen med en større gruppe ad ... Idet de kørte ned ad bakken og kom frem til et skarpt sving, fortsatte part 1 ligeud og kørte af vejen".

Det fremgår af politiets brev af 5/7 2023, at fra "Retsmedicinsk Institut er modtaget erklæring vedrørende analyse af din blodprøve, der blev udtaget den 27. maj 2023 kl. 01.34. Alkoholpromillen var 1,19. Da alkoholpromillen var højere end 0,50, men ikke oversteg 1,20 forventer jeg, at sagen kan afgøres med en bøde og en betinget frakendelse af retten til at føre lille knallert i 3 år. Det betyder, at du beholder kørekortet".

Det fremgår af vidnets mail af 3/1 2024, at "[klageren] havde fået nogle øl i løbet af dagen, men bestemt ikke noget man kunne hverken mærke eller se på ham. Han opførte sig normalt, og agerede på ingen måde hverken beruset eller kontrollerende i sin adfærd. Vi kørte hjem fra ... og her fik vi en øl lige inden vi kørte... Vi kørte gennem ... og [klageren] kørte foran mig, ned gennem skoven. Der er mange sving, og alt gik helt normalt, han kørte kontrollerende og der var ingen forskel at se på hans kørsel, i forhold til normalen. Vi kommer så ned til det sidste sving i skoven inden vi kommer ud i det åbne Landskab, her drejer [klageren] og følger vejen, men får simpelthen ikke drejet nok, og i udgangen af svinget, kommer han ud i rabatten og mister kontrollen og fortsætter så ind i et stort træ. Her falder han forover knallerten og ned i grøften. Det er sådan jeg ser det, som bagfra kørende. Meget uheldigt, men ren køreteknisk var der intet at se på hans kørsel, han kørte pænt og roligt gennem skoven".

Det fremgår af Sundhed.dk vedrørende "Alkohol, fakta om virkning", at "Gennemsnitligt falder blodets alkoholkoncentration med ca. 0,12-0,18 promille per time hos både kvinder og mænd. Dette indebærer, at nogle mennesker forbrænder 0,12 promille per time, nogle forbrænder 0,18 promille per time, mens de fleste forbrænder ca. 0,15 promille per time. Hos personer med et konstant, hyppigt og stort alkoholforbrug kan forbrændingen gå hurtigere, op mod 0,30 promille per time, og i sjældne tilfælde endda hurtigere. Hvis en promille er lav på 0,20, går forbrændingen lidt langsommere end ved promiller højere end 0,20".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen ikke dækker følger af ulykkestilfælde, der skyldes grov uagtsomhed eller selvforskyldt beruselse.

Nævnet bemærker, at det er selskabet, som har bevisbyrden for, at ulykkestilfældet skyldes klagerens selvforskyldte beruselse eller grove uagtsomhed. Nævnet bemærker endvidere, at selskabet ikke har fået klagerens promille på ulykkestidspunktet vurderet under de konkrete omstændigheder af eksempelvis Retskemisk Institut.

Ankenævnet for Forsikring

11.

102170

Efter en samlet gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klagerens adfærd har indebåret en så indlysende fare for den indtrådte personskade, at klageren har handlet groft uagtsomt.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, dels at klagerens alkoholpromille 1 time og 8 minutter efter ulykkestidspunktet blev målt til 1,19, og dels at klageren kørte uden hjelm og ved ulykken pådrog sig et hovedtraume. Det fremgår af politirapporten, at klageren "blev ikke skønnet meget påvirket af uheldet, beruset i svær grad, idet han lugtede af alkohol, og ikke egnet til afhøring".

Nævnet har tillige lagt vægt på, at lægges en promille på mere end 1,2 på ulykkestidspunktet til grund, vil dette i sig selv indebære, at undtagelsen vedr. selvforskyldt beruselse vil kunne finde anvendelse.

Nævnet har også lagt vægt på, at vidnet – der kørte på knallert umiddelbart bagved klageren – få dage efter ulykken forklarede til politiet, at klageren kørte ligeud i et sving, hvorved han ikke fulgte vejens forløb, men i stedet kørte ind i et træ. Vidnets forklaring harmonerer med fotos af vejforløbet og placeringen af skadestedet. Et sådant uheld kan – uanset at det var mørkt, at det skete på en strækning med beplantning på begge sider af vejen, og at der ikke var vejbelysning – efter nævnets vurdering primært forklares med, at klageren ifølge den målte promille var alkoholpåvirket og af politiet blev vurderet beruset i svær grad.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder vidnets senere udtalelse til klageren om kørslen – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s:

Ankenævnet *for* Forsikring

12.

102170

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck