

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 8. januar 2025 blev i sag nr. 102172:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Dansk Boligforsikring A/S
Kanalstræde 10, 1. Sal
4300 Holbæk

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ejerskifteforsikring med udvidet dækning. I klageskema af 23/8 2024 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg har forsøgt at få Danske Husforsikring til at dække omkostningerne for en utæt vandtank, der skyldes omfattende korrosion i bunden af tanken. Efter en del korrespondance med producenten ([producent]), har de indvilliget i at levere en ny tank uden beregning. Nu mangler kun udgiften til udskiftningen af tanken, som jeg ønsker at få dækket.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At Danske Husforsikring dækker Faktura Nummer ...41, vedlagt sagen."

Selskabet har den 16/9 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Indledning

Klagen vedrører vandbeholder, som klager ønsker dækket under sin ejerskifteforsikring. DBF har afvist dækning med henvisning til, at klager ikke har påvist, at utætheden var til stede på tidspunktet for klagers overtagelse af ejendommen.

Sagsfremstilling

Klager overtog ejendommen beliggende ... den 1. april 2021. I forbindelse med handlen tegnede klager en 10-årig ejerskifteforsikring med udvidet dækning hos DBF på baggrund af tilstandsrapport H-... 51 udarbejdet den 1. december 2020.

Police og tilhørende forsikringsbetingelser fremlægges som **bilag A** og tilstandsrapport som **bilag B**.

Den 11. maj 2024 og dermed over 3 år efter overtagelsen anmeldte klager, at vandtanken var utæt. Skadeanmeldelse fremlægges som **bilag C**.

Efterfølgende fremsendte klager et tilbud på udbedringen (**bilag D**).

Den 22. maj 2024 afviste DBF dækning, da forholdet først var anmeldt 3 år efter overtagelsen. Klager fremsendte samme dag en indsigelse, og skadeafdelingen fastholdt den 29. maj 2024 afvisningen. Klager fremsendte herefter en indsigelse den 9. juni 2024. Korrespondancen har klager fremlagt som bilag 1.

Klager fremsendte herefter billeder af tanken (klagers bilag) til DBF's interne klageafdeling, som den 10. juli 2024 efterspurgte nærmere oplysninger. Klager svarede den 15. juli 2024 på klageafdelingens spørgsmål, som blev fremlagt for DBF's VVS-tekniker. Afdelingen fastholdt herefter afgørelsen den 17. juli 2024, hvorefter klager den 18. juli 2024 fremsendte sine kommentarer.

Klageafdelingen fastholdt herefter afgørelsen den 15. august 2024. Klager fremsendte efterfølgende den 21. august 2024 en indsigelse (bilag 4) og vedlagde en faktura på udskiftning af tanken fra den 21. august 2024 (bilag 5).

Sagen påklages herefter til Ankenævnet for Forsikring.

Dansk Boligforsikring A/S' opfattelse af sagen

Klager kræver, at DBF skal dække klagers udgifter til udskiftning af vandbeholder for 17.626,50 kroner, jf. den indsendte faktura (bilag 5).

Efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler det klager at bevise, at der på overtagelsestidspunktet den 1. april 2021 var skader ved klagers vandbeholder, som udgjorde en dækningsberettigende skade eller nærliggende risiko for skade i henhold til forsikringsbetingelsernes pkt. 3.1 samt 3.5.

Der er tale om en ejendom opført i 2017. Ejendommen er opført med genvinding og jordvarme samt mekanisk ventilation.

Det fremgår af klagers anmeldelse, at klager den 15. april 2024 og dermed over 3 år efter overtagelsen opdagede, at vandmåler indikerede vandudslip, og at der kom vand ud gennem bunddækslet.

Klager har efterfølgende fremsendt billeder, som viser, at der er rust i bunden af vandbeholderen, men ingen dokumentation på, at vandtanken har været utæt, eks. i form af billeder af udsivende vand/følgeskader mv.

Når klager ikke har dokumenteret, at vandbeholderen på overtagelsestidspunktet har været utæt, fastholder DBF, at klager ikke har krav på dækning, jf. vilkårenes pkt. 3.1 samt 3.5. Klagers krav bør derfor afvises."

Klageren har i breve af 21/9 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Under henvisning til DBF-brev af 16. september 2024, skal jeg hermed udtrykke min uenighed med Deres fortolkning af den pågældende klausul, som fremgår af forsikringsaftalen, og jeg er samtidig generelt utilfreds med Deres håndtering af sagen.

Jeg anmoder hermed om, at Ankenævnet for Forsikring behandler sagen med henblik på at tage stilling til, hvorvidt forsikringsselskabets håndtering er i overensstemmelse med gældende lovgivning og forsikringsaftalens bestemmelser.

For at sætte sagen i et økonomisk perspektiv, er den samlede tvist genstand for 17.626,50 kr., hvoraf selvrisikoen udgør 5.000 kr. Det reelle omtvistede beløb udgør således 12.626,50 kr. Det er min opfattelse, at forsikringsselskabet allerede har afholdt omkostninger til juridisk bistand, der overstiger dette beløb, hvilket yderligere understøtter min utilfredshed med behandlingen af sagen."

Og

"Jeg har indført min kommentarer til Brevet af 16/9 fra DBF (*Kursiv i parentes*)

På vegne af DBF skal jeg hermed fremkomme med selskabets svar på denne klage, som bør Afvises

(Det gøres gentagne gange gældende, at sagen bør afvises. Dette bestrides, idet det er min opfattelse, at DBF sælger et produkt, der ikke står mål med de pålagte omkostninger. På den baggrund argumenteres det for, at DBF under falske forudsætninger vildleder forbrugere til at betale for et produkt, der i realiteten ikke eksisterer, samt skaber en urigtig følelse af tryghed mod uforudsete komplikationer.)

Indledning

Klagen vedrører vandbeholder, som klager ønsker dækket under sin ejerskifteforsikring. DBF har afvist dækning med henvisning til, at klager ikke har påvist, at utætheden var til stede på tidspunktet for klagers overtagelse af ejendommen.

(Denne påstand ville være korrekt, såfremt der havde foreligget en utæthed, hvilket jeg i så fald ville have påpeget, eller det ville fremgå af den byggesagkyndiges tilstandsrapport. Min påstand er, at tanken på overtagelsestidspunktet allerede var behæftet med korrosionsskader, og at det på grund af tankens placering ikke var muligt at identificere denne fejl. Derudover var det ikke muligt på daværende tidspunkt at vurdere, om tanken efter tre års brug ville være i en tilstand, hvor utætheder kunne opstå.)

Sagsfremstilling

...

Dansk Boligforsikring A/S' opfattelse af sagen Klager kræver, at DBF skal dække klagers udgifter til udskiftning af vandbeholder for 17.626,50 kroner, jf. den indsendte faktura (bilag 5).

Efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler det klager at bevise, at der på overtagelsestidspunktet den 1. april 2021 var skader ved klagers vandbeholder, som udgjorde en dækningsbe-

rettigende skade eller nærliggende risiko for skade i henhold til forsikringsbetingelsernes pkt. 3.1 samt 3.5.

(Situationen kan beskrives som en klassisk Catch-22. Som husejer har jeg ingen reel mulighed for at eftervise, om korrosionen på vandtanken havde et omfang, der efter tre år ville medføre en utæthed. Efter min bevisfremlæggelse har producenten af vandtanken leveret en ny tank uden omkostning for mig, hvilket næppe ville være sket uden en sagligt underbygget bevisførelse. På dette grundlag anmoder jeg DBF om at dække udgifterne til udskiftningen af vandtanken.)

Der er tale om en ejendom opført i 2017. Ejendommen er opført med genvinding og jordvarme samt mekanisk ventilation. Det fremgår af klagers anmeldelse, at klager den 15. april 2024 og dermed over 3 år efter overtagelsen opdagede, at vandmåler indikerede vandudslip, og at der kom vand ud gennem bunddækslet.

(Det er en fejlsluttelse at antage, at vandmåleren indikerede en utæthed, idet udsivningen kun forekom under specifikke betingelser og temperatursvingninger. Der var derimod tale om en vandmelder/alarm, som jeg havde installeret under tankens dæksel for at overvåge potentielle udsivninger. Det var denne melder, der indikerede et problem med dækslet.)

Klager har efterfølgende fremsendt billeder, som viser, at der er rust i bunden af vandbeholderen, men ingen dokumentation på, at vandtanken har været utæt, eks. i form af billeder af udsivende vand/følgeskader mv.

(DBF har rejst tvivl om, hvorvidt der overhovedet har været en udsivning. I den forbindelse har jeg indhentet en erklæring fra specialister, som bekræfter, at tanken skulle udskiftes. Der var i dette tilfælde ikke tale om en traditionel konstant lækage, men en udsivning, som udelukkende opstod i forbindelse med temperatursvingninger forårsaget af gennemstrømning i tanken, hvilket førte til materialesvingninger. Denne tilstand ville på sigt resultere i en permanent lækage med deraf følgende skader, deres udtalelse beskrevet i de vedlagte dokumenter, der ligeledes er fremsendt til DBF)

Når klager ikke har dokumenteret, at vandbeholderen på overtagelsestidspunktet har været utæt, fastholder DBF, at klager ikke har krav på dækning, jf. vilkårenes pkt. 3.1 samt 3.5.

Klagers krav bør derfor afvises.

(Det er fastslået, at vandtanken ikke fremstod som utæt på tidspunktet for husets overtagelse, jf. evalueringen udført af Dansk Bygningsforsikring (DBF). Jeg gør dog gældende, at vandtanken på dette tidspunkt allerede var under påvirkning af begyndende korrosionsskader, som endnu ikke havde manifesteret sig fuldt ud, men som over tid har udviklet sig til en utæthed. Jeg anser denne situation for at falde inden for formålet med en ejerskifteforsikring, der er tegnet netop for at beskytte køber mod skjulte fejl og mangler. På denne baggrund fastholder jeg mit krav om, at DBF skal dække de opståede skader.)"

Klageren har i brev af 6/10 2024 til nævnet bl.a. anført:

"I forbindelse med sagens forberedelse til Forsikringsankenævnet har jeg benyttet juridisk bistand. Jeg anmoder om, at Forsikringsankenævnet tillige tager stilling til den nedenstående tekst som støtte for min påstand.

Af forsikringsbetingelser, Dansk Boligforsikring s.24 fremgår yderligere en tabel (H/I), der viser nedskrivning af erstatningsbeløb ved udskiftning af tanke.

Det fremgår af tabellen, at der ydes fuld erstatning de første 9/12 år efter forsikringens ikrafttræden, hvorefter erstatningsbeløb gradvis nedtrappes.

Derved anerkender Dansk Boligforsikring, at indvendig korrosion med afslutningsvis gennemtæring, er en længerevarende proces, der kan strække sig over flere år, og ikke mulig at opdage på tidspunktet for gennemførelsen af tilstandsrapporten.

Det skal her bemærkes, at gennemtæringen af min tank blev observeret inden for 7 år efter jeg overtog huset, hvorfor det alt andet lige, må formodes at korrosionen på det tidspunkt var påbegyndt indvendigt i tanken. At Dansk Boligforsikring netop i den pågældende tabel anerkender der kan gå lang tid, bestyrker jo netop at korrosionen må formodes at have været til stede på ejerskiftetidspunktet.

Endvidere bemærkes det, at forsikringsbetingelserne ensidigt er udarbejdet af Dansk Boligforsikring, hvorfor Dansk Boligforsikring jf. koncipistreglen vil være ansvarlig for evt. uklarheder i de pågældende forsikringsbetingelser."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Det fremgår af klagerens anmeldelse af 11/5 2024:

"2. Oplysninger om skaden

Hvornår blev skaden opdaget? (dato) 15/04/2024

Hvordan blev skaden opdaget? Ved at vores vandmelder indikerede vand udslip

Hvad er skaden? (hvad er skaderamt) Vandtanken på vores ... (...) anlæg er utæt.

Hvad er årsagen til skaden? Utæt vandtank, forårsaget af gennemtæring af bunddæksel

Hvor er skaden lokaliseret? I bunden af tanken, ved bunddækslet, 2 separate steder hvor vandet kommer ud."

Det fremgår af tilbud af 16/5 2024:

"Div. arbejder

Udskiftning af vandbeholder+ ompakning af jordvarmeslanger

- Demontering og bortskaffelse af eksisterende vandbeholder.
- Tomsugning af kølemiddel
- Levering og montering af ny ... vandbeholder.
- Trykprøvning af kølekreds.
- Påfyldning af kølemiddel
- Skift af sikkerhedsaggregat.
- Tilslutning til eksisterende lovlige vandinstallation.
- Alle nødvendige VVS fittings for tilslutning.
- Om pakning af jordvarmeslanger.

For god ordens skyld bemærkes, at tilbuddet er ekskl.:

- Eventuel cirkulationspumpe, såfremt forefindes.
- Eventuelle inddækninger skal være fjernet før montage, og reetableres af kunde.
- Hovedhane til hus skal kunne lukkes.
- ... kan ikke gøres ansvarlig for tæring af eksisterende vandinstallation.
- Tidligere udført arbejde.

...

Ankenævnet for Forsikring

6.

102172

(Momsfrit beløb: 0,00 - Momspligtigt beløb: 32.752,31)

Subtotal:	32.752,31
25,00% moms:	8.188,08
Total DKK:	40.940,39

„

Det fremgår af mailkorrespondance mellem energiselskab, klageren og producent:

"[Medarbejder fra energiselskab]

Mon 10-Jun-24 10:27 AM

To: [klageren]

...

Jeg er lidt uenig i at det er kondensvand da der ikke er kalk i kondensvand, men metallet i bunden giver sig selvfølgelig ved kulde/varme påvirkning.

Ud fra de billeder jeg har, kommer jeg ikke til at sende en mand ud og spænde på møtrikkerne da de med stor sandsynlighed knækker.

...

Fra: [Klageren]

Sendt: 9. juni 2024 19:22

Til: [energiselskab]

Emne: Fw: Kvalitet reklamation ...

...

Som du kan se fra nedenstående mail er der ikke meget at hane hos [producent]. Hvad mener I om den forklaring?

Jeg værdsætter [producents] tilbud om at forsøge at løse problemet ved at rense og spænde pakningen i bunden af beholderen. Jeg er dog bekymret over risikoen for, at gevindstykket i beholderen kan blive beskadiget, hvilket ville kræve en udskiftning af hele beholderen.

Er det muligt at få en omtrentlig vurdering af omkostningerne ved både rensning og spænding af pakningen samt en eventuel udskiftning af beholderen, hvis det viser sig nødvendigt? Dette vil hjælpe mig med at tage en informeret beslutning om den bedste fremgangsmåde.

...

From: [Producent]

Sent: Thursday, May 30, 2024 1:38 PM

To: [Klageren]

Subject: SV: Kvalitet reklamation

...

Tak for samtalen. Jeg skriver til dig, som du ønskede, omkring vores samtale.

Dit anlæg er ud over garantien. Gennem tæringsgarantien på ... fra [producent] er 5 år. Det ligner heller ikke at det er gennem tæret på billeder (det kan være svært at se ud fra et billede). Efter samtale med mine kollegaer vil min vurdering være at det er kondensvand som opstår på beholderens yderside (dette blev bekræftet af dig telefonisk – det var testet ved at lave et stort varmt vandforbrug).

Jeg vil gerne hjælpe dig og har tilbudt dig at hvis det er pakningen i bunden af beholderen der er utæt, kan man rense og spænde i moment i bestemt mønster. Det kan dog koste gevindstykket i beholderen, som vil bevirke at man skal skifte hele beholderen.

...

Fra: [Klageren] **Sendt:** 28. maj 2024 22:11

Til: [Producent]

Emne: Re: Kvalitet reklamation

...

Jeg skriver for at give en detaljeret opdatering omkring de problemer, jeg har oplevet med varme- og vandforsyningen i vores hus. Jeg håber, denne information vil hjælpe med at klarlægge situationen og finde en løsning.

For at give et overblik over hændelserne:

- 2021: Anlægget fik første service udført af ..., da den tidligere ejer ikke kunne fremvise dokumentation på tidligere service.
- 1. oktober 2022: Anlægget fik service udført af Desværre blev denne service ikke udført korrekt, hvilket førte til, at jeg valgte at opsig abonnementet med
- November 2023: Anlægget fik service udført af [energisekskab]. Ved denne lejlighed blev to ekspansionsbeholdere udskiftet. Efter denne serviceperiode opstod der problemer, hvor anlægget ikke kunne levere tilstrækkeligt høje varmtvandstemperaturer. Dette resulterede i ekstra serviceudkald for at afhjælpe problemet.
- Februar 2024: Der blev foretaget et servicebesøg, hvor et K2-relæ blev udskiftet for at afhjælpe varmtvandsproblemet.
- Maj 2024: Jeg har konstateret, at vandtanken er korroderet, og jeg mistænker galvanisk korrosion som årsagen. Det er nødvendigt at skifte vandtanken på grund af dette.

Der har i forbindelse med systemet været udgifter på 13.900 kr., og dertil kommer nu en ekstra udgift på 40.900 kr., i de tre år vi har boet her.

Desuden vil jeg gerne inkludere dokumentationen om de forskellige servicebesøg fra [energisekskab].

Dokumenterne indeholder en oversigt over hvad der er udført på forskellige tidspunkter og eventuelle bemærkninger eller observationer fra serviceteknikeren.

...

Fra: [Klageren]

Sendt: 30. juni 2024 19:21

Til: [Producent]; [energisekskab]

...

Emne: Re: Kvalitet reklamation

...

Mit svar er med **Blå kursiv**

Det er altid skønt, når vi kan referere til Trustpilot for at få hjælp eller kulance, men det fremmer ikke nødvendigvis dialogen. Vi vil gerne hjælpe vores kunder og finde løsninger på de udfordringer, de måtte have, men det skal ske uden trusler om negative anmeldelser. **(Jeg har desværre følt mig tvunget til dette skridt, da jeg ikke har kunnet få hjælp til vores problem. Det føles uret-**

Ankenævnet for Forsikring

8.

102172

færdigt at skulle betale så meget for en vandtank, der kun er 7 år gammel. En vandtank bør kunne holde mellem 12-20 år uden problemer og må ikke tære igennem efter så kort tid.)

Svarer jeg ikke på.

Jeg har gennemgået sagen, og hvis der havde været tale om dårlig kvalitet, ville utætheden have vist sig allerede fra opstarten af anlægget. Der mangler dog oplysninger om Compact-anlæggets serienummer. Kan du hjælpe med at finde dette? **(Jeg har fundet informationen, se vedlagte, men hvis den ikke er rigtig må du lige komme tilbage)**

Tak for billeder.

At den tidligere ejer ikke har overholdt serviceaftaler og derfor måske har overset noget, er ikke [producents] ansvar. Da service først blev startet efter næsten 5 års drift, og du ifølge dine kommentarer i 2024 'opdager' korrosion i bunden af beholderen, finder jeg dette yderst besynderligt, da det burde være opdaget under de serviceeftersyn, der blev startet i 2021, og derved også nævnt i en servicereport. **(Ifølge jeres brugervejledning er dette problem beskrevet som et kontrolpunkt, der burde være blevet kontrolleret ved hvert eftersyn. Jeg ønsker at gøre opmærksom på, at det ikke er min skyld, at problemet ikke blev noteret i servicereporterne. Jeg har fulgt alle vedligeholdelsesintervallerne nøje efter jeg overtog anlægget, og den manglende opdagelse af problemet kan ikke tilskrives mig. Problemet med tæringen har stået på i over tre år og er først nu blevet synligt i form af en utæthed.)**

Hvis der inden du har overtaget anlægget er blevet efterspændt på beholderen kan skaden være sket der, og det er ikke en fejl [producent] kan lastes for, og ej heller kan du. Du overtager anlægget i den tro at alt er som det skal være.

Hvis en beholder skal udskiftes, forstår jeg ikke, hvordan det kan koste 40.500 DKK. Alt efter beholdertypen, som skal fastslås via serienummeret, mener jeg, at prisen er alt for høj. **(Dette bør rettes til jeres servicepartner. Hvis I kan henvise mig til en anden, der kan udføre arbejdet billigere, vil jeg være meget taknemmelig. Det ville også være en hjælp at få en pris på, hvad en ny vandtank koster.)**

Beholderen der skal bruges har varenummer #... 05 og koster brutto 10.875,- DKK +moms

Jeg er nødt til at nævne den manglende service på anlægget i de første ca. 5 år og vil henvise dig til din ejerskifteforsikring, som bør træde ind her. **(Jeg har kontaktet min ejerskifteforsikring, som i første omgang har meddelt, at de ikke dækker skaden, da det ikke kan påvises, at fejlen var til stede, da vi overtog huset. Jeg har appelleret afgørelsen og forventer svar om cirka 8 uger.)**

Hvis de træder til og dækker noget for dig vil det kun være en bonus i denne her situation.

Skulle der være dokumenter fra tidligere servicebesøg, der kan belyse sagen yderligere, kan du sende dem til mig. Jeg hører også gerne fra [energiselskab] om deres argumenter i denne sag. **(Jeg har sendt en kopi af min besvarelse til [energiselskab] og håber, de vil deltage i udredningen.)** Har ikke modtaget noget fra [energiselskab].

Venligst send det materiale, jeg skal bruge for en slutvurdering, så du vil høre fra mig. **(Er vedlagt i form af billeder. Jeg har også gentagne gange anmodet om information vedrørende materialevalg på skruerne, Men har gjort en observation; Måske kunne [producent] besvare mit spørgsmål, hvorfor er der så stor forskel på hvordan de enkelte skruepositioner er angrebet af korrosion, måske er det noget som [producent] ingeniørerne kan kigge på?)**

Ankenævnet for Forsikring

9.

102172

Grunden til at der er forskellig korrosion er at der med høj sandsynlighed er efterspændt på bundflangen og derved bliver den utæt i et område og så breder det sig derfra.

Jeg er glad for, at du har taget dig tid til at se på sagen, og håber, vi kan finde en mindelig løsning, måske ved at jeg får rabat på tanken eller en anden form for omkostningsdeling.

Jeg kan på baggrund af ovenstående egentlig ikke tilbyde nogen form for kulance, men jeg gør det alligevel. [Producent] kan levere en beholder UB men vil ikke have noget med udskiftningen at gøre, den må stå for egen regning (eller forhåbentlig ejerskifteforsikringen.)

...

Fra: [Klageren]

Sendt: 13. juni 2024 21:22

Til: [Producent]

Emne: Re: Kvalitet reklamation

...

Jeg vil også nævne, at jeg har været i kontakt med [producents] servicepartner. De har udtrykt en vis uenighed med vurderingen om, at det er kondensvand, da kondensvand ikke indeholder kalk. De nævnte også, at metallet i bunden kan give sig ved kulde- og varme påvirkninger.

Desuden blev det bemærket, at ud fra de billeder, jeg har sendt, anbefaler servicepartneren ikke at sende en mand ud for at spænde på møtrikkerne, da de med stor sandsynlighed vil knække."

Det fremgår af faktura fra energiselskab af 12/8 2024:

"Udskiftning vandbeholder på ...

6/8-24

Vandbeholder skiftet

Rør til brine ompakket

...

Varebeskrivelse	Stykpris	Antal	Beløb
Pris jf. tilbud	14.101,20	1,00	14.101,20
Momsfrit beløb: 0,00 - Momspligtigt beløb: 14.101,20			Subtotal: 14.101,20
			25,00% Moms: 3.525,30
			Total DKK: 17.626,50

"

Det fremgår af mail fra energiselskab til klageren af 24/8 2024:

"Jeg kan kun forholde mig til den data vi har.

D. 13/10-2023

Konstaterer vi en utæthed ved en omløber tæt på sikkerhedsventilen som bliver pakket om. Ud fra de billeder kan man se beholderen har tæring rundt i kanten af bundflangen så der har højst sandsynligt været en utæthed på et tidspunkt, men det viser sig ikke tydeligt.

D. 30/4-2024

Viser utætheden sig tydeligere, og vi konstaterer at beholderen skal skiftes. Vi spænder ikke på boltene da der er stor risiko for de knækker, og så står vi med ansvaret.

I forhold til varme/kule påvirkning af beholderen, så dannes der kun kondens på bolthovederne så den tæring der ses rundt i kanten af bundflangen, stammer fra en utæthed.

Når det er sagt at vi alle enige om at en vandbeholder burde holde meget længere tid, hvis der ikke er nogle former for utætheder."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne W.1.1.19:

"3. Hvilke forhold er dækket?

3.1

Forsikringen dækker udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Ved 'skade' forstås brud, lækage, deformation, svækkelse, revnedannelser, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade.

Ved 'nærliggende risiko for skade' forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.

3.2

Forsikringen dækker:

- udbedring af manglende eller væsentligt nedsat funktion af vvs-installationer i eller under de forsikrede bygninger (til yderside af bygningens fundament)
- lovliggørelse af vvs-installationer i den/de forsikrede bygninger såfremt disse var ulovlige på udførelses-/opførelsetidspunktet og på tidspunktet for anmeldelsen af forholdet

...

3.5

Dækningen er betinget af:

- at forholdet er til stede ved henholdsvis tilstandsrapportens og elinstallationsrapportens udarbejdelse eller er opstået efter disse rapporters udarbejdelse, men inden købers overtagelse af ejendommen, og
- at skaden konstateres og anmeldes i forsikringstiden.

...

16. Udvidet dækning Såfremt det fremgår af policens forside, er forsikringen udvidet til at dække følgende:

16.1

Ulovlige bygningsindretninger i strid med bygningslovgivningen (byggelov og dertil hørende offentligtretlige forskrifter som for eksempel bygningsreglement), hvis ulovligheden var til stede på opførelses-/udførelsetidspunktet.

Manglende overholdelse af producentanvisninger, vejledninger, SBI anvisninger, Byg-Erfa blade etc. er ikke en ulovlig bygningsindretning, medmindre overholdelse af sådanne anvisninger er et krav i medfør af bygningslovgivningen.

Det er en betingelse for dækning, at dispensation ikke kan opnås hos myndighederne."

Fotografier har været forevist for nævnet.

Nævnet udtaler:

Den forsikrede bygning er opført i 2017. Klageren overtog ejendommen den 1/4 2021 og anmeldte den 11/5 2024, at en vandtank var utæt. Producenten af vandtanken har tilbudt at levere en ny tank. Klageren ønsker, at selskabet dækker udgifterne forbundet med selve udskiftningen af tanken, som producenten ikke vil dække. Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at utætheden var til stede på overtagelsestidspunktet.

Klageren har anført, at tanken på overtagelsestidspunktet var behæftet med korrosionsskader, som over tid har udviklet sig til en utæthed, og at det på grund af tankens placering ikke var muligt at identificere denne fejl. Klageren har anført, at han som husejer ingen reel mulighed har for at eftervise, om korrosionen på vandtanken havde et omfang, der efter tre år ville medføre en utæthed. Klageren har anført, at producenten af vandtanken har leveret en ny tank uden omkostning, hvilket næppe ville være sket uden en sagligt underbygget bevisførelse. Klageren har anført, at han havde installeret en vandmelder/alarm under tankens dæksel for at overvåge potentielle udsivninger, og at meldereren indikerede et problem med dækslet. Klageren har anført, at han har indhentet en erklæring fra specialister, som bekræfter, at tanken skulle udskiftes. Der var ikke tale om en konstant lækage men om en udsivning, som udelukkende opstod i forbindelse med temperatursvingninger forårsaget af gennemstrømning i tanken, hvilket førte til materialesvingninger. Klageren har anført, at gennemtæringen af tanken blev observeret inden for 7 år efter, at han overtog huset, hvorfor det må formodes at korrosionen på overtagelsestidspunkt var påbegyndt indvendigt i tanken. Klageren har anført, at selskabet vildleder forbrugere til at betale for et produkt, der i realiteten ikke eksisterer.

Ankenævnet for Forsikring

12.

102172

Selskabet har anført, at klageren ikke har bevist, at vandbeholderen var utæt på overtagelsestidspunktet. Selskabet har anført, at klageren først har anmeldt forholdet mere end 3 år efter overtagelsen, og at han anmeldte, at han opdagede, at vandmåleren indikerede vandudslip, og at der kom vand ud gennem bunddækslet. Selskabet har anført, at klagerens fotografier viser, at der er rust i bunden af vandbeholderen, men at han ikke har dokumentation på, at vandtanken har været utæt, eks. i form af fotografier af udsivende vand/følgeskader mv.

Det fremgår af mail fra klageren til producent af 28/5 2024, at "2021: Anlægget fik første service udført af ..., da den tidligere ejer ikke kunne fremvise dokumentation på tidligere service. • 1. oktober 2022: Anlægget fik service udført af Desværre blev denne service ikke udført korrekt, • November 2023: Anlægget fik service udført af [energiselskab]. Ved denne lejlighed blev to ekspansionsbeholdere udskiftet. Efter denne serviceperiode opstod der problemer, hvor anlægget ikke kunne levere tilstrækkeligt høje varmtvandstemperaturer. Dette resulterede i ekstra serviceudkald for at afhjælpe problemet. • Februar 2024: Der blev foretaget et servicebesøg, hvor et K2-relæ blev udskiftet for at afhjælpe varmtvandsproblemet. • Maj 2024: Jeg har konstateret, at vandtanken er korroderet, og jeg mistænker galvanisk korrosion som årsagen".

Det fremgår af mail fra energiselskab af 24/8 2024, at "D. 13/10-2023 Konstaterer vi en utæthed ved en omløber tæt på sikkerhedsventilen som bliver pakket om. Ud fra de billeder kan man se beholderen har tæring rundt i kanten af bundflangen så der har højst sandsynligt været en utæthed på et tidspunkt, men det viser sig ikke tydeligt. D. 30/4-2024 Viser utætheden sig tydeligere, og vi konstaterer at beholderen skal skiftes. Vi spænder ikke på boltene da der er stor risiko for de knækker, og så står vi med ansvaret. I forhold til varme/kulde påvirkning af beholderen, så dannes der kun kondens på bolthovederne så den tæring der ses rundt i kanten af bundflangen, stammer fra en utæthed".

Det fremgår af mail fra producent af 30/5 2024, at "Det ligner heller ikke at det er gennem tæret på billeder (det kan være svært at se ud fra et billede). Efter samtale med mine kollegaer vil

min vurdering være at det er kondensvand som opstår på beholderens yderside (dette blev bekræftet af dig telefonisk – det var testet ved at lave et stort varmt vandforbrug)".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 3.1, at forsikringen dækker udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele. Ved 'skade' forstås brud, lækage, deformation, svækkelse, revnedannelser, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Ved 'nærliggende risiko for skade' forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.

Det fremgår af punkt 3.2., at forsikringen dækker "•udbedring af manglende eller væsentligt nedsat funktion af vvs-installationer i eller under de forsikrede bygninger (til yderside af bygningens fundament) •lovliggørelse af vvs-installationer i den/de forsikrede bygninger såfremt disse var ulovlige på udførelses-/opførelsestidspunktet og på tidspunktet for anmeldelsen af forholdet".

Det fremgår af punkt 3.5, at dækningen er betinget af "• at forholdet er til stede ved henholdsvis tilstandsrapportens og elinstallationsrapportens udarbejdelse eller er opstået efter disse rapporters udarbejdelse, men inden købers overtagelse af ejendommen".

Det fremgår af punkt 16.1, at den udvidede dækning dækker "Ulovlige bygningsindretninger i strid med bygningslovgivningen (byggelov og dertil hørende offentligretlige forskrifter som for eksempel bygningsreglement), hvis ulovligheden var til stede på opførelses-/udførelsestidspunktet. Manglende overholdelse af producentanvisninger, vejledninger, SBI anvisninger, Byg-Erfa blade etc. er ikke en ulovlig bygningsindretning, medmindre overholdelse af sådanne anvisninger er et krav i medfør af bygningslovgivningen. Det er en betingelse for dækning, at dispensation ikke kan opnås hos myndighederne".

Nævnet bemærker, at det er klageren, som skal bevise, at kravet er omfattet af forsikringsdækningen.

Efter en gennemgang af sagen – herunder de fremlagte fotografier – finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der på overtagelsestidspunktet var forhold ved vandtanken, som udgjorde manglende eller væsentligt nedsat funktion, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 3.2., eller dækningsberettigende forhold i øvrigt. Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at der foreligger ulovlige VVS-installationer eller bygningsindretninger, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 3.2 og 16.1. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at den anmeldte utæthed er opstået ca. 3 år efter overtagelsestidspunktet, hvorfor klageren ikke har bevist, at der på overtagelsestidspunktet var forhold ved vandtanken, der udgjorde nærliggende risiko for skade.

Nævnet har også lagt vægt på mail fra producent af 30/5 2024, hvor det fremgår, at "Det ligner heller ikke at det er gennem tæret på billeder Efter samtale med mine kollegaer vil min vurdering være at det er kondensvand som opstår på beholderens yderside (dette blev bekræftet af dig telefonisk – det var testet ved at lave et stort varmt vandforbrug)".

Nævnet har videre lagt vægt på, at klageren har fået udført service på anlægget i 2021, i oktober 2022 og i november 2023, og at der ikke foreligger oplysninger om, at der ved disse servicebesøg skulle være konstateret utætheder eller væsentlig tæring af vandtanken.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

15.

102172

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck