

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 19. marts 2025 blev i sag nr. 102178:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 25/8 2024 har klageren bl.a. anført:

"Har en straks erstatning ved knoglebrud på kr. 12.000,- på min personforsikring ved Tryg, på det tidspunkt, da jeg falder over et dørtrin og slår mig. Som det fremgår af dokumentationen tillægger jeg ikke faldet nogen betydning, uden at jeg selvfølgelig slår mig. Jeg kontakter lægen, fordi jeg har ondt efter nogle dage, men tænker ikke på mit fald desværre, det er først efter en konsultation hos lægen, og jeg er kommet hjem, hvor min datter påminder mig om mit fald. Jeg skriver over e-konsultation med det samme, og spørger om røntgen af foden kan fremskyndes pga. af et fald, og jeg nævner også mit fald på sygehuset, det er jo ikke noget man lyver om, man ønsker jo blot at få den korrekte behandling. Det fremgår af udskrift fra E-konsultation og journal fra sygehuset at jeg er faldet. Tryg afviser mit krav, da de ikke mener det er en pludselig hændelse, og tillægger stor vægt på, at der går nogle dage inden jeg får ondt og jeg ikke nævner mit fald da jeg ringer til lægen første gang. Dertil kan jeg blot sige, man kan have forskellige smertetærskel og hukommelse.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At få min straks udbetaling på 12.000,- ved knoglebrud, røntgen billeder viser et brud, det kan ikke være rigtigt, at Tryg kan afvise min erstatning, blot fordi jeg glemmer mit fald ved min først kontakt til lægen, de skriver også det skyldes overbelastning, jeg tænker, hvordan kan en overbelastning give et brud i foden. (heldigt for Tryg jeg skriver, at jeg tillægger min smerte nye sko i første omgang, så kan de lige brug overbelastning som argument)

Min opfattelse er, at et brud er et brud uanset hvor og hvornår det er sket, det er ikke noget man kan lyve om, der er også dokumentation med billeder af foden.

Har skiftet forsikringsselskab efter mit fald, og det kan man jo fristet til at tror, det også har en indflydelse på Trygs afgørelse."

Ankenævnet for Forsikring

2.

102178

Selskabet har den 19/9 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Indledning

Klageren havde på skadestidspunktet personforsikring med vilkår 2010. Vilkårene fremlægges som **bilag 1**.

Sagen vedrører, at klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist dækning for hendes gener i venstre fod. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret, at hun har været ude for et ulykkestilfælde den 11. oktober 2023, hvorfor det ikke er bevist, at hendes gener i venstre fod skyldes til ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand.

Sagsfremstilling

Det fremgår af skadeanmeldelsen fra den 22. november 2023, at klageren faldt over et dørtrin derhjemme den 11. oktober 2023, hvor hun efter et par dage fik ondt i sin venstre fod. Klageren har blandt andet anført, at hun tænkte, smerterne i foden var opstået, fordi hun havde fået nye sko, der måske var for hårde. Klageren har sammen med skadeanmeldelsen vedhæftet journal, der fremlægges som **bilag 2**.

Til brug for sagens videre behandling indhentede selskabet journal fra røntgenafdelingen, som selskabet modtog den 27. november 2023. Journal fra røntgenafdelingen fremlægges som **bilag 3**.

Den 5. december 2023 afviste selskabet dækning med henvisning til, at klageren ikke havde dokumenteret, at hun havde været ude for et ulykkestilfælde den 11. oktober 2023 og det derfor ikke var bevist, at hendes gener i venstre fod skyldtes et ulykkestilfælde. Selskabets afgørelse fremlægges som **bilag 4**.

Klageren klagede over selskabets afgørelse den 5. december 2023, der fremlægges som **bilag 5**.

Selskabet fastholdt sin afgørelse af sagen den 13. december 2023. Selskabets fastholdelse fremlægges som **bilag 6**.

Den 29. december 2023 klagede klageren til selskabets klageansvarlige afdeling, Kvalitet. Klagen til Kvalitet fremlægges som **bilag 7**.

I forbindelse med Kvalitetsafdelingens gennemgang af sagen, bad Kvalitet om, at selve røntgenbillederne blev indhentet og forelagt for selskabets rådgivende lægekonsulent med henblik på vurdering af, om der var tale om en traumatisk udløst skade, idet skadeafdelingen kun havde haft journal og røntgenbeskrivelse ved deres behandling af sagen.

Selskabet modtog røntgenbillederne den 26. april 2024, der blev forelagt selskabets rådgivende lægekonsulent.

Kvalitetsafdelingen fastholdt selskabets afgørelse den 13. juni 2024. Svar fra Kvalitetsafdelingen fremlægges som **bilag 8**.

Forsikringsbetingelser

Af forsikringsbetingelsernes punkt 2.1 står der blandt andet, at forsikringen dækker skader som følge af ulykkestilfælde. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Selskabets vurdering

Klageren har i klageskemaet til nævnet blandt andet anført, at der går nogle dage, inden hun får ondt i foden samt at hændelsen ikke blev nævnt ved de første henvendelser hos lægen, hvortil hun blot kan sige, at man kan have forskellig smertetærskel og hukommelse.

Af skadeanmeldelsen fra den 22. november 2023, har klageren beskrevet hændelsen på følgende måde:

'Faldt over dørtrin hjemme, slår mig, men synes ikke der var noget at mærke ellers. Efter et par dage får jeg ondt i foden, men tænker det er fordi, at jeg har fået nye sko, som måske er for hårde, men det bliver ved med at gøre ondt, så jeg tager kontakt til lægehuset 16/10-23, hvor jeg nævner, at jeg har fået nye sko og har egentlig glemt mit fald. Jeg får oplyst, at jeg skal aflaste foden. Kontakter lægen igen og får igen en tid til undersøgelse 26/10-23. Her bliver jeg henvist til røntgen. 27/10-23 kontakter lægen, og jeg oplyser, at jeg faktisk er faldet min datter var hjemme, da jeg faldt, så hun gør mig opmærksom på det, da jeg siger, at jeg stadig har ondt i foden. 7/11-23 – brud på venstre fod støvle i 6 uger – kontrol 18/12-23.'

Det fremgår af i journalnotat fra klagerens praktiserende læge af 16. oktober 2023, at:

'Telefonkonsultation T har smerter i den ene fod på ydersiden,. Intet traume. Intet af se. Har gået i nogle nye hjemmesko. Aflaster foden og prøver ikke at bruge de nye sko. Evt. Voltaren. Ny kontakt ved manglende bedring/md.'

I journalnotat af 26. oktober 2023, fremgår det blandt andet, at:

'Konsultation Pt kommer grundet smerter i venstre fod gennem 14 dage. Intet traume eller vrid. Pt fortæller, at hun har købt nye hjemmesko og det siden da er begyndt at gøre ondt. Har aflastet foden i en uge nu og ladet være med at bruge sine hjemmesko, men har fortsat smerter. Besvær med at støtte på foden. Smerterne stråler ud i tærne. Synes til tider foden hæver op.

...

Plan

Umiddelbart ingen årsag til brud. Dog ingen bedring og kraftige smerter. Henvises til røntgen.'

Det fremgår i notat af 27. oktober 2023, følgende i notat via E-konsultation, at:

'Godmorgen ...

Jeg var oppe hos jer i går, hvor jeg var inde hos en af dine kollegaer, da jeg har ondt i min venstre fod. Sagde det var blevet bedre, men har stadig ondt i foden. Er blevet henvist til røntgen af foden. Skriver for jeg er kommet i tanke om, at jeg faktisk har været faldet og det var venstre side jeg landede på, og det er venstre fod der er problemet, så måske der er et brud. Er i ... mandag, tirsdag, er der noget med sygehuset har åben tider, så man bare møder frem? Mvh [klageren]'

I notat af 7. november 2023, fremgår blandt andet følgende:

*'ANAMNESE ... kvinde kommer i Skadestuen med smerter i venstre fod gennem de seneste 2 uger. Har ved nærmere eftertanke haft et fald, men ikke tillagt yderligere end blot lettere ømhed efterfølgende. Nu vedvarende smerter i venstre fod, hvorfor hun opsøger læge til kontrol af denne. ...
Røntgen viser fraktur af 5. metatars.'*

Selskabet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav, herunder at der sket et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

På baggrund af sagens oplysninger er det selskabets vurdering, at klageren ikke har bevist, at der er sket et dækningsberettigende ulykkestilfælde, der er årsag til hendes aktuelle gener.

Ved vurderingen har selskabet lagt vægt på, at klageren henvendte sig – telefonisk – til egen læge den 16. oktober 2023, som var fem dage efter, klageren skulle være kommet til skade, men hvor den anmeldte hændelse – fald – ikke blev nævnt. Det fremgår derimod, at der ikke var sket et traume og intet at se, men at klageren blot har gået i nogle nye hjemmesko.

Selskabet har også lagt vægt på, at den anmeldte hændelse heller ikke blev nævnt ved den fysiske konsultation den 26. oktober 2023, i notatet er uddybes, at der hverken var sket et traume eller vrid, men at klageren begyndte at få ondt, siden hun købte sine nye hjemmesko.

Det er således selskabets opfattelse, at det stiller klageren i bevismæssig vanskelig situation, at den anmeldte hændelse, ikke er nævnt ved hendes første henvendelser hos egen læge.

Sagen – inklusive røntgenbilleder – har været forelagt selskabets rådgivende lægekonsulent med henblik på vurdering af, om bruddet alene kan være opstået som følge af et ulykkestilfælde i forsikringens forstand.

Selskabets rådgivende lægekonsulent har ud fra de lægelige akter, at der er tale om en Jonesfraktur i opheling og at et sådan brud, kan være udløst af en traumatisk skade eller en stressfraktur med gentagne overbelastning.

Lægekonsulenten finder, at det med udgangspunkt i klagerens egen beskrivelse af hændelsesforløbet og de første journalnotater, hvor det fremgår, at der ikke er sket et traume, er bedst forenelig med en stressfraktur og altså ikke en traumatisk udløst skade.

Endeligt bemærker selskabet, at klageren har anført, at hun først fik smerter i foden et par dage efter den angivne skadedato.

Sammenfatning

Sammenfattende er det selskabets opfattelse, at klageren ikke har bevist, at der er sket et dækningsberettigende ulykkestilfælde, der er årsag til hendes gener i venstre fod. Selskabet fastholder derfor sin afgørelse af sagen."

Klageren har i brev af 17/10 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Tryg afviser min sag bl.a. pga. de mener ikke jeg har haft et brud, til trods for, at der er røntgenbillede af brudt, samt at jeg har gået med "støvle" i over 6 uger for at bruddet kunne vokse sammen. De mener det skyldes en overbelastning, sjovt nok skriver jeg i min anmeldelse, at jeg i første omgang troede mine gener skyldtes nye sko, så bruger de netop dette som argument for overbelastning. Jeg er faldet, og jeg slog mig, men så spekulerede jeg ikke mere på det. Jeg har dog kontaktet lægen et par gange på grund af smerter, og desværre husker jeg ikke mit fald i den forbindelse. Ved fysisk fremmøde hos lægen, bliver jeg henvist til røntgen grundet tiltagende smerter. Om aftenen er min datter hjemme, og hun gør mig opmærksom på mit fald, for hun var faktisk hjemme den dag det skete. Jeg skriver straks over e-konsultation, at jeg er faldet, og om det er muligt, at få taget et røntgenbillede med det samme. Jeg gør også opmærksom på sygehuset, at jeg er faldet.

Tænker ikke man får 'støvle' når der kun er tale om en overbelastning.

I forbindelse med konstateringen af knoglebruddet, så er det en bekendt det gør mig opmærksom på, at det vil være en god ide, at få det anmeldt, såfremt der skulle opstå senere der fremadrettet ville kræve behandling. Det er først her, at jeg kommet i tanke om, at der på min ulykkesforsikring er en straks udbetaling ved knoglebrud, så derfor anmelder jeg skaden og prøver på bedste vis, at forklare hvordan forløbet har været. Min personlig holdning er, at det ikke kan være rigtigt, at man skal bruge professionelle personer, såsom Advokater eller forsikringsfolk, for at kunne skrive en anmeldelse korrekt.

Jeg tænker også at TRYG afviser, i det jeg ikke længere er kunde hos dem."

Selskabet har i brev af 18/11 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Klageren har i sit svar af 17. oktober 2024 oplyst, at selskabet mener, at klageren ikke har et brud i venstre fod.

Selskabet har i sit svar af 19. september 2024 netop skrevet, at klageren har pådraget sig et brud i sin venstre fod, men at bruddet ud fra hændelsesbeskrivelsen, journalmateriale og røntgenbillederne – der har været forelagt selskabets rådgivende lægekonsulent – ikke er traumatisk udløst.

Selskabet anerkender således, at klageren har et brud i sin venstre fod, men finder imidlertid ikke, at bruddet er traumatisk udløst.

Klageren har endvidere anført, at det efter hendes opfattelse er tvivlsomt, at skaden behandles med støvle, hvis der kun er tale om en overbelastning.

Selskabet henviser i den forbindelse til oplysningerne om brud på mellemfodsknoglen – herunder Jones fraktur – på sundhed.dk, hvoraf det blandt andet fremgår, at udvikling af pseudartrose er almindelig, og er associeret med tidlig belastning, hvorfor tilstanden kræver derfor mere aggressiv behandling, der blandt andet kan omfatte støvlegips og aflastning i 6 uger. Udskrift fra sundhed.dk fremlægges som bilag 9."

Ankenævnet for Forsikring

6.

102178

Klageren har i brev af 30/11 2023 til nævnet bl.a. anført:

"Sagen drejer sig om, hvorvidt der har været tale om en traumatisk hændelse eller en overbelastning af foden.

Ud fra hændelsesforløbet mener TRYG forsikring, at jeg mit i brud i foden skyldes overbelastning af foden gennem 5 dage. Jeg falder den 11/10-23 og kontakter lægen første gang den 16/10-23 (altså 5 dage efter faldet) og igen den 26/10-23 pga. tiltagende smerter. Jeg nævner ikke faldet ved de første konsultationer, idet jeg ligesom har lagt det bag mig og faktisk glemt det. Det er først efter min konsultation den 26/10-23, hvor jeg fortæller min datter, at jeg endelige er henvist til røntgen, at hun minder mig om faldet, idet hun faktisk var hjemme den dag det skete. Jeg skriver straks over E konsultation, at jeg faktisk er faldet, og om det er muligt at få fremrykket røntgen, eller om der åben for røntgen på ... sygehus, så det kan blive undersøgt hurtigst muligt.

Her bliver der konstateret et brud, og jeg får støvle på i 6 uger. Det er en bekendt, der siger til mig, at det er en god ide, at få det anmeldt til forsikringen, hvis det skulle give anledning til noget efterbehandling senere hen, at jeg faktisk kommer i tanke om, at jeg har denne straks udbetaling ved 'brud'.

Jeg føler, at TRYG Forsikring mener, at jeg allerede ved faldet skulle have tænkt, nu er jeg berettiget til en 'straks udbetaling', såfremt der er sket et brud, de andekender ikke, at man faktisk godt kan, som i dette tilfælde falde, uden at man tænker 'forsikring' ind i billedet. Jeg har faktisk en følelse af, at bare fordi man er ærlig, så bruger forsikringen det imod en."

Selskabet har i brev af 8/1 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet har forholdt sig til klagerens beskrivelse af hændelsesforløbet i skadeanmeldelsen, hvilket stemmer overens med det, der fremgår i de lægelige akter. Herudover har de lægelige akter herunder røntgenbillederne været forelagt selskabets rådgivende lægekonsulent med speciale i ortopædkirurgi, der vurderer, at bruddet skyldes overbelastning.

Selskabet har ikke yderligere bemærkninger til sagen, som derfor kan forelægges nævnets jurister."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af journal af 16/10 2023 fremgår bl.a.:

"Telefonkonsultation

... har smerter i den ene fod på ydersiden,. Intet traume. Intet at se. Har gået i nogle nye hjemmesko. Aflaster foden og prøver ikke at bruge de nye sko. Evt Voltaren. Ny kontakt ved manglende bedring/md"

Af journal af 26/10 2023 fremgår bl.a.:

"Pt kommer grundet smerter i venstre fod gennem 14 dage.

Intet traume eller vrid. Pt fortæller, at hun har købt nye hjemmesko og det siden da er begyndt at gøre ondt. Har aflastet foden i en uge nu og ladet være med at bruge sine hjemmesko, men har fortsat smerter. Besvær med at støtte på foden. Smerterne stråler ud i tæerne.

Synes til tider at foden hæver op.

Ankenævnet *for* Forsikring

7.

102178

Objektivt:

Venstre fod ses lidt hævet på lateralsiden sammenlignet med højre. Ingen synlig misfarvning.
Øm ved selv let berøring på hele lateralsiden af foden, strålende ud til 5. tå.
Fuld bevægelighed i fodleddet, dog smerter.
Neurovaskulært intakt.

Plan:

Umiddelbart ingen årsag til brud. Dog ingen bedring og kraftige smerter. Henvises til røntgen."

Af journal af 27/10 2023 fremgår bl.a.:

"Godmorgen ...

Jeg var oppe hos jer i går, hvor jeg var inde hos en af dine kollegaer, da jeg har ondt i min venstre fod. Sagde det var blevet bedre, men har stadig ondt i foden. Er blevet henvist til røngent af foden. Skiver for jeg er kommet i tanke om, at jeg faktisk har været faldet og det var venstre side jeg landede på, og det er venstre fod der er problemet, så måske der er et brud. Er i ... mandag, tirsdag, er det noget med sygehuset har åben tider, så man bare møder frem? Mvh ...

...

Hej igen ...

Har nu modtaget en indkaldelse til røntgen i ... på fredag den 3/11 mvh ..."

Af journal af 7/11 2023 fremgår bl.a.:

"ANAMNESE

... kvinde kommer i Skadestuen med smerter i venstre fod gennem de seneste 2 uger.
Har ved nærmere eftertanke haft et fald, men ikke tillagt yderligere end blot lettere ømhed efterfølgende.
Nu vedvarende smerter i venstre fod, hvorfor hun opsøger læge til kontrol af denne.

OBJEKTIVT

Inspektion: Der ses ingen hævelse eller blålig misfarvning, ingen sår og ingen fejlstilling.
Palpation: Direkte og indirekte ømhed i 5. tå samt over 5. metatars, ingen direkte eller indirekte ømhed i øvrige tæer eller metatarser. Squeeze test distalt på crus negativ.
Funktion: Kommer gående ind i Afd. Fin bevægelighed, men lettere nedsat belastningsevne grundet smerter. Dorsi- og plantarfleksion i.a., inversion og eversion uden kraftig ømhed. ingen nedsat kraft i tæerne. Akillessenen i.a. ingen skuffeløshed.
Neurovaskulære forhold: Fin puls i arteria tibialis og normalt kapillærrespons. Normal sensibilitet i alle 5 tæer.

RØNTGEN

Viser fraktur af 5. metatars.

PLAN OG BEHANDLING

Behandles med walkerstøvle i 6 uger, mobilisering i til smertegrænsen samt kontrol i OKA, indkal-des hertil via E-boks.
Patienten er instrueret i RICEM-principper.
Pjece om walkerstøvle er udleveret og gennemgået."

Ankenævnet for Forsikring

9.

102178

Af journal af 7/11 2023 fremgår bl.a.:

"Undersøgelsen viser sequelae efter ekstraartikulær fraktur proksimalt i 5. metatars (Jones fraktur) med lidt callusdannelse. Ingen forkortelse eller vinkling. Der ses udbygninger ved hæftet af akillessene og fascie plantaris."

Af skadesanmeldelse af 22/11 2023 fremgår bl.a.:

"Hvor/hvornår skete ulykkestilfældet: Hjemme

Dato/klokkeslæt: 11/10.23 – omkring 17.30

Skadesårsag bedes besvaret med en klar beskrivelse af de omstændigheder, der fremkaldte skaden: Faldt over dørtrin hjemme, slår mig, men synes ikke der var noget at mærke ellers. Efter et par dage får jeg ondt i foden, men det der fordi, at jeg har fået nye sko, som måske er for hårde, men det bliver med at gøre ondt, så tager kontakt til lægehuset 16/10-23, hvor jeg nævner, at jeg har fået nye sko, og har egentlig glemt mit fald. Jeg får oplyst, at jeg skal aflaste foden. Kontakter lægen igen og får en tid til undersøgelse 26/10-23. Her bliver jeg henvist til røntgen. 27/10-23 kontakter lægen, og oplyser jeg faktisk er faldet (min datter var hjemme, da jeg faldt, så hun gør mig opmærksom på det, da jeg siger, at jeg har ondt i foden). 7/11-23 – Brud på venstre fod – støvle i 6 uger – kontrol 18/12-23.

Hvornår og af hvem blev den første lægehjælp som følge af skaden foretaget: 16/10-23

Er du efterfølgende blevet behandlet af en læge i forbindelse med skaden, og er der stillet en diagnose?

Ja

...

Hvornår: 7/11-23

Og diagnosen: Fraktur/brud af 5. metatars

Hvilke gener har du efter uheldet, og hvordan har udviklingen været: Smerte i siden af venstre fod og ud i tærne.

Er du opereret: Nej

...

Har du tidligere har skader/sygdomme i den legemsdel (det område), der nu er beskadiget: Nej

Har du tidligere modtaget erstatning for lignende skade? Nej

Lider du af andre kroniske sygdomme? Nej"

Af udskrift fra sundhed.dk, som selskabet har fremsendt til nævnet og henvist til, fremgår bl.a.:

"Metatars, brud på mellemfodsknogle

Diagnose

- Opstår på baggrund af vrid, kontusion eller klemskader
- Typiske kliniske fund med direkte + indirekte ømhed
- Kan være forbundet med luksation i tarsometatarsalleddene med svær hævelse

Behandling

- Som udgangspunkt kan de fleste brud behandles konservativt
- Operation anvendes specielt ved 1+5. metatars, hvor fejlstilling tolereres dårligere
- Specielt ved luksationsfraktur i Lisfranc's led ved basis af 1+2. metatars er operation ofte nødvendig

Henvisning

- Ved klinisk mistanke om fraktur henvises til røntgenundersøgelse
- Når symptomerne ikke forsvinder trods normal røntgenundersøgelse

...

Sygehistorie

- Smerte og hævelse over metatarsen
- Stressbrud
 - Debuterer gerne efter langvarig repeterende aktivitet eller efter en brat øgning i aktivitet
 - Ved træthedsbrud forsvinder smerten ofte i hvile i starten og vender tilbage ved gang eller løb
 - Hvis bruddet ikke får lov til at hele, forværres smerten og hævelsen
- Skaftbrud
 - Skyldes normalt akut traume i form af direkte slag eller vrid
 - Tilstanden er karakteriseret ved smerte, hævelse, blødning og vanskeligheder ved at gå
- Brud i proximale 5. metatars
 - Kræver speciel vurdering: Afrivningsbrud? Jones brud? stressbrud?
 - Alle tre brud giver laterale fodsmerter og vanskelighed ved at gå
 - Bør mistænkes ved alle vridtraumer af fod og fodled

...

Brud i proximale del af 5. metatars

- Tre distinkt forskellige brud kan opstå, og de kræver forskellig behandling
 - Afrivningsbrud i basis (tuberositas), afrivningsbrud
 - Jones fraktur (i overgangen diafyse/metafyse)
 - Skaftbrud (diafysebrud) - er almindeligvis stressbrud
- Afrivningsbrud
 - Afrivningsbrud skyldes som regel ankelinversion med foden i plantarflektion. Her ved trækker senen til peroneus brevis så kraftigt, at et brud opstår
 - Sygehistorien tyder på en lateral ankelskade, og selve bruddet overses let
- Jones brud
 - Skyldes almindeligvis en belastning på tværs af knoglen, mens forfoden er belastet
 - Dette kan ske ved en brat retningsændring, når hælen er løftet op fra jorden
- Stressbrud
 - Diafyse-stressbrud kan skyldes kronisk overbelastning, særlig i forbindelse med hop- og springidræt"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"2.1 Forsikringen dækker

Forsikringen dækker skader som følge af ulykkestilfælde, og gælder enten som heltidsulykkesforsikring eller fritidsulykkesforsikring.

...

Ved et **ulykkestilfælde** forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

...

2.9 Ulykkesforsikringen dækker ikke

...

2.9.6

Skader på kroppen sket som følge af en overbelastning, der ikke er pludselig".

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 22/11 2023 til selskabet, at hun den 11/10 2023 faldt over et dørtrin derhjemme og fik en fraktur af 5. metatars knogle. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er sket et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Klageren ønsker, at selskabet anerkender ulykken som dækningsberettigende og udbetaler straks-erstatning.

Klageren har anført, at første gang hun kontaktede en læge var 5 dage efter faldet, og at hun ved de første konsultationer ikke nævnte faldet, da hun havde lagt faldet "bag sig og faktisk glemt det". Klageren har anført, at hun i den efterfølgende tid fik tiltagende smerter, og at årsagen til smerterne gik op for hende, da datteren mindede hende om faldet, hvorefter hun igen kontaktede lægerne med henblik på at fremskynde en røntgenundersøgelse af foden. Klageren har anført, at der var tale om et ulykkestilfælde og fremhæver, at man kan have "forskellig smertetærskel og hukommelse".

Selskabet har anført, at det anerkender, at klageren fik et brud på sin venstre fod, men finder det ikke godtgjort, at bruddet var traumatisk udløst. Selskabet har anført, at det fremgår af de lægelige journaler fra de første par uger efter, at der hverken var sket et traume eller et vrid, men at klageren begyndte at få ondt, da hun købte nogle nye hjemmesko. Selskabet har anført, at dets lægekonsulent ud fra de lægelige akter har vurderet, "at der er tale om en Jonesfraktur i opheling og at et sådan brud, kan være udløst af en traumatisk skade eller en stressfraktur med gentagne overbelastning. Lægekonsulenten finder, at det med udgangspunkt i klagerens egen beskrivelse af hændelsesforløbet og de første journalnotater, hvor det fremgår, at der ikke er sket et traume, er bedst forenelig med en stressfraktur og altså ikke en traumatisk udløst skade."

Ankenævnet for Forsikring

12.

102178

Det fremgår af journal af 16/10 2023, at klageren "Har smerter i den ene fod på ydersiden. Intet traume. Intet at se. Har gået i nogle hjemmesko. Aflaster foden og prøver ikke at bruge de nye sko".

Det fremgår af journal af 26/10 2023, at "Pt kommer grundet smerter i venstre fod gennem 14 dage. Intet traume eller vrid. Pt fortæller, at hun har købt nye hjemmesko og det siden da er begyndt at gøre ondt".

Det fremgår af journal af 7/11 2023, at "Undersøgelsen viser sequelae efter ekstraartikulær fraktur proksimalt i 5. metatars (Jones fraktur) med lidt callusdannelse".

Det fremgår af skadesanmeldelse af 22/11 2023, at "Faldt over dørtrin hjemme, slår mig, men synes ikke der var noget at mærke ellers. Efter et par dage får jeg ondt i foden, men det der fordi, at jeg har fået nye sko, som måske er for hårde, men det bliver med at gøre ondt, så tager kontakt til lægehuset 16/10-23, hvor jeg nævner, at jeg har fået nye sko, og har egentlig glemt mit fald".

Det fremgår af selskabets udskrift fra sundhed.dk, at stressbrud "Debuterer gerne efter langvarig repeterende aktivitet eller efter en brat øgning i aktivitet. Ved træthedsbrud forsvinder smerten ofte i hvile i starten og vender tilbage ved gang eller løb. Hvis bruddet ikke får lov til at hele, forværres smerten og hævelsen".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 2.1, at forsikringen dækker skader som følge af ulykkestilfælde, og at "der ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade". Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 2.9.6, at ulykkesforsikringen ikke dækker "skader på kroppen sket som følge af en overbelastning, der ikke er pludselig".

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Ankenævnet for Forsikring

13.

102178

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at bruddet er opstået som følge af et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Nævnet har derfor ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af de første tidsnære lægelige notater i sagen af 16/10 2023 og 26/10 2023, at klageren ikke mente, at var sket noget traume.

Nævnet har videre lagt vægt på, at klagerens første antagelse var, at smerterne skyldtes hendes nye hjemmesko, og at det først var, da datteren mindede hende om faldet, at hun overvejede om dette kunne være årsag til smerterne i stedet for.

Nævnet har også lagt vægt på, at selskabets rådgivende lægekonsulent har vurderet, at bruddet er bedst foreneligt med en stressfraktur og ikke en traumatisk udløst skade.

Nævnet har herudover lagt vægt på, at forsikringen ikke dækker skader sket som følge af overbelastning, der ikke er pludselig, jf. punkt 2.9.6 i forsikringsbetingelserne.

Det som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen
formand