

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 5. marts 2025 blev i sag nr. 102188:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husejerforsikring. I klageskema af 27/8 2024 har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Vedrørende: Anmodning om dækning af vandskader i henhold til forsikringsvilkår, udvidet vandskade.

Vi fremsender hermed indsigelse vedrørende den igangværende forsikringssag om vandskader på vores ejendom. Det er vores opfattelse, at de forhold, der er konstateret på ejendommen, falder inden for forsikringsselskabets dækningsforpligtelser.

Baggrund:

Ved overtagelsen af ejendommen blev det nøje undersøgt, om der forefindes dræn på grunden. Ejendomsmægleren oplyste utvetydigt, at der ikke var dræn, hvilket betød, at vi ikke havde kendskab til eksisterende dræn eller eventuelle fejl i disse. Efterfølgende er det konstateret, at dræne er defekte, hvilket har forårsaget betydelige skader på ejendommen, som nu er anmeldt til forsikringsselskabet.

Selskabets første henvendelse:

I en mail fra [navn] dateret den 17. januar 2024, bekræftede selskabet, at skadeårsagen er omfattet af husforsikringen. Denne bekræftelse er ikke blevet trukket tilbage, og vi henholder os derfor til dette tilsagn om dækning. Vi kræver, at selskabet dækker de anmeldte fugt-, og vandskader på vægge, gulve m.fl. samt foretager nødvendige ændringer af dræne for at forhindre fremtidige skader.

Forsikringsselskabet har ikke rettidigt meddelt os om nogen ændring af dækningen, hvorfor den pågældende skadeårsag, der er relateret til de defekte dræn, fortsat bør være dækket.

Husforsikring:

1. Forsikringsvilkår og dækning:

Vand- og fugtskader som følge af defekte dræn falder ind under husforsikringens dækningsområde. De defekte dræn har forårsaget vandindtrængen, hvilket har resulteret i fugtskader på vægge og fundament i kælder. Dette opfylder skadebegrebet i henhold til forsikringsbetingelserne under udvidet vandskade. Desuden var der på tidspunktet for skadens opståen tegnet en udvidet vand-skadedækning, hvorfor forsikringsselskabet ikke kan fraskrive sig ansvar ved at henvise til senere ændringer i policen.

2. Skadeårsagen og forsikringsbegrebet:

Husforsikringen omfatter skader på bygningens konstruktion og faste installationer, herunder skader forårsaget af vandindtrængen. Det er i mailen fra [navn] den 17. januar 2024 bekræftet, at skadeårsagen er dækket, hvilket indikerer en anerkendelse af de defekte dræn. Se bilag E.

Konklusion:

På baggrund af de nævnte forhold, herunder den tidligere anerkendelse af skadeårsagen, er det vores opfattelse, at både husforsikringen bør dække de opståede skader. Vi fastholder vores krav om dækning af de konstaterede fugt og vandskader samt reetablering af drænene for at undgå yderligere skader.

Vi har tidligere fremsendt dokumentation fra en autoriseret kloakmester, som understøtter vores krav. Vi henviser til fremlagt bilag C og D.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Vores krav er som følger:

1. Dækning af de anmeldte vand-, og fugtskader på ydermure og indvendige vægge og gulve.
2. Reetablering og korrektion af drænene for at forhindre fremtidige skader jf. dækningstilsagn."

Selskabet har den 29/9 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Der klages over, at Alm. Brand har afvist at dække årsagen til opfugtede kældervægge i klagerens bolig.

Klageren har ligeledes klaget over ejerskifteforsikringen, som behandles under 102.191. Nærværende sag vedrører derfor kun husforsikringen.

Sagsforløb

Klageren har tegnet husforsikring i Alm. Brand. Klageren har i tillæg til forsikringen tegnet dækning for 'udvidet vandskade'. Gældende forsikringsbetingelser er vedlagt af klageren som bilag B.

Den 1. januar 2024 anmelder klageren, at der er trængt vand ind gennem væggene i kælderen. Vedlagt anmeldelsen er en følgeskaderapport samt en skadeservicerapport fra [skadeservice] (**Bilag 1 og 2**), der har assisteret klageren ved opugning af vand og opsætning af affugter. Alm. Brand modtager ligeledes kopi af tilstandsrapport (Bilag 3).

Af følgeskaderapporten fremgår, at der ligger 'flere store og små pytter, som formentlig kommer grundet opstigende grundvand. Vandet kommer ind i 3 ud af 4 rum i kælderen'.

Der er ifølge klageren sket skade på epoxygulv, gulvklinker og pudset væg i kælderen.

I mail af 17. januar 2024 bekræfter vores skadebehandler at Alm. Brand har modtaget skadeanmeldelsen og oplyser blandt andet:

'Din husforsikring dækker skadeårsagen, dog kan vi ikke være behjælpelige med yderligere assistance. Det skyldes, at der har været skader/forhold, der er nævnt i din tilstandsrapport med opfugtede vægge og løst puds, som har været til stede forud for denne skade'.

Skadebehandleren skriver videre:

'Forsikringen dækker udkaldet til [skadeservice], og erstatter det strømforbrug der har været til affugter, men ikke yderligere. Du skal selv sørge for at undersøge, hvordan du kan undgå at der trænger vand ind gennem væggene og bekoste disse forhold'.

Kopi af mailen er vedlagt af klageren som bilag E.

Den 18. juni 2024 modtager Alm. Brand en henvendelse fra klagerens repræsentant, som mener at Alm. Brand i sin mail af 17. januar 2024 har givet dækningstilsagn til udbedring af skadeårsagen – herunder fugtskader på ydermure og indvendige vægge i kælderen.

Kopi af brevet er fremlagt af klagerens repræsentant som bilag E1.

Den 27. juni 2024 skriver vi, at vi beklager, at brevet der er afsendt den 17. januar 2024 kan misforstås. Vi henviser samtidig til at vi i samme brev har gjort opmærksom på, at forsikringen ikke dækker udgifter forbundet med lokalisering og udbedring af skadeårsagen, hvorfor afgørelsen fastholdes.

Vi henviser ligeledes til dækningen 'udvidet vandskade', hvor der under dækningsskema L står anført, at forsikringen ikke dækker 'udbedring af årsagen til vandskaden' og 'skader, som skyldes kondens eller grundfugt'.

Derudover henviser vi til, at årsagen til skaden ifølge tilstandsrapporten allerede var til stede forud for klagerens overtagelsen af ejendommen, hvorfor dækning også af denne grund afvises.

Kopi af mailen vedlægges som **bilag 4**.

Afgørelsen fastholdes efterfølgende af vores klageansvarlige i brev af 31. juli 2024.

Kopi af brevet vedlægges som **bilag 5**.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Vores vurdering

Efter modtagelsen af ankenævnsklagen, har vi gennem har vi gennemgået sagen på ny, men har ikke fundet anledning til at ændre vores afgørelse.

Vi læser klagen til Ankenævnet således, at klagerens repræsentant mener, at vi på grund af vores formulering i brevet af 17. januar 2024 har bundet os til (også) at dække udgifter til udbedring af de defekte dræn.

Alm. Brand har i brevet af 17. januar 2024 anerkendt vandskaden i kælderen på grund af indtrængende grundvand, da der har ligget blankt vand. Desværre er brevet uheldigt formuleret, idet vi skriver at vi dækker 'skadeårsagen', men ikke får defineret at vi dækker vandskaden (som er skadeårsagen) under 'Udvidet Vand' dækningen. Det ændrer dog ikke på, at vi i samme brev henviser til, at klageren selv skal bekoste at lokalisere og udbedre årsagen til, at der trænger vand ind gennem kældervæggene.

Derudover fremgår det direkte af dækningen 'Udvidet vand', Dækningsskema – L, side 45 i klagerens forsikringsbetingelser, at forsikringen ikke dækker udgifter til udbedring af årsagen til vandskaden, ligesom forsikringen ikke dækker skader, som skyldes kondens eller grundfugt.

Da der på skadestidspunktet alene sås vandskader på epoxygulv og klinkegulv, har Alm. Brand i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne betalt for opslugning af vandet og refunderet strømforbruget til affugtere.

For så vidt angår udgifter til reetablering af vægge, sokler mv. er der, jf. oplysningerne i tilstandsrapporten, tale om forhold som var til stede, før klageren overtog ejendommen, og vi fastholder herefter at udgifter relateret hertil ikke er dækket under klagerens husforsikring.

Alm. Brand fastholder herefter sin stillingtagen i sagen."

Klageren har i brev af 11/11 2024 til nævnet bl.a. anført:

"På vegne af vores klient, der har tegnet husforsikring med udvidet vandskadedækning hos Alm. Brand, anmoder vi om, at Ankenævnet vurderer sagen og fastslår, at den opståede skade skal dækkes under husforsikringen, da Alm. Brand både har anerkendt dækningen og ikke rettidigt har tilbagekaldt denne anerkendelse.

Baggrund og sagsforløb

Ved købet af ejendommen blev det fra ejendomsmæglerens side oplyst, at der ikke var dræn installeret. Vores klient havde derfor ingen kendskab til eventuelle problemer med dræn.

Efterfølgende blev det imidlertid konstateret, at der var defekte dræn på grunden, hvilket har forårsaget omfattende vandskader i ejendommens kælder – herunder skader på vægge, gulve og epoxygulve. Skaderne blev herefter indberettet til Alm. Brand den 1. januar 2024.

I en mail af 17. januar 2024 bekræftede Alm. Brand ved skadebehandler [navn], at husforsikringen dækker skadeårsagen. Alm. Brand har ikke på noget tidspunkt frem til nu tilbagekaldt denne bekræftelse, hvorfor vores klient berettiget kan anse dette tilsagn som bindende og gældende.

Selskabets afvisning og argumentation

Den 27. juni 2024 meddeler Alm. Brand, at bekræftelsen af 17. januar 2024 kan have været misforstået. Selskabet hævder, at forsikringen ikke dækker udgifter relateret til lokalisering og udbedring af selve skadeårsagen. Alm. Brand fastholder derfor sin afvisning af dækning, trods den tidligere bekræftelse på dækningen af skadeårsagen.

Klagepunkter og juridiske argumenter

1. Tilsagnets bindende karakter og manglende tilbagekaldelse

I Alm. Brands meddelelse af 17. januar 2024 bekræfter skadebehandleren utvetydigt, at '*din husforsikring dækker skadeårsagen*.' Dette skaber en berettiget forventning hos vores klient om, at Alm. Brand påtager sig dækningsansvaret for skaderne. Der er ikke fremsat nogen ny information eller opstået omstændigheder, der ville kunne retfærdiggøre en tilbagekaldelse af denne bekræftelse. Ifølge aftaleretlige principper er en sådan dækningserklæring bindende, og Alm. Brand har handlet i sin professionelle kapacitet. Tilbagerulningen af dette tilsagn savner derfor retsgrundlag.

2. Koncipistreglen – uklarheder skal komme forbrugeren til gode

I tilfælde af uklarheder i Alm. Brands formuleringer og dækningstilsagn er det afgørende, at koncipistreglen finder anvendelse. Koncipistreglen betyder, at enhver tvetydighed eller vag formulering skal komme kunden til gode, hvilket er særligt relevant i forhold til forsikringsaftaler. Når Alm. Brand først har erklæret skadeårsagen dækket, og hvis dette kan misforstås, bør det være Alm. Brand, som må bære risikoen for denne uklarhed. Alm. Brands nye formulering om, at der 'ikke kan ydes yderligere assistance,' kan anses som en forkert eller vag redegørelse for dækningsomfanget. Forsikringsselskabet må derfor bære risikoen for eventuelle tvetydigheder, og selskabet kan ikke ensidigt ændre forpligtelsen, efter tilsagnet er afgivet.

3. Forsikringsaftaleloven og rimelighedsprincipper

Efter Forsikringsaftaleloven gælder princippet om rimelighed og god forsikringsskik, hvilket indebærer, at selskabet skal handle rimeligt og i overensstemmelse med kundens forventninger. Alm. Brand har, som et professionelt forsikringsselskab, både et ansvar for at sikre tydelig kommunikation og et forpligtende ansvar, når et dækningstilsagn er givet. Det er urimeligt, at Alm. Brand efterfølgende forsøger at fraskrive sig ansvaret for skadeårsagen uden nogen klar grund og uden nogen ændring af sagens omstændigheder.

4. Udvidet vandskadedækning og dækningsomfang

Klienten har desuden tegnet en udvidet vandskadedækning, som netop skulle beskytte mod skader som følge af defekte installationer, der kan forårsage vandindtrængning. De konstaterede skader opfylder de typiske kriterier for skadebegrebet, idet vandindtrængningen har medført fugtskader på vægge, gulve og fundament. Da dækningen eksplicit omfatter skader forårsaget af vand, der trænger ind i bygningen, er det i overensstemmelse med policen, at Alm. Brand yder dækning i denne sag.

5. Manglende information om ændring af dækning

Alm. Brand har ikke informeret vores klient om nogen ændringer i dækningsomfanget eller i policen. En sådan ændring kræver, i henhold til Forsikringsaftaleloven, skriftlig meddelelse til forsikringstageren. I fravær af rettidig og tydelig kommunikation om ændring af dækningsomfanget, må det antages, at dækningen af skaden fortsat er gældende.

6. Utætte kloak- og regnvandsrør, fundet under renoveringen af gulvet.

Under renoveringen af gulvet har forsikringstager konstateret, at der er utætheder i både kloak- og regnvandsrør. Disse utætheder kan føre til omfattende skader på bygningens konstruktion, idet vandindtrængning fra utætte rør kan forårsage fugtproblemer, skimmelsvamp og i værste fald strukturelle svækkelser. Vandskader fra defekte kloak- og regnvandsrør kan desuden accelerere nedbrydningen af byggematerialer, hvilket kan forringe bygningens stabilitet og levetid. Forsikringstager ønsker derfor en vurdering af skaderne og dækning for reparation af både rørene og de følgevirkninger, som utæthederne kan have på bygningskonstruktionen.

Konklusion

Vi fastholder på denne baggrund vores krav om, at Alm. Brand påtager sig dækningsansvaret for de opståede fugt- og vandskader samt for den nødvendige reetablering af defekte dræn for at forebygge yderligere skader. Skadeårsagen er tidligere blevet anerkendt som dækningsberettiget i mailen af 17. januar 2024, og denne bekræftelse kan ikke uden videre trækkes tilbage. Der foreligger ingen nye oplysninger, der kan begrunde Alm. Brands afvisning af dækningen, og vi henholder os til forsikringsaftalerettens bestemmelser om rimelighed og forsikringstagers forventningsberettigede opfattelse.

Tegning fra kloakmesteren viser, at husets gamle dræn ligger i 130-135 cm dybde. De skulle have ligget under 145 cm, hvor husets fundament er. Det betyder, at drænene faktisk har ledt vand til huset i stedet for at trække vandet væk.

Vi vedlægger dokumentation fra en autoriseret kloakmester (bilag F), der understøtter, at skaden er forårsaget af defekte dræn, samt de øvrige bilag, som tidligere er fremsendt til Alm. Brand. Vi ser frem til Ankenævnets vurdering og anmoder om en afgørelse, der pålægger Alm. Brand at dække skaderne som forudsat i policen samt det frembragte dækningstilsagn vedr. skadeårsagen."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af selskabets e-mail af 17/1 2024 fremgår bl.a.:

"Vi har afgjort din skade

Tak for din anmeldelse afd. 01-01-2024.

Vi har modtaget en assistance rapport fra [skadeservice], der har assisteret dig, ved opsugning af vand og opsætning af affugter. [skadeservice] skriver at der trænger vand ind igennem væggene i kælderen.

Din husforsikring dækker skadeårsagen, dog kan vi ikke være behjælpelig med yderligere assistance.

Det skyldes, at der har været skader /forhold, der er nævnt i din tilstandsrapport med opfugtede vægge og løst puds, som har været til stede forud for denne skade.

Forsikringen dækker udkaldet til [skadeservice], og erstatter det strømforbrug der har været til affugter, men ikke yderligere.

Du skal selv sørge for at undersøge, hvordan du kan undgå at der trænger vand ind igennem væggene og bekoste disse forhold."

Ankenævnet *for* Forsikring

7.

102188

Ankenævnet for Forsikring

8.

102188

Af tilstandsrapport af 9/10 2023 fremgår bl.a.:

"

SKADER INDE I BEBOELSE				
BEBOELSE - Kælder - Indvendigt				
Nr.	Vurdering	Skade	Risiko	Bemærkning
13		Der er stedvis fugtopstigning samt områder med afskallet puds og manglende vedhæftning.	Forholdet vil fortsat udvikle sig, og der er risiko for yderligere afskalninger.	-

"

Af skadeservices følgeskaderapport af 1/1 2024 fremgår bl.a.:

"Vandskade - Vand trænger ind gennem væggene i kælderen

...

I kælderen ligger der flere store og små pytter, som formentligt kommer grundet opstigende grundvand. Vandet kommer i 3 ud af 4 rum i kælderen. Kunden har for nylig overtaget huset."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

" **Dækningsskema – J**

Stikledning

Utæthed i stikledninger m.m.

...

Forsikringen dækker ikke følgende:

...

- Skade på eller fra drænrør, borer, tanke og faskiner herunder rør i disse.

...

Dækningsskema – L

Udvidet vandskade

Indtrængende vand og nedbør m.m.

...

Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede i følgende tilfælde:

...

- Skade som følge af opstigende grundvand

...

Forsikringen dækker ikke følgende:

...

- Udbedring af årsagen til vandskaden."

Ankenævnet for Forsikring

9.

102188

Nævnet har fået forelagt tilbud af 18/3 2024 på 100.000 kr. for udbedring af kældervægge og – gulve, og tilbud af 20/3 2024 på 185.000 kr. for nyt dræn og udvendig isolering af kældervægge.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 1/1 2024, at der trængte vand ind gennem væggene i kælderen. Selskabet har dækket opslugning af vand og strømforbrug til affugtning under dækning for "udvidet vandskade", men har afvist at dække skader på vægge og gulve med henvisning til, at årsagen til skaden ifølge tilstandsrapporten allerede var til stede forud for klagerens overtagelsen af ejendommen. Klageren ønsker dækning af vand-, og fugtskader på ydermure og indvendige vægge og gulve, og reetablering og korrektion af drænene for at forhindre fremtidige skader.

Klageren har anført, at selskabet i e-mail af 17/1 2024 har givet tilsagn om, at skadeårsagen er dækket af husforsikringen. Klageren har anført, at "Når Alm. Brand først har erklæret skadeårsagen dækket, og hvis dette kan misforstås, bør det være Alm. Brand, som må bære risikoen for denne uklarhed. Alm. Brands nye formulering om, at der 'ikke kan ydes yderligere assistance,' kan anses som en forkert eller vag redegørelse for dækningsomfanget. Forsikringsselskabet må derfor bære risikoen for eventuelle tvetydigheder, og selskabet kan ikke ensidigt ændre forpligtelsen, efter tilsagnet er afgivet". Klageren har anført, at "under renoveringen af gulvet har forsikringstager konstateret, at der er utætheder i både kloak- og regnvandsrør. ... Forsikringstager ønsker derfor en vurdering af skaderne og dækning for reparation af både rørene og de følgevirkninger, som utæthederne kan have på bygningskonstruktionen".

Selskabet har anført, at skader på vægge, sokler mv. var til stede, før klageren overtog ejendommen, hvorfor udgifter relateret hertil ikke er dækket under husforsikringen. Selskabet har anført, at selskabet har "anerkendt vandskaden i kælderen på grund af indtrængende grundvand, da der har ligget blankt vand. Desværre er brevet uheldigt formuleret, idet vi skriver at vi dækker 'skadeårsagen', men ikke får defineret at vi dækker vandskaden (som er skadeårsagen) under 'Udvidet vand' dækningen. Det ændrer dog ikke på, at vi i samme brev henviser til, at

Ankenævnet for Forsikring

10.

102188

klageren selv skal bekoste at lokalisere og udbedre årsagen til, at der trænger vand ind gennem kældervæggene". Selskabet har anført, at forsikringens dækning for udvidet vandskade, ikke dækker udgifter til udbedring af årsagen til vandskaden.

Det fremgår af tilstandsrapport af 9/10 2023, at der i "Kælder – indvendigt" med "gult hus" er anmærket, at "Der er stedvis fugtopstigning samt områder med afskallet puds og manglende vedhæftning".

De fremgår af skadeservices følgeskaderapport af 1/1 2024, at "vand trænger ind gennem væggene i kælderen ... I kælderen ligger der flere store og små pytter, som formentligt kommer grundet opstigende grundvand. Vandet kommer i 3 ud af 4 rum i kælderen".

Det fremgår af selskabets e-mail af 17/1 2024, at "Vi har modtaget en assistance rapport fra [skadeservice], der har assisteret dig, ved opsugning af vand og opsætning af affugter. [Skadeservice] skriver at der trænger vand ind igennem væggene i kælderen. Din husforsikring dækker skadeårsagen, dog kan vi ikke være behjælpelig med yderligere assistance. Det skyldes, at der har været skader /forhold, der er nævnt i din tilstandsrapport med opfugtede vægge og løst puds, som har været til stede forud for denne skade. Forsikringen dækker udkaldet til [skadeservice], og erstatter det strømforbrug der har været til affugter, men ikke yderligere. Du skal selv sørge for at undersøge, hvordan du kan undgå at der trænger vand ind igennem væggene og bekoste disse forhold".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes dækningsskema L "udvidet vandskade", at forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede som følge af opstigende grundvand. Forsikringen dækker ikke udbedring af årsagen til vandskaden. Det fremgår af dækningsskema J, at forsikringen ikke dækker skade på eller fra drænrør.

Nævnet bemærker, at klageren skal bevise, at en skade er omfattet af forsikringsdækningen.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der efter forsikringsbetingelserne ikke er dækning for de omtvistede fugtskader eller nye dræn.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at forsikringen som udgangspunkt dækker skader, der sker i forsikringstiden, og at klageren ikke har bevist, at hovedårsagen til fugtskaderne på kældervægge- og gulve er en dækningsberettigende skade i form af vandindtrængning sket i klagerens forsikringstid. Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at fugtskaderne er anmærket i tilstandsrapporten og derfor må antages i det væsentlige at være opstået forud for husforsikringens dækningsperiode.

Nævnet har også lagt vægt på, at forsikringen ikke dækker udbedring af årsagen til vandskaden eller skade på eller fra drænrør.

Spørgsmålet er herefter, om selskabet i mailen af 17/1 2024 har givet klageren en berettiget forventning om dækning i videre omfang end anerkendt af selskabet.

Trods selskabet med fordel i mailen af 17/1 2024 kunne have brugt en mere hensigtsmæssig formulering, finder nævnet efter en samlet vurdering, at e-mailen som helhed ikke har været egnet til at give klageren en berettiget forventning om, at selskabet ville dække omkostninger til at udbedre skadesårsagen til vandindtrængning. Nævnet kan derfor ikke på erstatningsretligt grundlag pålægge selskabet at dække klagerens omkostninger til skadesårsagen.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af e-mailen, at "dog kan vi ikke være behjælpelig med yderligere assistance" og "forsikringen dækker udkaldet til [skadeservice], og erstatter det strømforbrug der har været til affugter, men ikke yderligere. Du skal selv sørge for at undersøge, hvordan du kan undgå at der trænger vand ind igennem væggene og bekoste disse forhold".

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet for Forsikring

12.

102188

Nævnet bemærker, at nævnet på samme møde har truffet afgørelse i sag 102191, der vedrører samme skade anmeldt over klagerens ejerskifteforsikring.

Nævnet kan på det foreliggende grundlag ikke tage stilling til klagerens oplysninger om utætheder i både kloak- og regnvandsrør. Klageren henvises til at anmelde forholdet til selskabet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings