

Ankenævnet for Forsikring

Den 5. februar 2025 blev i sag nr. 102195:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I brev af 27/8 2024 har klageren bl.a. anført:

"Jeg vil gerne indgive en klage på afgørelsen fra mit eget forsikringsselskab Alm. Brand, da de har vurderet min skade til under 5 %, da de ikke mener der er årsagssammenhæng imellem mine gener og den ulykke jeg var udsat for den 10. juni 2019.

I min anmeldelse har jeg oplyst, at jeg den 10. juni 2019 var passagerer i en bil, som blev påkørt bagfra. Jeg kommer på skadestuen samme dag som ulykken, hvor der er oplyst følgende: *'[70'erne] år gammel kvinde kommer grundet svimmelhed, smerter i nakken, snurrende fornemmelse ud i begge hænder. Er sammen med sin ... blevet påkørt i bil bagfra da de holdt stille et sving og skulle dreje. Ingen airbags udløst i bilen. Havde sele på under ulykken. Kendt med nakkesmerter i forvejen'.*

Da jeg oplyser nakkesmerter i forvejen, er det almindelige nakkesmerter der kan forekomme for alle mennesker. Det er ikke noget jeg har døjet med eller har haft gener af. Har været ved lægen med henblik på fysioterapi behandling. Dette blev aldrig til noget, da det gik over af sig selv igen. Dette er derfor ikke forudbestående gener.

I den efterfølgende tid efter ulykken, er der konstante tilstedekomende gener og smerter fra nakke, samt hovedpine, kvalme og kognitive gener. Det vil sige straks- og bro symptomer er dokumenteret fra min side.

Ifølge speciallægeerklæringen fremgår det, at der er medicinsk årsagssammenhæng mellem mine gener og ulykken jeg var udsat for. Speciallægen skriver, følger efter nakkevid med tidsmæssig relation til ulykken. Derudover skriver han, at der ikke vurderer at have været tale om betydende forudbestående nakkesmerter.

Alm. Brand og Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har afgjort min sag til under 5 %, da de ikke mener der er årsagssammenhæng, og der er nævnt at airbaggen ikke blev udløst. Jeg har kontaktet FDM telefonisk d. 12. august 2024 som oplyser, at en airbag aldrig bliver udløst ved påkørsel bagfra. Modpartens forsikring ..., har vurdereret det varige mén til 8 %, da de mener mine gener ligger imellem punkt B.1.1.3 og B.1.1.4 i Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings méntabel. De har lavet en skønsmæssig vurdering, da jeg tidligere har været ved lægen med nakken, som nævnt tidligere.

Jeg er meget uenig i afgørelsen fra Alm. Brand og AES, da de mener der ikke er årsagssammenhæng grundet skadens omfang og de oplyser at bilens skader er få.

Dette er ikke tilfældet, da jeg har efter ulykken aldrig har døjet med så mange gener fra nakken og det er tilkommet af påkørslen, som også speciallægen skriver. Har aldrig fejlet noget eller haft forudbestående, som har en indflydelse på de gener som jeg har i dag.

De nakkegener med tilhørende hovedpine, kan ikke være kommet af andet end ulykken. De har været der kontinuerligt lige siden ulykken og jeg har været ved læge, fysioterapeut og kiropraktor. Dette har jeg været flere gange.

Jeg henviser til Ankenævnskendelse 96931, hvor klager får medhold vedrørende årsagssammenhæng, hvor nævnet ligger vægt på symptomernes indtrædelse fremkommer i direkte sammenhæng med ulykkens indtrædende.

Til slut vil jeg igen pointerer, at påkørslen med sikkerhed er årsagen til mine mange gener i dag, da det umuligt kan være andet, da jeg på intet tidspunkt inden ulykken har haft så mange gener som jeg har i dag og dette er også konkluderet og dokumenteret i speciallægeerklæring og de resterende lægelige akter."

Selskabet har den 16/9 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Der klages over, at Alm. Brand har afvist at dække følger efter et anmeldt ulykkestilfælde.

Sagsforløb

Klageren har tegnet ulykkesforsikring med betingelser 6002 i Alm. Brand. Gældende forsikringsbetingelser vedlægges som **bilag 1**.

Den 2. september 2019 modtager Alm. Brand en anmeldelse fra klageren, som oplyser at hun er kommet til skade med hoved og nakke, da hun var passager i en bil, som blev påkørt bagfra, mens den holdt stille. Kopi af skadeanmeldelse vedlægges som **bilag 2**.

I forbindelse med vores behandling af sagen, indhenter vi journaloplysninger fra egen læge og skadestue samt fra fysioterapeut og kiropraktor. Vi indhenter desuden taksatorrapport og billeder fra modpartens forsikringsselskab, ligesom vi modtager kopi af neurokirurgisk speciallægeerklæring af 6. december 2021 samt en statusattest af egen læge.

Vi beder ligeledes politiet om aktindsigt i politirapporten, som vi modtager den 7. maj 2024.

Kopi af de lægelige oplysninger samt journal fra fysioterapeut og kiropraktor er vedlagt af klageren. Taksatorrapport samt billeder vedlægges til orientering som **bilag 3 og 3a**.

Kopi af politirapporten vedlægges som **bilag 4**.

I mail af 17. august 2022 meddeler vi klageren, at vi desværre ikke kan udbetale erstatning i anledning af skaden, da hendes varige følger efter uheldet vurderes til at være mindre end 5 %, da vi vurderer at den anmeldte hændelse ikke er egnet til at medføre varige gener i hoved og nakke.

Kopi af vores brev vedlægges som **bilag 5**.

Den 24. august 2022 modtager vi en klage fra klageren, som oplyser at modpartens forsikringssekskab har vurderet hendes varige følger efter uheldet til 8 %. Kopi af afgørelsen er vedlagt af klageren.

Vi beslutter os derfor for at sende sagen til uvildig vurdering i Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (AES), som ved vejledende udtalelse af 12. juli 2024 vurderer klagerens varige mén efter uheldet til mindre end 5 %, da den anmeldte hændelse, som den er beskrevet i sagens oplysninger, ikke er egnet til at medføre en påvirkning, som kan give varige gener i en ellers rask nakke. Kopi af udtalelsen vedlægges som **bilag 6**.

Vurderingen fastholdes af vores klageansvarlige i mail af 24. august 2024 (**bilag 7**).

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Vores vurdering

Efter modtagelsen af ankenævnsklagen har vi gennemgået sagen på ny, men har ikke fundet anledning til at ændre vores vurdering.

Klagerens ulykkesforsikring dækker følger efter et ulykkestilfælde. Ved et ulykkestilfælde forstås ifølge betingelserne en pludselig hændelse, som forårsager personskade.

For at opnå dækning, skal der være medicinsk årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen lægger vi blandt andet vægt på, om ulykkestilfældet er egnet til at forårsage skaden. Det vil sige, om ulykkestilfældet i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden, jf. betingelsernes punkt 2.1.1.

Det skal være det aktuelle ulykkestilfælde, der er årsag til skaden/følgerne, og den gener man har skal være en direkte følge af ulykkestilfældet for at berettige til erstatning fra forsikringen, og gener, hvis årsag eller forværring skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom eller lidelse, herunder degenerativ forandring, kan ikke lægges til grund for erstatningsudbetaling, jf. betingelsernes punkt 2.1.1.2 og 2.1.1.3.

Det er den sikrede, der har bevisbyrden for størrelsen og eksistensen af det krav, der gøres gældende mod selskabet. Det påhviler derfor klageren at sandsynliggøre, at hendes gener er en direkte følge af det anmeldte ulykkestilfælde.

Det fremgår af journal fra egen læge, at klageren ved ankomst på akutafdelingen den 10. juni 2019 klager over svimmelhed, smerter i nakken og snurrende fornemmelse ud i begge hænder efter at være blevet påkørt i bil bagfra, mens de holdt stille i et sving og skulle dreje. Ingen airbags har været udløst ved uheldet og klageren havde sele på. Det er noteret, at klageren er kendt med nakkesmerter i forvejen.

Ved objektiv undersøgelse findes smerte ved direkte tryk på nakkemuskulaturen, let bevægeindskrænkning ved hoveddrejning til begge sider og normal bevægelighed i skulderleddet. En CT-scanning af nakken viser normale forhold og den snurrende fornemmelse i fingre vurderes at være muskulært betinget.

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (AES), herunder en lægekonsulent med speciale i neurokirurgi, har på baggrund af sagens oplysninger vurderet klagerens varige mén efter uheldet til mindre end 5 %, idet der ikke er sandsynliggjort årsagssammenhæng mellem klagerens aktuelle gener og uheldet den 10. juni 2019.

Ved vurderingen lægger AES blandt andet vægt på, at den anmeldte hændelse, som den er beskrevet i sagens lægelige oplysninger, ud fra en lægefaglig vurdering ikke er egnet til at medføre en påvirkning, som kan give varige gener i en ellers rask nakke. AES lægger ved vurderingen heraf vægt på, at der var tale om beskedne skader på bilen.

Det vurderes derfor, at klagerens aktuelle gener i nakken med overvejende sandsynlighed skyldes andre forhold end den anmeldte hændelse den 10. juni 2019.

Da AES, ligesom os vurderer klagerens varige mén efter uheldet til mindre end 5 %, fastholder Alm. Brand sin stillingtagen i sagen.

Af lignende kendelser fra Ankenævnet kan henvises til AK 95.197."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af journal af 10/6 2019 fra skadestue fremgår bl.a.:

"[70'erne] år gammel kvinde kommer grundet svimmelhed, smerter i nakken og snurrende fornemmelse ud i begge hænder. Er sammen med sin ... blevet påkørt i bil bagfra da de holdt stille i et sving og skulle dreje. Ingen airbags udløst i bilen. Havde sele på under ulykken. Kendt med nakkesmerter i forvejen.

Objektivt

Inspektion: der ses ingen hævelse eller misfarvning.

Palpation: Direkte smerte ved palpation af columna cervicalis. Smerter ved palpation af paravertebral muskulatur på begge sider.

Funktion: Lidt bevægeindskrænket ved hoveddrejning til begge sider. Normal funktion ved bevægelse i skulderleddet.

Normalt neurovaskulærforhold perifert. Angiver fortsat snurrende fornemmelse i fingre men den er blevet bedre.

Rp. CT af columna cervicalis

Ankenævnet *for* Forsikring

5.

102195

som viser ingen frisk skeletskade påvist

Plan:

Ingen tegn til fraktur i columna cervikalis. Den snurrende fornemmelse er aftagende. Formentlig tale om muskulært betinget smerte."

Af epikrise af 15/1 2020 fra kiropraktor fremgår bl.a.: "Objektive fund: nedsat bevægelse i lateral fleksion til begge retninger i nakken, Aksial og forarminal kompression kun med let ømhed i nakken. traktion af nakken er behageligt. neurologisk undersøgelse for OE: ia."

Af journal af 20/1 2020 fra egen læge fremgår bl.a.:

"Nakkesmerter, hvp. og svimmelhed kronisk seneste 7 mdr. efter påkørsel bagfra.Us. efter på skadestuen.

Har modtaget behandling fra kiropraktor

Obj:

Vågen, klar med fri resp. Ikke nrs el. udslæt. St. c et p: ia.

Bt er lig 130 / 90. Puls er reglm.

Ikke lateralisering ansigt eller ekstremiteter.

Tale og gang er naturligt.

Rp lab + ekg.

Opfølgning samt yderlige udredning."

Af journal af 30/1 2020 fra egen læge fremgår bl.a.:

"LDL lig 3,7. HDL lig 1,9.

Ekg viser SR uden arrytmi. Ikke tegn til iskæmi.

Svimmelhed og dårlig balance ved gangfunktion. Kronisk svimmelhed, hvp og kvalme.

Normal neurologisk undersøgelse.

Oto: ia. Ikke cerumen eller rødme.

Aftaler second opinion ved ØNH - læge samt neurolog.

Lyder ikke som BPPV eller vestibularis neuronitis.

Virker mere som kroniske nakkesmerter, som udløser svimmelhed og hvp."

Af speciallægeerklæring af 6/12 2021 fremgår bl.a.:

"Resumé

[70'erne]-årig kvinde som d. 100619 i stilleholdende bil blev påkørt af anden bil bagfra. Expl. og ... kunne selv køre væk i bilen fra ulykkesstedet. Der var momentane nakkesmerter. CT skanning på skadestuen samme dag viste normale forhold. Expl. oplyser at der umiddelbart efter uheldet tilkom tinnitus. Expl. har gennemgået relevant behandling og udredning. Der har kun været begrænset effekt på nakkesmerterne af behandling ved 2 forskellige fysioterapeuter og kiropraktor.

Der har ifølge expl. ikke været nogen symptomfri perioder efter uheldet. Aktuelle fortsatte primære klager er konstante nakkesmerter VAS ca. grad 5, nakkestivhed, kvalme hver morgen som klinger af i løbet af formiddagen, hovedpine flere gange ugentligt, øget træthed og mindre overskud, tinnitus og nedsat hørelse sv.t. venstre øre hvilket har betinget høreapparat. Objektivt findes expl. umiddelbart upåvirket. Der er trykømhed af nakkefæsterne og let til middelsvært nedsat bevægelighed ved rotation. Usikker gang, men herudover normale neurologiske forhold. Der er intet forudbestående som vurderes at have forværret følgerne til aktuelle uheld. Ej heller tilkomsten svimmelhed og balancebesvær med debut ca. november 2019.

Konklusion

Der vurderes at være medicinsk årsagssammenhæng mellem sagsakterne, de aktuelle nakkeklager

samt tinnitus, den objektive undersøgelse og følger til et nakkevid med tidsmæssig relation til d. 100619. Umiddelbart skønnes den angivne VAS score for nakkesmerter lidt høj, dette vurderet pba

analgetikaforbruget (om end expl. angiver at hun nødtigt tager smertestillende) og den objektive undersøgelse. Der vurderes ikke at have været tale om betydende forudbestående nakkesmerter. Der findes ikke årsagssammenhæng mellem uheldet og svimmelheden samt balancebesværet, og tvivlsom sammenhæng med det ved ØNH læge konstaterede venstresidige høretab. Aktuelle tilstand vurderes at være stationær uden mulige yderligere behandlingstiltag."

Af vejledende udtalelse af 12/7 2024 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fremgår bl.a.:

"Vi vurderer, at [klageren] har et varigt mén på mindre end 5 %.

...

Begrundelse for vurderingen

Vi er ved anmodning den 16. december 2022 blevet bedt om at vurdere det varige mén som følge af den hændelse, som [klageren] var ude for den 10. juni 2019.

Grundlaget for vores vurdering

Kort beskrivelse af hændelsen

[Klageren] var udsat for en hændelse den 10. juni 2019 da hun kørte bil med hendes ..., hvortil de blev påkørt bagfra mens de holdt stille i et sving. Airbags i bilen blev ikke udløst og hun bar sele under påkørslen.

Primær lægekontakt

[Klageren] blev tilset på skadestuen, ... Akutafdeling den 10. jun 2019 med gener i form af svimmelhed, smerter i nakken og snurrende fornemmelse ud i begge hænder. Der blev foretaget en CT-scanning af nakken uden frisk skeletskade. Hun oplyste at hun den snurrende fornemmelse var forsvundet.

Yderligere lægekontakt

[Klageren] modtog behandling ved kiropraktor i perioden den 7. oktober 2019 til den 15. januar 2020 og igen i perioden den 12. april 2021 til den 25. maj 2021. Hun modtog også behandling ved fysioterapeut i perioden den 20. juni 2019 til den 18. september 2019 og igen i perioden den 13. januar 2021 til den 18. marts 2021.

Ved konsultation hos praktiserende læge den 20. januar 2020 havde [klageren] gener i form af smerter i nakken, hovedpine og kronisk svimmelhed gennem 7 måneder siden påkørslen.

[Klageren] blev tilset ved neurolog den 26. februar 2020, hvor hun blev henvist til udredning for polyneuropati (nervebetændelse), hvilket blev afkræftet. Hun fik også foretaget en MR-scanning som viste normale forhold.

Hun klagede over tinnitus og svimmelhed, hvortil hun ønskede en second opinion. Der var dog mistanke om at de kroniske nakkesmerter udløste hovedpine og svimmelhed hos hende.

Sådan har vi vurderet det varige mén

[Klageren] klager aktuelt over konstante smerter i nakken som trækker op i baghovedet, hvortil hun vågner med kvalme og hovedpine flere gange ugentligt. Hun oplever også træthed, mindre overskud og tinnitus svarende til venstre øre.

Vi vurderer imidlertid, at der ikke er sandsynliggjort årsagssammenhæng mellem [klagerens] aktuelle gener og den anmeldte hændelse den 10. juni 2019.

Ved vurderingen heraf har vi lagt vægt på, at hændelsen, som den er beskrevet i sagens akter, ud fra vores lægefaglige vurdering ikke er egnet til at medføre en påvirkning, som kan give varige gener i en ellers rask nakke. Vi har ved vurderingen lagt vægt på, at der er tale om beskedne skader på bilen, hvorved der var en beskedne påvirkning af nakken.

Vi vurderer på den baggrund, at [klagerens] aktuelle gener i nakken ikke med overvejende sandsynlighed skyldes den anmeldte hændelse.

Vi vurderer derfor, at der ikke er årsagssammenhæng mellem [klagerens] aktuelle gener og den anmeldte hændelse."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"Forsikringen dækker

2.1. Direkte følger af ulykkestilfælde

2.1.1.

Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

For at opnå dækning er det et krav, at der er medicinsk årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurdering lægger vi blandt andet vægt på, om ulykkestilfældet er egnet til at forårsage personskaden. Det vil sige, om ulykkestilfældet i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.

...

Forsikringen dækker ikke

2.1. Sygdom m.m.

...

2.1.1.2.

Sygdom og udløsning af eksisterende sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde.

Ankenævnet *for* Forsikring

9.

102195

2.1.1.3.

Forværring af følgerne af ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældig, efterfølgende opstået sygdom."

Nævnet har fået forelagt fotografier.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at hun den 10/6 2019 kom til skade med hoved og nakke, da hun var passager i en bil, som blev påkørt bagfra, mens bilen holdt stille. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem hændelsen og generne. Klager ønsker erstatning.

Klageren har anført, at der er årsagssammenhæng mellem hændelsen og generne, og at hun aldrig tidligere har døjet med så mange gener fra nakken, hvilket også er konkluderet og dokumenteret i bl.a. speciallægeerklæringen. Klageren har anført, at modpartens forsikringsselskab har vurderet hendes varige mén til 8 %.

Selskabet har anført, at klagerens gener i nakken med overvejende sandsynlighed skyldes andre forhold end færdselsuheldet. Selskabet har anført, at ingen airbags blev udløst ved uheldet, at klageren havde sele på, og at klageren i forvejen er kendt med nakkesmerter. Selskabet har anført, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har vurderet, at klageren har et varigt mén på mindre end 5 %.

Det fremgår af journal af 10/6 2019 fra skadestuen, at klageren "kommer grundet svimmelhed, smerter i nakken og snurrende fornemmelse ud i begge hænder. Er sammen med ... blevet påkørt i bil bagfra da de holdt stille i et sving og skulle dreje. Ingen airbags udløst i bilen. Havde sele på under ulykken. Kendt med nakkesmerter i forvejen. ... Inspektion: der ses ingen hævelse eller misfarvning. Palpation: Direkte smerte ved palpation af columna cervicalis. Smerter ved

palpation af paravertebral muskulatur på begge sider. Funktion: Lidt bevægeindskrænket ved hoveddrejning til begge sider. Normal funktion ved bevægelse i skulderleddet. Normalt neurovaskulærforhold perifert. Angiver fortsat snurrende fornemmelse i fingre men den er blevet bedre. Rp. CT af columna cervicalis som viser ingen frisk skeletskade påvist. Plan: Ingen tegn til fraktur i columna cervikalis. Den snurrende fornemmelse er aftagende. Formentlig tale om muskulært betinget smerte".

Det fremgår af speciallægeerklæringen af 6/12 2021, at "Der vurderes at være medicinsk årsagssammenhæng mellem sagsakterne, de aktuelle nakke-klager samt tinnitus, den objektive undersøgelse og følger til et nakkevid med tidsmæssig relation til d. 100619. Umiddelbart skønnes den angivne VAS score for nakkesmerter lidt høj, dette vurderet pba analgetikaforbruget (om end expl. angiver at hun nødtigt tager smertestillende) og den objektive undersøgelse. Der vurderes ikke at have været tale om betydende forudbestående nakkesmerter. Der findes ikke årsagssammenhæng mellem uheldet og svimmelheden samt balancebesværet, og tvivlsom sammenhæng med det ved ØNH læge konstaterede venstresidige høretab. Aktuelle tilstand vurderes at være stationær uden mulige yderligere behandlingstiltag".

Det fremgår af vejledende udtalelse af 12/7 2024 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, at "der ikke er sandsynliggjort årsagssammenhæng mellem [klagerens] aktuelle gener og den anmeldte hændelse den 10. juni 2019. Ved vurderingen heraf har vi lagt vægt på, at hændelsen, som den er beskrevet i sagens akter, ud fra vores lægefaglige vurdering ikke er egnet til at medføre en påvirkning, som kan give varige gener i en ellers rask nakke. Vi har ved vurderingen lagt vægt på, at der er tale om beskedne skader på bilen, hvorved der var en beskedne påvirkning af nakken. Vi vurderer på den baggrund, at [klagerens] aktuelle gener i nakken ikke med overvejende sandsynlighed skyldes den anmeldte hændelse. Vi vurderer derfor, at der ikke er årsagssammenhæng mellem [klagerens] aktuelle gener og den anmeldte hændelse".

Ankenævnet for Forsikring

12.

102195

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen dækker direkte følger af ulykkestilfælde, og at der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Forsikringen dækker ikke sygdom og udløsning af eksisterende sygdomsanlæg eller forværring af følgerne af ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældig efterfølgende opstået sygdom.

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har fastsat det varige mén til mindre end 5 %, idet hændelsen "ikke er egnet til at medføre en påvirkning, som kan give varige gener i en ellers rask nakke".

Nævnet bemærker, at forsikringen ikke dækker sygdom og udløsning af eksisterende sygdomsanlæg eller forværring af følgerne af ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældig efterfølgende opstået sygdom. Det fremgår af skadestuejournal af 10/6 2019, at klageren er kendt med nakkesmerter i forvejen.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder speciallægeerklæringen af 6/12 2021 og at modpartens forsikringsselskab har vurderet klagerens varige mén til 8 % – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

13.

102195

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand