

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 5. februar 2025 blev i sag nr. 102198:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Danica Pension, Livsforsikringsaktieselskab
Bernstorffsgade 40
1577 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har forsikring ved tab af erhvervsevne. I klage af 28/8 2024 har klagerens advokat bl.a. anført:

"Som advokat for [klageren] påklages herved Danica Pensions beslutning af 16. august 2024 om ophævelse af min klients erhvervsevnetabsforsikring under pensionsordning med forsikringsnummer ...

Som bilag A fremlægges den foreløbige beslutning af 19. juni 2024 med bilag 1-18 (herunder observationsmateriale – bilag 18).

Som bilag B fremlægges min foreløbige besvarelse af 3. juli 2024 og som bilag C uddybende indsigelse af 31. juli 2024.

Som bilag D fremlægges ovennævnte endelige beslutning af 16. august 2024 fra Danica Pension.

Danica Pension anfører overordnet til støtte for beslutningen om at ophæve min klients erhvervsevnetabsforsikring, at min klient har afgivet urigtige oplysninger på tidspunktet for seneste funktionsevneskemas udfyldelse, subsidiært at min klient efterfølgende har tilbageholdt væsentlige oplysninger om sin helbredstilstand og derved skulle have tilsidesat sin kontraktretlige loyalitetspligt.

Heroverfor bestrides det som helt udokumenteret, at min klients udfyldelse af seneste funktionsevneskema ikke var retvisende på tidspunktet. Observationerne er som det fremgår foregået ca. 8 måneder efter seneste funktionsevneskema og det er helt udokumenteret, at min klients helbredstilstand og funktionsevne på tidspunktet var bedre end oplyst, endside at hans funktionsevne ikke var nedsat som beskrevet.

For så vidt angår anden del af Danica Pensions postulat (subsidiært) bestrides det, at min klient efterfølgende har tilbageholdt relevante og væsentlige oplysninger om sin helbredstilstand f.eks. ved at melde sig ind i [fitnesscenter] primo april 2024, efter at han i løbet af 2024 havde forsøgt sig med 'hjemmetræning' i håbet om at blive bedre. Træningen var som oplyst et forsøg på at få det bedre fysisk (modvirke muskelkramper), men træningen har desværre ikke væsentligt dæmpet eller mindsket smerterne, eller for den sags skyld den bagvedliggende psykiske tilstand.

Det bestrides herunder som helt ufunderet, at min klients kontraktretlige loyalitetsforpligtelse - som påstået af Danica Pension - helt kan frigøres fra forsikringsproduktet og dermed vurderingen af erhvervsevnetabet. Det afgørende for om min klient loyalt og rettidigt har afgivet relevante oplysninger til selskabet skal vurderes i forhold dækningen af 'medicinsk' erhvervsevnetab.

Der er således ikke grundlag for ophævelse, alene af den grund, at min klient i seneste funktions-evneskema oplyser, at han i det væsentlige ikke fitnessstræner mere og at han efterfølgende påbegynder træning i et forsøg på at få det bedre fysisk og dermed mindske sit medicinindtag. Det afgørende bør være om han reelt har fået det bedre (helbredet) og herunder om en eventuel forbedring kan konverteres til forøget erhvervsevne.

Som oplyst lider min klient væsentligst af en stress-/angst-'belastningstilstand' med depressive perioder. Herudover har min klient ADHD, særligt med 'tankemylder', hvilket spiller negativt ind på tilstanden. De psykiske symptomer er desværre fortsat til stede og må derfor vedholdende medicineres. Det er angst- /stresstilstanden, der antages at medføre den afledte somatoforme smertetilstand med neuropatiske smerter. Denne smertetilstand fluktuerer over tid, uanset den til dato på intet tidspunkt har været væsentligt bedret. Han har på intet tidspunkt været fysisk inkapabel på grund af objektiv fysisk lidelse som f.eks. prolaps eller tilsvarende.

Det bestrides således at 'træningen' eller øvrig observeret aktivitet er udtryk for en tilnærmelsesvis relevant bedring af min klients helbredstilstand af betydning for min klients kontraktretlige loyalitetspligt.

Som bilag E fremlægges ex tuto 2 fotos af min klient, front og fra siden, med anvendte silikone-ørepropper (brugt i træningscentret). Træningen er i øvrigt sket på tidspunkter, hvor belastningen af centeret har været lav.

Som dokumentation for vedholdende behov for receptpligtige medicin fremlægges CTR mv. (bilag F) og ex tuto, som bilag G dokumentation for indmeldelse i Fitness primo april 2024.

Til observationerne, hvor min klient ses at handle i [butik] bemærkes, at min klient skulle indkøbe mørklægningsgardiner i håbet om en bedre søvn. Genbesøgene i [butik] skyldtes, at min klient måtte bytte gardinerne da han havde købt forkert størrelse og ophæng.

Jeg har i øvrigt på vegne min klient, som det fremgår af bilag H den 21. august 2024 bedt Danica Pension om at redegøre nærmere for selskabets observationsmetode – lovstridig anvendelse af GPS.

På det foreliggende grundlag finder jeg det fortsat helt usandsynligt, og derfor utroværdigt, at selskabets efterforskere ved rondering har været i stand til at genfinde min klients [transportmiddel]

efter at de ifølge overvågningsrapporten helt havde mistet visuel kontakt. Det er på det foreliggende grundlag derfor ikke dokumenteret, at de beskrevne observationsdage afspejler det fulde observationstidsrum. Rapporten, der efter eget indhold, er helt utroværdig er allerede af den grund ikke retvisende for min klients aktivitetsniveau.

Jeg har bedt selskabet tilstille mig fuldstændig kopi af min klients journal fra selskabets CRM-system.

Jeg henviser i øvrigt foreløbigt til mine bemærkninger i skrivelse af 31. juli 2024 (bilag C)."

Selskabets advokat har den 26/9 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"1 PÅSTAND

Klagen kan ikke tages til følge.

2 SAGSFREMSTILLING OG ANBRINGENDER

2.1 Nærværende sag handler om, hvorvidt Danica har været berettiget til at ophæve klagers erhvervsevnetabsforsikring under pensionsordning med forsikringsnr. ... med virkning fra den 1. juli 2024.

2.2 Det er Danicas opfattelse, at Danica har været berettiget til at ophæve klagers erhvervsevnetabsforsikring med virkning fra den 1. juli 2024, som gjort, idet klager efter Danicas opfattelse har handlet illoyalt over for Danica ved at afgive urigtige oplysninger og/eller tilbageholdt væsentlige informationer om omfanget af sin erhvervsevne i forbindelse med Danicas stillingtagen til, om klager er berettiget til erhvervsevnetabsydelse og præmiefritagelse. Subsidiært gøres det gældende, at klager ikke har løftet bevisbyrden for, at han har et dækningsberettigende erhvervsevnetab efter den 1. juli 2024.

2.3 Grundlaget for vurderingen af klagers erhvervsevnetab

2.4 Klager har via sin tidligere arbejdsgiver, [virksomhed1], tegnet en erhvervsevnetabsforsikring hos Danica under forsikringsnr. Forsikringen giver klager ret til løbende erhvervsevnetabsydelse og præmiefritagelse, hvis klagers erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen. Klagers pensionsbevis fremlægges som bilag IA, og klagers pensionsvilkår fremlægges som bilag IB. For god ordens skyld bemærkes, at Danicas bilag vil blive fremlagt med følgende litrering: IC, ID, IE osv., idet klager både har fremlagt bilag, som er litreret med arabertal, og bilag som er litreret med store bogstaver.

2.4.1 Klager fremsendte den 18. januar 2021 sin anmeldelse ved tab af erhvervsevne til Danica, bilag 1, hvor klager ansøgte om erhvervsevnetabsydelse med tilbagevirkende kraft fra den 1. oktober 2019. I anmeldelsen oplyste klager, at han led af migræne, svimmelhed, tunnelsyn, søvnbesvær, spændinger og smerter i hele kroppen, hukommelsesvanskeligheder og meget nedsatte koordineringsevner efter en sygdomsperiode med stress, angst og depression. Klager oplyste, at han den 1. september 2019 første gang oplevede symptomer på sin sygdom, og at han blev fuldt sygemeldt fra den 1. oktober 2019. Af anmeldelsen fremgik det videre, at klager efter et års sygdomsperiode prøvede at starte roligt op i henhold til en optrappingsplan, der lød på 12 timer om ugen (3 x 4 timer), men at optrappingsplanen ikke afspejlede klagers effektive arbejdstid.

2.4.2 På baggrund af klagers anmeldelse anmodede Danica den 16. februar 2021 [psykiatrisk klinik] om en psykiatrisk udtalelse, og den 25. februar 2021 anmodede Danica om en lægeattest.

2.4.3 Af psykiatrisk udtalelse, som Danica modtog fra [psykiatrisk klinik] den 1. marts 2021, bilag 2, fremgik det, at klager havde været sygemeldt siden 2019 efter tiltagende stress, og at klager i den forbindelse havde udviklet fysiske symptomer i form af hovedpine, tunnelsyn, bryst smerter og svimmelhed. Det fremgik herudover, at klager blev tiltagende anspændt, trist og grådlabil, og at klager oplevede koncentrations- og hukommelsesbesvær samt udtalte søvnforstyrrelser. Speciallæge i psykiatri ... vurderede på denne baggrund, at klager ikke var parat til at returnere til arbejdsmarkedet, og at der var behov for yderligere optimering af den medicinske behandling.

2.4.4 Lægeattest ved nedsat erhvervsevne, bilag 3, blev udfyldt af klagers egen praktiserende læge ... den 3. marts 2021. Af lægeattesten fremgik det, at klager var blevet opsagt fra sit arbejde som ... i [virksomhed1], og at klager ikke evnede at varetage et arbejde, hvilket skyldtes stressrelaterede symptomer med bryst smerter, mavesmerter, spændinger i kæbe og nakke, hovedpine, dårlig nattesøvn, koldsved og tunnelsyn. Det fremgik endvidere, at klager ikke var i stand til at foretage almindelige hverdagsaktiviteter som at handle ind, lave mad og vaske tøj, da disse aktiviteter var stressende for klager. Klagers læge anførte herefter, at han forventede, at klager pr. 1. marts 2022 var i stand til at arbejde 5-10 timer ugentligt.

2.4.5 Danica modtog efterfølgende en yderligere psykiatrisk udtalelse fra [psykiatrisk klinik] den 18. marts 2021, bilag 4, hvoraf det fremgik, at klager var påbegyndt behandling af langvarig depressions- og angsttilstand, og at det mistænktes, at klager havde en grundlæggende ADHD.

2.4.6 Danica bevilgede på denne baggrund ved brev af 31. maj 2021, bilag 5, klager ret til præmiefritagelse fra karenperiodens ophør den 1. april 2020 og foreløbig til den 1. december 2021, og ret til udbetalinger for tab af erhvervsevne fra den 1. juni 2021, hvor klager fratrådte sin stilling og overgik til sygedagpenge. Danicas bevilling var baseret på en vurdering af klagers midlertidige erhvervsevne ud fra sit tidligere erhverv som ... Danica oplyste også, at selskabet på et tidspunkt ville overgå til en vurdering af klagers generelle erhvervsevne i ethvert erhverv. I forbindelse med bevillingen gjorde Danica endvidere klager opmærksom på, at: *'Det er vigtigt, at du giver os besked hurtigst muligt, hvis din helbredsmæssige situation bliver forbedret, eller hvis dine erhvervs- eller indtægtsforhold ændrer sig, da det kan have betydning for din udbetaling. Får vi ikke besked i tide, kan du risikere at skulle betale penge tilbage, som du har fået for meget.'*

2.4.7 Den 14. oktober 2021 modtog Danica et afslutningsnotat fra [psykiatrisk klinik], bilag 6. Af notatet fremgår det, at: *'Pt. er mere stemningsstabil, men fortsat er præget af anspændthed, nedsat energi, svimmelhed, hovedpine. Nedsat koncentrationsevne og hurtig udtrætning.'*

2.4.8 Danica modtog herudover en generel helbredsattest (LÆ 145), udfyldt og underskrevet af klagers praktiserende læge ... den 26. oktober 2021, bilag 7, hvoraf det fremgik, at klager fortsat oplevede at have det psykisk meget dårligt, og at klager havde svært ved at få en dagligdag til at hænge sammen, idet klager nemt mistede overblikket. Det fremgik endvidere, at klager havde oplyst, at han ikke havde dyrket motion i et par måneder, og at han blev anspændt og ængstelig ved blot den mindste udfordring. Klager oplyste i den forbindelse også, at hans funktionsevne var ikke eksisterende, idet en enkelt udfordring fik ham til at få det dårligt resten af dagen med hoved-

pine, muskelsmerter, trykken for brystet og påvirket åndedræt, om end det var i mødet med andre mennesker eller ved mindste kompleksitet i opgaver.

2.4.9 På denne baggrund forlængede Danica klagers udbetaling ved tab af erhvervsevne og præmiefritagelse foreløbig frem til den 1. august 2023, jf. Danicas brev af 11. november 2021, bilag 8, idet det fortsat var Danicas vurdering, at klagers midlertidige erhvervsevne ud fra hans erhverv som ... i [virksomhed1] var nedsat i dækningsberettigende grad. Også ved dette brev blev klager gjort opmærksom på, at det var vigtigt, at klager gav Danica besked hurtigst muligt, hvis hans helbreds mæssige situation blev forbedret.

2.4.10 Til brug for Danicas løbende vurdering af klagers erhvervsevne fremsendte Danica et funktionsevneskema til klagers udfyldelse den 28. februar 2022. I funktionsevneskemaet, udfyldt og underskrevet af klager den 28. marts 2022, bilag 9, oplyste klager følgende:

'1. HELBRED OG ARBEJDE

A - Hvilken lidelse/lidelser er årsag til din uarbejdsdygtighed? - Stress, depression, angst, konstante smerter i hele kroppen, koncentrationsbesvær, energiforladt, konstant hovedpine, muskelspændinger, søvnproblemer, tankemylder, vejrtrækningsbesvær, sensitivt nervesystem. Nævnte lidelser bliver forværret ved belastning.

B - Er du fuldstændig uarbejdsdygtig? - Ja, jeg kan ikke arbejde længere

C - Hvornår regner du selv med at genvinde erhvervsevnen? - Dato: Uvidst

D - Udfører du arbejde af nogen art, herunder ulønnet/frivilligt arbejde som f.eks. ulønnede bestyrelses- og direktørposter, arbejde i sportsklub, hjemmевærnet, velgørenhed? - Nej, jeg udfører intet arbejde

...

2. DAGLIGE LIDELSER OG BEGRÆNSNINGER

A - Lider du af hovedpine? - Ja - i hvilket omfang og hvilke begrænsninger giver det dig? - Konstant hovedpine og ugentlige migræne anfald, som tiltager ved belastning. Hovedpine medfører bla. koncentrationsbesvær, energiforladthed og nedtrykthed. Dette gør, at jeg ikke kan få en normal dagligdag til at fungere. Dagligdags ting såsom madlavning, indkøb, rengøring og socialisering er meget udfordrende.

B - Lider du af migræne? - Ja - i hvilket omfang og hvilke begrænsninger giver det dig? - Konstant hovedpine og ugentlige migræne anfald som tiltager ved belastning. Hovedpine medfører bla. koncentrationsbesvær, energiforladthed og nedtrykthed. Dette gør, at jeg ikke kan få en normal dagligdag til at fungere. Dagligdags ting såsom madlavning, indkøb, rengøring og socialisering er meget udfordrende.

C - Lider du af åndedrætsbesvær, åndenød eller lignende? - Ja, i hvilket omfang og hvilke begrænsninger giver det dig? - Jeg får åndedrætsbesvær dagligt når mit nervesystem er overbelastet efter at have forsøgt at lave almindelige hverdagsopgaver, f.eks. tømme opvaskemaskine, hænge tøj op, rydde op. Dette begrænser mine muligheder for at få en normal hverdag til at hænge sammen.

D - Lider du af maveproblemer, f.eks. knugende fornemmelse i maven, kvalme mm.? - Ja - i hvilket omfang og hvilke begrænsninger giver det dig? - Min mave gør dagligt ondt (knugende fornemmelse, trækker sig sammen, gør fysisk ondt). Disse smerter får jeg ved almindelige hverdagsopga-

ver (tømme opvaskemaskine, rydde op). Jeg har behov for at ligge ned dagligt for at smertelindre, som begrænser mig i at kunne få en normal hverdag til at fungere hjemme. Min kæreste må tage sig af dagligdagsopgaver.

E - Har du anfald af svimmelhed, søsygeagtig fornemmelse eller lignende? - Ja - i hvilket omfang og hvilke begrænsninger giver det dig? - Daglig generel svimmelhed, som tiltager ved belastning. Dette begrænser min muligheder for at få en normal hverdag til at hænge sammen.

F - Lider du af hurtig eller uregelmæssig hjertebanken? - Ja - i hvilket omfang og hvilke begrænsninger giver det dig? - Når mit nervesystem er overbelastet, hvilket det bliver når jeg foretager mig almindelige hverdagsopgaver, begynder mit hjerte oftest at banke hurtigt og jeg har behov for at ligge ned. Jeg må ofte stoppe med at udføre hverdagsopgaverne og bede min kæreste om at færdiggøre.

G - Lider du af trykken for brystet eller smerter i brystet? - Ja - i hvilket omfang og hvilke begrænsninger giver det dig? - Hver dag. Jeg har behov for mange daglige pauser. Kan kun lave én dagligdagsting ad gangen fx tømme opvaskemaskine, dække bord, rydde op, og kan ofte ikke færdiggøre det. Jeg laver meget sjældent aftaler af social art og de få gange, jeg gør, er jeg sengeliggende flere dage bagefter.

H - Har du ændret søvn mønster, svært ved at falde i søvn eller svært ved at sove igennem? - Ja - i hvilket omfang og hvilke begrænsninger giver det dig? - Jeg sover aldrig igennem. Vågner flere gange om natten og kan ikke falde i søvn pga. uro i hele kroppen. Dette sker trods at jeg er under medicinering.

I - Har du hukommelses- og/eller koncentrationsbesvær? - Ja - i hvilket omfang og hvilke begrænsninger giver det dig? - Jeg glemmer dagligt ting, jeg har sagt, gjort eller talt med andre om få timer efter det er sket. Hvis jeg skal koncentrere mig om noget (fx sorte tøj) får jeg spændinger i kroppen og jeg kan derfor ikke koncentrere mig om at færdiggøre hverdagsopgaven

J - Har du haft uforklarlige angstanfald? - - Ja - i hvilket omfang og hvilke begrænsninger giver det dig? - Hvis jeg forsøger at multitærse eller lave flere almindelige hverdagsting i løbet af en dag. Jeg må typisk stoppe med at færdiggøre ting eller prioritere en eller to ting

K - Er du forhindret i alt udføre fritidsaktiviteter, som du kunne udføre før sygdommen? - - Ja - i hvilket omfang og hvilke begrænsninger giver det dig? - Hver dag. Jeg kan ikke være social med mennesker uden at jeg dagene derpå må ligge i sengen. Jeg kan ikke gå i fitness, da jeg får det dårligt når der er mange mennesker omkring mig. Jeg kan ikke være fysisk aktiv i samme grad som før, da min energi og kropsstyrke er markant mindre.

L - Er du følsom overfor lys? - - Ja - i hvilket omfang og hvilke begrænsninger giver det dig? - Hver gang jeg har migræneanfald. Jeg er typisk sengeliggende en hel dag, og jeg kan ikke udføre typiske daglige gøremål som at vaske op, rydde op, tømme opvaskemaskine, se TV.

M - Er du følsom overfor støj? - - Ja - i hvilket omfang og hvilke begrænsninger giver det dig? - Min daglige trykken for hoved, kropsspændinger og hovedpine gør, at jeg ikke tåler støj af en normal karakter. Jeg lytter ikke til musik, og når jeg en sjælden gang ser TV, er der på meget lav volumen.

N - Er dit humør ændret? - Ja - i hvilket omfang og hvilke begrænsninger giver det dig? - Jeg er nedtrykt pga. min situation og da jeg ikke kan få en normal dagligdag til at hænge sammen. Jeg var før meget social, men kan nu ikke overskue at være social grundet konstante smerter i hele min krop.

...

R - Kan du deltage som gæst til koncerter, festivaler, familiefester og lignende sociale arrangementer? - Ja, jeg kan men i yderst begrænset omfang. Og jeg gør det sjældent, da det medfører ubehag og tiltagende symptomer

S - Hvilke fritidsinteresser havde du inden skaden/sygdommen opstod: (f.eks. svømning, dans, gymnastik, løb, golf, styrketræning) - Før sygdommen havde jeg følgende fritidsaktiviteter: Fitness, styrketræning, løbetræning, madklubber med venner, familiedage

T - Hvilke fritidsinteresser dyrker du i dag? Jeg dyrker følgende sport/anden fritidsinteresse (art, antal gange og timer pr. uge) - Jeg løber alene med mig selv 1-2 gange om ugen maksimalt (2x30 min). Typisk uden for de timer hvor andre løber da jeg får ondt i kroppen af spændinger, hvis jeg skal forholde mig til nogen mennesker

3. GENER

A - Er dine gener konstante? - Ja. Beskriv hvordan generne viser sig: - Hovedpine, kropsspændinger, svimmelhed, smerter i forskellige kropsregioner (mave, bryst, ben). Støj og lysfølsomhed, træthed, migræneanfald, åndedrætsbesvær, forstyrret nattesøvn manglende overskud. Energiforladthed og koncentrationsbesvær.

...

D - Beskriv din dagligdag og dine daglige rutiner: - Min nat er forstyrret. Jeg vågner altid med hovedpine og smerter i kroppen og kropsspændinger. Jeg står op, spiser morgenmad og tager derefter dagens første lur. Efter første lur forsøger jeg mig ned en hverdagsopgave, f.eks. tømme opvaskemaskine. Når jeg har gjort det (oftest er jeg ikke i stand til at gøre det færdigt), tager jeg endnu en lur. Jeg spiser frokost og går derefter en tur med mig selv rundt omkring [by]. Efter en time eller to kommer jeg hjem og tager mig endnu en lur. Min kæreste kommer hjem fra arbejde og vi snakker om hendes dag. Imens hun klarer praktiske opgaver, slapper jeg af. Jeg mediterer flere gange dagligt. Vi spiser aftensmad. Om aftenen er vi ofte hver for sig, da jeg ikke se TV. Vi går i seng.

E - Hvordan er din helbredstilstand efter en helhedsvurdering i forhold til sidst besvarede skema - eventuelt ved anmeldelsen? - Bedret. Minimal forbedring, hvilket formentlig skyldes bedre mediciner. Dog langt fra nok til at jeg kan få en alm. hverdag til at fungere.

...

6. UNDERSKRIFT

TRO OG LOVE ERKLÆRING

Jeg erklærer, at de besvarelser og oplysninger, jeg afgiver ved udfyldelse af nærværende skema, er i fuld overensstemmelse med sandheden og de faktiske forhold. Jeg er klar over, at urigtige oplysninger eller fortielser kan medføre, at min ret til ydelser kan nedsættes eller bortfalde. Jeg er ligeledes bekendt med, at Danica Pension løbende kan efterprøve de oplysninger, som jeg har afgivet, herunder ved at anvende almindelige tilgængelige oplysninger fra offentlige registre og fra det offentlige rum. Dato - 28/3/2022 - Underskrift - [klageren]"

2.4.11 Danica har herudover modtaget en psykiatrisk speciallægeerklæring af 9. januar 2023, udarbejdet af speciallæge i psykiatri ... bilag 10.

2.4.12 Af speciallægeerklæringen fremgik det bl.a., at klager op til sin sygemelding i september måned 2019 havde været presset privat og arbejdsmæssigt gennem et halvt år, og at klager allerede i

2018 blev henvist til [hovedpinecenter] på grund af hyppig hovedpine. Det fremgik endvidere, at klager i månederne efter sin sygemelding begyndte at få det værre, mistede sin vanlige energi og oplevede massive kognitive problemer.

2.4.13 Klager oplyste herudover til den psykiatriske speciallæge, at hans nuværende tilstand var uændret, og at han oplevede konstante smerter, som blev forværret ved enhver fysisk som psykisk

belastning. Klagers tilstand havde bl.a. gjort, at klager ikke længere var i stand til at løbe eller dyrke styrketræning, da dette forværrede klagers smerter, og klager blev derfor generelt helst hjemme.

2.4.14 Den psykiatriske speciallæges indtryk af klager var følgende:

'[Klageren] er almindelig klædt og er passende soigneret. Han angiver sig smerteplaget men fremstår objektivt betragtet ikke som sådan. Han bevæger sig frit. Ernæringstilstanden er middel. Han bemærkes ikke rastløs. Der er ikke udført somatisk undersøgelse.

[Klageren] er vågen og klar og er ikke påvirket af rusmidler eller af medicin. Han skønnes at være begavet i et normalområde. Han har svært ved at italesætte sine følelsesmæssige forhold. Han giver udtryk for hukommelses – og koncentrationsproblemer, hvilket dog ikke bemærkes fremtrædende ved undersøgelsen om end en vis kognitiv træghed foreligger. Der bemærkes ikke ordmobilitationsbesvær.

[Klageren] frembyder ikke psykotiske eller psykosenære symptomer. Han udviser ikke formelle forstyrrelser af tænkningen.

Stemmingsmæssigt fremstår [Klageren] glædesløs og umoduleret. Han frembyder ikke depressivt tankeindhold. Ansigtsmimikken er nedsat men han besvarer spørgsmål uden latens. [Klageren] er ikke posttraumatisk belastet.

[Klageren] udviser en almindelig god blikkontakt og præsterer et adækvat emotionelt medsving. Der er en funktionel dimension i symptombeskrivelsen. Der efterlades ikke mistanke om tilstedeværelse af personlighedsstrukturel patolog.'

2.4.15 I forbindelse med Danicas løbende opfølgning indhentede Danica også klagers kommunale akter. Også af disse akter fremgik det gennemgående, at klager havde svært ved at få hverdagen til at hænge sammen grundet smerter og konstant hovedpine, og at klager havde symptomer som energiforladthed, lav udholdenhed, lydfølsomhed, manglende overblik og hukommelses- og koncentrationsbesvær, som gjorde, at klager ikke var i stand til at arbejde.

2.4.16 Særligt fremgik det af funktionsevnebeskrivelse, udfyldt den 15. marts 2023, bilag 11, at klager oplevede konstant hovedpine, intermitterende nakke- og kæbespændinger, mavesmerter samt diffuse muskelskeletale smerter i det meste af bevægeapparatet, herunder bryst og lår. Klager oplyste i den forbindelse, at hans smerter altid lå på 8 (VAS 0-10 skala), og at overanstrengelse (fra

almindelige dagligdagsaktiviteter) kunne medføre forøgelse til 10. Klager oplyste endvidere, at han kun kunne gå ca. 1 km ad gangen i sænket tempo, men at han nogle dage kunne gå lidt længere, såfremt han holdt pauser.

2.4.17 Ved kommunens hjemmebesøg hos klager i forbindelse med udfyldelse af funktionsevnebeskrivelsen valgte kommunen ikke at udføre nogen aktivitetstest af klager, idet klager oplyste, at han ikke havde nogle deciderede funktionelle fysiske begrænsninger, men at hans funktionsniveau derimod var begrænset af den symptomforværring, som han oplevede efter aktiviteter.

2.4.18 Danica fremsendte efterfølgende et funktionsevneskema til klagers udfyldelse den 10. august 2023. I funktionsevneskemaet, udfyldt og underskrevet af klager den 24. august 2023, bilag 12, oplyste han følgende:

'1. HELBRED OG ARBEJDE

A - Hvilken lidelse/lidelser er årsag til din uarbejdsdygtighed? - Efter mit stresskollaps for omkring fire år siden, hvor jeg var ansat som velfungerende [stilling] i [virksomhed1], har jeg desværre til-egnet mig en række invaliderende lidelser, der har haft en dybtgående indvirkning på mit liv og gjort mig varigt uarbejdsdygtig.

Jeg lider af uudholdelige neuropatiske smerter, som strækker sig gennem hele min krop og konstant forårsager ekstremt ubehag og smerter. Samtidig kæmper jeg med alvorlig depression, angst, kronisk stress, kronisk bihulebetændelse og vedvarende træthed, som desværre forværrer min helbredstilstand betragteligt.

Jeg er i behandling med en række medicinske præparater for at afhjælpe disse udfordringer, og selvom de til en vis grad lindrer nogle af mine symptomer, medfører de også en række bivirkninger, der påvirker min tilstand på andre måder. Det føles som om mit indre batteri max har 5 % strøm og jeg skal derfor være meget opmærksom på hvordan at min energi disponeres. Jeg lever ikke, men overlever. Disse lidelser, både individuelt og i samspil med hinanden, har desværre ført til min permanente uarbejdsdygtighed og markante begrænsninger i min daglige funktionsevne.

Det er vigtigt at bemærke, at ... Kommune har vurderet min helbredstilstand som så alvorlig, at de har bevilget mig førtidspension. Denne vurdering er baseret på en omfattende analyse af min fysiske og mentale tilstand, og det understreger yderligere alvoren af min situation.

B - Er du fuldstændig uarbejdsdygtig? - Ja, jeg befinder mig desværre i en vedvarende situation, hvor jeg er fuldstændig uarbejdsdygtig på grund af en kompleks kombination af svære neuropatiske smerter, dybtgående angst, kronisk bihulebetændelse, vedvarende træthed og depression. Disse lidelser udgør en konstant udfordring og har en alvorlig indvirkning på min evne til at fungere både i hverdagen og i en arbejdssituation.

De neuropatiske smerter, som jeg lider af, er dybtgående og gennemtrængende, hvilket resulterer i en konstant tilstand af ubehag, uro og smerter i hele min krop. Sammen med min svære depression og angst skaber dette et komplekst samspil af symptomer, der påvirker både min fysiske og mentale funktionsevne i betydelig grad.

Siden min sygdomsmeddelelse for fire år siden, har jeg været igennem omfattende undersøgelser og vurderinger udført af speciallæger og fagpersoner. Disse eksperter har nået til den konklusion, at min

tilstand er så alvorlig, at jeg er permanent fuldstændig uarbejdsdygtig. Jeg har gennemgået en lang række behandlinger, men desværre uden nævneværdig effekt.

Denne uarbejdsdygtighed gælder både for mit tidligere arbejde og for enhver form for beskæftigelse. Selv de mindste belastninger kan føre til, at jeg må hvile mig i sengen. Jeg oplever, at selv enkle dagligdagsaktiviteter som at se fjernsyn eller læse bøger forværrer mine symptomer og har en negativ indvirkning på min generelle sundhed.

At arbejde og føle mig nyttig gav mig glæde og et formål i livet, og jeg ønsker inderligt at kunne arbejde igen i en eller anden form. Desværre er min nuværende helbredstilstand så kritisk, at jeg ikke ser det som realistisk nu eller på sigt at kunne varetage et arbejde i nogen form. Selv at udføre simple opgaver som at tømme min opvaskemaskine udgør en udfordring, da det belaster mig og resulterer i øgede smerter, angst, hovedpine, svedeture og andet ubehag. Jeg ser ikke muligheden for at kunne fungere i en arbejdsmæssig sammenhæng, når jeg ikke engang kan få min dagligdag til at hænge sammen.

...

C - Hvornår regner du selv med at genvinde erhvervsevnen? - Aldrig. Jeg forventer desværre ikke at kunne genvinde min erhvervsevne. Baseret på den omfattende lægefaglige dokumentation og vurderinger fra speciallæger over de sidste fire år, som er blevet delt i tidligere korrespondance, er det klart, at mine sundhedsproblemer er dybtgående, alvorlige og permanente.

D - Udfører du arbejde af nogen art, herunder ulønnet/frivilligt arbejde som f.eks. ulønnede bestyrelses- og direktørposter, arbejde i sportsklub, hjemmevernet, velgørenhed? - Nej, jeg udfører intet arbejde

...

2. DAGLIGE LIDELSER OG BEGRÆNSNINGER

A - Lider du af hovedpine? - Ja, jeg lider af kronisk hovedpine, som en del af min alvorlige helbredstilstand. Den konstante hovedpine forværrer i høj grad mine allerede eksisterende symptomer og begrænser min daglige funktionsevne på flere måder.

Hovedpinen er en konstant følgesvend, som jeg oplever dagligt. Intensiteten varierer, men den når ofte et niveau, hvor den er invaliderende og påvirker mit fysiske og mentale velvære. Hovedpinen forværrer mine neuropatiske smerter, hvilket resulterer i en øget smertetærskel og en forværret evne til at håndtere selv mindre fysiske eller mentale udfordringer.

Den kroniske hovedpine forhindrer mig i at fokusere på opgaver og interagere normalt med andre mennesker. Det gør det enormt svært at være til og komme igennem dagen, selv små ting, som jeg før i tiden tog forgivet, som at læse, se fjernsyn eller udfylde dette spørgeskema forværrer i høj grad mine allerede eksisterende symptomer. Hovedpinen forstærker også mine mentale udfordringer som depression og angst, da den konstante smerte og ubehag forringer min mentale tilstand.

Samlet set bidrager hovedpinen til min fuldstændige uarbejdsdygtighed og har en negativ indvirkning på min livskvalitet. Konsekvensen er ofte, at jeg er sengeliggende flere gange i løbet af dagen med behov for hvile.

B - Lider du af migræne? - Ja, jeg lider af migræne, og det medfører yderligere begrænsninger i min allerede komplicerede helbredstilstand.

...

Migræneanfaldene kommer ofte uventet og varer typisk i flere timer eller endda dage ad gangen. Jeg kan ikke udføre daglige opgaver eller interagere med omverdenen, da jeg er tvunget til at søge ro og mørke for at lindre smerten og symptomerne

C - Lider du af åndedrætsbesvær, åndenød eller lignende? - Ja, jeg lider af på daglig basis af åndedrætsbesvær, som kan blive udløst af selv små mentale belastninger.

...

Åndedrætsbesværet begrænser min evne til at håndtere situationer og deltage i aktiviteter, og kan blive udløst af selv små mentale anstrengelser.

...

D - Lider du af maveproblemer, f.eks. knugende fornemmelse i maven, kvalme mm.? - Ja, jeg oplever på daglig basis maveubehag, herunder knugende fornemmelse i maven og kvalme.

...

E - Lider du af hurtig eller uregelmæssig hjertebanken? - Ja, jeg oplever periodisk hurtig eller uregelmæssig hjertebanken, især når jeg udsættes for små mentale eller fysiske udfordringer, der trigger min angst. Disse episoder af hjertebanken bidrager yderligere til min allerede anspændte tilstand.

...

F - Har du anfald af svimmelhed, søsygeagtig fornemmelse eller lignende? - Ja, jeg oplever på daglig basis anfald af svimmelhed og en følelse af at være søsyg, når jeg udsættes for mentale udfordringer som bliver udløst af stress og angst.

...

G - Lider du af trykken for brystet eller smerter i brystet? - Ja, jeg oplever på daglig basis trykken/knugende for brystet og smerter i brystområdet.

...

H - Har du ændret søvn mønster, svært ved at falde i søvn eller svært ved at sove igennem? - Ja, mit søvn mønster har gennemgået en betydelig ændring. Jeg kæmper med at falde i søvn og sove, og når jeg endelig gør det, er min søvn kun sporadisk og kort. På gode dage sover jeg 4 timer, med flere opvågninger. Denne uro i min søvn har en negativ indflydelse på min daglige energi og velvære.

...

I - Har du hukommelses- og/eller koncentrationsbesvær? - Ja, jeg oplever betydelige udfordringer med både hukommelse og koncentrationsevne. Jeg har svært ved at huske detaljer fra tidligere begivenheder, selv de nærmest foreliggende.

...

K - Er du forhindret i alt udføre fritidsaktiviteter, som du kunne udføre før sygdommen? - Desværre oplever jeg betydelige vanskeligheder med at udføre fritidsaktiviteter, som jeg før var i stand til at nyde uden besvær. Min nuværende helbredssituation og mine symptomer har ført til, at selv enkle fritidsaktiviteter kan være en enorm udfordring og ofte efterlader mig drænet og udmattet i op til en uge bagefter.

...

L - Er du følsom overfor lys? - Ja, jeg er følsom overfor lys. Dette betyder, at selv moderat lys kan være ubehageligt eller endda smertefuldt for mine øjne. Når jeg udsættes for stærkt lys, som sollys eller skarpt indendørs lys, oplever jeg ofte hovedpine og generelt ubehag.

...

M - Er du følsom overfor støj? - Ja, jeg er meget følsom overfor støj. Selv moderat støj eller baggrundslyde kan føles overvældende og distraherende for mig. Lyde eller et konstant støjniveau kan udløse angst og øget stress, hvilket igen forværrer mine symptomer som smerte og træthed.

...

N - Er dit humør ændret? - Ja, jeg oplever en svær depression, som har haft betydelig indflydelse på mit liv og min dagligdag.

...

Denne tilstand af svær depression påvirker både mit fysiske og mentale velvære på forskellige måder. Jeg føler mig konstant nedtrykt, mangler interesse og glæde ved aktiviteter, som jeg tidligere nød, og jeg har svært ved at finde motivation til selv de mest grundlæggende opgaver. Min energi er drænet, og jeg oplever ofte en overvældende træthed, som gør selv enkle dagligdags ting udfordrende.

...

R - Kan du deltage som gæst til koncerter, festivaler, familiefester og lignende sociale arrangementer? - Jeg prøver at undgå sociale arrangementer, så vidt muligt, da det forværrer mine symptomer. Jeg har flere gange blevet nødt til at forlade et arrangement, fordi jeg har fået et angstanfald.

Forsøg på socialisering har en negativ indvirkning på mine symptomer og anstrengelsen udløser smerte, træthed og øget stress. Dette gør det meget udfordrende og belastende

S - Hvilke fritidsinteresser havde du inden skaden/sygdommen opstod: - Før min sygdomsperiode, for fire år siden var jeg en aktiv person, der nød at engagere mig i forskellige fritidsaktiviteter. Jeg dyrkede blandt andet regelmæssigt fitness. Derudover fandt jeg stor glæde ved at løbe og svømme. Disse aktiviteter gav mig ikke kun motion, men også en følelse af velvære og mentalt frirum.

T - Hvilke fritidsinteresser dyrker du i dag? På grund af min sygdom har jeg måttet tilpasse og begrænse mine fritidsinteresser betydeligt. Min energi og mulighed for bagslag ved overanstrengelse gør det svært for mig at finde motivationen.

Jeg prøver at gå små ture for at komme udenfor, samt lave breathwork, tage isbad og meditere da det føles kortvarigt lindrende for min depression, smerter, stress og angst.

Jeg er meget opmærksom på at undgå at overbelaste min krop, da jeg har erfaret, at forkert aktivitet har en negativ indvirkning, og efterfølgende kan begrænse min funktionsevne i længere tid.

3. DAGLIGE AKTIVITETER - BESKRIV OM DU KAN UDFØRE NEDENSTÅENDE AKTIVITETER OG I HVOR LANG TID

A - Kan du gå? - Ja, jeg er i stand til at gå, men det er vigtigt at bemærke, at både hyppigheden og længden af mine gåture varierer i forhold til mit aktuelle energiniveau og smerteintensitet. Min evne til at gå er direkte påvirket af mine symptomer, og jeg skal konstant overveje min fysiske formåen for ikke at udløse smerteforværring.

...

G - Kan du som chauffør køre bil - Desværre har jeg oplevet, at det forværrer mine symptomer at køre bil. Selvom jeg teknisk set er i stand til at køre, påvirker det min krop og velvære på en negativ måde. Det er derfor sjældent at jeg kører bil, hvorfor min kæreste primært er chauffør for mig. Dette skyldes, at bilkørsel ofte resulterer i, at jeg får det dårligt og bliver nødt til at ligge ned, når vi når frem til vores destination. Orientering i trafikken giver mig hovedpine, øgede kropsspændinger og kan udløse angstanfald.

...

H - Kan du som chauffør køre motorcykel/knallert? - Jeg har anskaffet en knallert som en forsøgsvis skånsom transportmetode, men desværre forværrer det også mine symptomer at køre på knallert. Dette har ført til, at jeg forsøger at begrænse både hyppigheden og varigheden af mine køreture på knallerten.

Selvom knallerten er en mere skånsom måde at transportere mig selv på i forhold til andre transportmidler som bil og cykel, er det stadig en aktivitet, der forværrer mine symptomer og udløser smerter og ubehag. Efter en køretur på knallerten er jeg ofte nødt til at lægge mig ned for at lindre smerterne og håndtere den efterfølgende belastning.

...

4. DAGLIG BEVÆGELIGHED - KAN DU UDFØRE FØLGENDE BEVÆGELSER?

A - Kan du bøje dig fremover, bagover eller til siden? - Ja, jeg kan udføre disse bevægelser, men de kan og vil som oftest medføre ubehag og øgede smerter på grund af mine neuropatiske smerter.

B - Kan du strække armene over skuldrene? - Ja, jeg kan udføre disse bevægelser, men de kan medføre ubehag og smerte på grund af mine neuropatiske smerter.

...

C - Kan du strække armene ud fra kroppen? (løfte noget med belastning) - Ja, jeg kan udføre disse bevægelser, men de kan medføre ubehag og smerte på grund af mine neuropatiske smerter.

5. DAGLIGE LØFT

A - Giv nogle eksempler på, hvad du kunne løfte/bære inden skaden/sygdommen: - Inden min sygdom var jeg en aktiv og stærk person, der deltog i styrketræning. Jeg havde en betydelig fysisk styrke og kunne udføre opgaver som bænkpres med 80 kg og squat med 50 kg. Jeg var vant til at håndtere forskellige vægt og belastninger som en del af min træningsrutine. Det var en periode, hvor jeg kunne udføre fysisk krævende opgaver med lethed.

B - Hvor meget kan du løfte/bære (antal kg)? - Min fysiske styrke er blevet væsentligt påvirket siden jeg blev syg. Jeg kan godt løfte ting, men de kan medføre ubehag og smerte på grund af mine neuropatiske smerter.

...

5. ANDRE DAGLIGE AKTIVITETER [...]

A - Kan du foretage almindelig daglig rengøring af dit hjem, f.eks. støvsugning, gulvvask, vinduespudsning, indkøb? - Som nævnt kan næsten alle aktiviteter medføre ubehag, smerte og fatigue på grund af mine tidligere beskrevet symptomer. Selvom jeg måske ikke mærker det med det samme, kan overanstrengelse resultere i en forværring af mine symptomer både umiddelbart og senere. Dette betyder, at jeg konstant skal afveje risikoen, når jeg udfører dagligdagsaktiviteter.

Min kæreste klarer stort set alle praktiske opgaver hjemme hos os. Herudover har vi rengøringshjælp, handler primært online og spiser en del take away for at skåne mig så vidt muligt. Jo mere vi skåner mig, jo mere energi har jeg til at være til stede. Det er en nødvendig tilpasning for at kunne opretholde en vis grad af livskvalitet og bevare min begrænsede energi til de aktiviteter, der betyder mest for mig.

Jeg er meget opmærksom på, hvordan mine daglige aktiviteter påvirker min tilstand, og jeg er nødt til at prioritere og vælge mine kampe omhyggeligt.

...

7. GENER

A - Er dine gener konstante? - Ja, mine gener er desværre konstante og kroniske. Mine smerter vedvarer konstant og ligger på et niveau på VAS 9 (på en skala fra 1 til 10, hvor 10 er det værste). Dette betyder, at jeg konstant oplever en betydelig grad af smerte og ubehag. Hvad der er endnu mere udfordrende er, at mine gener har en tendens til at forværres af selv små udfordringer eller aktiviteter. Selv mindre belastninger kan føre til en stigning i smerteniveauet, hvilket gør det vanskeligt at opretholde en vis grad af komfort i min daglige tilværelse.

Disse konstante smerter har også en betydelig mental indvirkning på mig. Aldrig at kunne finde ro og afslapning på grund af den vedvarende smerte er utroligt udmattende. Den konstante tilstedeværelse af smerte påvirker mit mentale velvære og kan føre til følelser af frustration, træthed og håbløshed. Det er en udfordring at håndtere den konstante påvirkning af smerten på både fysisk og mental niveau.

...

C - Har du gode dage, hvor du intet mærker til din sygdom, eller hvor du fungerer stort set normalt? - Jeg oplever desværre aldrig dage, hvor jeg intet mærker til min sygdom. Jeg er fortsat total afhængig af min medicin og er påvirket af hovedpine, smerter, angst og træthed hver dag. Det er udmattende og hårdt.

D - Beskriv din dagligdag og dine daglige rutiner: - En normal dag for mig ser ud på følgende måde:

Nat

Min nattesøvn er ofte forstyrret. Jeg kæmper med at finde ro og falde i søvn, og jeg vågner flere gange i løbet af natten. På gode nætter får jeg 4 timers søvn. Disse gode nætter optræder desværre sjældent. Lyde på- virker mig også om natten, og selv små lyde som min partners vejtrækning kan forstyrre mig. På grund af dette sover vi på nuværende tidspunkt ikke i samme seng, og har ikke gjort det længe. Jeg har prøvet at bruge ørepropper, men de skaber en ubehagelig susen i mine ører, ligesom når man holder en muslingeskal op til øret.

Morgen

Jeg vågner op med en følelse af indre uro og spændinger i hele kroppen og føler jeg mig træt og overrumplet. Jeg kæmper for at blive liggende i sengen og sove videre, men min krop er simpelt hen for anspændt og gør ondt. Jeg giver derfor gerne op omkring kl. 05:30 og står op på trods af at jeg slet ikke er udhvilet, jeg føler mig energiforladt og uden nogen form for appetit eller lyst til dagen.

Jeg tvinger mig selv til at spise morgenmad og starter min 'morgenrutine' her. Jeg bruger herefter alle kræfter på at gøre mig klar til dagen (børste tænder, skylle min næse da jeg har kroniske bihulebetændelse, måske tage et bad eller barberer mig hvis jeg har brug for det osv.) Herefter bliver jeg nødt til at ligge ned og hvile mig.

Dag/aften

Resten af dagen er en kamp at komme igennem, jeg har ingen energi eller overskud og prøver så godt jeg kan at komme igennem det. Dagen går med at og håndtere mine smerter andre lidelser. Jeg bruger meget tid i sengen hvor jeg mediterer. Hvis jeg har overskud kan jeg måske finde energi til at gå en tur, ofte bliver jeg hjemme. Hvis jeg har gået en tur så skal jeg hjem og hvile mig igen. Selvom min nattesøvn har været utilstrækkelig, har jeg så meget uro i min krop, at det er svært at

finde ro til at tage en nødvendig lur. I forsøget på at minimere denne uro og mine kropssmerter, laver jeg bodyscanøvelser når jeg hviler mig, for at finde en form for ro og mentalt velvære.

Jeg prøver at undgå tv, læsning og brug af mobil, så vidt muligt, da det forværrer mine symptomer. Forsøg på mediebrug har negativ indvirkning på mine symptomer og anstrengelsen udløser smerte, træthed og øget stress.

Det er min kæreste der står for alt det praktiske derhjemme (rengøring, indkøb, madlavning, opvask og vasketøj). Jeg prøver og hjælpe så godt jeg kan til derhjemme, men det dræner mig fuldstændig for energi og forværrer mine symptomer. Vi har derfor rengøringshjælp, handler online og får for det meste take away eller rugbrødsadder.

Hvis jeg en sjælden gang prøver at hjælpe til ved f.eks. at handle, så gør jeg det uden for 'mylder-tid' for at undgå mennesker. Men det ender ofte med lidt mærkværdige indkøb, hvor jeg kommer hjem med de forkerte ting. Det er ubehageligt for mig at befinde mig i et supermarked på grund af den overvældende mængde mennesker og varer, der kræver min opmærksomhed. Det føles næsten som om verden begynder at snurre, og jeg kan pludselig ikke finde ud af, hvad jeg skal vælge, hvilket udløser min angst og forværrer mine neuropatiske smerter. En sådan tur er enormt energi-krævende for mig og forværrer alle mine symptomer. Når jeg kommer hjem igen skal jeg ligge ned og hvile mig.

Socialt er det blevet accepteret, at jeg deltager i et meget begrænset omfang, både blandt venner og familie. Selvom det er dejligt at se mennesker jeg holder af, er det samtidig meget udmattende og symptomforværrende. Jeg har f.eks. [familiemedlemmer], hvis liv jeg virkelig gerne vil være en del af, men ikke har energi til at se. Jeg ser dem ofte kun til deres fødselsdag, og det gør mig trist, at jeg ikke kan være til stede i det omfang, jeg gerne vil. Desuden har jeg et stort ønske om selv at være far en dag, og det gør mig ked af det ikke at vide, om jeg nogensinde bliver i stand til det.

E - Hvordan er din helbredstilstand efter en helhedsvurdering i forhold til sidst besvarede skema - eventuelt ved anmeldelsen? - Min helbredstilstand har desværre forværret sig betydeligt i forhold til den sidst besvarede vurdering. Jeg oplever mere uro, depression og angst, og mine smerter er også blevet mere udtalte og smertefulde. Jeg har desperat brug for ro for at kunne være til stede i denne verden, men desværre har det ikke været muligt.

...

6. UNDERSKRIFT

TRO OG LOVE ERKLÆRING

...

Dato - 24/8/2023 - Underskrift – [klageren]"

2.4.19 Da Danica ikke med funktionsevneskemaerne eller de lægelige- og kommunale akter modtog

oplysninger om en forbedring af klagers tilstand, iværksatte Danica den 1. august 2023 en opfølgning på klagers udbetalinger ved tab af erhvervsevne, hvilket Danica meddelte klager ved brev af 10. august 2023, bilag 13. Danica forlængede herefter klagers udbetaling ved tab af erhvervsevne og præmiefritagelse ved brev af 14. oktober 2023, bilag 14.

2.5 Danicas beslutning om at ophæve klagers erhvervsevnetabsforsikring

2.5.1 I forbindelse med Danicas senere opfølgning på klagers erhvervsevnetabssag gennemførte Danica en internetundersøgelse, hvor Danica indsamlede offentligt tilgængelige oplysninger om klager, bilag 15.

2.5.2 Internetundersøgelsen viste, at der ved en søgning på klagers adresse i BIQ sås at være to virksomheder, [virksomhed2] og [virksomhed3], registreret på adressen, men ikke i klagers navn herunder. Danica lagde i den forbindelse til grund, at virksomhederne var registreret i klagers samlevers navn, idet klager løbende havde oplyst, at han havde boet med sin kæreste.

2.5.3 Ved en søgning på [virksomhed2] kunne det konstateres, at der var tale om en virksomhed, som ... På [virksomhed2s] tidligere hjemmeside fremgik det herudover bl.a., at man kunne kontakte [virksomhed2s] kundeservice på hverdage mellem kl. 09-15. Hjemmesiden var sidst aktiv den 18. september 2023, men domænenavnene var på tidspunktet for internetundersøgelsen den 16. oktober 2023 fortsat registreret i klagers navn.

2.5.4 I forbindelse med Danicas opfølgning på klagers erhvervsevnetabssag fik Danica en velbegrundet og dokumenteret mistanke om, at klager havde afgivet urigtige oplysninger eller fortiet oplysninger, der havde afgørende betydning for Danicas vurdering af, om klager var berettiget til fortsat at modtage udbetaling af erhvervsevnetabsydelse og præmiefritagelse.

2.5.5 Denne mistanke var bl.a. baseret på, at klager løbende havde oplyst til Danica, at hans funktionsniveau var så begrænset, at han ikke var i stand til at lave almindelige hverdagsaktiviteter, og at han var plaget af konstante smerter på VAS 9 på en skala fra 1-10. Disse oplysninger blev imidlertid ikke understøttet af nogen lægelige objektive oplysninger. Tværtimod fremgik det af den psykiatriske speciallægeerklæring, bilag 10, at klager ikke fremstod smertepreget, selvom han havde oplyst, at han var plaget af konstante smerter. Herudover blev det generelle indtryk af klager beskrevet som upåfaldende, idet klager bl.a. havde god formel og uformel kontakt, ikke døjede med talebesvær og heller ikke led af øvrige kognitive udfordringer, selvom klager havde oplyst til Danica, at han havde svært ved at agere med andre mennesker, og at hans gener gav ham kognitive forstyrrelser. Endvidere bemærkede Danica, at klager til kommunen havde oplyst, at han ikke havde nogle begrænsninger i relation til hverdagsopgaver, men at det derimod var den efterfølgende udmattelse og restitutionsbehov, som var problemet. Disse oplysninger var også med til at styrke Danicas mistanke, da dette ikke stemte overens med de oplysninger, som Danica havde modtaget fra klager, hvor klager netop havde oplyst at være yderst begrænset i udførelsen af disse opgaver.

2.5.6 Herudover fandt Danica også, at klagers sygdomsforløb var højst usædvanligt og mærkværdigt, idet forsikredes sygemelding med stress inden for kort tid udviklede sig til et komplekst smertesyndrom med betydelig funktionsindskrænkning, hvilket hverken var en typisk eller forventet udvikling. Dette var således også med til at styrke Danicas mistankegrundlag.

2.5.7 Mistanken var også baseret på, at der sås at være to virksomheder registreret på klagers adresse, og at disse virksomheder var blevet oprettet under klagers sygeperiode. Danica fandt det i den forbindelse ikke usandsynligt, at klager var involveret i virksomhederne, selvom virksomhederne formelt stod registreret i klagers samlevers navn, idet Danica bemærkede, at også [virksomhed2s] domænenavne var registreret i klagers navn. Hertil kom, at det af internetundersøgelsen fremgik, at [virksomhed2s] kundeservice skulle have haft åbent i et tidsrum, hvor klagers samlever forudsætningsvis arbejdede i sit primære job, idet klager havde oplyst, at hans samlever ar-

bejdede fuldtid, jf. journal fra [privathospital], bilag 16, og at klagers samlever derfor først kom hjem senere på dagen, jf. bilag 9.

2.5.8 Danicas mistanke blev endvidere styrket af, at klager bevidst i besvarelsen af funktionsevneskema af 24. august 2023, bilag 12, havde undladt at besvare spørgsmålet om, hvorvidt der var registreret virksomheder/CVR-numre på klagers bopælsadresse, hvilket spørgsmål skulle have været svaret bekræftende. Danica fandt det således bemærkelsesværdigt, at klager havde undladt at besvare netop dette spørgsmål, når samtlige andre spørgsmål var besvaret meget detaljeret.

2.5.9 På baggrund af ovennævnte mistankegrundlag indledte Danica yderligere undersøgelser i form af observationer af klager med henblik på at klarlægge klagers faktiske aktivitets- og funktionsniveau. Undersøgelserne foreligger dokumenteret i form af observationsrapporter og foto-/videoptagelser. Observationsrapporterne er fremlagt under sagen som bilag 17. Da det fulde videomateriale ikke er blevet uploadet til Ankenævnet for Forsikring med klagen, er videomaterialet blevet fremsendt på et krypteret USB-stik, der fremlægges som bilag IC. Klager og klagers advokat er ligeledes i besiddelse heraf.

2.5.10 I forbindelse med Danicas observationer fandt Danica det dokumenteret, at klagers funktionsniveau var væsentligt bedre end det, som klager havde oplyst til Danica, de undersøgende læger og kommunen. Danica kunne således ved observationer foretaget i perioderne tirsdag den 30. april,

onsdag den 1. maj og søndag den 5. maj 2024 (uge 18), mandag den 6. maj og tirsdag den 7. maj 2024 (uge 19) og tirsdag den 21. maj, onsdag den 22. maj, torsdag den 23. maj og fredag den 24. maj 2024 (uge 21), i alt ni dage, konstatere, at klager i de ni dage, hvor Danica observerede ham, havde et betydeligt højere funktionsniveau i forhold til de oplysninger, som klager havde givet til Danica, og at klager dermed havde et faktisk aktivitets- og funktionsniveau, der på ingen måde hang sammen med de gener, som han løbende havde oplyst til Danica.

2.5.11 I uge 18 blev klager observeret køre på knallert flere gange til og fra klagers gøremål og hans

bopæl, løbetræne mindst fire kilometer samt lave styrketræning på udendørs træningsfaciliteter, hvor klager blev observeret lave flere sæt af bl.a. kropshævnninger, maveøvelser, rygøvelser og tricepsøvelser. Klager blev således observeret lave løbetræning og styrketræning i en sammenhængende varighed af omtrent 2½ time onsdag den 1. maj 2024 udover almindelige gøremål som indkøb og afhentning af takeaway.

2.5.12 I uge 19 blev klager ligeledes observeret køre på knallert og i bil samt observeret foretage diverse indkøb i [butik] over flere dage. Klager blev herudover observeret i træningscentret ... , hvor han befandt sig i over to timer.

2.5.13 Klager blev endvidere observeret i 2½ time i [fitnesscenter] i den 22. maj 2024, hvor klager bl.a. foretog minimum 4 sæt benpres med en vægt af 5x20 kg vægtskiver på hver side, altså 200 kg i alt. Klager blev endvidere observeret foretage flere sæt dødløft, styrketræne med løse vægte samt foretage flere sæt med en vægt på 55 kg på centerets kabelromaskine. Under klagers ophold i [fitnesscenter] var flere personer omkring ham, og der blev også spillet høj musik og gjort rent med en støvsuger i nærheden af klager.

2.5.14 Klager blev også observeret løbe en tur på mindst 4 kilometer torsdag den 23. maj 2024 og

efterfølgende foretage styrketræning på udendørs træningsfaciliteter, hvor klager blev observeret lave flere sæt af bl.a. kropshævninger, maveøvelser og tricepsøvelser.

2.5.15 Foruden klagers træningsaktiviteter blev klager også i uge 21 observeret køre på knallert og deltage i et socialt arrangement med 7-10 andre personer på en café på [sted] med en varighed på minimum tre timer.

2.5.16 I observationsperioden viste klager således ingen som helst tegn på, at han led af de til Danica oplyste gener med et dækningsberettigende erhvervsevnetab til følge. Tværtimod viste observationerne en væsentlig diskrepans mellem klagers faktiske aktivitets- og funktionsniveau og de oplysninger, som klager havde afgivet til Danica, idet klager løbende havde oplyst, at klager bl.a. ikke var i stand til at foretage almindelige hverdagsaktiviteter som indkøb, og at det var klagers kæreste, som stod for alt det praktiske hjemme hos dem (rengøring, indkøb, madlavning, opvask og vasketøj). Observationerne viste imidlertid, at klager var i stand til at foretage diverse indkøb, og at klager ikke under denne aktivitet fremstod smerteplaget, ængstelig eller generelt generet af andre mennesker og støj.

2.5.17 Danica bemærkede også, at klager var i stand til (ubesværet) at løbe- og styrketræne i et betydeligt omfang, og at klager sågar var i stand til at træne i et større omfang, end hvad han oplyste at have været i stand til inden sin sygdom.

2.5.18 Dette til trods for, at klager løbende til Danica havde oplyst, at han ikke kunne gå i fitness-center, da han fik det dårligt, når der var mange mennesker omkring ham, og at han ikke kunne være fysisk aktiv i samme grad som tidligere, da hans energi og kropsstyrke var markant mindre. Samme oplysning gav klager til den psykiatriske speciallæge, hvor han angav, at hans tilstand bl.a. havde gjort, at han ikke længere var i stand til at løbe eller dyrke styrketræning, da dette forværrede hans smerter, og at han derfor generelt helst blev hjemme.

2.5.19 Herudover stemte observationerne heller ikke overens med klagers oplysning til kommunen om, at han maksimalt kunne gå 1 km. uden pauser.

2.5.20 Observationerne viste heller ikke en person, som fremstod plaget af konstante smerter på VAS 9, og Danica fandt det derfor usandsynligt, at løb og styrketræning skulle forværre klagers smerter, idet klager blev set at have et væsentligt aktivitetsniveau med løb og styrketræning i flere sammenhængende dage.

2.5.21 Klager blev endvidere observeret køre knallert og bil i et stort omfang, selvom klager til Danica havde oplyst, at han meget sjældent var i stand til at køre knallert eller bil, da det forværrede hans gener. Klager havde i den forbindelse bl.a. oplyst, at bilkørsel ofte resulterede i, at han fik det dårligt og blev nødt til at ligge ned, når han nåede frem til sin destination. Danica observerede imidlertid ikke, at klager var påvirket efter flere bilture til og fra gøremål.

2.5.22 På baggrund af observationerne var det herefter Danicas vurdering, at klagers oplysninger til Danica var i strid med de observationer, som Danica havde foretaget, og at der således intet var

i de af Danica indhentede oplysninger, som tydede på, at klager skulle have de anførte funktionsbegrænsninger i hans hverdag med den virkning, at hans erhvervsevne skulle være nedsat med halvdelen, som der kræves efter forsikringsbetingelserne. Danica bemærkede i den forbindelse også, at Danica ikke havde modtaget orientering fra klager om de ovenfor nævnte forhold eller modtaget orientering om, at klager havde oplevet en forbedring af sit helbred. Tværtimod havde klager oplyst løbende til Danica, at hans tilstand var blevet forværret.

2.5.23 Det var på denne baggrund Danicas vurdering, at klager væsentligt havde tilsidesat sine kontraktretlige forpligtelser over for Danica, herunder den loyale samarbejds- og oplysningspligt, idet klager efter Danicas opfattelse havde forsømt sin forpligtelse til at give Danica sandfærdige oplysninger om nedsættelsen af erhvervsevnen og karakteren af generne, hvilket Danica meddelte klager ved brev af 19. juni 2024, bilag A.

2.5.24 På vegne af klager fremsendte klagers advokat den 3. juli 2024 et brev til Danica med klagers

bemærkninger, bilag B. I brevet bemærkede klagers advokat, at klager var uenig i Danicas bemærkninger i høringsbrev af 19. juni 2024, og at klager således var af den opfattelse, at Danica ikke var berettiget til at ophæve klagers erhvervsevnetabsforsikring hos Danica med virkning pr. 1. juli 2024. Klagers advokat bemærkede herudover, at han ikke mente, at observationerne var i strid med de udfyldte funktionsevneskemaer, idet klager også på tidspunktet for udfyldelse af funktionsevneskemaerne havde begrænsede aktiviteter i tråd med det observerede.

2.5.25 Klagers bemærkninger, som mest af alt var udtryk for efterrationaliseringer, gav imidlertid ikke anledning til en ændret vurdering, hvorfor Danica fastholdt selskabets vurdering ved endelig afgørelse af 16. august 2024.

2.6 Det er Danicas opfattelse, at klagen ikke bør tages til følge

2.6.1 Danica bemærker indledningsvist, at klager ikke i forbindelse med klagen til Ankenævnet for Forsikring er fremkommet med nogen nye oplysninger af betydning for Danicas stillingtagen til sagen, hvorfor Danicas afgørelse og sagsfremstilling i skrivelser af 19. juni 2024 og 16. august 2024 fastholdes i deres helhed.

2.6.2 Danica gør således fortsat gældende, at de aktiviteter, som klager ses at udføre under observationerne, er i strid med de oplysninger, som klager har givet til Danica om sit sygdomsbillede, daglige gener og egentlige funktionsniveau.

2.6.3 Danica bemærker i den forbindelse, at klager i sin skrivelse af 3. juli 2024, bilag B, anerkender, at han har forøget sin træning siden det seneste funktionsevneskema, som blev udfyldt i august 2023, og at det var et forsøg på, at: 'dulme de neuropatiske smerter og herunder særlig oplevelsen af muskelkrampe'. Klager oplyste i den forbindelse, at træningen tidvist og midlertidigt havde forøget klagers fysiske velvære og modvirket oplevelsen af muskelkrampe. Danica finder det derfor påfaldende, at klager i sit indlæg til Ankenævnet for Forsikring nu anfører, at træningen ikke har 'dæmpet eller mindsket smerterne, eller for den sags skyld den bagvedliggende psykiske tilstand'.

2.6.4 Danica bemærker videre, at klager bestrider, at hans helbredstilstand og funktionsevne på tidspunktet for observationerne var bedre end oplyst, og at hans funktionsevne ikke var nedsat som beskrevet.

2.6.5 Det er imidlertid Danicas vurdering, at det er utroværdigt, at observationerne lige skulle ramme de dage, hvor klager har haft et større aktivitetsniveau end normalt. Det bemærkes i den forbindelse, at Danica har observeret klager i flere på hinanden følgende dage i perioderne tirsdag den 30. april, onsdag den 1. maj og søndag den 5. maj 2024 (uge 18), mandag den 6. maj og tirsdag den 7. maj 2024 (uge 19) og tirsdag den 21. maj, onsdag den 22. maj, torsdag den 23. maj og fredag den 24. maj 2024 (uge 20). I alt ni dage, hvor Danica har konstateret, at klager har et betydeligt højere aktivitetsniveau end oplyst til Danica. Det er særligt påfaldende, at der på alle observationsdage observeres aktiviteter, som står i væsentlig kontrast til de oplysninger, som klager har afgivet.

2.6.6 Klager har bl.a. anført gentagende gange i funktionsevneskema af 24. august 2023, bilag 12, at klager oftest er sengeliggende i flere dage, hvis han belaster sig for meget med - efter Danicas opfattelse - skånsomme aktiviteter, såsom gang, trappegang, gang på ujævnt terræn mv. Klager har ligeledes anført, at han oplever betydelige vanskeligheder med at udføre fritidsaktiviteter, som han før var i stand til at udføre uden besvær.

2.6.7 Det findes derfor særligt påfaldende, at klager under observationsperioden var i stand til at udføre aktiviteter i form af hård træning i flere på hinanden følgende dage og i en grad, der for det første er i direkte modstrid med de oplysninger, som klager har givet til Danica, og der for det andet kræver en langvarig indsats at opbygge og vedligeholde.

2.6.8 Det er således efter Danicas opfattelse utroværdigt, at der fra udfyldelsen af funktionsevneskemaet den 24. august 2023 skulle have været sket en så markant forbedring af klagers tilstand frem til observationsperioden, at han uden synlige vanskeligheder, indskrænkninger og eftervirkninger ville være i stand til at udføre hård, fysisk træning i det observerede omfang.

2.6.9 Dette understøtter, at klagers oplysninger til Danica enten har været urigtige, eller at klager har tilbageholdt væsentlige informationer om forbedringer i sin helbredstilstand. Det bestrides, at observationsmaterialet alene viser et øjebliksbillede på nogle gode dage.

2.6.10 Danica gør under alle omstændigheder gældende, at det er uden betydning for vurderingen af nærværende sag, om besvarelserne i funktionsevneskemaet ikke var retvisende for klagers gener under observationsperioden. Det bemærkes hertil, at klager har en selvstændig forpligtelse til at oplyse Danica om, hvis der er sket forbedringer i hans helbredstilstand, hvilket klager er blevet oplyst om over flere gange. Det er således heller ikke korrekt, når klager angiver, at det afgørende er, om klager: 'loyalt og rettidigt har afgivet relevante oplysninger til selskabet skal vurderes i forhold dækningen af 'medicinsk' erhvervsevnetab.'

2.6.11 Danica gør i den forbindelse gældende, at det er uden betydning, hvis klager måtte mene, at det ikke har været 'relevant' for Danica at oplyse om klagers forbedringer. Det bemærkes hertil, at

det ikke er en forudsætning for klagers loyalitets- og oplysningspligt over for Danica, at erhvervsevnen ikke længere er nedsat med mindst halvdelen, som anført af klager.

2.6.12 Tværtimod er klager forpligtet til at meddele Danica om alle forbedringer og ændringer, således at Danica kunne tage stilling til, om de nye oplysninger havde betydning for vurderingen af klagers erhvervsevne.

2.6.13 På samme vis gør Danica gældende, at det alene er en forudsætning for Danicas berettigelse til at ophæve klagers erhvervsevnetabsforsikring hos Danica, at klager har afgivet urigtige oplysninger eller tilbageholdt væsentlige oplysninger om sin helbredstilstand, uagtet hvad klager måtte mene bør være afgørende ved vurderingen. Essensen er, at Danica ikke kan være forpligtet til at opretholde et aftaleforhold med en kunde, som har handlet så illoyalt overfor Danica, som klager har gjort. Det er således ikke en forudsætning for ophævelsens berettigelse, at klager ikke har et dækningsberettigende erhvervsevnetab. For fuldstændighedens skyld bemærkes det dog, at det fortsat bestrides, at klager har et dækningsberettigende erhvervsevnetab.

2.6.14 Det gøres gældende, at klager væsentligt har misligholdt forsikringsaftalen ved at handle i strid med sin loyale samarbejds- og oplysningspligt, da han har afgivet urigtige oplysninger om sin helbredsmæssige situation og sit erhvervsevnetab til Danica, subsidiært ved at undlade at oplyse Danica om, at hans erhvervsevne er blevet markant forbedret.

2.6.15 På den baggrund er det Danicas opfattelse, at Danica har dokumenteret, at Danica var berettiget til at ophæve klagers erhvervsevnetabsforsikring fra den 1. juli 2024, som sket.

2.6.16 Subsidiært gøres det gældende, at klager ikke har løftet sin bevisbyrde for, at han har et erhvervsevnetab på mindst halvdelen, og at han derfor ikke er berettiget til udbetalinger og præmiefritagelse fra den 1. juli 2024.

2.6.17 Afslutningsvist skal det fremhæves, at Danicas observatører naturligvis ikke har benyttet sig af GPS-tracker eller andre ulovlige midler under observationen.

2.6.18 Danicas observationer er foretaget i fuld overensstemmelse med gældende ret, hvilket klager også er blevet oplyst om ved brev af 16. august 2024. Det er faktisk forkert og i strid med klagers bedre vidende, når klager oplyser Ankenævnet for Forsikring om, at Danica lovstridigt har anvendt GPS-tracker under Danicas observation, uden også at anføre, at dette er et bestridt faktum under sagen."

Klagerens advokat har i brev af 17/10 2024 til nævnet bl.a. anført:

"SUPPLERENDE SAGSFREMSTILLING OG ANBRINGENDER:

Danica Pension, Livsforsikringsaktieselskabs (herefter selskabet) indlæg tilfører ikke væsentligt nyt til selskabets endelige beslutning om at ophæve min klients erhvervsevnetabsforsikring, givet ved skrivelse af 16. august 2024.

Selskabet konstaterer indledningsvist (pkt. 2.6.1.), at klager ikke er fremkommet med nogen nye oplysninger af betydning for Danicas stillingtagen til sagen. Heroverfor henviser jeg til klagen indgivet til Ankenævnet, hvor der blandt andet fremlægges bilag E (fotos ved anvendte silikoneøre-

propper), bilag F (dokumentation for vedholdende behov for receptpligtig medicin) og bilag G (dokumentation for indmeldelse i [fitnesscenter] primo april 2024).

Selskabets øvrige anbringender ses i det væsentligste at være en gentagelse af allerede fremførte synspunkter, uanset der allerede er gjort begrundede indsigelser overfor selskabets fejlslutninger og grundlaget de er truffet på.

Jeg henviser til klagen af 28. august 2024. Det bestrides således fortsat som helt udokumenteret, at min klients udfyldelse af seneste funktionsevneskema ikke var retvisende på tidspunktet. Observationerne er som det fremgår, foregået ca. 8 måneder efter seneste funktionsevneskema og det er helt udokumenteret, at min klients helbredstilstand og funktionsevne på tidspunktet var bedre end oplyst, endsige at hans funktionsevne ikke var nedsat som beskrevet.

For så vidt angår anden del af selskabets postulat (kontraktuel illoyalitet), bestrides det tilsvarende fortsat, at min klient efterfølgende (dvs. efter udfyldelsen af 2. funktionsevneskema) har tilbageholdt relevante og væsentlige oplysninger om sin helbredstilstand, f.eks. ved at melde sig ind i [fitnesscenter] primo april 2024, efter han i løbet af 2024 havde forsøgt sig med 'hjemmetræning' i håbet om at blive bedre.

Træningen var særligt et forsøg på at få det bedre fysisk (modvirke muskelkramper), men træningen har som oplyst desværre ikke væsentligt dæmpet eller mindsket smerterne, eller for den sags skyld den bagvedliggende psykiske tilstand. Selskabets anbringende i svarskriftets pkt. 2.6.3. er i sammenhængen svært forståelig. At selskabet har en anden opfattelse af forløbet, gør ikke forsikringstagerens adfærd dubiøs. Selskabets anbringende ses derimod som et utilsøret forsøg på tilsværtning, der bør forkastes af Ankenævnet.

Til selskabets anbringende (2.6.8.) om, at forsikringstager skulle være utroværdig, bemærker jeg, at selskabets betragtninger alene er et udtryk for, at selskabet vil kalkere tilstanden oplyst i et funktionsevnetabsskema ned over en observation foretaget 8 måneder senere. Dette er forkert/ufunderet, disproportionalt og betænkeligt.

Det er herunder påfaldende, at Danica f.eks. godt kan anvende 'andre' oplysninger vedrørende beskrivelse af tilstanden i mistankegrundlaget, givet f.eks. i bilag 10 (se pkt. 2.5.5.), hvor klager overfor psykiatrisk speciallæge ikke fremstod smerteplaget, selvom han havde oplyst, at han var plaget af konstante smerter. Selskabet vidste med andre ord allerede den 9. januar 2023 positivt, at der var forskel på hvordan forsikringstageren selv oplevede smerterne og hvordan han kunne fremstå overfor 3. mand.

Tilsvarende fremgår det f.eks. af selskabets bilag 11 (Funktionsevnebeskrivelse, ... Kommune af 15. marts 2023), under punktet afprøvning af aktivitet (selvvalgt opgave): *'Da du ikke har nogle deciderede funktionelle fysiske begrænsninger har vi valgt ikke at udføre nogle aktivitets-test. Dit funktionsniveau er begrænset af den symptomforværring du oplever efterfølgende og det restitutionsbehov der medfølger. Under interviewet som ligger til grund for denne beskrivelse måtte du efter 45 minutter tage en pause, hvor du lagde dig i rummet ved siden af og hvilede i 15 minutter. Vi kunne herefter fortsætte interviewet, som fortsatte i ca. yderligere 30 minutter. UT kontaktede dig telefonisk dagen efter interviewet og du beskrev, at dine symptomer var kraftigt forværret og at du havde måtte bruge hele dagen på at restituere.'*

Det skal gentages, at forsikringstager væsentligst lider af en stress/angst-'belastningstilstand' med depressive perioder. Herudover har min klient ADHD, særligt med 'tankemylder', hvilket spiller negativt ind på tilstanden. De psykiske symptomer er desværre fortsat til stede og må derfor vedholdende medicineres (bilag F). Det er angst/stresstilstanden, der antages at medføre den afledte somatoforme smertetilstand med neuropatiske smerter. Denne smertetilstand fluktuerer over tid, uanset den til dato på intet tidspunkt har været væsentligt bedret. Min klient har, uanset sine psykiske deficits, på intet tidspunkt været fysisk inkapabel på grund af objektiv fysisk lidelse som f.eks. prolaps eller tilsvarende. Han kan f.eks. godt foretage tunge løft i et træningscenter. Typisk vil han dog blive 'straffet' kort tid efter med symptomforværring. Omvendt har han samtidig konstateret, at længere perioder med fysisk inaktivitet bl.a. medfører muskelkramper. 'Træning' kan være godt for noget og kan være dårligt for noget andet, som det i øvrigt er medicinsk velkendt ved kronificerede smertetilstande.

Det gøres gældende, at selskabet anvender sagens oplysninger diskretionært, så det passer ind i selskabets argumentation samtidig med, at selskabet afviser anvendelsen af samme oplysninger, når de understøtter forsikringstagers efterfølgende forklaring til f.eks. observationsrapporten.

Som oplyst i klagen, bestrides det for klager, at 'træningen' eller øvrig observeret aktivitet, er udtryk for en tilnærmelsesvis relevant bedring af min klients samlede helbredstilstand af betydning for min klients kontraktsretlige loyalitetsforpligtelse. Jeg henviser til klage (stævning) og bilag B og C.

Det fastholdes, at det fremlagte observationsmateriale ikke er udtryk for en forbedring af forsikringstagers varige erhvervsevne efter forsikringsbetingelserne.

Selskabet har trods flere opfordringer fortsat ikke redegjort for, hvorledes selskabets efterforsker ved rundering skulle have været i stand til at genfinde min klients [transportmiddel] efter, at de ifølge samme observationsrapport helt havde mistet visuel kontakt – to gange. Det bemærkes, at det er scooteren, der på mirakuløs vis begge gange genfindes ude i byen og herefter min klient.

Det ændrer ikke på forholdet, at selskabet fastholder, at alle regler er overholdt eller at 'lovovertrædelsen' er et bestridt faktum.

Det er på det foreliggende grundlag fortsat ikke sandsynliggjort, at de oplyste observationer afspejler det fulde observationsmateriale endsige tidsrum, hvor der er foretaget observationer. Rapporten, der efter eget indhold, er helt utroværdig, er allerede af den grund ikke udtryk for et retvisende billede af forsikringstagers varige aktivitetsniveau eller erhvervsevne efter forsikringsbetingelserne.

Afslutningsvis (pkt. 2.6.16) gør selskabet subsidiært gældende, at klager ikke har løftet sin bevisbyrde for, at han har et erhvervsevnetab på mindst halvdelen, og at han derfor ikke er berettiget til udbetalinger og præmiefritagelse fra den 1. juli 2024.

Heroverfor henviser jeg særligt til bilag B (min skrivelse af 31. juli 2024). Det ligger fast, at selskabets

lægekonsulent ikke har været foreholdt observationerne. Jeg lagde derfor (med rette) til grund, at selskabet var enig i, at min klients aktivitetsniveau – som observeret – på udvalgte dage i april og maj 2024, ikke er i strid med min klients diagnoser og grundlaget for tilkendelse af førtidspension.

Selskabet har med andre ord ikke lægefaglig støtte for dette subsidære anbringende. Højesteret har i U2017.2147H tilkendegivet, at det er et spørgsmål af lægefaglig karakter, om aktiviteter [iflg. Observationsmateriale] som en skadelidt har foretaget sig, er uforenelige med oplysninger i erklæringer fra de speciallæger, der har undersøgt vedkommende.

Selskabet har end ikke forelagt observationsmaterialet for egen lægekonsulent, og har allerede derfor intet lægeligt grundlag for at forkaste foreneligheden mellem det lægelige materiale og det fremlagte observationsmateriale.

Henset til min klients primært psykiske deficits uden egentlige funktionelle fysiske lidelser, vil der i øvrigt næppe være grundlag for at påvise lægelig/medicinsk diskrepans mellem diagnoser og den fysiske aktivitet, der er dokumenteret i det fremlagte observationsmateriale."

Selskabets advokat har i brev af 31/10 2024 til nævnet bl.a. anført:

"1 SUPPLERENDE SAGSFREMSTILLING OG ANBRINGENDER

1.1 Danica fastholder, at klager ikke er fremkommet med nogle nye oplysninger af betydning for Danicas stillingtagen til sagen. De af klager fremlagte bilag E-F ændrer ikke herpå.

1.2 Oplysningerne om, at klager angiveligt anvender silikone ørepropper understøtter alene, at der findes forskellige skånehensyn, som klager kan benytte sig af til at forøge sit funktionsniveau. De af klager fremlagte fotos i bilag E giver derfor ikke anledning til en ændret vurdering.

1.3 Klagers medicinliste, fremlagt som bilag F, giver heller ikke anledning til en ændret stillingtagen til sagen, idet medicinlisterne ikke har været afgørende for Danicas vurdering. Danica har hele tiden

været bekendt med, at klager har taget - og fortsat tager - medicin, hvilke oplysninger har fremgået

af klagers lægelige akter. Oplysningerne har således også været medtaget i Danicas vurdering, inden der blev truffet en afgørelse om at ophæve klagers forsikringsdækning

1.4 Det forhold, at klager først har meldt sig ind i [fitnesscenter] i april 2024 er heller ikke af betydning for Danicas vurdering. Det har som tidligere anført formodningen imod sig, at klager skulle kunne være i stand til at træne på et sådan plan som observeret, såfremt klager først har oplevet en bedring der.

1.5 Det er således efter Danicas opfattelse utroværdigt, at der fra udfyldelsen af funktionsevneskemaet den 24. august 2023 skulle have været sket en så markant forbedring af klagers tilstand frem til observationsperioden, at han uden synlige vanskeligheder, indskrænkninger og eftervirkninger ville være i stand til at udføre hård, fysisk træning i det observerede omfang.

1.6 Det er i den forbindelse uden betydning, hvad årsagen til træningen var. Det afgørende er, at klager var i stand til at foretage aktiviteter, som han har oplyst, at han ikke kunne udføre. Dette gør om noget klagers handlinger dubiøse.

1.7 Danica fastholder på denne baggrund, at klagers oplysninger til Danica enten har været urigtige, eller at klager har tilbageholdt væsentlige informationer om forbedringer i sin helbredstilstand.

1.8 Det kræver i den forbindelse ikke en særlig lægefaglig ekspertise at kunne konstatere en væsentlig diskrepans mellem det observerede og de af klager afgivne oplysninger til Danica. Denne diskrepans kan konstateres alene ved at sammenholde klagers oplysninger til Danica med de aktiviteter, som fremgår af observationerne. Det er derfor uden betydning, at observationsmaterialet ikke er forelagt for Danicas lægekonsulent, da denne sag ikke drejer sig om, hvorvidt det observerede er uforeneligt med klagers diagnoser, men derimod om det er uforeneligt med de oplysninger, som klager har afgivet til Danica. Den af klager refererede afgørelse fra Højesteret er derfor ligeledes uden betydning for vurderingen af denne sag.

1.9 Danica fastholder på denne baggrund, at Danica har været berettiget til at ophæve klagers erhvervsevnetabsforsikring med virkning fra den 1. juli 2024, som gjort.

1.10 Det er herefter Danicas opfattelse, at sagen er klar til forelæggelse for nævnet på dets foreliggende grundlag."

Klagerens advokat har i brev af 5/11 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Danica Pension, Livsforsikringsaktieselskabs duplik af 31. oktober 2024 indeholder intet nyt, hverken i form af bevis eller anbringender.

I forhold til anvendelsen af GPS-Tracker, har selskabet nu endegyldigt afvist at redegøre for, hvorledes selskabets efterforskere ved rundering skulle have været i stand til at genfinde min klients [transportmiddel] efter, at de ifølge samme observationsrapport helt havde mistet visuel kontakt – 2 gange.

Når selskabet afviser at belyse et helt utroværdigt faktum, bør dette tillægges processuel skadevirkning, således at Ankenævnet bevismæssigt kan lægge til grund, at selskabet omvendt har anvendt ulovlig GPS-Tracker.

Dette betyder bevismæssigt samtidig, at data har kunnet udlæses af trackeren. Dette datamateriale ville samtidig have dokumenteret min klients overvejende 'stille perioder' og givet et mere retvisende billede af forsikringstagers reelle aktivitetsniveau over tid.

Overvågningsrapporten – uden dette datamateriale – er herefter ufuldstændig og ikke retvisende for min klients aktivitetsniveau, men alene udtryk for efterforskernes diskretionært "udvalgte" observationer."

Selskabets advokat har i brev af 11/5 2024 til nævnet bl.a. anført:

"1 SUPPLERENDE SAGSFREMSTILLING OG ANBRINGENDER

1.1 Danica fastholder, at der naturligvis ikke er anvendt GPS-tracker eller andre ulovlige midler under observationerne af klager.

1.2 Danicas observationer er foretaget i fuld overensstemmelse med gældende ret, hvilket klager flere gange er blevet gjort bekendt med, herunder ved brev af 16. august 2024, e-mail af 30. september 2024, svarskrift af 26. september 2024 og senest fastholdt i duplikken af 30. oktober 2024.

1.3 Det er derfor faktisk forkert, når klager gør gældende, at det må lægges til grund, at Danica har anvendt en ulovlig GPS-tracker. Klager taler her mod bedre viden.

1.4 Det bestrides endvidere, at observationsmaterialet er udtryk for 'diskretionært udvalgte' observationer. Som klager også er blevet gjort bekendt med ad flere omgange, har Danica ikke gennemført observation af klager udover de ni dage i perioden 30. april 2024 til 24. maj 2024, som fremgår af observationsrapporterne.

1.5 Der er desuden intet, der tyder på, at yderligere observationer ville have påvist klagers 'stille perioder', som påstået af klager. Tværtimod er det Danicas opfattelse, at yderligere observationer mere nærliggende ville have bekræftet, at klager var i stand til at udføre væsentligt flere aktiviteter

end dem, som allerede er dokumenteret. Danica er imidlertid underlagt et proportionalitetsprincip ved udøvelsen af personobservationer, og Danica valgte derfor at afslutte observationerne, da det

foreliggende materiale allerede klart underbyggede Danicas velbegrundede formodning om, at klager har handlet illoyalt over for Danica ved at afgive urigtige oplysninger og/eller tilbageholdt væsentlige informationer om omfanget af sin erhvervsevne. Danica har derfor været berettiget til at ophæve klagers erhvervsevnetabsforsikring med virkning fra den 1. juli 2024, som gjort.

1.6 Det er herefter Danicas opfattelse, at sagen er klar til forelæggelse for nævnet på det foreliggende grundlag."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, som ikke gengives i sagsfremstillingen henset til sagens karakter og udfald.

Nævnet udtaler:

Forsikringen giver klageren ret til løbende erhvervsevnetabsydelse og præmiefritagelse, hvis klagerens erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen. Klageren – som er født i 1980'erne og har en kandidatuddannelse – blev sygemeldt den 1/10 2019 på grund af stress, angst og depression. Han fik senere gener i form af migræne, svimmelhed, tunnelsyn, søvnbesvær, spændinger og smerter i hele kroppen, hukommelsesvanskeligheder og meget nedsatte koordineringsevner. Han har ADHD. Selskabet har ydet dækning fra 1/4 2019 til 1/7 2024, hvor selskabet på baggrund af observationer af klageren fra 30/4 2024 til 1/5 2024, fra 5/5 2024 til 7/5 2024 og fra 21/5 2024 til 24/5 2024 har vurderet, at klageren ikke længere er berettiget til ydelser, idet klageren ikke længere har et erhvervsevnetab på mindst halvdelen. Selskabet har pr. samme dato ophævet erhvervsevnetabsforsikringen, idet klageren ifølge selskabet har handlet i strid med sin loyale samarbejds- og oplysningspligt ved at afgive urigtige oplysninger om sin helbredsmæssige situation og sit erhvervsevnetab. Klageren ønsker fortsat dækning.

Selskabet har anført, at klagerens funktionsniveau var væsentligt bedre end det, som han havde oplyst til selskabet, idet klageren i de 9 observationsdage er observeret køre på knallert flere gange til og fra klagers gøremål og hans bopæl, løbetræne mindst fire kilometer samt lave styrketræning, hvor klageren blev observeret lave flere sæt af bl.a. kropshævninger, maveøvelser, rygøvelser og tricepsøvelser. Klageren er observeret lave løbetræning og styrketræning i en sammenhængende varighed af omtrent 2½ time den 1/5 2024 udover almindelige gøremål som indkøb. Klageren blev den 22/4 2024 observeret i 2½ time i fitnesscenter, hvor han foretog 4 sæt benpres med en vægt af 5x20 kg på hver side. Klageren foretog flere sæt dødløft, styrketræne med løse vægte samt med en vægt på 55 kg på en kabelromaskine. I fitnesscenteret var der flere personer omkring klageren, og der blev spillet høj musik og gjort rent med en støvsuger. Selskabet har anført, at der i observationsperioden ikke er tegn på, at klageren lider af de gener, som er årsagen til, at selskabet har bevilget erhvervsevnetabsdækning. Selskabet har anført, at klageren har oplyst, at han ikke var i stand til at foretage almindelige hverdagsaktiviteter som indkøb, og at det var kæresten, som stod for det praktiske i hjemmet. Observationerne viste ifølge selskabet, og at klageren ikke fremstod smerteplaget, ængstelig eller generelt

generet af andre mennesker og støj. Selskabet har anført, at observationerne er foretaget i overensstemmelse med gældende ret. Selskabet afviser, at der har været anvendt GPS-tracker.

Klageren har anført, at hans erhvervsevne fortsat er nedsat med halvdelen. Klageren har oplyst, at han er tilkendt førtidspension. Klageren har anført, at selskabet anvender sagens oplysninger diskretionært, så det passer ind i selskabets argumentation samtidig med, at selskabet afviser anvendelsen af samme oplysninger, når de understøtter forsikringstagers efterfølgende forklaring til f.eks. observationsrapporten. Klageren har anført, at han væsentligst lider af en stress/angst-'belastningstilstand' med depressive perioder. Herudover har han ADHD, særligt med 'tankemylder', hvilket spiller negativt ind på tilstanden. De psykiske symptomer er desværre fortsat til stede og må derfor vedholdende medicineres. Klageren har anført, at det er angst/stresstilstanden, der antages at medføre den afledte somatoforme smertetilstand med neuropatiske smerter. Denne smertetilstand fluktuerer over tid, uanset den til dato på intet tidspunkt har været væsentligt bedret. Klageren har, uanset sine psykiske deficits, på intet tidspunkt været fysisk inkapabel på grund af objektiv fysisk lidelse som f.eks. prolaps eller tilsvarende. Klageren har oplyst, at han f.eks. godt kan foretage tunge løft i et træningscenter. Typisk vil han dog blive 'straffet' kort tid efter med symptomforværring. Klageren har anført, at træning kan være godt for noget og kan være dårligt for noget andet, som det i øvrigt er medicinsk velkendt ved kronificerede smertetilstande. Klageren har anført, at observationerne er ulovlige, idet observatørerne har anvendt GPS-tracker i forbindelse med observationerne.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at selskabet ved vurderingen af, om klageren har et længerevarende tab af erhvervsevne først skønner, "hvor meget den forsikrede kan tjene. Vi tager hensyn til den forsikredes tilstand, tidligere beskæftigelse og uddannelse – og om den forsikrede er egnet til en ny uddannelse, for eksempel ved omskoling, som kan påvirke den forsikredes indtjeningsmulighed. Derefter sammenligner vi den skønnede indtægt med det, fuldt arbejdsdygtige personer med en tilsvarende uddannelse og alder tjener i samme del af landet. Viser sammenligningen, at den forsikrede efter vores skøn højst kan tjene 1/3 [1/2] fremover af

en almindelig indtægt for personer på samme alder og med en tilsvarende uddannelse i den del af landet, er den forsikredes erhvervsevne sat ned med $\frac{2}{3}$ [1/2].

Nævnets flertal udtaler:

Efter en gennemgang af sagen finder nævnets flertal, at sagen er af en sådan karakter, at den må afgøres af domstolene, hvor der kan afgives partsforklaringer og afhøres vidner, og hvor der eventuelt kan indhentes en udtalelse fra Retslægerådet. Det følger af nævnets vedtægters § 4, stk. 3, nr. 3, at nævnet herefter må afvise at afgøre sagen.

Flertallet har blandt andet lagt vægt på, at klageren efter det oplyste har en række psykiske og kognitive lidelser, som efter omstændigheder vil kunne nedsætte erhvervserhvervsevnen for en person med en akademisk uddannelse og tidligere beskæftigelse som projektleder. Nævnet bemærker, at klagerens erhvervsevne skal vurderes ud fra "fuldt arbejdsdygtige personer med en tilsvarende uddannelse", hvorfor klageren ikke med rimelighed kan sammenlignes med personer, som eksempelvis primært udfører lettere kontorarbejde, manuelt fysisk eller håndværksmæssigt arbejde eller personer, som udfører ufaglærte jobs. Nævnet henviser til sagerne 93795, 93914, 94278 og 94715. Der kan derfor være behov for at få yderligere belyst, i hvilket omfang klagerens psykiske og kognitive gener afskærer klageren fra at tjene halvdelen af en almindelig indtægt for personer på samme alder og med en tilsvarende uddannelse i den del af landet, hvor klageren bor.

Flertallet har også lagt vægt på, at der kan derfor være behov for at få belyst via mundtlige forklaringer, hvordan observationerne har fundet sted, og hvordan det har været muligt at genfinde klageren.

Nævnets mindretal udtaler:

Mindretallet lægger til grund, at det er sædvanligt, at observatørerne er i stand til at finde den observerede igen. Klager har ikke dokumenteret, at der er anvendt GPS-tracker, og der er intet belæg i sagen for, at en sådan har været anvendt. Mindretallet finder således, at det må lægges

Ankenævnet for Forsikring

30.

102198

til grund, at observationerne er foretaget i overensstemmelse med branchens kodeks og gældende ret.

Observationerne, der er foretaget over 9 dage, viste ikke på noget tidspunkt, at klageren fremstod smerteplaget, ængstelig eller generelt generet af andre mennesker og støj, ligesom klageren havde et betydeligt aktivitetsniveau. Det er derfor mindretallets opfattelse, at klageren har bragt sig i en bevismæssig vanskelig situation.

Henset til den betydelige diskrepans mellem klagerens oplyste funktionsniveau og det observerede, de beskedne objektive lægelige fund og sagens oplysninger i øvrigt, finder mindretallet ikke, at klageren har dokumenteret, at klageren er berettiget til udbetaling i henhold til forsikringen eller i øvrigt præmiefritagelse. Mindretallet finder, at selskabet har været berettiget til at opsige dækningen, idet klageren har handlet i strid med sin loyale samarbejds- og oplysningspligt over for selskabet.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Klagegebyret tilbagebetales.



Jens Kruse Mikkelsen

formand