

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 2. april 2025 blev i sag nr. 102204:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 29/8 2024 har klagerens advokat bl.a. anført:

"Den juridiske tvist
Sagen drejer sig om en ejer/bruger sag, hvor forsikringen afviser at udbetale erstatning under henvisning til, at klagers [barn] har været primær bruger af bilen og ikke sikrede/klager selv.

Sagens personer
[Klageren] er ejer og bruger af sagens omtvistede bil.

[Barnet] er [klagerens barn].

[Barnet] er klagers [barn], hvilken [barn] bistår faren såvel i farens økonomiske og personlige forhold.

Forsikringsselskabet IF vedr. skade nr. ... - Police nr. ... – skade den 2023-08-02 – har forsikret bilen med fuld kaskoforsikring på ulykkestidspunktet.

Sagsfremstilling
Indklagede har afvist erstatningspligten for skaderne klagers bil den 26. september 2023, da indklagede påstår, at bilen rettelig bruges af klagers [barn], til trods for at Klagers [barn] har meddelt samtykke til at Indklagede kunne undersøge forholdene hos Klagers [barn]. Det eneste man fik ud af denne efterforskning var at klagers [barn] havde restance til sit forsikringsselskab.

Indklagedes korrespondancen med Klager hvor Indklagede afviser at udbetale erstatning fremlægges som sagens bilag 1.

Ankenævnet for Forsikring

2.

102204

Forsikringsselskabets egne noter fremlægges som sagens bilag 2.

IF kundeombuddets endelige afvisning dateret 22.08.2024 fremlægges som bilag 3.

Indklagede opfordres til at fremlægge samtlige dokumenter, herunder forsikringspolicer og eventuelt yderligere materiale til som Indklagede er i besiddelse af.

Afhængigt af Indklagedes svarskrift, vil Klager fremlægge yderligere dokumentation for rette ejer/bruger forhold.

ANBRINGENDER:

Til støtte for den nedlagte dels anerkendelsepåstand og dels betalingspåstand, gøres det overordnet gældende, at Klager har været rette ejer og bruger af den omtalte bil, der er indtrådt en dækningsberettiget skade, hvorfor det gøres gældende, at forsikringsselskabet uberettiget afviser at udbetale erstatning.

Det gøres herudover gældende, at forsikringsselskabet beviser er mangelfulde og ikke retvisende, og udgør alene indicier, og kan hverken danne grundlag for bestridelse af erstatningspligt og erstatningsstørrelse.

Herudover gøres det gældende, at forsikringsselskabet skal svare fuld erstatning i overensstemmelse med Klagers egen vurderingsrapport og ikke den billigste bil forsikringsselskabet har fundet som sammenligningsgrundlag.

Herudover gøres det gældende, at det har været nødvendigt at klage over forsikringens afgørelse, hvorfor forsikringsselskabet ligeledes skal dække nødvendige advokatombkostninger, jf. forsikringsaftalelovens 30, stk. 3."

Klagerens advokat har videre i brev af 29/8 2024 til nævnet bl.a. anført:

"PÅSTAND:

Påstand 1

Indklagede tilpligtes at anerkende, at klager, med rette var registreret ejer og bruger af bilen og i overensstemmelse hermed udbetale fuld erstatning stort kr. 210.000,00 til klager vedrørende bilen, ... med registreringsnummer ...

Påstand 2

Indklagede tilpligtes at dække Klagers nødvendige advokatombkostninger i videst muligt omfang.

SAGSFREMSTILLING:

Den juridiske tvist

Sagen drejer sig om en ejer/bruger sag, hvor forsikringen afviser at udbetale erstatning under henvisning til at klagers [barn] har været primær bruger af bilen og ikke sikrede/klager selv.

...

Sagsfremstilling

Indklagede har afvist erstatningspligten for skaderne klagers bil den 26. september 2023, da indklagede påstår, at bilen rettelig bruges af klagers [barn], til trods for at Klagers [barn] har meddelt

samtykke til at Indklagede kunne undersøge forholdene hos Klagers [barn]. Det eneste man fik ud af denne efterforskning var at klagers [barn] havde restance til sit forsikringselskab.

...

Indklagede opfordres til at fremlægge samtlige dokumenter, herunder forsikringspolicer og eventuelt yderligere materiale til som Indklagede er i besiddelse af.

Afhængigt af Indklagedes svarskrift, vil Klager fremlægge yderligere dokumentation for rette ejer/bruger forhold.

ANBRINGENDER:

Til støtte for den nedlagte dels anerkendelsespåstand og dels betalingspåstand, gøres det overordnet gældende, at Klager har været rette ejer og bruger af den omtalte bil, der er indtrådt en dækningsberettiget skade, hvorfor det gøres gældende, at forsikringselskabet uberettiget afviser at udbetale erstatning.

Det gøres herudover gældende, at forsikringselskabet beviser er mangelfulde og ikke retvisende, og udgør alene indicier, og kan hverken danne grundlag for bestridelse af erstatningspligt og erstatningsstørrelse.

Herudover gøres det gældende, at forsikringselskabet skal svare fuld erstatning i overensstemmelse med Klagers egen vurderingsrapport og ikke den billigste bil forsikringselskabet har fundet som sammenligningsgrundlag.

Herudover gøres det gældende, at det har været nødvendigt at klage over forsikringens afgørelse, hvorfor forsikringselskabet ligeledes skal dække nødvendige advokatomkostninger, jf. forsikringsaftalelovens 30, stk. 3.

PROCESSUELLE BEMÆRKNINGER

Såfremt klageafdelingen afviser at anerkende skaden som en dækningsberettiget skade agter undertegnede uden yderligere varsel at indbringe afvisningen for Forsikringsankenævnet og domstolene."

Selskabet har den 19/9 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen vedrører et færdselsuheld den 2. august 2023, hvor fører af den her forsikrede [bil], kørte ud fra ubetinget vigepligt og ind i en bus.

Skaden anmeldes den 8/8 2023 af en person, der ringer og udgiver sig for at være Klager – som det fremgår af undersøgelsen, var det reelt Klagers barn ..., som ringede.

Den nærmere undersøgelse viser, at vi aldrig har talt med Klager, men Klagers barn har ringet ind i flere omgange og udgivet sig for at være Klager henholdsvis Klagers barnebarn.

På baggrund af vores undersøgelser finder vi det bevist at bilens reelle ejer og bruger er Klagers barn – ikke Klager.

Havde vi været bekendt med, at ejer og bruger af bilen var Klagers barn, kunne vi ikke tilbyde kaskoforsikring på grund af Klagers barn har ikke betalt gæld til et eller flere forsikringselskaber.

Vi har derfor afvist at yde erstatning for den totalskadede bil jf. Forsikringsaftalelovens § 6 stk. 1, og har rejst krav om refusion af en del af ansvarsudgifterne jf. FAL § 6 stk. 2.

Twisten vedrører, om Klager er rette ejer og bruger af bilen.

Undersøgelsen

Da vi modtog anmeldelse af uheldet, blev sagen overdraget til en nærmere undersøgelse.

Undersøgelsen gengives ikke i alle detaljer her, men undersøgers rapport fremlægges som bilag, men vi vil her gengive de vigtigste fund.

Undersøgelsen viste bl.a. at det telefonnummer, som er registreret som kontaktoplysning på Klager, også var tilknyttet som kontaktperson til i alt 4 personer i If:

Klager selv, Klagers [barn], Klagers barnebarn samt en [person], der boede på samme adresse som Klagers barnebarn og jævnaldrende med Klagers [barn].

Ved første samtale med Klagers [barn]/Klager fortalte personen, at [barnet/klageren] havde købt bilen 1 år tidligere.

Forudgående ejer

Vores undersøgelse bekræftes at bilen var solgt af en person ca. 1 år tidligere. Sælgeren forklarer bilen blev solgt i 2022 til en [person] på ca. ... år (svarende til Klagers barns alder), og til sælger fortalte køber, at bilen skulle indregistreres i et andet navn.

Indregistrering af bil og samtaler om køb mv.

Den 29. maj 2022 blev den i sagen omhandlede [bil] første gang indregistreret til If forsikring. Personen der var ejer og bruger, er Klagers barnebarn født i ...

Police omfattende ansvar udstedes 21. juni 2022 uden vi har været i kontakt med ejer (vedlægges ikke).

Den 12. juli 2022 ringede Klagers [barn] og udgav sig for at være Klagers barnebarn, hvor [barnet] opgav barnebarnets cpr nummer. [Barnet] havde netop købt den omhandlede [bil] og ønskede kaskoforsikring på bilen. Dette afviste If pga. forhold omkring barnebarnets tidligere forsikringsforhold.

Den 12. august 2022 overgik forsikringen til [andet forsikringsselskab]– fortsat indregistreret med Klagers barnebarn som ejer og bruger.

Bilen forbliver indregistreret til barnebarnet frem til den 15. maj 2023, hvor bilen blev ejerskiftet til Klager – bilen indregistreres her med brug af forsikringsbevis fra [forsikringsselskab2].

Den 17. maj 2023 ringer Klagers [barn] til If, og udgiver sig (endnu en gang jf. nedenfor) for at være Klager, og ønsker at forsikre den i sagen omhandlede [bil].

25. juli 2023 indregistreres bilen på If Forsikring med Klager som registreret ejer og bruger.

Den 8. august ringer Klagers [barn] igen og udgiver sig for at være Klager. Her anmelder [barnet] skaden og fortæller at Klager selv var fører af bilen, og kørte ud for ubetinget vigepligt og stødte sammen med en bus.

Klagers [barn] har til vores undersøger bekræftet, at det ikke var Klager men Klagers [barn], der var fører af bilen på skadedagen.

I perioden mellem bilen første gang var forsikret i If og til bilen indregistreres med Klager som ejer og bruger, har Klagers [barn] kontaktet os vedrørende en [anden bil] indregistreret med Klager som ejer og bruger.

Den 30. december 2022 ringer Klagers [barn] og udgiver sig for at være Klager – her indtegner [barnet] en [anden bil] i et tredje navn – [barnet] angiver at personen er [barnets] kæreste. Vi bemærker at Klagers kæreste på dette tidspunkt er ca. ... år – omtrent jævnaldrende med Klagers [barn].

Denne [bil] ejerskiftes her efter til Klagers navn – igen på baggrund af en opringning fra Klagers [barn], der udgiver sig for at være Klager.

Samtykke fra Klagers [barn]

I forbindelse med vores undersøgelse havde vi indledningsvis aftalt med Klager, at skulle mødes med denne, men her mødte vores undersøger i stedet Klagers [barn], der påstod Klager ikke kunne mødes og at [barnet] nu varetog sagen for Klager.

Den 31. august meddelte vi Klagers [barn], at vi anså [barnet] var ejer og bruger af bilen, og ønskede samtykke [barnets] samtykke til, at indhente [barnets] forsikringsoplysninger. Dette indvilgede [barnet] i og bad om, at modtage det på mail.

Dagen efter kontaktede Klagers advokat os, og det stod klart at Klagers [barn] ikke ville give samtykke.

Vi kunne dermed ikke vurdere, om vi ville kunne tilbyde kaskoforsikring, hvis vi havde fået de korrekte oplysninger om ejer og brugerforholdet.

Afgørelsen

Den 26. september 2023 afviste vi erstatningspligten for skaderne på bilen, og gjorde krav om refusion af 8.615 kr. svarende til uforsikret andel af ansvarsskaderne fra forsikringstager. Dette blev meddelt ved mail til Klagers [barn] og advokat, samt besked direkte til Klager via Sikker besked på if.dk.

Efterfølgende bad vi Klagers og Klagers [barn] tage stilling til, om vi skulle foranledige resterne af den totalskadede bil blev solgt til ophugning.

Klagers advokat kontaktede vores undersøger igen 21. maj og 11. juni 2024 – heri meddelte Klagers advokat os, at Klager ikke ville acceptere, at vi afhændede bilen til skrotværdi, ikke ville hente den på værkstedet og gjorde gældende, at selskabet skulle udbetale erstatning.

Vores undersøger videregav Klagers advokats skrivelse til skadeafdelingen.

Revurdering af afgørelsen

Den 21. juni 2024 fastholder vi afgørelsen af de grunde som også blev meddelt 26. september 2023 og som advokaten allerede var i besiddelse af, og meddeler resterne af bilen henstår på Klagers/klagers [barns] risiko.

Herefter fik vi samtykke meddelt af Klagers [barn], der havde været CC på mails mellem selskabet og Klagers advokat.

Vi kunne herefter foretage en egentlig undersøgelse af, hvilke vilkår vi kunne have tilbud Klagers [barn], idet vi nu kunne indhente oplysninger om dennes forsikrings- og betalingshistorik.

Klagers [barn] havde (og har) gæld til andet forsikringsselskab på tidspunktet for købet af [bile].

Vi tilbyder ikke andet end lovpligtige forsikringer til personer, hvor nogen i husstanden har gæld til et forsikringsselskab med eller uden afdrag.

Derfor meddelte vi Klagers advokat den 16. juli 2024, at vi fastholdt afgørelsen.

Klagers advokat indgav herefter klage til Ifs Kundeombud, der fastholdt afgørelsen.

Efter sagen er indbragt for Ankenævnet for Forsikring, har vi på ny gennemgået sagen, men fastholder det er bevist, at Klagers [barn] er rette ejer og bruger af bilen.

Vi fastholder derfor afslag på erstatning for skaderne på bilen, og vores krav om refusion af en del af udgifterne for den forvoldte ansvarsskade jf, FAL § 6 stk. 1 og 2. Kravet er opgjort til 8.615 kr."

Klagerens advokat har i brev af 27/9 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Indklagedes afgørelse hviler på et faktuel forkert grundlag. Klagers [barn], hvis og såfremt klagers [barn] var ejer og bruger af den omtalte bil, kunne let have indtegnet kaskoforsikring på den omtalte [bil]. Som dokumentation herfor fremlægges bilag 4, hvoraf fremgår, at klagers [barn] havde kaskoforsikret bilen ...

Således kan det lægges til grund at Indklagede uden underbyggende dokumentation har fremsat faktuel forkerte påstande om at Klagers [barn] angiveligt skulle have ladet [bilen] indtegnet hos sin far med henblik på at sikre kaskoforsikring på bilen.

Klager selv har som ejer og bruger af bilen indtegnet kaskoforsikring hos IF.

Ligeledes er det tragikomisk at Indklagede efter at have fremsat ovennævnte beskyldninger over for Klager og dennes [barn] opkræver en selvrisko fra Klager (bilag 5).

Herunder kommenteres på de enkelte afsnit i svarskriftet i kronologisk rækkefølge.

Ankenævnet for Forsikring

7.

102204

Klager drev virksomhed under CVR-nummer ... med ... i den pågældende periode, forud for at Klager røg på skadestuen og fik ... den dag i dag. I den periode havde Klager flere biler, idet denne havde et øget behov for kørsel. Bilerne blev da også flittigt anvendt til venner og familiebesøg og kørsel til og fra arbejde samt en gang i mellem af Klagers [barn].

Da Klager havde sprogveskigheder skulle Klagers [barn] stå for alt det praktiske ved bilerne herunder også købet af bilen. I overensstemmelse med instrukser fra Klager lod Klagers [barn] i første omgang bilen indregistrere i barnebarnets navn, da der var fejl ved Klagers mit ID/nem ID tilbage 2022.

Klager og dennes familie, herunder Klagers [barn] og kæreste og barnebarn har tilnærmelsesvist fællesøkonomi, idet [barnet] fx i dag passer og plejer faren, der har

Klagers [barn] som stod for det praktiske ved bilkøbet spurgte direkte sælgeren af bilen om Klager skulle deltage i selve handlen, eller om det var fint med Klagers [barn]s deltagelse. Sælger vil blive partshørt herom under en eventuel fremtidig retssag.

Klager kan tiltræde at Klagers [barn] har lånt bilen nogle gange men brugte generelt sine venners biler, da Klagers [barn] arbejdede for sine venner.

Det er ganske korrekt, at den anden bil Klager ejer er en [bil], som blev overdraget fra Klagers [barn]s kæreste til Klager, netop i den periode hvor Klager drev [virksomhed] og havde øget behov for biler. Det var igen Klagers [barn] der stod for det praktiske.

Det kan således lægges til grund, at det først var Klagers [barn]s kæreste der ejede bilen hvorefter Klager overtog bilen da kæresten ikke ønskede at bruge bilen længere.

Generelt skal det anføres, at der er tale om personer med tætte familiebånd.

Ovennævnte kan dokumenteres ved at foretage udtræk fra CVR registreret vedrørende CVR-nummer

Det ses at selskabet opstartes den 31.07.2022 og efter denne periode havde Klager behov for 2 biler til privatkørsel og derfor omregistrerede [anden bil] fra Klagers [barn]s kæreste til Klager.

Klager har ingen gæld til forsikringsselskaber og derfor er det meningsløst at påpege at noget skulle være galt med Klagers ejerskab over 2 biler.

Klager lider generelt af sprogveskigheder.

Samlet gøres det gældende, at der ikke foreligger sådanne omstændigheder at udgangspunktet om at Klager blot skal sandsynliggøre at denne var rette ejer og bruger af bilen skal fraviges, og Indklagede kan ikke stille yderligere krav til sådant krav fra Klager."

Selskabet har i brev af 9/10 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Klager gør gældende at det er faktisk forkert, at If Forsikring ikke ville have tilbudt Klagers [barn] en kaskoforsikring for bilen, og underbygger dette med en police fra ...

Vi er ikke med denne police blevet oplyst, hvilke acceptregler [andet forsikringsselskab] har, eller om Klagers [barn] har oplyst alle relevante forhold til [forsikringsselskabet]. Policen underbygger således på ingen måde, at Klagers [barn] kunne have købt kaskoforsikring i If Forsikring.

Klagers [barn] har gæld til andet forsikringsselskab. Derfor kunne vi ikke tilbyde kaskoforsikring til denne eller personer i dennes husstand jf. vores acceptregler. Vi fremlægger udsnit af de relevante dele af acceptreglerne som bilag I.

Klagers advokat kalder det 'tragikomisk' at vi har sendt en opkrævning til Klager.

Vi bemærker hertil, at forsikringstager/Klager er den person, der har indgået forsikringsaftalen – vi sender derfor opkrævning for egenbetaling til forsikringstager, som aftalen er indgået med – om end på falske forudsætninger.

Der er således ikke herved tale om en accept af, at ejer og bruger af bilen er identisk med Klager.

Vi har noteret os Klagers advokats videre forklaring, der skulle underbygge at bilens reelle bruger og ejer er Klager. Herunder skulle Klagers [barn] hjælpe sin far. Dette forklarer ikke hvorfor klagers [barn] udgiver sig for at være Klager, eller hvorfor [barnet] tidligere har ringet og udgivet sig for at være ..."

Klagerens advokat har i meddelelse af 2/1 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Klagers [barn] var tiltalt ved Retten ... for kørsel af bilen under færdselsuheldet. Der er nu afsagt dom i sagen. Klagers [barn] vær nærmere tiltalt for

Forhold 2.

færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 3, stk. 1 og § 26, stk. 2, ved den 2. august 2023 ca. kl. 06.31, i ... Kommune, under tilsidesættelse af væsentlige hensyn til færdselssikkerheden at have ført personbil ... mod syd ad [gade], der er forsynet med vigelinje og foretaget udkørsel på ..., uden at optræde hensynsfuldt og udvise tilstrækkelig agtpågivenhed og uden at iagttage den ubetingede vigepligt for den kørende færdsel fra begge sider, hvilket bevirkede, at der skete sammenstød med en fra højre side kommende bus, med materiel skade til følge.

Imidlertid nåede Retten frem til at klagers [barn] IKKE havde kørt den omtalte bil.

D O M

...

forhold 2

Efter ... forklaring var der to personer i bilen, hvoraf den ene stak af. Der er ingen vidner, som med sikkerhed kan sige, at det var tiltalte, der kørte bilen. Efter tiltaltes nu ændrede forklaring om, at det rettelig var en kammerat, der kørte bilen, findes det ikke bevist med den sikkerhed, det kræves til domfældelse, at det var tiltalte, der kørte bilen. Tiltalte frifindes derfor for forholdet.

Således fastholdes at der er forsikringsdækning og klager var rette forsikringstager og korrekt registreret som ejer og bruger."

Ankenævnet for Forsikring

9.

102204

Sekretariatet bad den 6/1 2025 om selskabets kommentarer til det af klagerens advokat fremsendte, samt bl.a. fremsendelse af dokumentation for, at selskabet ikke kunne tilbyde kaskoforsikring til klagerens barn. Selskabet har i meddelelse af 17/1 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Klagers rådgiver oplyser i det omtalte indlæg, at Klagers [barn] har været i Retten i forbindelse med en straffesag, hvor retten skal have fundet det bevist, at Klagers [barn] ikke var fører af bilen på skadetidspunktet.

Advokaten fremlægger samtidigt uddrag af præmisserne hvoraf det fremgår, at:

'...findes det ikke bevist med den sikkerhed det kræves til domfældelse, at det var tiltalte, der kørte bilen.'

Dommeren har således ikke som oplyst af advokaten fundet det bevist, hvem der førte bilen.

Det fremgår videre, at Klagers [barn] har ændret sin forklaring, og at [barnet] til retten har forklaret, at en af [barnets] kammerater (ikke navngivet) var fører af bilen, og identisk med den person et vidne så flygte fra stedet.

Dommen er ikke et bevis for, at det var Klager, der førte bilen, eller at Klagers [barn] ikke havde råderet over bilen.

Vi bemærker at Klagers [barn] i øvrigt har forklaret til If, at det VAR [barnet], der førte bilen den 2. august 2023 ved uheldet, hvilket [barnet] underbyggede ved at fremlægge 2 fotos fra uheldsstedet. Dette fremgår af side 13 i undersøgelsesrapporten (bilag C).

Omtalen af dommen fra Klagers advokat fører således ikke til en anden vurdering af, hvem der var den reelle ejer og bruger af bilen.

...

Ansvarskravet nævnt i afgørelsen var alene reparation af modpartens bus.

Der er siden opgørelsen/afgørelsen kommet dokumenteret krav om erstatning for stilstand/afsavn fra modparten på grund af bussen har været ude af drift 4 dage i forbindelse med reparationen – kravet er opgjort til 11.556 kr.

Ansvarskravet udgør således alt i alt 60.187,25 kr.

Opgørelse af det oprindelige krav er modtaget fra modpartens forsikringsselskab.

Dette fremlægges som bilag J.

Skaderne på bussen er opgjort på taksatorrapport, som vi fremlægger som bilag K.

Afsavnskravet fremlægger vi som bilag L.

...

Sagsbehandler har noteret 26/9 2023, at hun modtog prisen for ansvar med klagers [barn] som bruger fra CC (Kundecenter) og har indskrevet det i afgørelsen.

Selve mailen fra CC er desværre ikke arkiveret i sagen.

Når vi foretager ændring med tilbagevirkende kraft, er dette normalt en beregning foretaget af vores Quality & Support – ikke vores Kundecenter.

Det fremgår ikke af sagen, hvorfor man har bedt kundecenteret om hjælp til beregningen.

Denne pris for ansvar med klagers [barn] som ejer/bruger, har vi sammenholdt med, hvad Klager betalte for ansvar, kasko og vejhjælp jf. bilag M.

Ankenævnet for Forsikring

10.

102204

Herved når vi frem til, at Klager på grund af de urigtige risikooplysninger alene har dækning for ca. 82,3% af ansvarskravet, og opkræver 8.615 kr.

Klagers andel af det samlede ansvarskrav som opgjort 29. juni 2023 udgør 10.663,05 kr. Som det fremgår af acceptpolitikken (bilag I), kunne Klager ved afgivelse af korrekte oplysninger om ejer/burgerforholdet alene opnå lovpligtig ansvarsforsikring.

Vi burde derfor have sammenlignet førprisen for ansvar alene – ikke for de dele af forsikringen, som klagers [barn] ikke havde adgang til at tegne.

Vi har nu bedt vores Quality & Support foretage beregningen, og vi kan konstatere, at vi ikke når frem til samme pris, som skadeafdelingen har noteret at kundecenteret har oplyst.

Vi formoder årsagen til forskellen er, at Kundecenteret har benyttet en forkert tarif til deres beregning.

Vi beklager meget disse fejl i afgørelsen og beregningerne.

Vi fremlægger korrespondancen inklusive beregningerne fra Quality & Support som bilag N.

Som det fremgår, ville ansvarsforsikringen i Klagers navn have kostet 5.637 kr.

Korrekt beregnet på trin 1 ville prisen i Klagers [barn]s navn for samme dækning have udgjort 26.338 kr.

Havde klagers [barn] samme antal skadefri år som Klager, ville prisen have udgjort 10.171 kr.

Det vil sige at Klager rettelig alene havde dækning svarende til 21,4 % af ansvarsskaderne – eller 55,4 % hvis Klagers [barn] kunne dokumentere skadefri kørsel svarende til trin 7.

Klager havde ikke nogen mulighed for, at se vores priser og beregninger af den uforsikrede andel var fejlbehæftede. Vi kan og vil derfor ikke gøre gældende, at Klager skal betale en større andel af ansvarskravet end det vi oplyser i vores afgørelse den 26. september 2023.

Vi fastholder derfor at Klager skal betale 17,7 % af udgifterne under ansvarsforsikringen.

...

Der er i alt tale om 14 telefonsamtaler med klagers [barn], hvor [barnet] udgiver sig for at være Klager henholdsvis klagers anden [barn] – på intet tidspunkt har vi været i kontakt med klager selv."

Sekretariatet bad den 24/1 2025 selskabet om at fremsende dokumentation for, at barnet havde gæld til et eller flere forsikringsselskaber, hvorefter selskabet bl.a. fremsendte kopi af breve til barnet om, at dennes kaskoforsikring var ophørt grundet manglende betaling. Selskabet har i brev af 29/1 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Ved modtagelse af samtykke fra Klagers [barn] i juli 2024, har vores undersøger startet i vores eget tilbuds og policesystem, hvor han konstaterer, at mindst 1 person på Klagers [barn]s adresse er registreret med gæld til If. Der er derfor ikke forespurgt til andre selskaber, om [barnet] ligeledes skylder penge i et andet selskab. I forhold til restancerne, kan vi mere uddybende oplyse:

Ankenævnet for Forsikring

11.

102204

I vores tilbudssystem fremgår det at [barnets barn], barnebarn til Klager ...) er boende på samme adresse, som [barnet], og det fremgår, at mindst 1 person på adressen har restancer til If. Der er bl.a. et udråbstegn (nej-Risiko) ud for Klagers barnebarn.

...

En nærmere gennemgang af Klagers [barn]s og husstandens forhold ved If viser, at såvel [barnet] som [barnebarnet] har restancer til If.

[Barnet] havde en bilforsikring for en [bil] i eget navn ved If, som udgik på grund af manglende betaling i 2016.

Rykker 1, 2 og anmeldelse til Fællesregistret fremlægges som bilag AA, AB og AC

Der skete delvis betaling af restance i februar 2017, men [barnet] har fortsat udestående på 1525,45 kr. (hovedstol). Skærmpoint af konteringer på policen fremlægges som bilag AD [Barnet] havde således gæld til et forsikringselskab, og var blevet opsagt af et forsikringselskab.

Klagers barnebarn er boende på samme adresse som klagers [barn].

Den 28. november 2022 ringede [barnet] og udgav sig for at være [barnebarnet]. Her køber [barnet] ansvarsforsikring for en [bil]. Der kunne ikke tilbydes kaskoforsikring, fordi personer på adressen skyldte penge til If.

Denne bilforsikring udgår siden på grund af manglende betaling, og restancen overdrages til vores inkassobureau. Dette jf. undersøgelsesrapporten side 4 (bilag C).

[Barnebarnet] – person i Klagers [barn]s husstand – er således ligeledes udgået på grund af restance, og har aktiv gæld til If.

17. maj 2023 ringer [barnet] på ny – her udgiver [barnet] sig for at være klager. Klager er på dette tidspunkt boende på samme adresse som [barnet].

Vedkommende ønsker at købe ansvar- og kaskoforsikring for en bil, [barnet] har købt.

Som det fremgår af samtalen (bilag U) og gengivelsen af samme i undersøgelsesrapporten, får personen her at vide, at der ikke kan tilbydes en kaskoforsikring for bilen, da der er personer på adressen, som skylder penge til If."

Klagerens advokat har i meddelelse af 31/1 2025 til nævnet bl.a. anført:

"En beskeden restance for år tilbage har ingen betydning, og klagers [barn] har sandsynliggjort at denne kunne have tegnet kasko hos anden forsikringselskab og indklagede har ikke skriftligt dokumentation på sådanne afvisninger."

Selskabet har i meddelelse af 17/2 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har i anledning af Klagers advokats indlæg 6/1 2025 søgt aktindsigt i politiets straffesag imod Klagers [barn]. Her har vi fået oplyst at sagen ikke er afsluttet, da dommen er anket.

Ankenævnet for Forsikring

12.

102204

Det undrer at Klagers [barn]s advokat ikke gør opmærksom på, at de vigtige oplysninger baserer sig på en anket dom.

Politiets svar på vores anmodning om aktindsigt fremlægges som bilag AE

Af de grunde vi har fremført finder vi ikke der er grundlag for, at afvente ankesagen, idet dommen ikke ændrer på bevisets stilling i forhold til, hvem der er den reelle bruger af bilen."

Klagerens advokat har i meddelelse af 19/2 2025 til nævnet bl.a. anført:

"ANKEN VEDRØRER FORHOLD 1 OG ER SAGEN FULDKOMMEN UVEDKOMMENDE OG FORHOLD 2 ER IKKE ANKET OG ANKEN VEDRØRER ALENE STRAFUDMÅLINGEN I FORHOLD 1.

HERMED EKSTRAHERING AF TEKST FRA ANSØGNINGEN OM ANKETILLADELSE TIL ... UDARBEJDET AF STATSADVOKATEN.

Statsadvokaten har ansøgt om tilladelse til at anke Retten ... dom af ... til ... Landsret med påstand om skærpelse.

Ved dommen blev

[Barnet]

for overtrædelse afog straffet med en bøde på xxxx kr.

Tiltalte blev i sagens forhold 1 fundet skyldig i

...

Forhold 1 i nærværende sag er begået imellem byrettens og landsrettens dom, og der er derfor gentagelsesvirkning af frakendelsen indeholdt i den tidlig..."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen – herunder barnets forsikringspolice på kaskoforsikring hos andet selskab, selskabets opkrævning af selvrisiko af 24/10 2023, hvoraf nogle gengives nedenfor. Det fremgår bl.a. af forsikringspolice af 26/7 2023:

"[Klageren]

...

Forsikring:

Lovpligtig ansvar Ja

Delkasko Ja

Kasko Ja

...

Selvrisiko:

Ansvarsskade 0 kr.

Kaskoskade 0 kr.

...

Pristrin 7

Forsikringstager [Klageren]

Bruger iflg. Registreringsattest Nej

...

Forsikringen gælder fra 25. juli 2023 Pris pr. år 9.151 kr."

Ankenævnet for Forsikring

13.

102204

Det fremgår bl.a. af selskabets besked til klageren af 22/8 2023:

"Bilen er totalskadet og kan ikke repareres.

...

Da din bil er skadet for ca. 230.000 kr. anses den derfor som totalskadet.

...

Handelsværdien på din bil vurderes til at være 160.000 kr."

Det fremgår bl.a. af selskabets besked til klageren af 23/8 2023:

"Vi har i dag aftalt en handelspris på 210.000 kr. for [bilen].

Handelsprisen er aftalt med forbehold for If's erstatningspligt."

Det fremgår bl.a. af selskabets undersøgelsesrapport:

"Det anbefales, at skadedækning afvises.

Det vurderes på baggrund af undersøgelsen at den reelle ejer og bruger af bilen er [barnet]. Bilen skulle derfor være indtegnet fra starten af i [barnets] navn. Grundet en samtale omkring betalingsproblematikken, var [barnet] blevet bedt om at give sit samtykke, så [barnet] betalingshistorik kunne afdækkes. Der findes i øvrigt en samtale, hvor [barnet] udgiver sig for at være [klageren], og der blev [barnet] stillet alle risikospørgsmål.

[Barnet] har nægtet at give sit samtykke, og derfor er anbefalingen at kaskoskade afvises på det foreliggende grundlag, idet det på nuværende vurderes at bilen ikke var indtegnet i den rigtige persons navn, og at [barnet] formentlig aldrig ville kunne blive tilbudt kaskodækning på [bilen].

...

FT anmeldte skaden den 8. august 2023 via en telefonisk anmeldelse. [Ft] oplyste følgende:

...

TLF.ANM,02/08-2023,KL 07-08,A1,ZONE:1.2.3

...

FØRER:HR FT POLITI:JA

FT SKAL SVINGE TIL VENSTRE FRA ..., DA [FT] SKAL IND PÅ ... EN BUS KOMMER KØRENDE FRA [FT'S] VENSTRE SIDE FRA FT TROEDE BUSSEN SKULLE SVINGE TIL HØJRE MOD ..., MEN BUSSEN FORTSATTE LIGEUD, OG FT KØRTE IND I BUSSEN.

VIDNER:NEJ

...

Alle samtaler vi havde med FT blev gennemlyttet. Ydermere blev det konstateret at det samme telefonnummer [telefonnummer 1] var registreret til FT og yderligere tre forskellige personer i If's registre.

...

[Barnet]

...

Tlf. privat [telefonnummer 1]

...

Samtale fra den 12. juli 2022:

Ankenævnet for Forsikring

14.

102204

- [Personen], som svarer med stemmen til samme person, som [selskabets medarbejder] talte med, da [personen] præsenterede sig som [klageren], ringer ind (på engelsk) og oplyser en personnummer tilhørende [barnebarnet]. [Personen] havde netop købt en [bil] med reg. nr. ... – stel nr. ...

Personen får at vide at If kun kunne tilbyde ansvarsforsikring på baggrund af betalingshistorik hos If. Personen oplyser at det kunne ... ikke forstå. Det var ... som havde betalingsproblemer med forsikringsselskaber (dvs. [barnet]) og ikke [personen] selv. Det fremgår af policehistorik at bilen blev indtegnet kun med ansvar i perioden fra den 29. maj 2022 til den 28. november 2022.

...

Den 30. december 2023 ringer den samme ...person (på engelsk) med forespørgsel omkring en ejerskifte af en bil. Præsenterer sig som en kæreste til kvinden som vil overdrage bilen til sig selv. [Personen] oplyser FT's [klagerens] Bilen som skulle om registreres var [anden bil] med reg. nr.

...

...

Denne forsikringsforhold endte ligeledes med en inkassosag ved ...

...

Samtale fra den 17. maj 2023 gennemlyttet. Den samme [person] (på engelsk) vil gerne have et tilbud på en ny bil – oplyser ... – [klageren].

[Klageren] vil gerne forsikre en bil som [klageren] har købt. [Klageren] vil gerne have kaskodækning. Gøres bekendt med at der ikke var mulighed for at tilbyde kaskodækning på baggrund af betalingsproblemer på husstanden, da der var nogen, som havde en dårlig betalingshistorik. Der var betalingsproblemer. Det kunne ... ikke forstå da ... betalte sine forsikringer med det samme. ... blev anbefalet til at kontakte et andet selskab.

FT adspørger hvem der ellers boede på adressen. [FT] oplyste at [FT] bor alene der nu. Bliver oplyst om at der på adressen på ... er en som skyldte penge til If.

[FT] adspørger hvor meget det vil koste uden kasko. Bliver oplyst om prisen på 7459 kr. for rent ansvarsforsikring. Bliver igen opfordret til at finde et andet selskab.

Rådgiveren bliver adspurgt om kasko kunne blive tegnet hvis ... betalte det skyldige beløb. Det blev bekræftet, men FT blev igen opfordret til at finde et andet selskab til at forsikre sin bil med kaskodækning.

- Den 19. maj sendte personen en mail: (mailen er ...– [barn] til [klageren])

...

I have tilbudsnummer ...

This car already insured

Also i would like insurance my [car].

Best regards [klageren]

...

[Fra selskabet]

...

I've checked up on the system block regarding payment.

The block in the system is still active, which means that we cannot setup monthly payment.

The policy has to be payed for the year.

...

[Fra barnet/klageren]

...

Please send full info why it is blocked? I am already talking with all the persons who live in that address, and they told no body don't have any own pay to you.

...

Kort tid efter flytter personen fra adressen og sender denne skærmpoint ang. flytning fra adressen

...

Den 8. august 2023 ringer den samme ...person (på engelsk) og oplyste at [personen] havde et uheld med bilen. En ven havde forsøgt at kontakte If pga. [personens] dårlige engelsk. (samtale fra anmeldelsen af ulykken kunne ikke findes i Touch)

- Den 10. august 2023 ringer den samme [person] igen og adspørger til beskeden [person] havde fået fra If.

- Den 22. august 2023 ringer den samme ... person ind igen og adspørger om [personen] kunne få den besked som [personen] havde fået på mitif på mail, idet [personen] ikke havde mitid og kunne derfor ikke se beskeden.

Kort efter talte [personen] med skadeafdelingen og [personen] gentager problemet. Beskeden blev sendt via mail.

- Den 23. august 2023 talte ... personen med [medarbejder] ved undersøgelsesafdelingen. Den samme person tog telefonen og [personen] adspurgte om [personen] kunne få en mail i stedet for en mitif besked, da [personen] ikke havde mitif.

Adspurgt hvem [selskabets medarbejder] talte med oplyste [personen], at det var [klageren].

Gjort bekendt med at [personen] skulle svare nogle spørgsmål om skaden. Aftalte at de skulle tale sammen dagen efter.

- Samtale med [medarbejder] fra den 24. august 2023:

[Medarbejder] ringede. Samme person tog telefon. [Personen] oplyste at [personen] var [klageren]. Personen beskrev ulykken, at [personen] kom kørende og for enden af en vej kom [personen] til at misforstå en situation og påkørte en bus i siden.

Inden ulykken var [personen] på adressen ... da [personen] var hos nogen venner.

[Personen]] oplyste at nummerpladerne på et tidspunkt blev pillet af pga. ubetalt ejerafgift.

[Personen] købte bilen for et år siden fra en fyr der boede i ...

Bilen blev betalt med en overførsel samt kontantbetaling.

[Personen] blev adspurgt hvornår bilen sidst var på adressen i Det var den dagen før ulykken. [Personen] blev gjort bekendt med at stemmen ikke lød som en på ... år. [Personen] svarede at [det] var [klageren]. Adspurgt hvem var ..., og [personen] svarede at det var [barnebarnet].

Adspurgt hvorfor [personen] på et tidspunkt ringede fra denne nummer og [personen] svarede at det var fordi [barnebarnet] kunne tale dansk. [Personen] begyndte at grine og forsikrede at [personen] var [klageren].

[Personen] blev oplyst at If afventede politirapporten før skaden kunne afsluttes.

[Personen] blev oplyst hvorfor bilen tidligere var indtegnet i ..., og [personen] svarede at det var korrekt at bilen var indtegnet i [personens] navn på et tidspunkt. [Personen] spurgte om sagen skulle for retten. [Personen] vil bare have en ny bil.

Hvis det var kunne sagen bare gå for retten, idet det ikke ville være [personens] første gang.

Adspurgt hvem der kørte [anden bil] som også var forsikret i [klagerens navn]. [Personen] svarede at det var [personen] som brugte bilen. Adspurgt hvad [personen] brugte to biler til. [Personen] svarede, at det var [personens] sag. [Personen] gjorde [medarbejderen] opmærksom på at bilen var kaskoforsikret.

[Personen] blev gjort bekendt med mistanken om at If ikke var sikre, hvem [personen] var. Det mente [personen] at var ligegyldigt, hvem [selskabet] talte med, og det ikke vil ændre noget.

[Personen] adspurgte hvad der ville ske hvis det var en anden [medarbejderen] talte med. Gjort bekendt med at policen skulle oprettes i den rigtige persons navn.

[Personen] oplyste [medarbejderen] om at [personen] pt. havde tre advokater i gang med andre sager, så det ville ikke blive et problem at starte en ny sag.

[Personen] blev gjort bekendt med mistanke om at [personen] ikke talte med [klageren], og [personen] svarede at hvad [medarbejderen] tænkte var ligegyldigt.

...

Sælgeren kontaktede og han oplyste, at han havde solgt bilen til en ca. ... årig [person] tilbage i 2022. Allerede ved handlen oplyste køberen at bilen skulle indtegnes i [personens] navn. [Personen] var alene og havde prøvekørt bilen et par gange. [Personen] overførte pengene fra en udenlandsk konto. Sælgeren mente at køberen hed [barnets navn]. Bilen blev handlet til ca. 200.000 kr.

...

Fra den 15. maj overgik bilen til ... under [klagerens] navn frem til den 25. juli 2023, hvor den overgik til If.

...

På baggrund af de indsamlede oplysninger kontaktede jeg [personen] på tlf. nr. ... og telefonen blev besvaret af samme [person] som blev hørt i alle de samtaler igennem 2022 og 2023. [Personen] præsenterede sig igen som FT [klageren].

...

Jeg kørte hen til adressen kl. 2000 og personen som kom ud og mødtes med mig var [barnet]. [Barnet] fremviste et kørekort og oplyste, at det var [barnet] som førte bilen ved ulykken. [Barnet] fremviste ligeledes to billeder som bevis at [barnet] var chauffør. Foreholdt at jeg jo skulle mødes med [klageren], og at [barnet] under hele perioden havde præsenteret sig som [klageren], svarede [barnet] nu at det var fordi [klageren] ikke kunne tale, og derfor hjalp [barnet] [klageren] med for-

Ankenævnet for Forsikring

17.

102204

sikringen og med sagen. Videre diskussion blev ikke foretaget på stedet for at undgå en eventuel konflikt."

Det fremgår bl.a. af udskrift fra byretsdom af 20/12 2024:

"Anklagemyndigheden

Mod

[barnet]

...

Rettens begrundelse og resultat

...

Forhold 2

Efter [politiassistents] forklaring var der to personer i bilen, hvoraf den ene stak af. Der er ingen vidner, som med sikkerhed kan sige, at det var tiltalte der kørte bilen. Efter tiltaltes nu ændrede forklaring om, at det rettelig var en [ven] der kørte bilen, findes det ikke bevist med den sikkerhed det kræves til domsfældelse, at det var tiltalte der kørte bilen. Tiltalte frifindes derfor for forholdet."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"3.2 Hvem er dækket af forsikringen

Forsikringen dækker forsikringstageren og enhver, der med forsikringstagerens tilladelse benytter køretøjet eller lader det benytte.

...

8.6

Vi kan kræve en udbetaling tilbagebetalt, hvis vi har betalt erstatning for en skade, som helt eller delvis ikke er dækket af forsikringen. Derudover kan vi kræve en udbetaling tilbagebetalt, hvis den sikrede ikke har overholdt vilkårene i aftalen.

...

10. Risikoforandring

10.1 Ændringer i forsikringsforholdene, som du skal give os besked om

Du skal give os besked, hvis:

- Der står forkerte oplysninger i forsikringsaftalen
- Der er andre faste ejere eller brugere end nævnt i forsikringsaftalen."

Nævnet har også fået forelagt dokumentation på ansvarskravet på 48.631,25 kr., afsavnskrav, dokumentation for barnets pris på ansvarsforsikring på præmietrin 1 og 7 og klagerens pris på ansvarsforsikring.

Sekretariatet har aflyttet de fremsendte lydoptagelser og har fået fremlagt uddrag af selskabets acceptregler.

Nævnet udtaler:

Klagerens bil – som blev indtegnet i selskabet den 25/7 2023 - var den 2/8 2023 involveret i et færdselsuheld, idet føreren af bilen var i et sammenstød med en bus. Bilen blev totalskadet, og selskabet har modtaget et ansvarskrav fra busselskabet på samlet 60.187,25 kr. – hvoraf 11.556 kr. udgør afsavnskrav, idet bussen var ude af drift i 4 dage. Selskabet har afvist dækning på kaskoforsikringen med henvisning til, at bilens reelle ejer og bruger var klagerens barn, som selskabet ikke vil have tegnet kaskoforsikring for, idet barnet havde gæld til selskabet og tidligere var blevet opsagt pga. præmierestance, jf. forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1. Selskabet har rejst krav om refusion af en del af ansvarsudgifterne.

Klageren ønsker fuld dækning og dækning af nødvendige advokatombkostninger. Klageren har anført, at han var rette ejer og bruger af bilen, og at der er indtrådt en dækningsberettigende skade, hvorfor selskabet bør udbetale erstatning. Klageren har anført, at barnet bistår klageren i økonomiske og personlige forhold, og at selskabets beviser er mangelfulde og alene udgør indicier. Klageren har anført, at barnet – hvis barnet var ejer og bruger af bilen – let kunne have tegnet kaskoforsikring hos selskabet, idet barnet havde en anden bil forsikret hos andet selskab. Klageren har anført, at barnet grundet klagerens sprogvanskeligheder stod for alt det praktiske ved bilerne, herunder købet, og at klageren i første omgang lod bilen indregistrere i barnebarnets navn, idet der var fejl i klagerens MitId. Klageren har anført, at klageren og klagerens familie tilnærmelsesvist har fællesøkonomi, idet barnet passer og plejer klageren, idet klageren mangler Klageren har anført, at han opstartede et firma i juli 2022, og at han i den periode havde brug for 2 biler til privatkørsel. Klageren har ingen gæld til forsikringsselskaber. Klageren har anført, at retten ikke har fundet det bevist, at det var barnet som førte bilen under færdselsuheldet, hvilket retten ikke fandt bevist.

Selskabet har anført, at undersøgelser viser, at det telefonnummer, som er registreret som kontaktoplysning på klageren, også er tilknyttet klagerens barn, barnebarn, samt en 3. person. Selskabet har anført, at sælgeren af bilen oplyste, at bilen i 2022 blev solgt til en person – på samme alder som klagerens barn – men, at køberen ved handlen oplyste, at bilen skulle indre-

gistreres i et andet navn. Selskabet har anført, at bilen første gang blev indregistreret hos selskabet den 29/5 2022 med klagerens barnebarn som bruger. Selskabet har anført, at selskabet modtog henvendelse om tegning af kaskoforsikring den 12/7 2022, hvilket selskabet afviste, grundet barnebarnets tidligere forsikringsforhold. Forsikringen overgik den 12/8 2022 til et andet forsikringsselskab, og den 15/5 2023 blev bilen ejerskiftet til klageren. Bilen blev indregistreret i selskabet den 25/7 2023 med klageren som ejer og bruger. Selskabet har anført, at klagerens barn har ringet flere gange til selskabet og udgivet sig for at være klageren, herunder den 8/8 2023, hvor færdselsulykken blev anmeldt. Selskabet har anført, at barnet har bekræftet overfor selskabets undersøger, at barnet førte bilen på skadestidspunktet, og at barnet havde og har gæld til andet forsikringsselskab på købstidspunktet af bilen.

Det fremgår bl.a. af selskabets undersøgelsesrapport, at "FT anmeldte skaden den 8. august 2023 via en telefonisk anmeldelse. [Ft] oplyste følgende: ... FØRER:HR FT POLITI:JA FT SKAL SVINGE TIL VENSTRE FRA ..., DA [FT] SKAL IND PÅ ... EN BUS KOMMER KØRENDE FRA [FT'S] VENSTRE SIDE FRA FT TROEDE BUSSEN SKULLE SVINGE TIL HØJRE MOD ..., MEN BUSSEN FORTSATTE LIGEUD, OG FT KØRTE IND I BUSSEN. ... Ydermere blev det konstateret at det samme telefonnummer [telefonnummer 1] var registreret til FT og yderligere tre forskellige personer i If's registre. ... Adspurgt hvem der kørte [anden bil] som også var forsikret i [klagerens navn]. [Personen] svarede at det var [personen] som brugte bilen. Adspurgt hvad [personen] brugte to biler til. [Personen] svarede, at det var [personens] sag. ... [Personen] blev gjort bekendt med mistanken om at If ikke var sikre, hvem [personen] var. Det mente [personen] at var ligegyldigt, hvem [selskabet] talte med, og det ikke vil ændre noget. ... Sælgeren kontaktet og han oplyste, at han havde solgt bilen til en ca. ... årig [person] tilbage i 2022. Allerede ved handlen oplyste køberen at bilen skulle indtegnes i [anden persons] navn. [Personen] var alene og havde prøvekørt bilen et par gange. [Personen] overførte pengene fra en udenlandsk konto. Sælgeren mente at køberen hed [barnets navn] ... Jeg kørte hen til adressen kl. 2000 og personen som kom ud og mødtes med mig var [barnet]. [Barnet] fremviste et kørekort og oplyste, at det var [barnet] som førte bilen ved ulykken".

Det fremgår bl.a. af udskrift fra byretsdom af 20/12 2024, at "Rettens begrundelse og resultat ... Efter [politiassistents] forklaring var der to personer i bilen, hvoraf den ene stak af. Der er ingen vidner, som med sikkerhed kan sige, at det var tiltalte der kørte bilen. Efter tiltaltes nu ændrede forklaring om, at det rettelig var en [ven] der kørte bilen, findes det ikke bevist med den sikkerhed det kræves til domsfældelse, at det var tiltalte der kørte bilen. Tiltalte frifindes derfor for forholdet".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 10.1, at "Du skal give os besked, hvis: Der står forkerte oplysninger i forsikringsaftalen - Der er andre faste ejere eller brugere end nævnt i forsikringsaftalen".

Kaskoskaden

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet det godtgjort, at klagerens barn var den reelle ejer og bruger af bilen, og at selskabet har bevist, at selskabet helt ville have afvist at tegne kaskoforsikringen, hvis de rette ejer- og brugerforhold var blevet oplyst ved tegningen af forsikringen.

Nævnet har lagt vægt på selskabets oplysninger om, at klageren tidligere er blevet opsagt af selskabet pga. præmierestance, at han endnu ikke har betalt en del af restancen, og at selskabet afviser tegning af kaskoforsikring, hvis man tidligere er opsagt af selskabet eller hvis man har restancer til selskabet.

Efter nævnets opfattelse er det almindeligt kendt, at det er brugerens risikoplysninger, der har betydning ved tegning af en bilforsikring. Nævnet finder, at klageren burde have oplyst, at barnet var den reelle ejer og bruger af bilen, og at hans undladelse heraf kan tilregnes ham som groft uagtsom, jf. forsikringsaftalelovens § 7, jf. § 6.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren på skadestidspunktet havde 2 biler forsikret hos selskabet, og det fremgår af selskabets undersøgelsesrapport, at sælgeren af bilen havde

Ankenævnet for Forsikring

21.

102204

oplyst, at køberen af bilen var alderssvarende med klagerens barn, hed barnets navn, og at køberen havde prøvekørt bilen et par gange.

Nævnet har også lagt vægt på oplysningerne om bilens skiftende ejerforhold, og at det på baggrund af domsudskriftet kan lægges til grund, at det enten var klagerens barn eller barnets ven, som førte bilen på skadestidspunktet, og at de begge befandt sig i bilen.

Ansvarsskaden

Selskabet har oplyst, at selskabet har modtaget et samlet erstatningskrav på 60.187,25 kr. fra busselskabet, hvoraf 11.556 kr. udgør afsavnskrav. Selskabet har opkrævet klageren en forholdsmæssig andel af kravet, men har anført, at det principielt kunne have opkrævet et større beløb.

Under henvisning til det anførte ovenfor om klagerens urigtige risikoplysninger, finder nævnet, ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har foretaget forholdsmæssig opkrævning som sket hos klageren vedrørende modpartens ansvarskrav.

Advokatomkostninger

Efter forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3, kan den sikrede i forbindelse med udenretlig fremsættelse af krav mod selskabet kræve rimelige og nødvendige udgifter til advokatbistand dækket af selskabet.

Det følger af § 23, stk. 3, i nævnets vedtægter, at ingen af parterne betaler omkostninger ved tvistløsningsbehandlingen til den anden part. Dette udgangspunkt kan fraviges, når ganske særlige grunde taler herfor.

Efter sagens udfald og omstændighederne i øvrigt finder nævnet, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at dække klagerens advokatomkostninger.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

22.

102204

Ankenævnet *for* Forsikring

23.

102204

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written over a light blue rectangular background.

Peter Thønnings