

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 11. juni 2025 blev i sag nr. 102224:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Lokal Forsikring G/S
Holsted Park 15
4700 Næstved

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 3/9 2024 og i kommentar af 21/12 2024 har klageren bl.a. anført:

"Jeg anmeldte til min ulykkesforsikring en skade på min ryg efter jeg havde løftet ... cykel op på et cykelstativ. Jeg mærker et smæld over min lænd da jeg løftede den, sank sammen og kunne ikke stå oprejst de næste 3 dage. Herefter havde jeg stærke daglige smerter i ca. 8 uger efter og nu kommer og går de. Min ryg er meget svag og jeg får hurtigt ondt bare jeg bære en indkøbspose, ligesom jeg er nødt til at lave øvelser dagligt for at holder smerterne nede.

Da ulykken skete, ringede jeg til min læge kort efter, da jeg ville høre om jeg skulle på skadestuen (min egen læge var fraværende så talte med en af de andre læger på klinikken). Jeg forklarede ham hvad der var sket og han sagde at jeg blot skulle tage iprener og panodiler og blive i sengen. Efter ca. 8 uger hvor jeg fortsat havde mange smerter tog jeg til egen læge og udtrykte min bekymring for at smerterne stad var så stærke i lænden med udstråling til benene og min læge sendte mig videre til scanning. Scanningen viste udposninger på diskus. Min læge sagde at det var vigtigt jeg trænede meget ..., som jeg havde gjort hidtil for at udposningerne ikke blev værre og så smerterne kunne holdes nede.

Dette gjorde jeg.

Da jeg melder skaden til min forsikring, afviser de den første gang, grundet den læge jeg talte med første gang ikke havde noteret hvordan skaden var sket i journal men blot havde skrevet at jeg havde ringet pga. smerter i ryggen. De sagde det var mit ansvar at løfte bevisbyrden og at det ikke var bevis nok jeg oplyste hvordan det var sket. Jeg oplyste at jeg havde givet besked til lægen om dette og at det jo ikke var min skyld han ikke havde noteret det og hvilke beviser det var de mente jeg skulle fremskaffe. Dette svarede de ikke på.

Jeg kontaktede lægen, han sagde at de ikke måtte afvise pga. det, men at han godt kunne huske at jeg havde oplyst ham hvordan skaden var sket, men at han ikke havde noteret det, da det ikke

var relevant ift. hans arbejde. Han ville dog lave en tillægsjournal til forsikringen om hvordan skaden var sket, som de så kunne indhente.

Jeg kontaktede forsikringen og oplyste dem om dette og de bad mig selv om at sende det, da de af ikke hentede oplysninger to gange (dette undrede mig, for det skal man vel når man klager og der kommer nye oplysninger til..?). Jeg fik det udprintet fra min læge og fik sendt det til dem. Jeg spurgte dem ligeledes om de ikke havde kigget på scanningsbilleder hvor der jo stod hvilken skade scanningen viste på min ryg. De sagde blot at det ikke var bevis for det var sket som jeg oplyste. Herefter gik der lang tid hvor jeg ikke hørte noget. Jeg rykkede dem i maj måned, hvor de sagde den var ved at blive behandlet og de ville vende tilbage snarest.

I midten af august havde jeg stadig intet hørt og jeg rykkede dem igen. Jeg måtte kontakte dem tre gange, da de hver gang sagde at de ikke vidste hvor sagen lå, hvad status var og hvem jeg skulle tale med. Efter jeg rykker dem tredje gang, kommer der en mail dagen efter hvor der står at de holder fast i deres afgørelse og at de fortsat ikke mener at bevisbyrden er løftet nok. De nævner intet om den tillægsjournal jeg sendte dem fra min læge.

Jeg spørger dem så hvem jeg skal henvende mig til, for hvis det er min læges skyld at de afviser den igen (det lød i deres begrundelse som om det var den største grund til afslaget) ved de så om de er ham jeg skal klage over og hvor skal jeg gøre det. Hertil svarer de blot at det ved de ikke.

Min læge siger at han har handlet korrekt og at forsikringsselskabet ikke må bruge den begrundelse som de gør. Men hvem skal jeg klage over? Forsikringsselskabet eller min læge? Jeg føler jeg er lidt overladt til mig selv og at de begge har smidt min sag væk fra deres hænder.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg føler ikke mit forsikringsselskab har besvaret alle mine spørgsmål. Og jeg forstår ikke de kan give min læge skylden for afslaget og sige at jeg skal hæve bevisbyrden uden at fortælle mig, hvilke beviser de konkret mener de vil se, hvilket jeg har spurgt dem om to gange. De kommenterede aldrig på den tillægsjournal min læge skrev, hvor han bekræftede at ulykken var sket som jeg havde oplyst. Jeg spurgte til det flere gange, uden svar. Ligeså finder jeg det underligt at sagen har ligget stille hos dem i 6 måneder og at jeg så hører noget dagen efter jeg rykket dem tredje gang. Jeg ønsker at mit forsikringsselskab erkender at min rygskaade skete på den måde som jeg oplyste og at jeg får fastsat en méngrad, som jeg mener jeg skal have erstatning for. Jeg kæmper med smerter dagligt, så jeg mener bestemt at jeg har fået en méngrad af skaden.

I er velkommen til at indhente nødvendige oplysninger fra min scanning og journalen fra min læge eller til at kontakte ham. Han hedder ... og er tilknyttet lægerne ... (Han er ikke min daglige læge, men ham jeg talte med den dag skaden skete).

...

Der var svarfrist fra selskabet den 22/11 og så der ikke sket mere siden.

Forstår ikke hvorfor de får lov at overskride fristen gang på gang. Det ville en alm privat kunde ikke have lov til. De har haft over 3 måneder og trækker bare tiden."

Selskabet har den 14/1 2025 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Overordnet fastholder Lokal Forsikring vores afgørelse i sagen, idet vi ikke mener, at hændelsen skal dækkes på ulykkesforsikringen.

Sagsfremstilling

Klager indgik med virkning fra 1. oktober 2017 aftale med Lokal Forsikring om en ulykkesforsikring, der er omfattet af forsikringsbetingelserne med betingelsesnummer 6501.02.2008. Policen er vedlagt som Bilag A og forsikringsbetingelserne som Bilag B.

Ankenævnet for Forsikring

3.

102224

Klager anmeldte den 23. oktober 2023, at hun den 15. september 2023 kl. 07.30 skulle løfte ... cykel op på et cykelstativ bag på en bil. Idet hun løftede cyklen, mærkede hun et kraftigt smæld henover sin lænd, hvorefter hun faldt sammen med cyklen hen over sig. Skadeanmeldelsen er vedlagt som Bilag C.

I forbindelse med behandling af sagen, har vi modtaget udskrift af klagers journal - dels én journal udskrevet den 1. november 2023 (Bilag D), dels et tillæg til journalen udskrevet den 8. marts 2024 (Bilag E).

På baggrund af klagers oprindelige journal (Bilag D), som vi forelagde vores eksterne lægekonsulent, afviste vi den 31. januar 2024 hændelsen som en skade omfattet af ulykkesforsikringen. Baggrunden var, at vi ikke kunne finde dokumentation for skaden i klagers journal, selvom klager op søgte læge på skadedatoen. Hertil kom, at lægen havde henvist klager til fysioterapi, som imidlertid ikke blev anvendt. Afvisningen er vedlagt som Bilag F.

Herefter sendte klager journaltillægget af 8. marts 2024 (Bilag E) til os.

Vi fastholdt dog vores afgørelse i sagen trods journaltillægget, da dette er afgivet af lægen ca. fem måneder efter konsultationen og derfor ikke kan tillægges nogen særlig værdi.

Herefter klagede klager til den klageansvarlige enhed (Bilag G) og efter yderligere korrespondance, blev klager henvist til ankenævnet (Bilag H).

Sammenfatning

Efter almindelige forsikringsretlige principper er det klager, der som forsikringstager skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav. Konkret betyder det i denne sag, at klager skal sandsynliggøre/bevise, at der var tale om en ulykke, som dette er defineret i ulykkesforsikringen, og at generne stammer fra denne ulykke.

Denne bevisbyrde mener vi ikke, klager har løftet i denne sag, blandt andet fordi lægejournalen ikke nævner noget om årsagen til klagers hold i ryggen."

Klageren har i brev af 3/2 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg fastholder hvad jeg tidligere har skrevet. De har ikke sagt hvilke beviser de vil have. og min læge har ifølge ham handlet korrekt.

Det at de skriver at de først modtog tillægsjournalen i marts, det var jo fordi at de først gav mig besked i marts måned om at de afviste den pga, min læges notat. De havde ikke give mg besked om det tidligere. Jeg føler de ikke husker hvad de selv har sagt og de har fortsat ikke forholdt sig til min kritik og mine spørgsmål."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Det fremgår af skadeanmeldelsen:

"Hvilken dato og tidspunkt skete skaden?

15.09.2023 07:30

...

Beskriv hvordan ulykken skete så præcist som muligt

Jeg skulle løfte ... cykel op på et cykelstativ bagpå min bil. Idet jeg løfter cyklen mærker jeg et kraftigt smæld henover min læn, hvorefter jeg falder sammen med cyklen over mig.

Vælg venligst én af nedenstående årsager

Løfteskade

Beskriv hvor på kroppen du er skadet

Lænden.

Beskriv dine gener efter uheldet

Jeg skreg af smerte da jeg mærkede smældet og tror jeg besvimeede et kort øjeblik, da det hele sortnede for mine øjne og jeg faldt sammen. ... smerterne var så kraftige at jeg bare lå og skreg. Efter nogle minutter forsøgte jeg at rejse men jeg var slet ikke i stand til at bevæge mig. Efter ca. 30 minutter lykkedes det mig at kravle ind i mit hus igen og ligge på gulvet. Jeg var ikke i stand til at stå oprejst før efter et døgn og da kun hvis jeg holdt fast i noget. Min lænd kunne slet ikke bære mig. Efter to døgn kunne jeg gå få skridt hvis jeg hele tiden støttede mig til noget. Det er nu 2,5 uger siden, jeg går normalt igen, men har fortsat mange smerter i min lænd og ned i mit højre ben. Jeg kan intet løfte, forsøger jeg løfte bare en bærepose, kan jeg mærke forøgede smerter i min lænd. Jeg er begyndt at ..., da jeg fik at vide af en Fysioterapeut at det var den bedste måde og træne ryggen på. Jeg har bestilt tid hos egen læge den 12/10 for opfølgning, da jeg er bekymret, grundet smerterne har varet så længe nu.

Har du tidligere haft skader/sygdomme i den legemsdel, der nu er beskadiget?

Ja

Hvis ja, hvilke?

Tidligere skade i ryggen blev konstateret i 2017/2018. kan give samtykke til lægejournal hvis ønskes.

Kan ikke huske præcis hvad røntgenbilledet viste., men sig til hvis i ønsker samtykke."

Det fremgår af hospitalsjournal:

"09.01.2018

Røntgensvar

...

Undersøgelse(r):MR columna lumbalis uden kontrast

...

Anamnese: 5 ugers tiltagende smerter i begge ben - nu overvejende ve UE med føleforstyrrelser svt låre og inderlår. Normal sphincter tonus. Nat reflexer samt kraft i begge UE .obs lumbal prolaps

...

Beskrivelse:

MR-skanning af columna lumbalis uden kontrast uden tidl. billeder til sammenligning viser degenerative forandringer svarende til discus intervertebralis L5/S1 der fremtræder med let højdeduktion samt nedsat vandindhold. I samme niveau ses desuden beskeden protrusion med HIZ forandringer svarende til disken. Lette degenerative forandringer svarende til facetled.

Ingen spinalstenose.

I de øvrige lumbale niveauer er der ingen signifikante prolaps og ingen spinalstenose.

Der ses ingen signifikant neuroforaminær forsnævring hverken på højre eller venstre side.

Der er lette degenerative forandringer svarende til facetled i de tre nederste lumbale niveauer.

Der er upåfaldende signalforhold svarende til conus medullaris samt cauda equina.

MR-konklusion:

Beskeden protrusion med HIZ forandringer svarende til disken i højde med L5 / S1.

...

04.04.2018

Aktionsdiagnose

A DM511 Lumbal eller torakal diskusprolaps med radikulopati

...

Nuværende:

[I 30'erne] kvinde, som siden november 2017 har haft lændesmerter med svingende udstråling til højre/venstre UE, lige nu er det venstre lat side af lår til knæniveau og balle. Der kan være dage hvor der ingen smerter er og nogle hvor det er slemt, har de sidste uger ikke oplevet smerter under knæniveau. NRS 5-6 på smertestillende. Har gået til fys, med lidt effekt.

Aktivitet lindrer smerterne og siddende stilling forværrer.

...

Varighed af ryggene: 5 måneder

Udstråling venstre balle, venstre lateralt lår, venstre anteriort lår, venstre knæ

Smertekarakter: konstant i venstre UE lat med turvis smerter i højre

UE jagende, brændende, strammende og trykkende

SmerteNRS: 5-6

Forhold mellem ryg- og bensmerter: Ryg 70 %, Ben 30 %.

Tidligere behandling: Fysioterapi (træningsbehandling) og kinesisk læge

Neurologiske symptomer:

Føleforstyrrelse: Nej

Kraftnedsættelse: kan godt blive træt i benet

Sphincterforstyrrelse: Ingen ufrivillig afføring eller flatus. Ingen urinretention.

Andet:

Tegn på spinalstenose: Ingen pseudoclasticatio eller forbedring ved foroverbøjning.

Tegn på inflammatorisk ryglidelse: Ingen natlige smerter, betydende morgenstivhed eller bedring ved aktivitet.

...

Plan:

Pt skal have 12-uger lænderygforløb

Næste kontroltid: 23/04/18

Mål:

Smertefri.

Kunne sidde ned længere tid."

Det fremgår af egen læges journal:

"06.12.17

Smerte

Sub.: Snak omkring smertestillende i forhold til rygsmerter.

Har taget en del kodipar.

Er startet til fys, hvilket kan give en forværring.

Anbefales panodil 665 mg, 2 stk x 3 samt Ibumetin 400 mg x 3

...

12.12.17

Symptom/klage fra lænd

Tiltagende smerter i lænd og nu primært ve UE

Anamnese: 5 ugers tiltagende smerter i begge ebn - nu overvejende ve UE med føleforstyrrelser svt lår og inderlår- men kun på ve side - ikke i ridebukse området

Normal sphincter tonus. Nat reflexer samt kraft i begge UE. Obs lumbal prolaps

Plan: inf om faretegn henv til MR-scanning af columna lumbalis - prøve gabapentin.

...

10.01.18

Sub.: TK svar på Mr-scanning der viser beskeden protusion svt L5 - henv til fys.

...

09.03.18

Sub.: TK forværring i rygsmerter kommer i kons

...

22.02.19

Sub.: Bruger kodipar sjældent od rygsmerter Ok

...

14.03.18

Prolapsus disci intervert lumbalis u spec med radiculopati

Sub.: Har tiltagende gener med smerter ned i begge ben, primært knæ og underben, og mest på v side fra lumbaldiscusprolaps (L5/S1) i 4 måneder. de første 2 måneder var der forbedring af smerterne, men nu oplever hun forværring igen. Når smerterne kommer, kan hun ikke gå pgra smerterne, Hun har fået smertestillende behandling og fysioterapi.

Obj.: pos laseque ved 60 grader på v ben, Ingen føleforstyrrelser, let nedsat kraft i v ben.

Plan: Henvises til rheumatologisk amb til videre behandling

...

15.09.23

Sub.: TK. hold i ryggen uden tegn til rodtryk.

råd om sm stillende og henv til fys

...

27.11.23

Klage, ryg

Sub.: I 2018 lumbal diskusprolaps.

Midt i september for ca. 8 uger siden lavet et løft hvor hun skulle en cykel opad i bilen. Smæld i lænden. Efterfølgende smerter i lænden og med udstråling ud i højre ben. Ingen cauda equina. Ingen kraftnedsættelser. Smerter kommer og går men fortsat udstråling i højre ben ca. til knæniveau. Bedring efter hun har trænet som sidst ...

Obj.: Ryg: Columna med nat krumninger og fri bevægelighed i alle plan (rotation, flex- og extention). Bækkenstand lige, målt stående over Cristae.

Ingen ømhed af processus spinosi

Lette myoser på højre side lumbalt men ikke voldsomt udtalt. muskelømheds langs Columna.

Negativ Laseque, nat sens og kraft i begge UE. Kan gå hæl- og tågang. Fri rotation i begge hofter.

Piriformistest: let pos. høj. side.

Plan: Grundet tidligere diskusprolaps traume og nu udstrålende smerter i højre underekstremitet da:

rp. MR af columna lumbalis med sacrale rødder obs. discus prolaps.

...

06.02.24

TK: tillæg til notat af 15.9.23 hvor pt ringer om hun havde hold i ryggen. jeg har ikke noteret at det var pga et løft af hendes cykel, da det ikke var relevant ifht vores beh plan og min journal, men helt korrekt var det, at hendes symptomer debuterede pludseligt, da hun løftede ... cykel."

Det fremgår af billeddiagnostisk epikrise:

"Henvisningsdato: 07.11.2023

Undersøgelsesdato: 23.11.2023

...

MR-skanning af columna lumbalis

MR-scanning af columna lumbalis, uden tidligere til sammenligning, uden i.v. kontrast:

Fra Th11/Th12 til og med S4/S5 discus

Der ses på samtlige niveauer velbevaret corpora.

Ingen nævneværdige discusdegenerationer eller degenerative forandringer på de nederste torakale og de 4 øverste niveauer lumbalt.

På L5/S1 ses reduceret vandsignal i discus.

Der er en minimal protrusion som dog ikke giver anledning til reduceret plads i spinalrummet og rodkanaler.

På de øvrige niveauer ses normale pladsforhold i spinalrum og rodkanaler.

Der er normale signalforhold i kaudale del af medulla spinalis inkl. conus.

Der er ingen ansamlinger.

Konklusion: Degeneratio discus af L5/S1 med minimal protrusion - i øvrigt normale forhold."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"1 Hvad dækker forsikringen

Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.

1.1 Ved ulykkestilfælde forstås

- en pludselig hændelse
- der forårsager personskade

2 Hvad forsikringen ikke dækker og begrænsninger

2.1 Forudbestående invaliditet, sygdom og overbelastning

Forsikringen dækker ikke

2.1.1 forudbestående invaliditet (se pkt.6.2. 7). Forudbestående invaliditet kan ikke medføre, at invaliditetsprocenten fastsættes højere, end hvis en sådan invaliditet ikke havde været til stede.

2.1.2 følger af ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er sygdom, bestående sygdomme eller sygdoms-anlæg, bortset fra ildebefindende og/eller besvimelse.

2.1.3 forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt til-stødende sygdom.

...

2.1.7 skade, ved manglende årssagsammenhæng.

Ved vurderingen bliver blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskaden. Med det menes, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage eller forklare skaden.

2.1.8 skader på kroppen sket som følge af en overbelastning eller nedslidning, der ikke er pludse-lig."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 23/10 2023, at hun den 15/9 2023 løftede en cykel op på et cykelstativ, fik et smæld i lænden og faldt sammen på grund af smerter. Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til manglende dokumentation for et ulykkestilfælde. Klageren ønsker erstat-ning.

Klageren har anført, at hun kæmper med daglige smerter, at ryggen er svag, at hun hurtigt får ondt og er nødt til at lave øvelser for at holde smerterne nede. Klageren har anført, at hun rin-gede til lægen og blev anbefalet at tage smertestillende og blive i sengen, og at en skanning har vist udposninger på diskus. Klageren har anført, at lægen har forklaret, at han godt kunne huske klagerens forklaring på skaden, men at han ikke havde noteret det, da det ikke var relevant. Klageren har anført, at der blev lavet en tillægsjournal, som selskabet ikke har forholdt sig til. Klageren har anført, at det er uforståeligt, at selskabet giver lægen skylden for afslaget, og at selskabet pålægger klageren bevisbyrden uden at oplyse, hvilke beviser de vil se.

Selskabet har anført, at der ikke er dokumentation for skaden i klagerens journal, selvom klage-ren opsøgte læge på skadedatoen. Selskabet har anført, at klageren blev henvist til fysioterapi, som ikke blev anvendt. Selskabet har anført, at journaltillægget ikke kan tillægges værdi, idet journaltillægget er afgivet ca. fem måneder efter konsultationen.

Ankenævnet for Forsikring

9.

102224

Det fremgår af skadeanmeldelsen den 23/10 2023, at skaden skete den 15/9 2023. Det fremgår, at klageren fik en skade i lænden da hun "skulle løfte ... cykel op på et cykelstativ bagpå min bil. Idet jeg løfter cyklen mærker jeg et kraftigt smæld hen over min læn, hvorefter jeg falder sammen med cyklen over mig ... Det er nu 2,5 uger siden, jeg går normalt igen, men har fortsat mange smerter i min lænd og ned i mit højre ben. Jeg kan intet løfte ... Jeg har bestilt tid hos egen læge den 12/10 for opfølgning, da jeg er bekymret, grundet smerterne har varet så længe nu". Det fremgår, at "tidligere skade i ryggen blev konstateret i 2017/2018".

Det fremgår af journal af 6/12 2017, at klageren kommer til "snak omkring smertestillende i forhold til rygsmerter".

Det fremgår af journal af 12/12 2017, at klageren har "tiltagende smerter i lænd og nu primært ve UE ... henv til MR-scanning af columna lumbalis".

Det fremgår af journal af 10/1 2018, at MR-skanning "viser beskeden protusion svt L5 - henv til fys".

Det fremgår af journal af 14/3 2018, at klageren "har tiltagende gener med smerter ned i begge ben, primært knæ og underben, og mest på v side fra lumbaldiscusprolaps (L5/S1) i 4 måneder. De første 2 måneder var der forbedring af smerterne, men nu oplever hun forværring igen. Når smerterne kommer, kan hun ikke gå pgra smerterne, Hun har fået smertestillende behandling og fysioterapi".

Det fremgår af journal af 15/9 2023: "TK. hold i ryggen uden tegn til rodtryk. råd om sm stillende og henv til fys".

Det fremgår af journal af 27/11 2023, at klageren "midt i september for ca. 8 uger siden lavet et løft hvor hun skulle en cykel opad i bilen. Smæld i lænden. Efterfølgende smerter i lænden og med udstråling ud i højre ben ... Smerter kommer og går men fortsat udstråling i højre ben ca.

Ankenævnet for Forsikring

10.

102224

til knæniveau ... Grundet tidligere diskusprolaps traume og nu udstrålende smerter i højre underkøben da: rp. MR af columna lumbalis med sacrale rødder obs. discus prolaps".

Det fremgår af journal af 23/11 2023, at MR-scanning af columna lumbalis viser "degeneratio discus af L5/S1 med minimal protrusion - i øvrigt normale forhold".

Det fremgår af journal af 6/2 2024: "tillæg til notat af 15.9.23 hvor pt ringer om hun havde hold i ryggen. Jeg har ikke noteret at det var pga. et løft af hendes cykel, da det ikke var relevant ifht vores beh plan og min journal, men helt korrekt var det, at hendes symptomer debuterede pludseligt, da hun løftede ... cykel".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 1, at forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade. Forsikringen dækker ikke forudbestående invaliditet, sygdom og overbelastning.

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, idet der i de lægelige akter ikke ses at være dokumentation for, at klagerens gener opstod ved et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at hændelsen ikke er egnet til at forårsage skade i en rask ryg. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at der i klagerens journal ikke ses at være beskrevet et smæld eller traume.

Nævnet bemærker, at en MR-skanning i januar 2018 viste "beskeden protusion svt L5", og at forsikringen ikke dækker forudbestående invaliditet, sygdom og overbelastning.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

11.

102224

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand