

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 28. maj 2025 blev i sag nr. 102227:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Codan Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bygningsforsikring. I brev af 4/9 2024 har klagerens advokat bl.a. anført:

"Som advokat for [klageren] skal jeg hermed påklage Codan Forsikring A/S's afslag på forsikringsdækning for følgeskader efter lækage på koldvandsrør i badeværelse på forsikringstagers ejendom.

Påstand:

1.

Codan Forsikring A/S tilpligtes at yde forsikringsdækning for følgeskaderne efter rørskaden på badeværelset omfattende stuegulv, køkkenvægge og værelse.

2.

Codan Forsikring A/S tilpligtes at betale rimeligt salær i sagsomkostninger i forbindelse med sagens behandling.

Kort redegørelse for sagen samt redegørelse for korrespondancen med Codan Forsikring A/S

Klager har haft en skade på sin ejendom i form af lækage på koldvandsrør i gulvet på badeværelset.

Codan Forsikring afviste i første omgang at dække skaden på grund af manglende inddækning under forsikringen på ejendommen. Sagen har verseret under skadenummer ...

Klager tegnede forsikring og fik udstedt police hos Codan Forsikring den 7. juli 2021. Den 9. august 2021 overtog en intern medarbejder hos Codan Forsikring selve forsikringstegningen og bekræftede overfor klager, at der var tegnet de nødvendige og gældende forsikringer som klager også havde hos tidligere forsikringselskab.

I november 2022 indtraf en vandskade i forbindelse med et koldtvandsrør på Klagers badeværelse.

I henhold til korrespondancen mellem klager og Codan, herunder den 16. november 2022, fremgår det af en mail til klager, at der er sket en medarbejderfejl hos Codan Forsikring, idet 'skjulte rør' skulle være med på policen, men ikke var det.

Den 2. december 2022 modtog klager en afvisning på dækningen under police.

Undertegnede rettede på vegne af klager henvendelse til Codan, der i mail af 3. august 2023, vedlagt som sagens **bilag 1**, valgte, på baggrund af materialet i sagen, at omstøde den afviste kulan-cesag.

Taksatorkalkulation vedlægges som sagens **bilag 2**.

Ifølge klager blev der udarbejdet fugtmålinger af [entreprenørfirma]. Undertegnede er ikke i besiddelse af denne rapport eller konklusion, hvorfor Codan opfordres til at fremlægge denne.

Den 8. december 2022 blev der igen foretaget fugtundersøgelse på klagers adresse. Rapporten fra [skadeservicefirma 1] vedlægges som sagens **bilag 3**.

Der fremgår blandt andet heraf:

'...

Beskrivelse og omfang:

Observationer:

Fugtmålinger igennem hele ejendommen viser en opfugtning i bunden af vægge, og nogle steder 50-80cm over gulv niveau på eksisterende originale vægge. Disse vægge er markeret rød på plantegning. Tilbygning i gang/soveværelse mod køkkenalrum er fugtig, denne er ifølge forsikringstager en gammel ydervæg.

Enkelte steder observeres der fugt i nyere etableret teglvæg, dette er konstateret i entre.

Ved skadested i badeværelse er der knækkede gulvfliser, og betongulv ses der også en revne i, hvor der er foretaget delvist ophug af de 2 lag klinker.

I Entre ses der også en række knækkede gulvfliser.

Fugtforhold i gulve:

I badeværelse ved skadested er der målt ved overfladen, her er der konstateret en opfugtning af ca. halvdelen af klinkegulvet, opfugtning går fra ydervæg og ind midt i rummet. Klinkegulve i gang mod badeværelse, entre, bryggers og køkken måles der ingen opfugtning via. overflademåling.

Køkkenalrum er med en opstrøet gulvkonstruktion med plankegulv. Overgang mellem klinkegulv og plankegulv ved køkken er gulvet sunket. Der måles et forhøjet fugtniveau i de første 2-3 planker. Miljømåling under gulv viser et fugttilskud på 2-2,5 g/m³ ved sunket plankegulv i forhold til referenceniveau.

Konklusion, det kan anbefales:

Ejendommen er fra 1900, ifølge forsikringstager står de rødt markerede vægge på egen sokkel. Han har ikke konstateret en pap i vægge under renovering af entre, hvilket som udgangspunkt heller ikke ses fra en ejendom fra denne opførelsestid. Derfor må der forventes en vis fugtpåvirkning fra terræn. Fugt i vægge omkring badeværelse vil som udgangspunkt altid være opfugtet. Det er svært at vurdere om der er sket en større fugtpåvirkning af vægge end der generelt ville være foruden skaden, men min vurdering er at konstruktionen altid vil være opfugtet i mere eller mindre grad, som ses i de øvrige vægge.

Ud fra erfaring, er det sjældent at et betongulv vil arbejde i sådan en grad grundet en fugtpåvirkning, og skabe de revnedannelser som ses i badeværelset. Med revnedannelsen i gulvet i entre, ca. 2-3 meter fra skadested, uden en målbar fugtpåvirkning kan dette indikere en ustabil opbygning, eller at ejendommen arbejder imod gulvkonstruktionen. Det skal dog bemærkes, at betongulv i entre er af nyere dato end den pågældende konstruktion i badeværelset.

Opfugtningen af klinkegulvet i badeværelset er som udgangspunkt ikke et problem, og ud fra erfaring vurderes det generelt at hvis fugten i gulvet ikke påvirker andre fugtfølsomme materialer, at fugten kan blive i konstruktionen, og fordele og fortage sig over tid. Der sker muligvis en påvirkning af de omkringliggende skillevægge mod værelse, gang og køkken grundet denne fugt, men da disse vægge generelt altid vil være påvirket af grundfugt ifølge førnævnte, vurderer jeg det ikke giver mening at foretage en affugtning af disse.

Fugt i gulvplanker i køkkenalrum kan som udgangspunkt ikke relateres til skaden i badeværelset. Intet indikerer at fugt er transporteret fra badeværelse og igennem køkken, og videre ud i plankegulvet jf. overflademålinger i klinkegulv i køkken.

Det tyder på at plankegulvet har været fugtpåvirket over en længere periode, da strøkonstruktionen har delvist mistet sin bæreevne. Årsagen til dette kan umiddelbart ikke klarlægges uden yderligere destruktive indgreb.

...'

Klager retter i mail af 26. og 27. september 2023 henvendelse til Codan vedrørende dækning af følgeskader, vedlagt som sagens **bilag 4 og 5**.

Den 29. september 2023 fremsender Codan afgørelse, hvori der henvises til, at der er tale om fugt-påvirkning fra terrænet/grundfugt, og ikke en følgeskade af rørskaden. Afgørelsen vedlagt som sagens **bilag 6**.

Den 3. maj 2024 rettes fornyet henvendelse til Codan som følge af følgeskaderne af rørskaden. Skrivelse vedlægges som sagens **bilag 7**.

Fotos af skader vedlægges som sagens **bilag 8**.

Codan fremsender skrivelse af 19. juni 2024, vedlagt som sagens **bilag 9**. Der fremgår blandt andet følgende heraf:

'...

Følgeskader efter vandudsivning fra rør. Det vil være meget uhensigtsmæssigt hvis støbebatte 'klapper' sammen ved vandpåvirkning, da man ved almindelig støbning af betongulve, via betonen

påfører store mængder vand til netop støbebattsens, formålet med støbebattsens er netop den ikke sætter sig eller suger fugt til sig.

Det må forudsættes, at huset sætter almindeligvis sig over tid og der opstår almindelige sætningsgivende revner i gulvet, hvilket ikke har noget med rørskaden på badeværelset at gøre.

Mht. fugtmålingerne vedhæfter jeg på ny fugtrapporten som er udført af fugtteknikker fra [skadeservicefirma 2] og ikke [entreprenørfirma] som beskrevet i deres brev.

[Skadeservicefirma 2] konkludere, at der ingen årsagssammenhæng er imellem nedbøjning af stuegulvet og rørskaden i badeværelset, men henviser til nedbrudt strøkonstruktion, dette er tidligere afvist overfor [klageren].

Vi er ikke tidligere informeret om et nyt tryktab på installationen, dette skal [klageren] anmelde som en ny skade og anlægget skal trykprøves/spores af lækagesporingsfirma, forundersøgelse på hviler [klageren] selv, indtil en dækningsberettiget skade kan konstateres og anerkendes.

Der er indhentet tilbud fra lokale håndværksvirksomheder på udbedring af de dækningsberettigede skader, [klageren] har efterflg. selv stået for koordinering af håndværkere og styret udgifterne for udbedring af skaden, dette har Codan forsikring ikke nogen deltagelse i.

Codan forsikring kan på det forelagte ikke deltage i et forlig i sagen, da selve skaden og dens følgeomfang er opgjort og [klageren] har ved sin igangsætning af reparationen, accepteret opgørelsen og har i sagens forløb ført tilstrækkelig bevis for, at skaden er udbedret og sagen er ført til en afslutning.

...'

Undertegnede retter på vegne af klager fornyet henvendelse til Codan den 8. juli 2024, vedlagt som sagens **bilag 10**. Der fremgår følgende heraf:

'...

Undertegnede har noteret mig Codans svar af 19. juni 2024. Jeg tillader mig dog at fremkomme med bemærkninger hertil i håb om, at der kan findes en løsning for min klient.

Ifølge min klient, er rækkefølgen mht. til skadesanmeldelse følgende:

- Rørskade (der høres flow og rør demonteres)
- Der findes en følgeskadeforsikring – men på grund af medarbejderfejl hos Codan, er der ingen rørskadeforsikring.
- Codan/[entreprenørfirma] tager prøver af gulv (Aspest, fugtighed osv...)
- Codan erkender fejlen, og rørskadeforsikringen sættes i kraft og følgeskadeforsikring sættes i bero
- Codan/[skadeservicefirma 1]/[skadeservicefirma 2]??, laver fugtighedsrapport

Følgeskader af rørskaden:

Lækagen på koldvandsrøret blev udbedret. Ifølge min klient, skulle følgeskaderne herefter udbedres senere. Gulvvarmerørene var ifølge min klient også tæret, muligvis som følge af konstant vandtilførsel over en længere periode fra lækagen på koldvandsrøret.

Ifølge min klient var der ligeledes følgeskader i forbindelse med rørskaden i vægge- her køkken, gang og værelse stødende op til badeværelset, hvor puds og maling skallede af. Gulvet i stuen sank og fodlister/vægge blev beskadiget af fugt.

Skaderne blev anmeldt af min klient til Codan – først rørskaden og senere følgeskader. På grund af en medarbejderfejl hos Codan blev rækkefølgen omvendt, da min klient til start kun havde en føl-

geskadeforsikring. Umiddelbart som undertegnede kan se, så blev rørskadedækningen oprettet, mens Codan så lukkede ned for følgeskadeanmeldelsen.

De omtalte støbebats var meget fugtige. Ved støbning af gulv vil der som skrevet af Codan, blive tilført meget væske, men dette er fugt i betonen, som tørrer ud. Det tyder altså alt andet lige på, at der har været tilført vand konstant i en længere periode. Ligeledes var gulvvarmerørene fuldstændig gennemtæret, da gulvet blev fjernet. Det tyder ligeledes på at der har været en konstant tilførsel af vand. Min klient oplyser hertil, at der efter renovering af badeværelset er forsøgt påfyldning af vand på varme forsyningen. Her har der ikke været noget forbrug overhovedet, hvor der før renovering skulle påføres løbende.

Som jeg kan læse af Codans svar, så mener Codan med henvisning til [skadeservicefirma 2's] ([skadeservicefirma 1]) rapport, at fugten kommer fra jorden og trækker op i vægge og at lækagen drænes til jorden. Dette bestrides. Det er korrekt, at der i ældre huse ikke er fugtspærre i sokkel, men under udgravningen af gulvet i badeværelset (her 50 cm ned) var sandet tørt og ingen fugt, på trods af at der på daværende tidspunkt var en del vand i haven på modsatte side af ydermuren. Vandet fra lækagen er således løbet, og løbet til de tilstødende rum i huset.

Hvis Codan fortsat er af den opfattelse, at lækagen ikke har haft forbindelse til vægge og gulve i de tilstødende lokaler, bør der udarbejdes ny fugtmåling. Såfremt en sådan højst sandsynlig vil vise, at der ikke længere er fugt i de tilstødende vægge og gulve efter reparationen af lækagen på badeværelset – så må det alt andet lige konkluderes, at fugten stammede fra lækagen og dermed er følgeskader af rørskaden. Der vedlægges bilag i form af fotos der klart viser, at der ved udgravninger i husets tilstødende rum, ikke på nogen måde er tegn på fugt nedefra – tværtimod.

Min klient oplyser samtidig, at [entreprenørfirma] har været på ejendommen og udføre fugtmålinger. Der ses ikke nogen rapport på disse målinger. Er det muligt at få denne tilsendt?

Min klient oplyser ligeledes, at de priser, der var hentet hjem på håndværkere fra Codan Assurandør, var så billige, at det kun var [vvs-firma] der ville udføre arbejdet, og min klient kunne ikke få andre håndværkere til at udføre arbejderne for den pris afgivet af Codan. Min klient har som følge heraf måttet stå for håndværkere og afregninger. Først når fakturaerne var betalt, var det muligt for min klient at videresende disse til Codan, der så alene overførte beløb tilsvarende Codans priser, som på ingen måder svarede til det arbejde, der skulle udføres.

Jeg skal derfor anmode Codan om at revurdere sagen omkring følgeskader til rørskaden, om ikke andet ved afdækning af, om der efter udbedring af rørskaden fortsat er fugt i væggene. Hvis dette ikke er tilfældet, må fugten i væggene alt andet lige være en følge af rørskaden, og ikke som antaget af Codan, ved en opfugtning nedefra.

Lad mig venligst høre, hvordan man stiller sig hertil. I modsat fald, ser vi ikke anden mulighed end at indbringe sagen for forsikringsankenævnet. Såfremt Codan ikke ønsker at indgå i en yderligere dialog omkring følgeskaderne, skal jeg venligst anmode som ovenfor nævnt, om tilsendelse af den fugtmåling, der skulle være foretaget af [entreprenørfirma], samt de indhentede håndværksmæssige tilbud, som Codan har baseret udbetalingerne til min klient på.

...'

Codan har ikke besvaret sidst angivne skrivelse, hvorfor det findes påkrævet at indgive sagen til Ankenævnet for forsikring.

Anbringender

Det gøres gældende, at der er årsagssammenhæng mellem rørskaden og den efterfølgende vandudtrængen, der har gjort skader i form af fugt i støbebatts i gulv, hvilket har medført nedsunken gulv og revnede klinker. Vandskaden har tillige ramt et tilstødende værelse, hvor gulvvarmen blandt andet er proppet af. Væggene i køkkenet tørrer nu og smuldrer, ligesom der er skader på store dele af gulvet i stuen. Der er tilmed lækage på gulvvarmeanlægget som følge af tæring efter vandskaden.

Klager har oplyst, at gulvklinker, vægge og lofter er skiftet i 2003-04. Ligeledes er støbebatts lagt ovenpå beton i klagers ejendom, og gulvvarmeslangerne er i metal, hvilket har gjort, at der er sket en gennemtæring som følge af den varige vådpåvirkning.

Skaderne blev anmeldt af klager til Codan – først rørskaden og senere følgeskader.

De omtalte støbebatts var meget fugtige, da klager åbnede gulvet. Ved støbning af gulv vil der som skrevet af Codan, blive tilført meget væske, men dette er fugt i betonen, som tørrer ud. Det tyder altså alt andet lige på, at der har været tilført vand konstant i en længere periode. Ligeledes var gulvvarmerørene fuldstændig gennemtæret, da gulvet blev fjernet. Det tyder ligeledes på, at der har været en konstant tilførsel af vand. Efter renovering af badeværelset er der forsøgt påfyldning af vand på varmforsyningen. Her har der ikke vist sig noget forbrug overhovedet, hvor der før renovering af rørskaden skulle påføres løbende.

Det bestrides, at fugten kommer fra orden og trækker op i vægge og at lækagen drænes til jorden. Det er korrekt, at der i ældre huse ikke er fugtspærre i sokkel, men under udgravningen af gulvet i badeværelset (her 50 cm ned) var sandet tørt og ingen fugt, på trods af at der på daværende tidspunkt var en del and i haven på modsatte side af ydermuren.

De til sagen vedlagte fotos, bilag 8, viser klart, at der ved udgravninger i husets tilstødende rum, ikke på nogen måde viser tegn på fugt nedefra – tværtimod.

Følgelig er Codan pligtig at meddele dækningstilsagn til udbedring af følgeskaderne efter rørskaden.

Opfordringer:

Indklagede, Codan Forsikring, opfordres til at fremlægge fugtmålinger foretaget af [entreprenørfirma] forud for den i sagen fremlagte fugtrapport fra [skadeservicefirma 1]. Såfremt indklagede ikke efterkommer opfordringen, må dette tillægges processuel skadevirkning."

Selskabet har den 4/10 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Der klages over, at Codan har afvist at dække følgeskader efter en anmeldt rørskade i klagerens badeværelse omfattende stuegulv, køkkenvægge og værelse. Der klages ligeledes over betaling af advokatsalær i forbindelse med sagens behandling i selskabet.

Sagsforløb

Den forsikrede ejendom er en landbrugsejendom bestående af 4 bygninger, herunder 2 maskinhuse, et stuehus og en garage.

Klageren har haft bygningsforsikring i Codan. Forsikringen trådte i kraft den 7. juli 2021. I tillæg til forsikringen blev der tegnet dækning for 'Anden bygningsbeskadigelse'. Ifølge oprindeligt tilbud, skulle forsikringen tillige være tegnet med tillæg for 'skjulte rør', pga. en medarbejderfejl blev forsikringen imidlertid tegnet uden denne dækning, hvilket vi først bliver opmærksom på i forbindelse med den anmeldte skade.

De på skadestidspunktet gældende forsikringsbetingelser fremlægges som **bilag A**.

Den 14. november 2022 modtager vi en telefonisk anmeldelse fra klageren, som oplyser at der er sket en rørskade i stuehusets badeværelse. I mail af samme dag beder vi klageren om at fremsende billeder af skaden samt at indhente et uspecificeret tilbud fra en VVS'er. Billeder er vedlagt af klageren.

Vores bygningstaksator foretager besigtigelse den 17. november 2022, og i mail af 2. december meddeler vi klageren, at vi ikke kan tilbyde at dække udgifter til udbedring af rørskaden, da dækningen 'Skjulte rør' ikke er tegnet. For at undersøge, om der skulle være eventuelle følgeskader efter rørskaden, bliver der den 8. december 2022 ligeledes lavet en fugtundersøgelse. (Klagerens bilag 3).

Det fremgår af fugtrapporten, at man på baggrund af undersøgelsen konkluderer:

'Ejendommen er fra 1900, ifølge forsikringstager står de rødt markerede vægge på egen sokkel. Han har ikke konstateret en pap i vægge under renovering af entre, hvilket som udgangspunkt heller ikke ses fra en ejendom fra denne opførelsestid. Derfor må der forventes en vis fugtpåvirkning fra terræn. Det er svært at vurdere, om der er sket en større fugtpåvirkning af vægge end der generelt ville være foruden skaden, men min vurdering er at konstruktionen altid vil være opfugtet i mere eller mindre grad, som ses i de øvrige vægge.

Ud fra erfaring, er det sjældent at et betongulv vil arbejde i sådan en grad grundet en fugtpåvirkning, og skabe de revnedannelser som ses i badeværelset. Med revnedannelsen i gulvet i entre ca. 2-3 meter fra skadested, uden en målbar fugtpåvirkning kan dette indikere en ustabil opbygning, eller at ejendommen arbejder imod gulvkonstruktionen. Det skal dog bemærkes, at betongulv i entre er af nyere dato end den pågældende konstruktion i badeværelset.

Opfugtningen af klinkegulvet i badeværelset er som udgangspunkt ikke et problem, og ud fra erfaring vurderes det generelt at hvis fugten i gulvet ikke påvirker andre følsomme materialer, at fugten kan blive i konstruktionen, og fordele og fortage sig over tid. Der sker muligvis en påvirkning af de omkringliggende skillevægge mod værelse, gang og køkken grundet denne fugt, men da disse vægge generelt altid vil være påvirket af grundfugt ifølge førnævnte, vurderer jeg det ikke giver mening af foretage en affugtning af disse.

Fugt i gulvplanker i køkkenalrum kan som udgangspunkt ikke relateres til skaden i badeværelset. Intet indikerer at fugt er transporteret fra badeværelse og igennem køkken, og videre ud i plankegulvet, jf. overflademålinger i klinkegulv i køkken. Det tyder på at plankegulvet har været fugtpå-

virket over en længere periode, da strøkonstruktionen har delvist mistet sin bæreevne. Årsagen til dette kan umiddelbart ikke klarlægges uden yderligere destruktive indgreb'.

På baggrund af fugtundersøgelsen meddeler vi i mail af 12. december 2022 afslag på dækning, idet man ikke ved undersøgelsen havde påvist skader, som kunne relateres til rørskaden i badeværelset.

Vi hører herefter intet fra klageren før den 12. juli 2023, hvor vi modtager en henvendelse fra dennes advokat, hvor forløbet omkring indtegningen og den manglende dækning for 'skjulte rør' påpeges. I den forbindelse sendes sagen forbi vores klageansvarlige, der beklager fejlen og i mail af 3. august tilbyder klageren at påsætte dækningen med tilbagevirkende kraft.

På baggrund heraf genoptages sagens behandling og vores bygningstaksator genbesigtiger ejendommen den 8. september 2023, der på baggrund af besigtigelse udarbejder en taksatorkalkulation den 21. september 2023. (Taksatorkalkulation er vedlagt af klageren som bilag 2).

Samme dag fremsendes taksatorkalkulation samt prisoverslag på udbedring af selve rørskaden til klageren og dennes advokat.

Vi har efterfølgende haft korrespondance med både klageren og dennes advokat, der ikke er enige i at de opfugtede trægulve i stue- og køkken ikke har sammenhæng med rørskaden. I mail af 13. august 2024 har vores bygningstaksator tilbudt yderligere 10.000 kr. til udbedring af pudsafskalninger på køkkenvæggen op mod brusenichen. Kopi af mailen fremlægges som **bilag B**.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Vores vurdering

Efter modtagelsen af ankenævnsklagen har vi gennemgået sagen på ny, desværre uden at nå frem til en anden afgørelse.

Det fremgår af klagen, at der klages over manglende dækning for:

- 1) følgeskader i stuegulv, køkkenvægge og værelse
- 2) Advokatsalær

For så vidt angår advokatsalær har vi modtaget og godkendt en opgørelse på 13.500 kr. fra advokaten den 5. september 2024. På grund af tekniske problemer blev betalingen i første omgang afvist i vores system, men skulle være gennemført den 23. september 2024. Vi tillader os derfor at se bort fra denne del af klagen.

I forhold til de nævnte følgeskader, har vi forelagt klagen for vores bygningskonsulent, som er enig i den vurdering og afgørelse der er truffet den 13. august 2024.

Vi skal i forlængelse heraf bemærke, at Codan aldrig har bestridt, at de opfugtede vægge omkring badeværelset stammer fra rørskaden. Vores bygningstaksator har derfor også i opgørelsen fra den 21. september 2023 afsat beløb til affugtning og reetablering af vægge omkring badeværelset.

I brev af 13. august 2024 har vores bygningstaksator tilbudt klageren yderligere 10.000 kr. til udbedring af pudsafskalninger på køkkenvæggen op mod brusenichen.

Det skæve trægulv i stuen har ikke årsagssammenhæng med rørskaden i badeværelset, idet fodpaneler ved overgangen mellem stue og køkken ved besigtigelsen sås tilskåret til skævheden, hvilket er sket inden rørskaden. Såfremt rørskaden på badeværelset havde været skyld i nedbøjningen på trægulvet, ville afstanden imellem fodliste og trægulv ifølge vores bygningstaksator være trukket fra hinanden. Herudover henvises til fugtrapporten af 8. december 2022, hvor det konkluderes, at der ikke er årsagssammenhæng.

Der ses ikke efter Codans afslutning af sagen i august 2024 at være tilkommet nye oplysninger til sagen. På det foreliggende grundlag fastholder Codan således, at klageren ikke har bevist at der er følgeskader til rørskaden, som er dækket af bygningsforsikringen.

Afslutningsvis skal vi for god ordens skyld bemærke, at der ikke er foretaget andre fugtundersøgelser end den der blev foretaget den 8. december 2022, og som allerede er fremlagt i sagen.

[Entreprenørfirma] har ikke foretaget fugtmålinger, men har udført asbestprøve af fugerne på badeværelset."

Klagerens advokat har i brev af 1/11 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Codan forsikrings indlæg giver ikke anledning til en ændring af de allerede nedlagte påstande i klagers indlæg af 4. september 2024.

For så vidt angår klagers påstand 2, så er det korrekt, at der er afregnet en del salær, som Codan Forsikring har medgivet at afholde omkostningerne ved, som følge af sagens behandling.

Påstand 2 vedrører dog alene sagens behandling i nærværende sag, som er indbragt for Ankenævnet for Forsikring. Omkostningerne til advokat for så vidt angår nærværende sag, er således ikke omfattet af den afregning, der har fundet sted med Codan Forsikring.

Supplerende bemærkninger til Codan Forsikrings indlæg af 4. oktober 2024.

Indledningsvist bemærkes, at redegørelsen for sagen fastholdes i det hele som angivet i klagers indlæg af 4. september 2024.

Som det umiddelbart fremgår af Codan Forsikrings indlæg af 20. september 2024, ses der da heller ikke at være overordnet uenighed omkring sagens faktum.

Sagen ses således primært at vedrøre årsagssammenhæng mellem den anerkendte rørskade på badeværelset, og skader på stuegulv, køkkenvægge og værelse.

Af fugtrapporten af 8. december 2022, vedlagt som bilag 3 til sagen, skal opmærksomheden navnlig henledes på, at det under fugtforhold i gulve er anført, at *'...Overgang mellem klinkegulv og planke-gulv ved køkken er bulvet sunket. Der måles et forhøjet fugtniveau i de første 2-3 planker. Miljømåling under gulv viser et fugttilskud på 2-2,5 g/m3 ved sunket plankegulv i forhold til referenceniveau.'*

Det bestrides således som angivet af Codan Forsikring, at det skæve trægulv i stuen ikke kan have årsagssammenhæng med rørskaden i badeværelset.

Codan Forsikring henviser her ligeledes til fugtrapporten af 8. december 2022 under vurderingen. Fugtrapporten, bilag 3, konkluderer dog '*..Derfor må der forventes en vis fugtpåvirkning fra terræn. Det er svært at vurdere, om der er sket en større fugtpåvirkning af vægge end der generelt ville være foruden skaden...*'

At der skulle være en konkurrerende skadesårsag som følge af en vis fugtpåvirkning fra terræn, er således alene en forventning fra rapportudsteder. Ligeledes anføres det, at det er '*svært at vurdere, om der er sket en større fugtpåvirkning af vægge end der generelt ville være foruden skaden.*'

Ligeledes må det ud fra rapporten af 8. december 2022, hvor det er anført at '*Der sker muligvis en påvirkning af de omkringliggende skillevægge mod værelse, gang og køkken grundet denne fugt, men da disse vægge generelt altid vil være påvirket af grundfugt ifølge førnævnte...*' konkluderes, at rapportudsteder henviser til den usikkerhed omkring en vis fugtpåvirkning fra terræn og samtidig angiver, at der sker påvirkning af de omkringliggende skillevægge mod værelse, gang og køkken som følge af rørskadens.

Videre konkluderes det i rapporten, bilag 3, at .. '*Det tyder på, at plankegulvet har været fugtpåvirket over en længere periode, da strøkonstruktionen har delvist mistet sin bæreevne. Årsagen til dette kan umiddelbart ikke klarlægges uden yderligere destruktive indgreb*'.

Ifølge rapporten må det således udledes, at der er sådanne usikkerhedsmomenter i vurderingen af årsagen til de af klager påberåbte følgeskader, at der er behov for yderligere undersøgelser af årsagssammenhængen.

Uanset, at der ikke er foretaget yderligere undersøgelser til belysning af årsagssammenhængen, så er det dog klagers opfattelse, at rørskadens på badeværelset er den direkte årsag til de konstaterede skader på stuegulv, køkkenvægge og værelse. Rapporten konkluderer da også, at plankegulvet har været fugtpåvirket over en længere periode, at gulvet er sunket og at der målt forhøjet fugtniveau.

Sammenholdt med fotomateriale over skaderne, bilag 8, ses der da heller ikke antydninger af anden fugtpåvirkninger, der kan henføres til fugtpåvirkning fra terræn (fugt nedefra) – navnlig idet der efter klagers bortfjerning af opfugtet materiale ikke ses fugt i det underliggende materiale.

Det må således konkluderes, at påvirkning af fugtniveau med de direkte skader til følge som angivet i klageskriftet, alene har årsagssammenhæng med den anerkendte rørskade, idet der ikke kan være tvivl om, at der har været udsivning af en mængde vand til den underliggende understøtning af plankegulvet, hvilket har bevirket at varmerørskonstellationen i gulvet er gennemtæret med yderligere skader til følge, ligesom underliggende fugtpåvirkninger under klinkegulve viser sig ved optrækning af fugt i vægge, hvilket stemmer overens med de påviste skader.

Det bemærkes, at uanset, om bygningstaksator har tilbudt klager yderligere 10.000 kr. til udbedring af pudsafskalninger på køkkenvæggen op mod brusenichen, så tilsvares dette på ingen måde de omkostninger der er som følge af den oprindelige skade, heller ikke ved alene at hense til udbedring af køkkenvæggen op mod brusenichen.

Det er Codan Forsikring, der har bevisbyrden for, at det netop er opfugtning fra tilstødende terræn, der er den primære skadesårsag – denne bevisbyrde er ikke løftet. Da vi med rapporten af 8. december 2022 må konstatere, at der først og fremmest er en del usikkerhed omkring rapportens konklusioner, så kan det om ikke andet lægges til grund, at rapporten angiver, at der har været fugtpåvirkning af plankegulvet over en længere tid, og at der muligvis er en påvirkning af de omkringliggende skillevægge mod værelse, gang og køkken grundet denne fugt fra rørskadens. Da dette stemmer overens med de af klager anviste skader, og idet der ikke er påvist anden årsag til de indtrufne skader, er Codan Forsikring på det foreliggende grundlag pligtig til at erstatte følgeskaderne af rørskadens på badeværelset."

Selskabet har i brev af 20/11 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Bemærkningerne giver ikke anledning til at ændre vores afgørelse.

Selskabet fastholder således, at rørskadens i badeværelset ikke har sammenhæng med det skæve trægulv i stuen. Vi henviser til vores indlæg af 4. oktober 2024 samt resultatet af fugtundersøgelsen den 8. december 2022, hvor det på side 6 konkluderes, at der ikke er årsagssammenhæng, men at det derimod tyder på, at plankegulvet har været fugtpåvirket over en længere periode, da strøkonstruktionen delvist har mistet sin bæreevne:

'Fugt i gulvplanker i køkkenalrum kan som udgangspunkt ikke relateres til skaden i badeværelset. Intet indikerer at fugt er transporteret fra badeværelse og igennem køkken, og videre udi plankegulvet, jf. overfaldemålinger i klinkegulv i køkken. Det tyder på, at plankegulvet har været fugtpåvirket over en længere periode, da strøkonstruktionen har delvist mistet sin bæreevne. Årsagen til dette kan umiddelbart ikke klarlægges uden yderligere destruktive indgreb'.

Vi gør opmærksom på, at det er klageren, der som kravstiller skal sandsynliggøre størrelsen og eksistensen af sit krav. Den bevisbyrde ses ikke at være løftet med resultatet af fugtundersøgelsen.

Advokatombkostninger ifm. sagens førelse for Ankenævnet

Vi har tidligere oplyst at have modtaget og godkendt en salæransøgning fra klagerens advokat på 13.500 kr. forud for sagens indbringelse for Ankenævnet.

For så vidt angår klagerens krav på dækning af advokatombkostninger efter sagens indbringelse for Ankenævnet fremgår det af nævnets vedtægter § 23, stk. 3, at *'ingen af parterne betaler ombkostninger ved tvistløsningsbehandlingen til den anden part'*, og udgangspunktet for nævnets praksis har i overensstemmelse med vedtægtsbestemmelsen været, at et selskab ikke skal dække sikredes advokatombkostninger efter sagens indbringelse for nævnet.

Der er således ikke hjemmel til kravet i Ankenævnets vedtægter, der netop ikke kan pålægge en part sagsombkostninger.

Vi skal ligeledes henvise til Carstens Sennels artikel U.202B.275 om sikredes muligheder for at få dækket udenretligt fremsatte krav om dækning af udgifter til advokatbistand og sagkyndige af forsikrings- og pensionselskaber."

Klagerens advokat har i brev af 9/12 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Til det af Codan Forsikring anførte om, at rørskaden i badeværelset ikke har sammenhæng med det skæve trægulv i stuen, skriver Codan Forsikring selv, at det tyder på, at plankegulvet har været fugtpåvirket over en længere periode, da strøkonstruktionen delvist har mistet sin bæreevne.

Det fremgår da også af fugtundersøgelsen den 8. december 2022, som refereret afsnit af Codan, at *'plankegulvet har været fugtpåvirket over en længere periode ... Årsagen til dette kan umiddelbart ikke klarlægges uden yderligere destruktive indgreb'*.

Som anført tidligere, så er der sådanne usikkerhedsmomenter i konklusionerne i rapporten. Det er samtidig klagers opfattelse, der støttes af de optagne fotos fra udgravninger af stuegulvet, at der er helt tørt i de underliggende lag. Det er således hævet over enhver rimelig tvivl, at der er ikke ses opstigende fugtpåvirkninger, og at den længere fugtpåvirkning således alene kan henføres fra det vand, der er sivet ud fra rørskaden.

Advokatombudsninger ifm. sagens førelse i Ankenævnet

Det er korrekt, at Codan Forsikring har godkendt en salæransøgning fra undertegnede advokat på 13.500 kr., faktura [nr. 1]

Opgørelsen har dog primært vedrørt omkostningerne direkte forbundet med de værende problematikker i forløbet, herunder arbejde vedrørende fejl i [klagerens] forsikringer, som har kompliceret arbejdet med sagen.

Til det af Codan Forsikring anførte omkring nødvendige advokatombudsninger, så kan klager krævet, at selskabet dækker rimelige og nødvendige advokatombudsninger, som en klager afholder i forbindelse med selskabets behandling af sagen, jf. forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3.

Det fremgår af lovforslaget, at der med bestemmelsen ikke har været hensigten at ændre ved, at hver part som udgangspunkt bærer egne omkostninger i forbindelse med behandlingen af sager i Ankenævnet for Forsikring. Der er altså her tale om et udgangspunkt.

Der er med bestemmelsen i forsikringsaftaleloven ikke tilsigtet nogen ændring af den gældende retstilstand med hensyn til, i hvilket omfang sikrede kan kræve sine udgifter til advokatbistand dækket af selskabet. Det skal således afgøres ud fra en konkret vurdering ud fra kravets omfang og beskaffenhed, om det har været rimeligt og nødvendigt, at sikrede har søgt advokatbistand.

Det er således klagers opfattelse, navnlig med hensyn til sagsforløbet, at der her er grundlag for at fravige udgangspunktet vedrørende advokatombudsninger til indbringelse af sagen for nævnet, men ligeledes også i forbindelse med arbejdet for nævnet, der har været unødvendigt kompliceret af den forudgående sagsbehandling, der har været i Codan vedrørende nærværende sag.

Det kan hertil oplyses, at [klageren] har betalt faktura [nr. 2] pålydende i alt 13.750 kr. udskrevet den 12. september 2023, vedrørende samme skade, men Codan Forsikring ses ikke af sagen umiddelbart at have besvaret henvendelser med anmodning om dækning af denne tidligere salæransøgning.

Selskabet har i brev af 29/12 2024 til nævnet bl.a. anført:

Ankenævnet for Forsikring

13.

102227

"Som oplyst i vores indlæg af 4. oktober 2024, har vi allerede den 23. september 2024 godkendt og betalt en salæropgørelse fra klagerens advokat på i alt. 13.500 kr.

Det klare udgangspunkt for Nævnets praksis har i overensstemmelse med vedtægtsbestemmelsen som sagt været, at selskabet ikke skal dække sikredes advokatomkostninger efter indbringelsen af sagen for Nævnet.

Advokatens arbejde i forbindelse med sagens indbringelse for Nævnet har ikke bestået i andet og mere end, hvad klageren selv kunne have gjort. Der er således ikke fremført nye synspunkter til støtte for sagen, ligesom der ikke er foranstaltet yderligere undersøgelser, eller indhentet sagkyndige erklæringer til yderligere belysning af relevante faktuelle forhold, som understøtter klagerens synspunkter.

Vi fastholder herefter, at klagerens advokat ikke har krav på yderligere dækning af advokatomkostninger i forbindelse med sagens indbringelse for Nævnet."

Klagerens advokat har i kommentar af 21/1 2025 til nævnet bl.a. anført:

"På vegne af [klageren], er der dags dato anmodet om retshjælpsdækning til indgivelse af anmodning om isoleret bevisoptagelse til belysning af mulig årsagssammenhæng mellem den nu udbedrede rørskaade og de skader, som [klageren] angiver som følgeskader hertil.

Jeg skal på baggrund heraf anmode om, at sagen stilles i bero indtil der foreligger svar herpå, og i givet fald, at der er udfærdiget syn og skønserklæring til brug for sagen.

Såfremt der ikke kan opnås tilsagn til retshjælpsdækning til isoleret bevisoptagelse, vil det blive gjort gældende, at Codan Forsikring skal pålægges at indhente sagkyndig erklæring til belysning af årsagssammenhængen mellem den udbedrede rørskaade og de af min klient påståede følgeskader, som selskabet afviser at dække, idet det må anses for overvejende sandsynligt, at der er tale om en dækningsberettigende skade."

Klagerens advokat har i kommentar af 6/3 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg skal herved oplyse, at sagen fortsætter i ankenævnet ud fra det foreliggende grundlag, idet der ikke blev opnået retshjælpstilsagn til isoleret bevisoptagelse som følge af, at sagen verserede i ankenævnet for forsikring."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af fugtrapport af 8/12 2022 udarbejdet af fugtfirma 1 fremgår bl.a.:

"Årsag:

[Skadeservicefirma 1] er rekvireret for at undersøge fugtforhold efter der er fundet et brud på brugsvandet. Forsikringstager oplyser at brud på brugsvand er lokaliseret på badeværelset.

Omfang:

Ifølge BBR oplysninger, er ejendommen opført i 1900. Ejendommen har været igennem flere etaper af renoveringer og udbygninger igennem tiden. Der er konstateret asbest i fliseklæb i badeværelset.

Generelt er ydervægge beklædt med forsatsvægge af gips. Enkelte steder er indvendig væg gen-etableret i tegl. Heriblandt entre, bryggers og gildesal.

...

Vægge:

Forsatsvægge af gips i køkken og køkkenalrum, værelse. Tunge indvendige vægge, skillevæg mellem køkkenalrum og entre letvæg. Tunge indvendige vægge i badeværelse, bryggers og entre mod ydervæg.

Gulv:

Klinkegulv i køkken, gang, entre og bryggers. Tæppe på beton i værelse og gildesal. Opstrøet plankegulv i køkkenalrum.

Beskrivelse og omfang:**Observationer:**

Fugtmålinger igennem hele ejendommen viser en opfugtning i bunden af vægge, og nogle steder 50-80cm over gulv niveau på eksisterende originale vægge. Disse vægge er markeret rød på plantegning. Tilbygning i gang/soveværelse mod køkkenalrum er fugtig, denne er ifølge forsikringstager en gammel ydervæg. Enkelte steder observeres der fugt i nyere etableret teglvæg, dette er konstateret i entre.

Ved skadested i badeværelse er der knækkede gulvfliser, og betongulv ses der også en revne i, hvor der er foretaget delvist ophug af de 2 lag klinker. I Entre ses der også en række knækkede gulvfliser.

Fugtforhold i gulve:

I badeværelse ved skadested er der målt ved overfladen, her er der konstateret en opfugtning af ca. halvdelen af klinkegulvet, opfugtning går fra ydervæg og ind midt i rummet. Klinkegulve i gang mod badeværelse, entre, bryggers og køkken måles der ingen opfugtning via. overflademåling.

Køkkenalrum er med en opstrøet gulvkonstruktion med plankegulv. Overgang mellem klinkegulv og plankegulv ved køkken er gulvet sunket. Der måles et forhøjet fugtniveau i de første 2-3 planker. Miljømåling under gulv viser et fugttilskud på 2-2,5 g/m³ ved sunket plankegulv i forhold til referenceniveau.

Konklusion, det kan anbefales:

Ejendommen er fra 1900, ifølge forsikringstager står de rødt markerede vægge på egen sokkel. Han har ikke konstateret en pap i vægge under renovering af entre, hvilket som udgangspunkt heller ikke ses fra en ejendom fra denne opførelstid. Derfor må der forventes en vis fugtpåvirkning fra terræn. Fugt i vægge omkring badeværelse vil som udgangspunkt altid være opfugtet. Det er svært at vurdere om der er sket en større fugtpåvirkning af vægge end der generelt ville være foruden skaden, men min vurdering er at konstruktionen altid vil være opfugtet i mere eller mindre grad, som ses i de øvrige vægge.

Ud fra erfaring, er det sjældent at et betongulv vil arbejde i sådan en grad grundet en fugtpåvirkning, og skabe de revnedannelser som ses i badeværelset. Med revnedannelsen i gulvet i entre, ca. 2-3 meter fra skadested, uden en målbar fugtpåvirkning kan dette indikere en ustabil opbygning, eller at ejendommen arbejder imod gulvkonstruktionen. Det skal dog bemærkes, at betongulv i entre er af nyere dato end den pågældende konstruktion i badeværelset.

Opfugtningen af klinkegulvet i badeværelset er som udgangspunkt ikke et problem, og ud fra erfaring vurderes det generelt at hvis fugten i gulvet ikke påvirker andre fugtfølsomme materialer, at fugten kan blive i konstruktionen, og fordele og fortage sig over tid. Der sker muligvis en påvirkning af de omkringliggende skillevægge mod værelse, gang og køkken grundet denne fugt, men da disse vægge generelt altid vil være påvirket af grundfugt ifølge førnævnte, vurderer jeg det ikke giver mening at foretage en affugtning af disse.

Fugt i gulvplanker i køkkenalrum kan som udgangspunkt ikke relateres til skaden i badeværelset. Intet indikerer at fugt er transporteret fra badeværelse og igennem køkken, og videre ud i plankegulvet jf. overflademålinger i klinkegulv i køkken. Det tyder på at plankegulvet har været fugtpå-

virket over en længere periode, da strøkonstruktionen har delvist mistet sin bæreevne. Årsagen til dette kan umiddelbart ikke klarlægges uden yderligere destruktive indgreb."

Af taksators mail af 21/9 2023 til klageren fremgår bl.a.:

"Hermed taksatorkalkulation ud fra de forhold som vi kender ved min besigtigelse, der er i kalkulationen ikke taget højde for følgeudgifter som ikke kunne ses eller takseres ved besigtigelsen, men udelukkende de direkte skader."

Af taksatorkalkulation af 21/9 2023 fremgår bl.a.:

"Arbejdet omfatter

Asbest sanering: Jf. [entreprenørfirma], der er fratrullet 2.651,25 kr. for afskrældning af klinker, da disse er inkluderet i ... murerforretning.

... murerforretning:

Badekar tages ud.

Bruseniche vægge hugges ned.

Gammel klinker på gulv og vægge i Bruseniche hugges ned.

Gulv hugges op og der graves ud

Ca. 25. cm ned.

Sand rettes af og der ligges 150mm Isolering. 100mm beton støbes med rionet 6mm.

Badekar sættes ind igen.

To stk. bruseniche vægge mures op igen.

Gulv og vægge vådrumssikring.

Nye klinker sættes op på vægge ved bruseniche 90x90cm og to vinger.

Nye klinker på gulv og der monteres en sokkel klinke.

Gummifuge hjørner.

Affald/brokker fjernes.

Der er regnet med 250. kr.pr. m2. incl. moms til klinker.

... Vvs:

Afpropning af vand

Afpropning af varme

Demontering af eks. Sanitet

Ny gulvvarmeslange og tilkobling samt arbejds løn

Vandrør og arbejds løn

Montering af sanitet

Repr. Af kloak og arbejds løn

Nyt gulvafløb

Tømrer/maler:

Opskæring af fortsatsvæg på værelse klar til affugtning.

Reetablering klar til maler.

Malerarbejde.

...

Generelle aftaler (herunder kontanterstatning)

Ikke angivet

Kontanterstatning

Ankenævnet *for* Forsikring

17.

102227

Ankenævnet for Forsikring

18.

102227

Rapport

Tekst	Antal	Enhedspris	Total
Asbest håndtering – godkendt	1 stk.	19.413,20	19.413,20
... murerforretning – godkendt	1 stk.	69.700,00	69.700,00
... vvs – godkendt	1 stk.	27.837,00	27.837,00
Tømrer/maler værelse – anslået	1 stk.	17.000,00	17.000,00
Affugtning – afventer	1 stk.	0,01	0,01
Subtotal: 133.950,21	Moms: 33.487,55		Total: 167.437,76

Selvrisiko:	-5.926,00
Afskrivning:	-0,00
Momsandel:	-0,00
Erstatningsbeløb:	161.511,76"

"

Af selskabets mail af 19/6 2024 til klagerens advokat fremgår bl.a.:

"Codan forsikring vil gerne have en opgørelse over dit timeforbrug og taks for bistand i forbindelse med omstødning af afvisningen til anerkendelse af dækning af skaden omkring dato d. 12.07.2023. Når vi modtager opgørelse, ser vi på kravet og vender tilbage. Codan forsikring anerkender ikke de timer, hvor [klageren] henvender sig til dem med almindelige spørgsmål som kan eller tidligere er besvaret til [klageren]."

Af taksators mail af 13/8 2024 fremgår bl.a.:

"Der bliver i deres brev skrevet om omfang og forskellige forsikringsformer som vi tidligere har behandlet og afgjort, derfor forholder jeg mig i korthed til brevet, ellers må I mere kortfattet og sammenhængende forklare hvad I bestrider og ønsker afdækket.

De optugtede vægge omkring badeværelsesrummet, har forsikringen aldrig bestridt kan stamme fra rørskaden inde i badeværelset. Vi har i opgørelsen derfor bl.a. også afsat til Tømrer/maler: Opskæring af fortsatsvæg på værelse klar til affugtning.
Reetablering og klar til maler.
Malerarbejde.

Såfremt at puds på bagsiden af gammel bruseniche er faldet af, giver det god mening, at fugten kan henføres til rørskaden, såfremt det er tilfældet, er det taksators vurdering, at beløbe sig til en murer i samlet en dag, samt en maler samlet i en dag, hvilket cirka beløber sig til ca. 10. tkr. Inkl. Moms og materialer."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"Skjulte rør

...

2 Hvilke skader dækkes

Forsikringen dækker:

- reparation af utætheder i eller brud på de forsikrede genstande
- retablering efter en dækningsberettiget skade
- fejlfinding og fritlægning af utætheden/bruddet efter forudgående aftale med Codan."

Nævnet har fået forelagt fotografier.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 14/11 2022 en rørskade i badeværelsesgulvet. Selskabet anerkendte, at der ved indtegningen var begået en fejl og meddelte dækning til udbedring af rørskaden. Selskabet besigtigede ejendommen den 8/9 2023, og selskabet opgjorde erstatningen. Den 13/8 2024 tilbød selskabet yderligere 10.000 kr. til udbedring af pudsafskalninger på køkkenvæggen op mod brusenichen.

Klageren ønsker, at selskabet skal dække følgeskader efter rørskaden, som omfatter stuegulv, køkkenvægge og værelse. Klageren ønsker, at selskabet skal dække rimelige og nødvendige udgifter til advokatbistand forud for og efter sagens indbringelse for nævnet.

Klageren har anført, at rørskaden er den direkte årsag til de konstaterede skader på stuegulv, køkkenvægge og værelse. Fugtrapporten konkluderer, at plankegulvet har været fugtpåvirket over en længere periode, og at gulvet er sunket. Støbebatts var meget fugtige, da klageren åbnede gulvet, hvilket har medført nedsunket gulv og revnede klinker. Vandskaden har tillige ramt et tilstødende værelse, hvor gulvvarmen blandt andet er proppet af. Væggene i køkkenet tørrer nu og smuldrer, ligesom der er skader på store dele af gulvet i stuen. Der er tilmed lækage på gulvvarmeanlægget som følge af tæring efter vandskaden. Klageren har anført, at gulvklinker, vægge og lofter er skiftet i 2003-2004. Efter renovering af badeværelset er der forsøgt påfyldning af vand på varmforsyningen. Dette viser intet forbrug, hvor der før renovering af rørskaden skulle påføres vand løbende. Klageren har bestridt, at fugten kommer fra jorden og trækker op i vægge. Det er korrekt, at der i ældre huse ikke er fugtspærre i sokkel, men under udgrav-

Ankenævnet for Forsikring

20.

102227

ningen af gulvet i badeværelset (50 cm ned) var sandet tørt og ingen fugt. Klageren har anført, at fotografier viser, at der ved udgravninger i husets tilstødende rum ikke var tegn på fugt nedefra.

Klageren har anført, at de af selskabet dækkede advokatudgifter primært relaterer sig til arbejdet vedrørende fejl ved indtegningen. Klageren har betalt faktura 2 på 13.750 kr. Klageren har anført, at der henset til sagsforløbet er grundlag for at fravige udgangspunktet om, at hver part bærer egne omkostninger i forbindelse med behandlingen af sagen i nævnet.

Selskabet har oplyst, at bygningstaksatoren i opgørelsen af 21/9 2023 har afsat beløb til affugtning og reetablering af vægge omkring badeværelset. Den 13/8 2024 har bygningstaksatoren tilbudt yderligere 10.000 kr. til udbedring af pudsafskalninger på køkkenvæggen op mod brusenichen. Selskabet har anført, at rørskaden ikke har sammenhæng med det skæve trægulv i stuen, idet fodpaneler ved overgangen mellem stue og køkken ved besigtigelsen sås tilskåret til skævheden, hvilket er sket inden rørskaden. Var rørskaden på badeværelset skyld i nedbøjningen på trægulvet, ville afstanden imellem fodliste og trægulv ifølge bygningstaksatoren være trukket fra hinanden. Selskabet har henvist til fugtrapport af 8/12 2022, hvor det konkluderes, at der ikke er årsagssammenhæng, men at det derimod tyder på, at plankegulvet har været fugtpåvirket over en længere periode, da strøkonstruktionen delvist har mistet sin bæreevne.

Selskabet har dækket advokatudgifter med 13.500 kr. Selskabet har afvist at dække advokatudgift efter sagens indbringelse for nævnet, jf. § 23, stk. 3, i nævnets vedtægter. Selskabet har anført, at advokatens arbejde ikke har bestået i andet end, hvad klageren selv kunne have gjort.

Det fremgår af fugtrapport af 8/12 2022, at der i badeværelse ved skadested er "konstateret en opfugtning af ca. halvdelen af klinkegulvet, opfugtning går fra ydervæg og ind midt i rummet. Klinkegulve i gang mod badeværelse, entre, bryggers og køkken måles der ingen opfugtning via overflademåling. Køkkenalrum er med en opstrøet gulvkonstruktion med plankegulv. Overgang mellem klinkegulv og plankegulv ved køkken er gulvet sunket. Der måles et forhøjet fugtniveau i

de første 2-3 planker. Miljømåling under gulv viser et fugttilskud på 2-2,5 g/m³ ved sunket plankegulv i forhold til referenceniveau". Det fremgår, at "Ejendommen er fra 1900, ifølge forsikringstager står de rødt markerede vægge på egen sokkel. Han har ikke konstateret en pap i vægge under renovering af entre, hvilket som udgangspunkt heller ikke ses fra en ejendom fra denne opførselstid. Derfor må der forventes en vis fugtpåvirkning fra terræn. Fugt i vægge omkring badeværelse vil som udgangspunkt altid være opfugtet. Det er svært at vurdere om der er sket en større fugtpåvirkning af vægge end der generelt ville være foruden skaden, men min vurdering er at konstruktionen altid vil være opfugtet i mere eller mindre grad, som ses i de øvrige vægge. Ud fra erfaring, er det sjældent at et betongulv vil arbejde i sådan en grad grundet en fugtpåvirkning, og skabe de revnedannelser som ses i badeværelset. Med revnedannelsen i gulvet i entre, ca. 2-3 meter fra skadested, uden en målbar fugtpåvirkning kan dette indikere en ustabil opbygning, eller at ejendommen arbejder imod gulvkonstruktionen. Det skal dog bemærkes, at betongulv i entre er af nyere dato end den pågældende konstruktion i badeværelset. Opfugtningen af klinkegulvet i badeværelset er som udgangspunkt ikke et problem, og ud fra erfaring vurderes det generelt at hvis fugten i gulvet ikke påvirker andre fugtfølsomme materialer, at fugten kan blive i konstruktionen, og fordele og fortage sig over tid. Der sker muligvis en påvirkning af de omkringliggende skillevægge mod værelse, gang og køkken grundet denne fugt, men da disse vægge generelt altid vil være påvirket af grundfugt ifølge førnævnte, vurderer jeg det ikke giver mening at foretage en affugtning af disse. Fugt i gulvplanker i køkkenalrum kan som udgangspunkt ikke relateres til skaden i badeværelset. Intet indikerer at fugt er transporteret fra badeværelse og igennem køkken, og videre ud i plankegulvet jf. overflademålinger i klinkegulv i køkken. Det tyder på at plankegulvet har været fugtpåvirket over en længere periode, da strøkonstruktionen har delvist mistet sin bæreevne. Årsagen til dette kan umiddelbart ikke klarlægges uden yderligere destruktive indgreb".

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav, herunder at selskabets udbedring er utilstrækkelig.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at selskabets erstatning har været utilstrækkelig til at udbedre forholdene efter rørskaden, ligesom klageren ikke har bevist, at der forelægger yderligere dækningsberettigende følgeskader. Nævnet finder, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at indhente yderligere sagkyndige undersøgelser.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har bevist, at der er årsagssammenhæng mellem vandskaden og skaderne på stuegulvet. Det fremgår af fugtrapporten, at der ikke er målt opfugtning af klinkegulv i gang mod badeværelse, entré, bryggers og køkken. Der er dermed ikke målt fugt i gulve mellem skadestedet og stuen. I fugtrapporten konkluderes det, at fugt i gulvplanker i køkkenalrum (stuen) som udgangspunkt ikke kan "relateres til skaden i badeværelset. Intet indikerer at fugt er transporteret fra badeværelse og igennem køkken, og videre ud i plankegulvet jf. overflademålinger i klinkegulv i køkken".

Nævnet har også lagt vægt på, at taksator i mail af 13/8 2024 har anført, at forsikringen aldrig har bestridt, at de opfugtede vægge omkring badeværelset kan stamme fra rørskaden, hvorfor der i erstatningsopgørelsen er afsat et beløb til tømrer- og malerarbejde i værelset. Taksator har tilbudt klageren yderligere 10.000 kr. til udbedring af pudsafskalninger på køkkenvæggen op mod brusenichen.

Nævnet har videre lagt vægt på, at det fremgår af fugtrapporten, at vægge omkring badeværelse som udgangspunkt altid vil "være opfugtet. Det er svært at vurdere om der er sket en større fugtpåvirkning af vægge end der generelt ville være foruden skaden, men min vurdering er at konstruktionen altid vil være opfugtet i mere eller mindre grad, som ses i de øvrige vægge". Det fremgår, at "Opfugtningen af klinkegulvet i badeværelset er som udgangspunkt ikke et problem, og ud fra erfaring vurderes det generelt at hvis fugten i gulvet ikke påvirker andre fugtfølsomme materialer, at fugten kan blive i konstruktionen, og fordele og fortage sig over tid. Der sker muligvis en påvirkning af de omkringliggende skille vægge mod værelse, gang og køkken grundet denne fugt, men da disse vægge generelt altid vil være påvirket af grundfugt ifølge førnævnte, vurderer jeg det ikke giver mening at foretage en affugtning af disse".

Ankenævnet for Forsikring

23.

102227

Nævnet bemærker, at udgangspunktet efter § 23, stk. 3, i nævnets vedtægter er, at ingen af parterne betaler omkostninger ved tvistløsningsbehandlingen til den anden part. Der er ikke grundlag for at fravige dette udgangspunkt i denne sag.

Ifølge forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3, kan den sikrede i forbindelse med udenretlig fremsættelse af krav mod selskabet kræve rimelige og nødvendige udgifter til advokatbistand dækket af selskabet.

Nævnet finder henset til sagens karakter og udfald, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at dække yderligere udgifter til advokatbistand.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings