

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 8. januar 2025 blev i sag nr. 102229:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alka Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 4/9 2024 har klageren bl.a. anført:

"Melder min skade til forsikringen okt. 2021.
Opereres i ryggen april 2023.
Forsikring kører sagen et år efter april 2024. Afviser sagen, idet de ikke mener mine gener kan tilskrives ulykken.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Få vurderet korrekt méngrad"

Selskabet har den 24/9 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen drejer sig om, hvorvidt klagers skade er dækket på ulykkesforsikringen.

Klager anmeldte... den 11. oktober 2021, at hun var kommet til skade, da hun faldt af sin hest den 9. oktober 2021. Klager havde pådraget sig hjernerystelse og en nakkeskade.

Alka Forsikring meddelte ved brev af 12. oktober 2021, at skaden ud fra klagers oplysninger var dækket af forsikringen og hvis der blev tale om et varigt mén på 5 % eller derover ville der blive udbetalt erstatning.

Selskabet bad desuden klager om at vende tilbage omkring årsdagen for uheldet, da der som udgangspunkt gik et års tid, inden man kunne bedømme eventuelle varige følger og informerede endvidere om dækning af behandlingsudgifter.

Alka Forsikring betalte i det følgende for behandling hos fysioterapeut.

Klager kontaktede den 25. marts 2024 selskabet telefonisk og oplyste, at årsdagen for operationen nærmede sig og selskabet fremsendte samme dag såkaldt årsdagsbrev til klager med diverse spørgsmål om skaden.

Klager svarede ved mail af samme dato.

Klager beskrev sine gener, som imidlertid ikke vedrørte den anmeldte skade, da hverken følger af hjernerystelse eller nakkeskade blev beskrevet. Klager beskrev alene følger i lænden.

Alka Forsikring indhentede klagers journal fra hendes praktiserende læge.

Af journalen fremgik det, at klager havde været tilset på [hospital1] den 9. oktober 2021 til vurdering/ observation for hjernerystelse efter fald fra hest.

Klager kontaktede sin egen læge den 15. oktober 2021 med tiltagende nakkesmerter og hovedpine.

Første lægebesøg herefter er den 18. juli 2022, hvor også den første oplysning om lændesmerter er ført til journalen. Klagers læge har under overskriften 'symptom/ klage fra lænd' anført, at klager er set primo marts 2022 og siden behandlet hos fysioterapeut. Lægen bemærkede desuden, at symptomerne i nakken var helt forsvundet.

Første verificerbare oplysninger om gener fra lænden og ballen er således juli 2022 med oplysning om, at det har stået på siden marts 2022, men uden angivelse af en udløsende årsag, idet det bemærkes, at der ikke foreligger journaloplysninger fra marts 2022 eller i øvrigt fra perioden 9. oktober 2021 frem til 18. juli 2022.

Klager havde angiveligt konstante smerter til venstre side af lænden og ballen og ned på bagsiden af låret.

Ved en scanning den 10. oktober 2022 konstateredes, at klager havde en diskusprolaps mellem 5 lændehvirvel og korsbenet og hun blev den 12. april 2023 opereret med fjernelse af prolaps i lænden.

Alka Forsikring forelagde sagen for selskabets lægekonsulent.

Lægekonsulenten vurderede, at der ikke forelå de nødvendige straks- eller brosymptomer fra det anmeldte fald fra hesten den 9. oktober 2021 til oplysningerne om lændesmerter den 18. juli 2022 (muligt fra marts 2022).

9. oktober 2021 var der alene tale mulig hjernerystelse og nakkesymptomer, som ifølge journalnotat af 18. juli 2022 var helt forsvundet.

Lændesyntomer er, som det fremgår af klagers journal, først ført til journalen den 18. juli 2022.

Alka Forsikring accepterede ved brev af 12. oktober 2021, at dække behandlinger hos fysioterapeut for de gener som den anmeldte skade måtte begrunde.

Første behandling hos fysioterapeut, som selskabet er for behandling den 18. marts 2022 og hænger således ikke umiddelbart sammen med den anmeldte skade i form af hjernerystelsen og nakkesmerterne med debut den 9. oktober 2021. Det fremgår i øvrigt ikke af regningerne, hvilke gener klager er behandlet for.

Alka Forsikring meddelte ved brev af 27. maj 2024, at der desværre ikke kunne udbetales erstatning for klagers gener, da der ikke forelå dokumentation for årsagssammenhæng mellem den anmeldte ulykke og klagers lændesyntomer/ diskusprolaps.

Klager henvendte sig til selskabet samme dag først telefonisk dernæst ved mail, idet hun var uforstående overfor afgørelsen.

Alka Forsikring gennemgik sagen på ny og forelagde den igen for selskabets lægekonsulent i forhold til klagers oplysninger men fastholdt ved brev af 8. juli 2024 den trufne afgørelse.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klager har en individuel heltidsulykkesforsikring i Alka Forsikring med forsikringsbetingelserne UF – 02.

Af afsnit 6.2 fremgår det, at der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden (generne) for at opnå dækning.

Ved vurdering af årsagssammenhæng lægges der bl.a. vægt på om hændelsen ud fra en lægefaglig vurdering er egnet til at forårsage personskaaden, hvilket vil sige om hændelsen i sig selv kan forårsage/ forklare de gener og symptomer man måtte have og hvor lang tid der går, fra hændelsen sker, til man mærker de første symptomer.

Der skal være en tidsmæssig sammenhæng mellem hændelsen og skaden og skaden skal vise sig i umiddelbar forbindelse med årsagen.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 7.1.3 fremgår det, at forsikringen ikke dækker sygdom.

Den sikrede har efter almindelige regler bevisbyrden for rigtigheden af det krav, der gøres gældende mod selskabet, og det påhviler således klager, at sandsynliggøre, at hendes gener er en direkte følge af ulykkestilfældet.

Klager anmeldte, at hun var faldet af sin hest den 9. oktober 2021 og havde pådraget sig hjernerystelse og nakkesmerter.

Den aktuelle klage drejer sig om lændesmerter og diskusprolaps.

Klager var angiveligt igen faldet af sin hest i januar 2022, hvor klager aflyste en lægetid med den begrundelse.

Det første notat om lændesmerter i klagers journal er fra 18. juli 2022, dog med en bemærkning om, at klager havde haft gener siden marts 2022 og var behandlet hos fysioterapeut for disse gener.

Det stemmer tidsmæssigt overens med regningerne fra fysioterapeuten som behandlede klager første gang den 18. marts 2022.

Hvis det lægges til grund, at behandlingerne hos fysioterapeut havde deres årsag i lændeproblemer og at disse debuterede i marts 2022, foreligger der fortsat ikke en udløsende faktor for disse lændeproblemer.

Der er ikke tale om følger efter det anmeldte ulykkestilfælde den 9. oktober 2021 med gener i form af hjernerystelse og nakkesmerter, som følge af klagers journal ikke længere var til stede.

Der er ikke anmeldt et ulykkestilfælde sket i januar 2022 eller senere eller henvist til et sådant i journalen.

Hvis det lægges til grund, at klager igen faldt af hesten i januar 2022 foreligger der ingen tidsnær lægelig dokumentation for dette eller at et eventuelt fald skulle have medført skade.

Der foreligger ikke lægelige oplysninger om gener fra lænderyggen før 18. juli 2022 og selv hvis det lægges til grund, at klager havde opsøgt læge i marts 2022 og var blevet henvist til fysioterapi i den anledning, er det første besøg hos fysioterapeut den 18. marts 2022.

Som nævnt fremgår det ikke, hvad klager søgte fysioterapeut for eller, hvilken legemsdel behandlingen vedrørte.

Hvis det lægges til grund, at klager søgte læge og fysioterapeut for lændeproblemer i marts 2022 fremgår der ikke en årsag til dette.

At klager igen faldt af sin hest i januar 2022 forklarer ikke, at klager medio marts 2022 skulle have kontaktet sin læge for lændeproblemer (som senere viste sig af være en diskusprolaps). En traumatisk diskusprolaps ville have givet sig til kende straks og ikke 2-3 måneder senere.

Der foreligger som nævnt ikke tidsnære lægelige oplysninger om følger af et ulykkestilfælde i januar 2022 eller senere.

Da der ikke foreligger hverken straks- eller brosymptomer fra hverken faldet i oktober 2021 eller for den sags skyld faldet i januar 2022, må Alka Forsikring fastholde, at klager ikke har løftet sin bevisbyrde for, at der foreligger årsagssammenhæng mellem klagers gener fra lænden/ diskusprolapsen og det anmeldte uheld (eller nyt uheld) og generne må med overvejende sandsynlighed skyldes andre årsager."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget skadeanmeldelsen, korrespondance mellem selskabet og klageren, lægejournal og forsikringsbetingelser. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af journal fra hospital 1 af 9/10 2021 fremgår bl.a.:

"Aktionsdiagnose
DS060 Hjernerystelse

Ankenævnet for Forsikring

5.

102229

EPIRKISE:

Anamnese:

Aktuelle:

Det drejer sig om en [kvinde i 20'erne], som er faldet fra hest dags dato... Hun er angiveligt faldet med hovedet først med hjelm, denne dog uden tegn til skade. Dermed ikke flækket hjelmen.

Patienten angiver at have lidt hovedpine, VAS 6. Ingen kvalme eller opkast. Ingen bevidstløshed i forbindelse med faldet. Angiver at have lidt synsforstyrrelser beskrevet som sløret venstre øvre kvadrant. Betegner det som en badegardin der er sort og sløret og let flimrende. Ellers ingen synsforstyrrelser, kraft- eller føleforstyrrelser."

Af skadeanmeldelsen af 11/10 2021 fremgår bl.a.:

"Hvornår er det sket?

09-10-2021

...

Hvordan er det sket?

Ved et fald

...

Hvilke skader har du fået efter uheldet?

Hjernerystelse og nakkeskade

...

Hvor blev du tilset første gang efter skaden skete?

På skadestuen

...

Hvornår var du der?

09.10.21...

...

Hvordan er det sket?

Red på min hest i skoven og faldt af"

Af journal fra klagerens egen læge fremgår bl.a.:

"15.10.21 L01 Symptom/ klage fra cervikalregion

...Synsforstyrrelser – stiv smerter i nakken...

...Faldt af hesten i lørdag den 9/10 - blev tilset på skadestuen. Har efterfølgende haft tiltagende nakkesmerter og hovedpine...

...

19.01.22...igen er faldet af hesten, og lidt ondt i kroppen.. så er sengeliggende i dag.

...

18.07.22 L03 Symptom/ klage fra lænd

Pt set her primo mart måned og siden behandlet ved fysioterapeut...

Pt... henvender sig nu igen pga fortsatte smerter i lænd, ve balle og ben -pt ønskes vurderet i medicinsk rygcenter.

Lokaliserer de konstante smerter om dagen til ve side af lænden og balle ned på bagsiden af midt-lår samt at ve fod summer især ved længerevarende toiletbesøg - nogle gange efter at have rejst sig næsten væltet pga ve ben. Pt oplyser at fys finder der er nedsat kraft ved fod. Symptomer i nakken hel forsvundet.

Objektivt: går naturligt – let nedsat fleksion og extension af ved fod og storetå og stående dorsalflekterer pt ikke så meget ved fod ved gang på hæle. Ingen ømhed af lændesøjlen eller balle eller lår. Normal bevægelighed rygsøjlen og ve bens led samt neg Laseque.

Pt fik efter fald fra hest 9.10.21 med cranietrauma fået tilfælde anfald af smerter ved stillingsændringer i ve side af kroppen fra nakke og ryg uden nervetryk symptomer til ve arm eller ben...

...

08.06.23 L86 Prolapsus disci intervert lumbalis u spec med radiculopati sin operata

Effekt af operation lændediskusprolaps: Kan nu rejse uden smerter – i lænden og balle – restere fortsat en generet soven og stikken i ve ben inc vækkes af det om natten – også i perioder ballen..

...

20.09.23...har været til opflg. ved [hospital3] og de vil operere igen...

...

25.09.23 N94 Perifer neuropati

...

Går pænt. Hele tiden soven i ve ben der føles tung og koldt med brænden ved berøring – nogen gange øm lænd.

Pt oplyser at pt og pt fys er begge bekymret for at en ny operation kan forværre tilstanden ligesom pt oplyser at fys ikke har oplevet at en ny operation på ryg bedre tilstanden.

Endelig har pt bekendt de har fået smertehelvede efter stivgørende operation, som kirurgen har oplyst pt om kan blive aktuelt hvis 2. operation ikke hjælper.

Pt blev opereret pga svære smerter i lænd og ben i 1 ½ år.

Nu er smerterne noget anderledes, men føler de gamle typer smerter ligger og lur, når pt rejser sig hurtigt (smerter i lænd og særligt ve balle som gik ned i ve ben).

Tager nu gabapentin 300 mg 1 nat, som gør at pt kan sove med 1 eller opvågninger hvis pt skal vende sig eller hvis kærestes for kommer til at berørre benet...

Svært at råde pt... dog er smertebehandlingen af de neuropatiske smerter endnu forsøgt herunder også smerteklinik. Operativ behandling kan pt formentlig godt blive tilbudt inden for det første efter operation.

Pt prøver nu optrapning gabapentin efter skema...

Pt vil nok smerteklinik, hvis gabapentin ikke har god effekt

...

19.02.24 L86 Lumbal diskusprolaps UNS med radikulopati

Kendt med kroniske rygsmerter med udstråling til ve. ben på baggrund af diskusprolaps som hun tidligere er opereret for. Nu er der arvæv og diskusprolaps kommet igen i samme område. Tilbudt operation, men takket nej da usikkert om det vil hjælpe og der er risiko for yderligere forværring. Får gabapentin, tidligere fået pcm, nsaid og morfin uden den store effekt.

Kommer pga forværring i rygsmerter med udstråling. Ingen cauda-symptomer. Ingen kraftnedsættelser.

Obj:

Diffust øm i lænderyggen. Normal bev. Kan gå på tæer, hæle i hug.

Plan:

Mistanke om forværring i rygproblemer skyldes optrapning i arbejde hvor hun er pålagt at møde fysisk...

Cont. Gabapentin og rygøvelser."

Af journal fra Hospital3 fremgår bl.a.:

"**26-08-2022** ...

...

Aktionsdiagnose

DM545 Lændesmerter...

EPIKRISE:

...

[kvinde i 20'erne] præsenterer sig med alve venstreside lænde/ballesmerter og intermitterende jagende fornemmelse i balle og halvt ned i baglåret. Har konstant fornemmelse af noget anderledes i området, men smerterne er ikke hele tiden til stede – har dog ondt hver dag. Angiver at opleve at venstre ben spontant kan give efter, når hun rejser sig fra siddende eller liggende. Debut 1-2 uger efter fald på hovedet af hest for et års tid siden. Ingen egentlig bedring siden. Har gode og dårlige dage, men intet egentligt mønster. Trigges ved igangsætning – men ikke hver gang. Lindres efter 1-10 sekunder. Ingen døgnvariation. Sover fint.

Kan fortsat ride på hest og træne – sidstnævnte har hun dog ikke gjort siden april. Klarer dagligdagsaktiviteter.

Ingen cauda symptomer, b-symptomer, ingen føleforstyrrelser eller krafttab. EL og fys synes ned-sat kraft over venstre ben.

Vil gerne være fri for sine smerter.

...

23-04-12.....

Der er blevet lavet en prolapsfjernelse

Gået som planlagt, ingen komplikationer.

Patient følger plan for prolaps fjernelse.

Mobiliseres ved evne...

...Medicinsk fjernelse af lumbal diskusprolaps

...

2023-05-11.....

Tidligere:

Sund og rask

Symptomer:

Angiver lændesmerter med udstråling til venstre underekstremitet af intermitterende jag, debutterende kort efter fald fra hest i oktober -21, symptomer er mest dominerende over balde. Derudover beskrives sovende fornemmelse i balde og fodsål med følelsen af at gå på vat."

Af brev fra klageren af 25/3 2024 til selskabet fremgår bl.a.:

"Som aftalt besvarer jeg hermed nedenstående spørgsmål.

1. Beskriv dine aktuelle gener efter skaden.

-Jeg har konstante smerter af stikkende/jagende karakter samt konstant sovende fornemmelse i venstre ben.

Derudover oplever jeg en kuldefornemmelse ned igennem hele benet, som starter fra ballen og ned til under foden. Dette isæt ved berøring af benet.

Jeg oplever en følelse af at gå på en vandseng, når jeg går.

Derudover er jeg voldsom generet af dårlig søvn, idet mit ben giver øgede gener i forbindelse med berøring i form af den sovende fornemmelse, som giver en forfærdelig stikkende fornemmelse. Er meget påvirket af dette i min dagligdag.

2. Har du før anmeldte skade haft gener i din lænd? Hvis ja, beskriv hvilke gener samt hvor og hvornår du er blevet behandlet i den forbindelse?

-Nej, har ikke haft gener i forbindelse med lænden inden skadestidspunkt.

3. Har du før anmeldte skade søgt eller modtaget erstatning for gener i din lænd? Hvis ja, hvornår og fra hvilket forsikringselskab (navn og skadenummer)?

-Nej.

4. Er du fortsat under lægelig behandling? Hvis ja, hvor og hvornår skal du modtage behandling. Hvis nej, hvornår blev du afsluttet?

-Nej.

5. Er du fortsat i gang ed genoptræning eller anden form for behandling hos anden behandler? Hvis ja, hvor og hvornår skal du modtage genoptræning? Hvis nej, hvornår blev du afsluttet?

-Nej. Ingen behandling/ genoptræning udbedre smerterne.

6. Oplys navn, adresse og telefonnummer til din praktiserende læge.

...

7. Oplys navn, adresse og afdeling på øvrige læger, behandlere og sygehuse, hvor du har modtaget behandling i forbindelse med den anmeldte hændelse.

[Hospital3]

8. Er skaden anmeldt til andre forsikringer?...

-Nej."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne nr. UF-02:

"6. Forsikringen dækker

6.1 Personskader som følge af:

6.1.1 Ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

...

6.2 Årsagssammenhæng

6.2.1 For at opnå dækning i henhold til punkterne 6.1.1... skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden.

6.2.2 Når vi vurderer, om der er årsagssammenhæng, lægger vi blandt andet vægt på:

- * om hændelsen ud fra en lægefaglig vurdering er egnet til at forårsage personskaden. Det vil sige, om hændelsen i sig selv kan forårsage/ forklare de gener og symptomer, som du måtte have, og

- * hvor lang tid der går, fra hændelsen sker, til du mærker de første symptomer.

...

7. Forsikringen dækker ikke

7.1 Sygdom og forudbestående lidelse

7.1.1 Al sygdom, også sygdom, der udløses eller forværres af et ulykkestilfælde.

...

7.1.3 Forværring af et varigt mén, der skyldes en sygdom eller andre forudbestående lidelser. Det gælder også, selvom du ikke har kendt til eller mærket noget til sygdommen/ lidelsen før ulykkestilfældet.

..."

Nævnet udtaler:

Klageren, der er født i 1990'erne, anmeldte den 11/10 2021, at hun var faldet af en hest den 9/10 2021, direkte ned på hovedet, og havde pådraget sig hjernerystelse og nakkeskade. Hun var blevet tilset på [hospital1] samme dag som ulykken. Selskabet anerkendte, at der var tale om et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Den 25/3 2024, årsdagen for klageren havde fået foretaget en diskusprolapsoperation i lænden, kontaktede klageren selskabet i det hun ønskede dækning for sine lændegener.

Klageren har anført, at selskabet "mangler journal fra min første fysioterapeutiske behandling i 2022, som egen læge henviste mig til. Derudover nævner I, at jeg ikke er tilset hos egen læge før sommeren 2022. Dog gør egen læge det klart, jf. jr. 18.07.2022, at jeg er set primo marts måned 2022. Forstår ikke selve jr. fra marts 2022 ikke er sendt til jer". Klageren har anført, at hendes gener har debut efter ulykken: "Jf. jr. fra både egen læge samt [hospital3], er det noteret med 1-2 uger efter skade". Klageren har anført, at "andre instanser kobler mine gener til ulykken".

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem ulykken og klagerens varige gener, idet der ikke er dokumenteret henholdsvis straks- og brosymptomer, og da symptomerne på en traumatisk diskusprolaps ikke først ville udløses 2-3 måneder efter ulykken. Selskabet har uddybende anført, at generne i lænden først er noteret i de lægelige oplysninger 8 måneder efter ulykken, den 18.07.2022.

Det fremgår af journal fra hospital1 af 9/10 2021: "Aktionsdiagnose: DS060 Hjernerystelse... faldet fra hest... angiveligt faldet med hovedet først med hjelm", og at "Patienten angiver at have lidt hovedpine, VAS 6. Ingen kvalme eller opkast. Ingen bevidstløshed i forbindelse med faldet. Angiver at have lidt synsforstyrrelse... Ellers ingen synsforstyrrelser, kraft- eller føleforstyrrelser", "Collum. Cervikale columna er palperet i hele længderetningen. Processus spinosi palperet uden umiddelbare tegn til ømhed. Der er normale aktiv og passiv bevægelighed. Para-vertebralt også uøm muskulaturmæssigt. Patienten kan fint flektare, ekstendere og rotere i nakken, dog med lidt begrænset rotation i nakken med hvad der svarer til cirka 10 grader grundet smerter. Ligeledes lette smerter ved rotation".

Det fremgår af skadeanmeldelse af 11/10 2021, at klageren samme dag "Red på min hest i skoven og faldt af" og havde pådraget sig "Hjernerystelse og nakkeskade", og at klageren ikke tidligere havde "fået behandling på samme legemsdel".

Det fremgår af journal fra klagerens egen læge af den 15/1 2022: "Synsforstyrrelser-stiv i nakken... Faldt af hesten lørdag den 9/10-blev tilset på skadestuen. Har efterfølgende haft tiltagende nakkesmerter og hovedpine", af den 19/1 2022: "...igen faldet af hesten, lidt ondt i kroppen... sengeliggende i dag", af den 18/7 2022: "Pt set her primo marts måned og siden behandlet ved fysioterapeut... henvender sig nu igen pga. fortsatte smerter i lænd, ve bakke og ben-pt ønskes vurderet i medicinsk rygcenter", "Symptomer i nakken helt forsvundet" og "pt fik efter fald fra hest 9.10.21 med cranietrauma fået tilfælde anfald af smerter ved stillingsændringer i ve side af kroppen fra nakke og ryg uden nervetryk symptomer til ve arm eller ben", af den 8/6

Ankenævnet for Forsikring

11.

102229

2023: "Prolapsus disci intervert lumbalis u spec med radiculopati sin operata", af den 25/9 2023: "Pt blev opereret pga svære smerter i lænd og ben i 1 ½ år. Nu er smerterne noget anderledes, men føler de gamle typer smerter ligger og lur, når ot rejser sig hurtigt (smerter i lænd og særligt ve balle som gik ned i ve ben)" og af den 19/2 2024: "Lumbal diskusprolaps UNS med radikulopati. Kendt med kroniske rygsmerter med udstråling til ve. ben på baggrund af discusprolaps som hun tidligere er opereret for. Nu er der arvæv og discusprolaps kommet igen i samme område... Kommer pga forværring i rygsmerter med udstråling... Mistanke om forværring i rygproblemer skyldes optrapning i arbejde, hvor hun er pålagt at møde fysisk".

Det fremgår af journal fra hospital3 af 26/8 2022: "Lændesmerter... venstresidige lænde/ balle-smerter... Debut 1-2 uger efter fald af hest for et års tid siden. Ingen egentlig bedring siden... Kan fortsat ride på hest og træne... Klarer dagligdagsaktiviteter... Klinisk meget beskeden mistanke om L4-5 påvirkning venstre side. Atypisk smertemønster", af den 10/10.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde erstatning for varigt mén under henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse den 9/10 2021 og klagerens aktuelle gener i lænden og venstre under-ekstremiteter. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der i de tidsnære lægelige oplysninger ikke er angivet lændegener, men alene gener fra nakke og hoved.

Nævnet har også lagt vægt på, at første gang generne fra lænden omtales i sagens lægelige bilag er den 18/7 2022, hvor det anført, at klageren er set i marts måned og siden behandlet ved fysioterapeut, og at klageren igen henvender sig grundet fortsatte smerter i lænd og venstre underekstremitet.

Ankenævnet for Forsikring

12.

102229

Nævnet har herudover lagt vægt på, at klageren har fået diagnosticeret en lændediskusprolaps, der i fald det havde været traumatisk udløst, ville have medført betydelige strakssymptomer, og at der ikke er oplysninger i sagens lægelige bilag, der godtgør sådanne.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Hans-Jørgen Nymark Beck