

Ankenævnet for Forsikring

Den 11. december 2024 blev i sag nr. 102234:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bygningsforsikring. I brev af 5/9 2024 har klageren bl.a. anført:

"Der har været dialog med Tryg om denne skade af flere omgange og vi er ikke kommet til enighed. Dette betyder, at vi ønsker at få jeres vurdering af sagen.

Den anmeldte skade omfatter skade på undertag, som er sket i forbindelse med stormen den 21. december 2023. Der er enighed om, at der var storm på skadedatoen, men Tryg mener jf. besigtigelsesrapporten af den 22. februar 2024 ikke at skaden er dækket. Dette, da der ikke er sket skade på tegltaget, derfor afvises undertag også, da der ikke er sammenhængen mellem storm og skade på undertag.

Tryg har efter den 1. klage valgt at få skaden besigtiget af ingeniørfirmaet ..., som har udarbejdet vedhæftet rapport. Af rapporten er der taget stilling til 'hvorfor er undertaget pludselig ødelagt i forbindelse med stormen?' Ingeniørfirmaet kommer selv med konklusionen på nævnte spørgsmål om at undertaget mod syd er meget nedbrudt og har ingen styrke tilbage samt at tagfladen er ikke afstivet for vandrette bevægelser.

Det kommer som en stor overraskelse for mig som forsikringstager, at undertaget mod syd er nedslidt. Undertaget blev udskiftet på samtlige af husets tagflader tilbage i år 2006 og der blev lagt tagsten på omgående, så det er ikke UV-stråler der har kunne ødelægge undertaget mod syd. Angående manglende afstivning af tagfladen for vandrette bevægelser, så har jeg ikke viden om, at huset mangler denne afstivning og må også henvise til at dette aldrig tidligere har givet udfordringer og huset er trods alt fra 1963 samt henvise til, at det er en vurdering fra Ingeniørens side om at dette har været en skadeårsag ift. den storm der har været.

I forhold til Tryg's seneste afvisning, så vil jeg gerne præcisere at skaden bliver opdaget, da julepynt bliver lagt op i tagrummet umiddelbart efter stormen (vi holdt nemlig jul i [land] og skaden

bliver anmeldt umiddelbart efter at den blev konstateret). Julepynten blev i øvrigt hentet ned fra tagrummet ultimo november hvor der ikke var skader på undertaget.

Trygs vurdering jf. den seneste afvisning er at de skriver at 'sammenfattende finder vi det ikke dokumenteret, at årsagen til skaderne skal findes i en storm'. Dette hænger ikke helt sammen med ingeniørens rapport, hvor de prøver at give en forklaring på 'hvorfor er undertaget pludselig ødelagt i forbindelse med stormen?'.

Senere i deres skrivelse nævnes 'Til grund for vores vurdering har vi blandt andet lagt vægt på, at hvis skaden var forårsaget af en storm, ville der ligeledes være sket skade på det nordvendte undertag, ligesom der ville have været andre tegn på stormskader på ejendommen, herunder skade på teglstenene, der fremstår ubeskadiget'. Det er fair at Tryg vurderer sagen og har deres syn på sagen, men de må også være opmærksom på, at undertaget er ikke en undtaget bygningsdel samt det forhold at der er undertryk og overtryk omkring huset, som 'hiver/påvirker' undertaget (ventileret tagrum) og ja, så viser det sig at undertaget mod syd er i en noget dårligere forfatning end på nordsiden selvom de blev skiftet samtidigt tilbage i år 2006 – dette forhold var jeg som forsikringstager overhovedet ikke klar over.

Til sidst nævner Tryg 'Herudover fremgår det af betingelsernes pkt. 5.2.1 under undtagelser for dækningen, at forsikringen blandt andet ikke dækker skade, der opstår som følge af udførelsesfejl, fejlmontering, materialefejl eller fejlkonstruktion.'

'Af ingeniørrapporten fremgår det blandt andet, at der ikke var etableret afstivning af tagfladen med kryds eller lignende, hvilket der burde have været.'

'På den baggrund finder vi, at årsagen til skaden på undertaget skal findes i denne fejlkonstruktion sammenholdt med tilstanden på undertaget mod syd, hvorfor vi ligeledes af denne grund må afvise dækningen.'

Ovenstående er Trygs forklaring på den skade der er opstået hvor de her henviser til betingelsernes pkt. 5.2.1 (fejlkonstruktion)... Vi ved ikke hvad vi skal gøre yderligere for at få Tryg til at forstå at havde stormen ikke været forbi den 21. december 2023, så havde vi ikke haft denne skade, hvilket Trygs 'egen' ingeniør også ligger op til."

Selskabet har den 23/9 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Der klages over, at selskabet ikke vil anerkende at skade på bygningens undertag, skulle være opstået grundet en storm.

Sagen skal vurderes over klagerens husforsikring. Forsikringspolice fremlægges som Bilag 1, og betingelserne fremlægges som Bilag 2.

Sagsfremstilling

Klageren anmeldte den 22. december 2023, at undertaget skulle være revet itu i forbindelse med et stormvejr den 21. december 2023. Anmeldelsen fremlægges som Bilag 3.

Samme dag rettede selskabet telefonisk henvendelse til klageren, og af referatet fremgår det blandt andet, at selve taget ifølge klageren ikke skulle fejle noget. Referatet fremlægges som Bilag 4.

Selskabets håndværkstaksator besigtigede ejendommen den 12. januar 2024, og besigtigelsesrapporten fremlægges som Bilag 5. Billeder optaget i forbindelse med besigtigelsen fremlægges som Bilag 6.

Idet selskabet ikke på baggrund af håndværkerens rapport kunne tage stilling til, om der var tale om en dækningsberettiget stormskade, foretog selskabets taksator en besigtigelse af ejendommen.

Besigtigelsen fandt sted den 22. februar 2024, og som Bilag 7, fremlægges taksatorens rapport.

Af rapporten fremgår det blandt andet, at undertaget på den skadede side er sprødt, og der kunne konstateres slid efter skumklodser, samt lange flænger.

Ud fra sine observationer vurderede taksatoren, at skaderne ikke var forårsaget af stormen, og underbyggede dette med, at der ikke kunne konstateres stormskader på tagbelægningen.

Rapporten blev sendt til klager den 23. februar 2024 med oplysninger om, at selskabet ikke fandt det dokumenteret, at der var tale om en stormskade. Den 17. marts 2024 modtog selskabet en mail fra klagerens rådgiver, hvori rådgiveren udtrykte klagerens utilfredshed med den trufne afgørelse. Henvendelsen fremlægges som Bilag 8. Den kendelse som rådgiveren henviser til fremlægges som Bilag 9.

På baggrund af denne henvendelse valgte selskabet at lade ejendommen besigtige af en Ingeniør. Denne besigtigelse fandt sted den 30. april 2024, og Ingeniørens rapport er dateret den 12. juni 2024.

Af denne rapport fremgår det blandt andet, at der er tale om en ejendom opført i 1963. Tagkonstruktionen er 25 graders gitterspær. Undertaget er en type banevare, og tagbelægningen er vingetegl. Endvidere fremgår blandt andet følgende af rapporten:

'Undertaget mod nord virker 'nyt' og rivefast. Undertaget mod syd er meget svagt. Det virker ikke stærkere end kraftig køkkenrulle.'

Dette dokumenterer ingeniøren ved en videooptagelse, Bilag 10, hvor forskellen mellem de to undertage tydeligt fremgår.

Endvidere fremgår følgende af rapporten:

'Afstivning af tagflade

Alle spær blev gennemgået. Der er ikke etableret en afstivning af tagfladen med kryds elign.

Hvis tagfladen ikke er afstivet, enten med fastundertag, kryds eller skråstivere, er der risiko for, at tagkonstruktionen kan 'kæntre' i tilfælde af kraftig vind på gavfladen.

Opmåling om spær er i lod

2 spær blev opmålt med laser, for at kontrollere om disse stod i lod.

Begge opmålinger viste at spærerne var lodrette (indenfor 1 cm på hele spærrets plan.)

Af konklusionen på rapporten fremgår blandt andet følgende:

'Der vurderes at der er to forhold, der er årsag til den aktuelle skade.

1. undertaget mod syd er meget nedbrudt og har ingen styrke tilbage
2. tagfladen er ikke afstivet for vandrette bevægelser.

Det vurderes, at spærenes bevægelser har været begrænset da undertaget mod nord ikke er skadet. Da undertaget mod nord ikke er skadet vurderes det at den primære årsag til skaden, er at undertaget mod syd er nedbrudt og at det derfor kan bryde selv ved små forventelige bevægelser i taget.'

I rapporten er der et link til en video optaget af Ingeniøren. Videoen viser, at det modsat undertaget mod nord, er let at rive undertaget mod syd over. Videoen fremlægges som Bilag 10.

Samme dag sendte selskabet rapporten til klageren, og fastholdt i den forbindelse det tidligere anførte.

Den 25. juni 2024 rettede klagerens rådgiver henvendelse til selskabets klageansvarlige afdeling, og i den henvendelse fastholdt rådgiveren, at der skulle være tale om en dækningsberettigende skade. Henvendelsen fremlægges som Bilag 11.

Denne henvendelse besvarede selskabet den 5. august 2024. Besvarelsen fremlægges som Bilag 12.

I denne besvarelse fastholdt selskabet, at der ikke var tale om en dækningsberettigende stormskade, og henviste i den forbindelse til, at der hverken var konstateret skader på undertaget på nordsiden, eller andre tegn på stormskader.

Selskabet henviste i den forbindelse til Nævnets kendelse nr. 101016. Kendelsen fremlægges som Bilag 13.

Endvidere henviste selskabet til, at i henhold til betingelserne dækker forsikringen ikke skade, der opstår som følge af udførelsesfejl, fejlmontering, materialefejl eller fejlkonstruktion.

Sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Betingelserne

Af betingelsernes pkt. 5.2.1 fremgår blandt andet følgende:

'Forsikringen dækker skader som følge af:

- Storm. Ved storm forstås vindstyrke/vindstød på mindst 17,2 meter pr. sekund.'

Af undtagelserne for dækningen fremgår blandt andet følgende:

'Forsikringen dækker ikke:

- Skade, der opstår som følge af udførelsesfejl, fejlmontering, materialefejl eller fejlkonstruktion'

Vejret

Det bestrides ikke, at der på skadedagen har været storm i området, hvilket blandt fremgår af DMI's vejrarkiv.

Af samme fremgår det, at vindretningen var fra vest, vestnordvest. DMI-optegnelser fremlægges som Bilag 14.

Selskabets vurdering

Af de foreliggende oplysninger fremgår det blandt andet, at klageren den 22. december 2023 anmeldte at undertaget skulle været revet itu i forbindelse med stormen Pia.

Der er mellem selskabet og klageren enighed om, at der havde været storm på ejendommen på daværende tidspunkt.

Som det fremgår af DMI's vejrarkiv, kom vinden i forbindelse med Pia primært fra vestlig retning, jfr. Bilag 14.

Selskabet har besigtiget ejendommen gentagne gange, og af rapporterne kan det konstateres, at det var undertaget på ejendommens sydside, der var beskadiget, mens undertaget på nordsiden var ubeskadiget.

Der er ikke ved besigtigelserne konstateret stormskade på tagbelægningen, eller tegn på stormskader andre steder på ejendommen.

Selskabet lod ejendommen besigtige af en ingeniør, der den 12. juni 2024 udarbejdede en rapport.

Som det fremgår af ingeniørens opfattelse, at årsagen til skaden er, at undertaget mod syd fremstår totalt nedbrudt, og at denne nedbrydning skyldes sol og/eller varme. Ingeniøren vurderer også, at undertaget syd er så svagt grundet nedbrydningen, at det kan bryde selv ved små bevægelser.

Nedbrydningen er alene på sydsiden, der udsættes for større udsving i varmepåvirkning fra solen, hvilket forklarer at undertaget på nordsiden ikke er nedbrudt og ikke er blevet ødelagt.

Ingeniøren vurderede desuden, at den manglende afstivning i taget længderetning kan medføre, at der kan forekomme mindre bevægelser, når vind rammer gavlen.

Sammenfattende konkluderer ingeniøren, at der er følgende to årsager til den konstaterede skade.

1. undertaget mod syd er meget nedbrudt og har ingen styrke tilbage
2. tagfladen er ikke afstivet for vandrette bevægelser.

Ingeniøren vurderer, at idet der ikke er sket skade på nordsiden, har spærenes bevægelser været begrænset.

Ud fra de foreliggende oplysninger, herunder ingeniørrapporten, finder selskabet det ikke dokumenteret, at hovedårsagen til skaderne på undertagets sydside skal findes i stormen.

I den forbindelse henledes nævnets opmærksomhed på, at der ikke er konstateret stormskader på tagbelægningen eller andre steder på bygningen. Dette underbygger efter selskabets opfattelse, at årsagen til skaden ikke skal findes i stormen.

Nævnet har i kendelsen 101016, vedrørende stormskade på et undertag, blandt andet lagt vægt på, at der ikke var konstateret stormskade på tagbelægningen eller huset i øvrigt, da nævnet fandt at skade på undertaget ikke skyldtes en storm.

Uagtet at undertaget i den sag var en del ældre end i nærværende sag, er det selskabets opfattelse, at denne kendelse underbygger selskabets opfattelse af, at der ikke er tale om en dækningsberettiget stormskade. Kendelsen er fremlagt som Bilag 13.

Årsagen til den konstaterede skade skal findes i det forhold, at undertaget grundet solens stråler og/eller opvarmning, er blevet nedbrudt. I den forbindelse henledes nævnets opmærksomhed på, at tagbelægningen består af sorte teglsten, der i større omfang vil opsamle varmen fra solen.

Det fremgår således af ingeniørrapporten, at selv ved mindre bevægelser i tagkonstruktionen, ville undertaget blive beskadiget.

Hvis nævnet måtte finde, at skaderne på undertaget er forvoldt af stormen, er det selskabets opfattelse, at skaden er undtaget i betingelsernes pkt. 5.2.1.

Det fremgår af betingelsen, at forsikringen ikke dækker skade, der opstår som følge af udførelsesfejl, fejlmontering, materialefejl eller fejlkonstruktion.

Af ingeniørens rapport fremgår det blandt andet, at tagkonstruktionen er udført uden afstivning af tagfladen, hvilket efter selskabets opfattelse må betragtes som en fejlmontering eller fejlkonstruktion af taget.

Det fremgår endvidere, at netop den manglende afstivning, sammen med undertagets kondition er årsagen til, at undertaget gik i stykker.

Sammenfatning

Selskabet finder det ikke dokumenteret, at årsagen til skaden skal findes i stormen.

Ankenævnet for Forsikring

7.

102234

Årsagen til skaden er efter selskabets opfattelse:

At det skadede undertag var nedbrudt af solens stråler og/eller varme.

At tagfladen manglede afstivning, hvilket må betragtes som en fejlkonstruktion eller fejlmontering."

Klageren har i meddelelse af 17/10 2024 til nævnet bl.a. anført:

"har læst modpartens brev og må konstatere at Tryg ikke talte om fejlkonstruktion da forsikring blev lavet. Taget er fra 1963 men blev udskiftet for ca. 16 år siden nyt undertag samt nye vingetegl som Tryg er informeret (faktura forelagt) om. Havde været op på taget sidst i november for at hente julepynt og konstateret ingen fejl. Stormen Pia med sine vindstød på op til 27m/s betyder at jeg var oppe på taget dagen efter og tilså det itu revet undertag derfor anmeldte jeg det som en forsikrings skade."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af ingeniørrapport af 12/6 2024 fremgår bl.a.:

"[Ingeniør] besigtigede den 30. april 2024 ejendommen beliggende på ...

Undertaget er beskadiget. Formålet med besigtigelsen var at vurdere årsagen til skaden.

Info om ejendommen

Ejendommen er fra 1963.

Tagkonstruktionen er 25 graders gitterspær. Undertaget er en type banevare, og tagbelægningen er vingetegl.

...

Forløb

Kunden oplyser at undertaget blev beskadiget i forbindelse med en storm den 21. december 2023. Kunden fortæller at vinden kom i kraftige ryk, og at der pludselig lød et brag fra loftet.

Kunden har derefter registreret at undertaget er ødelagt i den sydlige del af tagfladen.

...

Undertag

Undertaget er flere steder i den sydlige del af taget, 'revet' over.

...

Undertaget mod nord fremstår u-skadet.

...

Undertaget mod nord virker 'nyt' og er rivefast. Undertaget mod syd er meget svagt. Det virker ikke stærkere end kraftigt køkkenrulle.

...

Afstivning tagflade

Alle spær blev gennemgået. Der er ikke etableret en afstivning af tagfladen med kryds elign. Hvis tagflader ikke er afstivet, enten med fast undertag, kryds eller skråstivere, er der en risiko for at tagkonstruktionen kan 'kæntre' i tilfælde af kraftig vind på gavfladen.

Opmåling om spær er i lod

2 spær blev opmålt med laser, for at kontrollere om disse stod lodret.

Begge opmålinger viste at spærerne var lodrette (indenfor 1 cm på hele spærets plan.

...

Årsag til skade

Er undertaget nedbrudt?

Undertaget mod nord fremstår u-skadet og i god stand.

Undertaget mod syd fremstår fuldstændigt nedbrudt. Det vurderes at undertaget er nedbrudt af sol og/eller varme.

Hvorfor er undertaget pludselig ødelagt i forbindelse med stormen?

Tagfladen er ikke afstivet i længderetningen, hvorfor det vurderes værende sandsynligt at tagfladen kan bevæge sig lidt frem og tilbage når der er kraftig blæst på husets gavl.

På skadesdatoen kom vinden fra vest, betydende at vindens retning var parallel med husets længderetning.

...

Det vurderes værende sandsynligt at spærerne kan have kæntret lidt i forbindelse med stormen.

...

Hvis spærerne kæntrer, vil undertaget komme i spænd og kan derved bryde. Se princip nedenfor. De viste brudlinjer er vejledende.

...

Hvorfor er undertaget kun ødelagt mod syd?

Undertaget mod syd er ekstremt svagt grundet nedbrydning fra sol og/eller varme, mens undertaget mod nord er stærkt og rivefast.

Det vurderes værende sandsynligt at undertaget mod syd, selv ved små bevægelser, er så svagt at det kan bryde som vi ser det her.

Konklusion

Der vurderes at der er to forhold der er årsag til den aktuelle skade.

1. Undertaget mod syd er meget nedbrudt og har ingen styrke tilbage.
2. Tagfladen er ikke afstivet for vandrette bevægelser.

Det vurderes at spærernes bevægelse har været begrænset da undertaget mod nord ikke er skadet. Da undertaget mod nord ikke er skadet, vurderes det at den primære årsag til skaden, er at undertaget mod syd er nedbrudt og at det derfor kan bryde selv ved små forventelige bevægelser i taget."

Af taksatorrapport af 22/2 2024 fremgår bl.a.:

"Der er anmeldt en stormskade på undertag, hvor undertag er revnet på den ene tagside.

På den givne skadesdato den 21. december er der målt middelvind i [by] 14 m/s og højeste vindstød der er målt er 25 m/s.

Selve tagbelægningen (sten) ligger stadig helt lige og har ikke været berørt af stormen, der er alene tale om at undertaget er revnet.

Undertaget er ca. 15-16 år gammel og er udført i forsikringstagers ejertid.

Undertaget er på den skadede side er sprødt og der ses slid efter afstandsskum klodserne, samt lange flænger.

Det er vores opfattelse, at de konstaterede forhold ikke er forårsaget af stormen, samt at hvis undertaget skulle have lidt skade af den nævnte art på grund af stormen, ville det have forudsat, at selve tagbelægningen ligeledes havde lidt skade.

At der ikke er konstateret eller anmeldt skader på selve tagbelægningen underbygger efter vores opfattelse, at de konstaterede revner samt hullet ikke er forårsaget af stormen.

Det i henhold til betingelserne er en forudsætning for dækning af en stormskade, at stormen er den direkte årsag til skaden, og vi finder det ikke dokumenteret, at stormen har forvoldt skaden.

Skaden er på baggrund af ovenstående ikke omfattet af forsikringen."

Af e-mail af 17/3 2024 fra klagerens byggerådgiver fremgår bl.a.:

"Den anmeldte skade blev af Tryg besigtiget den 22. februar 2024 og af besigtigelsesrapporten fremgår det at skaden ikke er dækket, dog er der tilkendegivelse om at der har været vindstød på mere end 17,2 meter pr. sekund.

Vi har følgende kommentar ift. taksatorrapporten:

- Der er enighed om at tagsten som sådan ikke er berørt af stormen (der er ikke blæst tagsten ned og de forekommer også at ligge lige), men dog skal det tilføjes, at der er tydelig spor efter tagsten der har været i 'bevægelse', hvilket er jf. den tømmer der har besigtiget skaden
- Undertaget er fra august 2006
- Det er vores vurdering at undertaget ikke er 'udtjent'. Forsikringstageren har fået undertaget/tagsten lagt af fagmand og det vurderes at dette er lagt håndværksmæssigt korrekt. Trygs afskrivningstabeller underbygger vel også at alderen på undertaget ikke vurderes at være 'udtjent'
- Vi er ikke enig i at det konstateret forhold (skade på underlag) ikke er forårsaget af stormen. Tagkonstruktionen/-rummet er udluftet og der vil altid forekomme over-og undertryk omkring huset, hvilket betyder at undertaget bliver belastet under disse kraftige vindforhold og der kan jf. forsikringsbetingelserne 1809 ikke ses undtagelser ift. Den anmeldte skade
- Der vedhæftes en kendelse fra Ankenævnet for Forsikring, sag nr. 85564, der minder rigtigt meget om den anmeldte skade fra forsikringstageren."

Af e-mail af 25/6 2024 fra klagerens byggerådgiver fremgår bl.a.:

"Konklusion fra rapporten:

Beskrivelse af årsag til skaden efter stormen – 'primære årsag' til skaden er at undertaget mod syd er nedbrudt'.

Forløb/fortolkning af den afvisning der er kommet fra Tryg er følgende:

- Skadeårsagen er der enighed om. Der er tale om en stormskade og det har blæst mere end 17,2 m/s
- Undertaget er ikke undtaget i betingelserne og ej heller jf. afvisningen
- Forsikringstageren har dokumenteret at undertaget er fra august 2006 – forsikringstager har ikke været bekendt med undertaget mod syd har været nedbrudt og da det blev lagt i år 2006 kom der omgående tagsten på, så det kan ikke være UV-stråler der har nedbrudt undertaget på sydsiden
- Det er ikke specielt mange år for et undertag og ej heller når vi kigger på afskrivningstabeller
- Ud fra forløbet og de afvisninger der er kommet, så forstår vi ikke med sikkerhed Trygs afvisningsgrund. Det nævnes at Tryg fastholder deres afvisning ud fra den rapport der er udarbejdet – rapporten påtaler nedbrudt undertag, men den oprindelige afvisning er ikke med begrundelse i dette.

Det skal ikke være nogen hemmelighed, at jeg har svært ved at se at man giver en afvisning på grund af, at der ikke forekommer skade på tegltaget (se gerne afvisningens fulde tekst) – havde der været skade på tegltaget, så tænker jeg, at Tryg havde gået i dækning for både tegl og skade på undertaget (min egen fortolkning). Tryg vælger så at undersøge sagen nærmere, hvilket jeg mener er ganske fornuftigt, men det fortæller vel også dermed, at undertaget er dækket under betingelserne for storm, for ellers vil det selvfølgelig ikke give mening af sætte et ingeniørfirma på sagen.

Man skriver i taksatorrapporten at det i henhold til betingelserne er en forudsætning for dækning af en stormskade, at stormen er den direkte årsag til skaden, og vi finder det ikke dokumenteret, at stormen har forvoldt skaden. Jeg synes netop at rapporten henviser til hvorfor skaden sker efter denne storm, men Tryg vælger at fastholde deres afvisning – om dette er på grund af den oprindelige afvisning eller undertagets beskaffenhed vides som tidligere nævnt ikke.

Må henvise til at der i forvejen ligger en lignende sag fra Ankenævnet for Forsikring (85564) og her henføres til at der i forsikringsbetingelserne ikke ses at være undtagelse for dækning af stormskade på mørnede genstande, hvilket heller ikke ses af forsikringsbetingelserne fra Tryg."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne: "**5.2 Stormskade m.m.**

5.2.1 Vejrskaade

Forsikringen dækker skader som følge af:

- storm. Ved storm forstås vindstyrke/vindstød på mindst 17,2 meter pr. sekund.

...

Forsikringen dækker ikke:

...

- skade, der opstår som følge af udførelsesfejl, fejlmontering, materialefejl eller fejlkonstruktion.

...

6.1 Afskrivningstabeller

Ankenævnet for Forsikring

11.

102234

Vi beregner erstatningen ud fra prisen for tilsvarende nye ting. Derefter afskriver vi for tingens alder efter afskrivningstabellerne i dette afsnit.

Afskrivningen beregnes af den samlede udgift til dækning af skaden, dvs. inklusive arbejds løn m.m.

...

Tagbeklædning af pap, undertage af plast o.l. samt moduler til solfanger- og solcelleanlæg

Alder indtil	Erstatning	Alder indtil	Erstatning
15 år	100 %	30 år	30 %
20 år	70 %	derefter	20 %
25 år	50 %		

"

Sekretariatet har gennemset videoklip, hvor der rives i et stykke undertag fra hhv. nord og syd-siden af taget.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 22/12 2023, at undertaget den 21/12 2023 blev revet i stykker under kraftig vind. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret, at hovedårsagen til skaderne er storm. Klageren ønsker dækning.

Klageren har anført, at undertaget blev skiftet i 2006. Der blev lagt tagsten på omgående, så UV-stråler har ikke kunne ødelægge den sydlige del af undertaget. Huset er fra 1963, og manglende afstivning har aldrig tidligere givet udfordringer. Klageren har anført, at han opdagede skaderne på undertaget, da han lagde julepynten op i tagrummet umiddelbart efter stormen. Der var ikke skader, da han hentede julepynten ultimo november. Klageren har anført, at det er et ventileret tagrum. Der er undertryk og overtryk omkring huset, som "hiver/påvirker" undertaget.

Selskabet har anført, at undertaget er nedbrudt af solens stråler og/eller opvarmning. Selskabet har anført, at undertaget ifølge ingeniørrapporten ville blive beskadiget ved selv mindre bevægelser i tagkonstruktionen. Selskabet har anført, at der ikke er konstateret stormskade på tagbelægningen eller andre steder på bygningen. Selskabet har anført, at tagkonstruktionen er

udført uden afstivning af tagfladen. Forsikringen undtager skade, der sker som følge af fejlkonstruktion.

Det fremgår af taksatorrapport af 22/2 2024, at "på den givne skadesdato den 21. december er der målt middelvind i [by] 14 m/s og højeste vindstød der er målt, er 25 m/s. Selve tagbelægningen (sten) ligger stadig helt lige og har ikke været berørt af stormen, der er alene tale om at undertaget er revnet. Undertaget er ca. 15-16 år gammel og er udført i forsikringstagers ejertid."

Det fremgår af ingeniørnotat af 12/6 2024, at "kunden oplyser at undertaget blev beskadiget i forbindelse med en storm den 21. december 2023. Kunden fortæller at vinden kom i kraftige ryk, og at der pludselig lød et brag fra loftet ... Undertaget er flere steder i den sydlige del af taget, 'revet' over ... Undertaget mod nord fremstår u-skadet ... Undertaget mod nord virker 'nyt' og er rivefast. Undertaget mod syd er meget svagt. Det virker ikke stærkere end kraftigt køkkenrulle ...

Alle spær blev gennemgået. Der er ikke etableret en afstivning af tagfladen med kryds elign. ... undertaget mod syd er ekstremt svagt grundet nedbrydning fra sol og/eller varme, mens undertaget mod nord er stærkt og rivefast. Det vurderes værende sandsynligt at undertaget mod syd, selv ved små bevægelser, er så svagt at det kan bryde som vi ser det her. Konklusion: Der vurderes at der er to forhold der er årsag til den aktuelle skade. 1. Undertaget mod syd er meget nedbrudt og har ingen styrke tilbage. 2. Tagfladen er ikke afstivet for vandrette bevægelser. Det vurderes at spærenes bevægelse har været begrænset da undertaget mod nord ikke er skadet. Da undertaget mod nord ikke er skadet, vurderes det at den primære årsag til skaden, er at undertaget mod syd er nedbrudt og at det derfor kan bryde selv ved små forventelige bevægelser i taget".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 5.2.1, at forsikringen dækker skader som følge af storm. Ved storm forstås vindstyrke/vindstød på mindst 17,2 meter pr. sekund. Forsikringen dækker ikke skade, der opstår som følge af fejlkonstruktion.

Ankenævnet for Forsikring

13.

102234

Nævnet bemærker, at klageren skal bevise, at et forhold er omfattet af forsikringsdækningen.

Nævnet bemærker, at klageren ikke så skader på undertaget ultimo november, at klageren opdagede skaderne umiddelbart efter stormen den 21/12 2023, og at det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen dækker stormskader.

Selskabet har anført, at undertaget var blevet nedbrudt af sol og varme, så selv små påvirkninger kunne få det til at revne.

Nævnet finder, at selskabet ikke har godtgjort, at skaden på undertaget skyldes fejlkonstruktion eller forhold i øvrigt, der er omfattet af stormskadedækningens undtagelser, der fremstår som udtømmende.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet har været uberettiget til at afvise at dække revnerne i undertaget med den begrundelse, at undertaget var mørnet af sollys og varme på skadestidspunktet.

Henset hertil og på baggrund af sagens oplysninger i øvrigt finder nævnet, at klageren har sandsynliggjort, at stormen den 21/12 2023 har været den udløsende begivenhed, som har fået undertaget til at revne. Selskabet skal derfor anerkende, at der er sket en dækningsberettigende skade på klagerens undertag. Nævnet henviser til sag 85564.

Det, som selskabet i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet for Forsikring

14.

102234

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal anerkende, at der er sket en dækningsberettigende skade på klagerens undertag. Selskabet skal genoptage sagen og skal udbetale erstatning i overensstemmelse med aftalegrundlaget. Erstatningen skal forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.



Jens Kruse Mikkelsen
formand