

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 5. marts 2025 blev i sag nr. 102241:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Agria Dyreforsikring
Filial Af Agria International Försäkring Ab, Sverige
Parkvej 1
2680 Solrød Strand

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husdyrforsikring. I klageskema af 6/9 2024 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Dette er en lang og komplisert sak, men skal prøve å lage en kort utredelse - alt kan dokumenteres med mail og bilde/videor. Det er også vedlagt dom fra Fødevarestyrelsen og fra Forbrukerklagerværnet.

Hesten ble syk og første dyrlege kom 03.03.2021. Det ble satt i gang flere dyrleger og ut i fra meget skjeve blodprøve verdier over mange mnd hvor av eliminasjons metoden ble brukt stod mine veterinærer igjen med sannsynlig tumor tilstand.

Agria ble involvert i begynnelsen av juni hvor da hestens allmenne tilstand var meget raskt fallende, hvor den utviste spisevegring, muskeltap og tydelig smertepreget. Den ble etter en muskelbiopsi smertedekket daglig for å kunne/Ville spise og drikke. To veterinær attester ville avlive hesten pga av avtagende tumor og ekstremt skjeve blodprøve verdier. Agria krevet hesten kjørt inn til sine veterinærer på ... Hestehospital. Hesten ref veterinær var ikke transport dyktig, men dette ignorerte Agria og satt kravet om at hesten skulle inn til deres samarbeids veterinærer på ...

ellers frafalt forsikringen. (dette kan skriftlig dokumenteres). Hesten blir smertedekket og kjørt til ... hvor den står i 2 dager og blir erklært helt frisk hvor ref journal den skal hjem i langsom gjenopptrening, ingen undersøkelser blir gjort på ... overhode selv om de både fra meg og

mine veterinær hadde fått tilsendt all historikk- alt er dokumentert. Hesten jeg får hjem er i en så ufattligelg dårligere forfatning enn da den reiste, at jeg må ha veterinær stående klar ved hjemkomst for å smerte dekke den og væske behandle hesten (video og bilder/vitner haves). Video/bilder og mail sendes til Agria og mine vetrinærer ved hjemkomst, og jeg får bestilt en ny blodprøve dagen etter hjemkomst (som forøvrig igjen viser ekstremt skjeve verdier). Jeg skriver en lang mail (vedlagt) dagen etter hjemkomst hvor jeg bekrefter at jeg arbeider med videre uttredelse av hesten. Agria avviser forsikringen da deres veterinærer friskemelder hesten helt. Daglig smertedekking og hurtig fallende allmenntilstand gjør jeg på anbefaling fra en av mine veteri-

nærer kjører hesten til et vellrenomert hestehospital i ... hvor det raskt konstateres ved enkle undersøkelser flere diagnoser og det bekreftes at hesten aldri vil kan få et liv uten smerter. Hesten ble avlivet pga av det ekstremt lange forløp, skjeve blodprøve verdier dokumentert over 4 mnd og eliminasjons metoden for å utelukke en sykdom hvor det var noe mulighet for å hjelpe hesten. Agria fortsatt å forsvare sine dyrlege konsulenter, og avviser forsikringen - frem til jeg melde ... til Fødevarestyrelsen. Da hadde Agria plutselig ikke noe relasjon til 'sine veterinær konsulenter' og det ble nektet for at Agria hadde krevet min heste inn til ... Her kan det dokumenteres at Agria krevde hesten min til ble meldt til Fødevarestyrelsen og etter MEGET lang behandlings tid kom det dom i Fødevarestyrelsen hvor det ble bekreftet at ... hadde begått grove feil i behandling av min hest og det ble av Fødevarestyrelsen foretatt en innskjerping og 2 uanmeldte kontroller av dyrlegen på ...- se vedlegg. Faktura fra ... ble også innmeldt til Forbrukerklagevænet hvor jeg ble frikjent for all betaling basert på feil gjort hos Jeg som eier av hesten var tvunget til å fortsette vider uttredelse fordi hesten var så syk. Agria avvister igjen forsikringen basert på jeg da hadde tatt hesten til ... Dette var som sagt gjort på bakgrunn av at jeg som eier måtte få hjelp til min hest og at min ene dyrlege anbefalte ... da det der er et proffesjonelt og vellrenomert hestehospital med meget dyktige veterinærer. Hesten ble avlivet i ... basert på historikk og de skjeve blodprøve verdier og andre underliggende sykdommer. Hadde ... gjort sitt arbeid hadde hesten blitt utredet, avlivet (som forespurt) og obdusert om Agria hadde ønsket dette og tumor hadde sannsynlig blitt funnet hvorav livsforsikringen hadde blitt utbetalt. Spørsmål om sammrbeidet mellom Agria og Agria sine vetrinærkonsulenter hos ... stilles i lyset da en så syk hest ble helt friskmeldt etter 2 døgn til 'observasjon' også sendt hjem, for så å få direkte avslag fra forsikringen.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Utbetaling av livsforsikring"

Selskabet har den 10/10 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi finder ved fornyet gennemgang af sagen ikke anledning til at ændre vores afgørelse.

Gældende vilkår og dækning

Ft har tegnet forsikring den 25.05.2020 for [hest]. Der er tegnet Limited Sygeforsikring med en forsikringssum på 32.234 kr., Limited Liv med en forsikringssum på 100.000 kr. samt Agria Ansvar med en forsikringssum på 12.000.000 kr. Der er ikke tegnet uanvendelighedsdækning. Vilkårene, der er gældende for forsikringen, er vedlagt som bilag 1.

Police og forsikringsvilkår

Der er tegnet Limited Liv og forsikringen gælder for forsikringskrav, der opstår i forsikringsperioden. Livsforsikring punkt J.3 kan komme i anvendelse ved sygdom eller ulykke.

For sygdom gælder:

'Bliver så alvorligt syg, at den dør eller skal aflives i henhold til dyreværnsloven. Sygdommen skal være så alvorlig, at ingen form for pleje eller behandling ifølge dyrlægens vurdering vil betyde, at hesten vil kunne leve videre.

Forsikringen dækker ikke, hvis hesten dør eller aflives på grund af:

- Kroniske luftsygdomme.
- Halthed og bevægelsesforstyrrelser undtagen, hvis det skyldes forfangenhet, frakturer/fissurer i knogler uden tegn på artrose, hovbyld, indtrådt søm eller hornspalte.

- Sygdomme i hals-, bryst- og lænderyg.
- Sygdomme i sener, seneskeder, gaffelbånd, ledbånd eller led undtagen bakterielle ledinfektioner.
- Udviklingsforstyrrelser, adfærdsproblemer, dårligt temperament, nymfomani eller andre uvaner.
- Stivkrampe, medmindre hesten er vaccineret og revaccineret efter vaccineproducentens anbefalinger.

Ovenstående begrænsninger gælder også selvom aflivningen sker i henhold til dyreværnsloven.'

For ulykke gælder:

'Bliver så alvorligt skadet, at den dør eller skal aflives straks i forbindelse med ulykken. Skaden skal være så alvorlig, at ingen form for pleje eller behandling ifølge dyrlægens vurdering vil betyde, at hesten vil kunne leve videre.'

Forsikringen dækker ikke, hvis hesten dør eller aflives på grund af:

- Halthed og bevægelsesforstyrrelser undtagen, hvis det skyldes fraktur/fissur i knogler uden tegn på artrose, hovbyld, indtrådt søm eller hornspalte.
- Skader i hals-, bryst- og lænderyg undtagen fraktur/fissur i knogler uden tegn på artrose.
- Skader på sener, seneskeder, gaffelbånd, ledbånd eller led undtagen overskårne sener gaffelbånd eller ligamenter forårsaget af ydre vold.

Ovenstående begrænsninger gælder også selvom aflivningen sker i henhold til dyreværnsloven.'

Derudover har vilkårspunkter J.6.a, der omhandler obduktion, også relevans for sagen, hvorfor opmærksomheden henledes på det punkt.

'Hvis hesten er død eller aflives, uden at en dyrlæge har kunnet fastslå den bagvedliggende årsag til sygdommen eller skaden, har du pligt til at kontakte Agria i umiddelbar forlængelse af dødsfaldet/aflivningen. Agria vurderer, om hesten skal obduceres, samt hvor og under hvilke omstændigheder. Kontakter du ikke Agria, kan retten til erstatning bortfalde. I tilfælde hvor Agria kræver obduktion, dækkes udgifterne til obduktion og transport til obduktionen.'

Detaljeret sagsgennemgang

Sagen starter tilbage i marts 2021, hvor forskellige dyrlæger tilser hesten.

Vedr. attest på aflivning iht. dyreværnsloven

Agria kontaktes den 04.06.2021 af forsikringstager, da hesten skal tilses af dyrlæge [1]. Vi modtager blodprøvesvar og attest (bilag 2). Den 06.06.2021 sender forsikringstager den udfærdigede attest (bilag 3) af [dyrlæge 1]. Af denne attest fremgår det, at behandlende dyrlæge allerede den 04.06.2021 anbefaler hesten aflivet i henhold til dyreværnsloven, således er der ud fra et veterinærfagligt perspektiv divergens i en anbefaling, der påbyder aflivning, først udfærdiges to dage senere. Af attesten fremgår følgende: *'Da smertelindring ikke, på grund af udvikling af alvorlige bivirkninger ikke kan fortsættes, og da lidelsen er permanent, er det min indstilling at hesten bør aflives af hensyn til lov om værn for dyr.'* Det kan dog konstateres, at hesten hverken aflives den 04.06.2021 eller ej heller efter den 06.06.2021. Af § 20 stk. 2 fremgår det af dyreværnsloven, at *'En dyrlæge, der tilser et tilskadekommet eller sygt dyr, skal opfordre den ansvarlige til at lade dyret aflive, hvis det ikke kan helbredes, og det vil medføre unødigt lidelse at lade det leve. Aflives dyret ikke, skal dyrlægen indberette forholdet til politiet.'*

Af attesten fra [dyrlæge 1] fremgår der ligeledes ej heller en diagnose, der ligger til grund for indstillingen om aflivning i henhold til dyreværnsloven. Af attesten kan det konstateres, at hesten har været behandlet med metacam på grund af smerte udløst af hyper eosinofili. Årsagen til indstilling om aflivning sker således på baggrund af, at det vurderes, at det ikke er muligt at fortsætte smertelindrende behandling, hvilket vil være normal veterinærfaglig vurdering, og der angives ikke en årsag til, hvorfor en afvigelse af standard er tilfældet her. Endvidere fremgår det af journalen, at såfremt man ophører med smertelindrende behandling, vil hesten ædelyst ophøre, og det vil naturligvis påvirke hestens velbefindende negativt.

Attesten fra [dyrlæge 1] bringer således ikke nogen fuld belysning om årsag til henstilling om aflivning i henhold til dyreværnsloven. Attesten udfærdiges to dage efter konsultation, og hesten aflives derfor ikke omgående, som dyreværnsloven påbyder, og der er ikke nogen klinisk diagnose, der ligger til grund herfor. Helt konkret aflives hesten den 21.09.2021, det vil sige, at der går 15 dage fra at attesten udfærdiges til at hesten aflives. I den mellemliggende periode er hesten indlagt på ... Hestehospital 07.06.2021 – 09.06.2021. Den 16.06.2021 kører hesten videre til [udenlandsk hesteklinik]. Hesten er her frem til aflivning den 21.09.2021.

Vedr. ophold på [udenlandsk hesteklinik]

Af journalen fra [udenlandsk hesteklinik] (bilag 4) fremgår det af den grundige kliniske diagnose, at hesten i sin mund har dybe parodontale lommer, hvilket er smertefuldt og formodes at hænge sammen med hestens problemer med at spise. Behandlingen vil være en grundig rensning af disse samt opfyldning med silikone. En anden mulighed vil være at ekstrahere tand 408, dog med en længere helingsproces til følge. Derudover konstateres der artrose i flere facetter i nakken, det understøttes af blandt andet af røntgenfund. Fortrukken behandling vil være injektioner med steroider for at minimere inflammation. Prognosen for et liv uden smerte er dårlig og artrose er en igangværende kronisk lidelse, konstateres det på [udenlandsk hesteklinik].

Ingen af de fund, der konstateres på [udenlandsk hesteklinik] er omfattet af sygeforsikringen eller livsforsikringen.

Jf. gældende vilkårpunkt E.2 er der dækning til *'rimelige og nødvendige sygeudgifter, når en dyrlæge undersøger eller behandler den forsikrede hest for en eller flere af følgende diagnosticerede sygdomme eller skader:*

- Akut traumatisk fraktur/fissur uden tegn på artrose
- Akutte sårskader forårsaget af ydre vold
- Kolik
- Tandfraktur jf. punkt E.3.b'

Ligeledes er der af journalen ikke dokumentation for dækning til livsforsikring, da vilkårene herfor ikke er opfyldte. Af de gældende vilkår fremgår det, at erstatning gives, såfremt hesten bliver *'så alvorligt syg, at den dør eller skal aflives i henhold til dyreværnsloven. Sygdommen skal være så alvorlig, at ingen form for pleje eller behandling ifølge dyrlægens vurdering vil betyde, at hesten vil kunne leve videre'*. Af den grundige journal fra [udenlandsk hesteklinik] er der **ikke** beskrevet svære kliniske symptomer **eller** påbudt aflivning, det anføres, at hesten har en slet prognose for et liv uden smerter *'... is only 9 years old and this is a chronic ongoing process prognosis for a life without pain is poor'*. De to forhold, som [udenlandsk hesteklinik] fremhæver i deres journal under afsnittet omkring prognose er begge ikke dækningsberettigede i forhold til liv. Der er behandlingsmuligheder for den dårlige tandstatus, og dette forhold kvalificerer således ikke til aflivning i henhold til dyreværnsloven, hvilket falder fint i tråd med at ... heller ikke påbyder dette. Artrose

eller gigtforandringerne i nakken, der forårsager smerte ved bevægelse kan smertelindres '*... has severe arthrosis of several facet joints in her neck causing pain **when** moving*'. Dette forhold er direkte undtaget vores vilkår, idet der ikke er dækning til liv, såfremt der er tale om bevægelsesforstyrrelser. Artrose i nakken giver smerte ved bevægelse, og prognosen vurderes som slet, i og med at der er tale om en kronisk lidelse på en ung hest. Dette kunne kvalificere til uanvendelighed men det er ikke relevant i denne sammenhæng, da der ikke er tegnet dækning for uanvendelighed.

På [udenlandsk hesteklinik] bliver hesten aflivet, det er dog ikke på foranledning fra [udenlandsk hesteklinik]. Hesten aflives den 21.06.2021. Dette meddeles ikke Agria på forhånd, hvorfor vi ikke bliver givet muligheden for at foretage en sekundær vurdering og/eller at få hesten obduceret og dermed undersøgt, om der kunne være andre årsager, der kunne berettige til dækning fra livsforsikringen.

Agria informeres først den 27.07.2021 om aflivningen, det vil sige 6 dage efter aflivningen. Der er med andre ord ikke givet besked til Agria i 'umiddelbare forlængelse', som vilkårene foreskriver, hvilket er relevant i relation til rettidigt at vurdere om obduktion kan og skal foretages for at afdekke skadeårsag.

Vedr. ophold på ... Hestehospital

Inden de 5 dage på [udenlandsk hesteklinik] er hesten også forbi ... Hestehospital. Det skal igen, som tidligere i dette forløb, kraftigt understreges, at Agria ingen samarbejdsaftale har med [hestehospital] eller øvrige klinikker overhovedet. Det er kendt, at man i forsikringsbranchen har tilknyttet specialister, for at sager bliver fuldt belyst.

Agria har på baggrund af attesten fra dyrlæge [1] gjort gældende, at yderligere udredning vil være en forudsætning for vurdering af eventuel dækning. Det er forsikringstagers eget valg, hvilken klinik, der benyttes.

Det kan konkluderes, at der ved ophold på ... Hestehospital er en uoverensstemmelse mellem forsikringstagers forventninger og behandlende dyrlæges tilgang. Hesten bliver her til en start observeret, og af journalen fremgår ingen kliniske fund, som betinger en aflivning i henhold til dyreværnsloven. Forsikringstager vælger i forløbet selv at hente sin hest fra [hestehospital], da der opstår uoverensstemmelse i forhold til det, som forsikringstager ønsker udredt/foretaget og det, som behandlende dyrlæge [2] vurderer veterinærfagligt relevant at udrede/foretage.

'Når jeg kom med hesten mandag 07.06.2021 omkring klokken 16.30 avtalte vi gastroskopi, endoskopi (for å undersøke etter tumor) og uttak av væske fra bukhulen som skulle analyseres på lab. for cancer celler, og du som vakthavende vetrinær skulle ringe meg oppfølgende.

Tirsdag 08.06.2021 - jeg hører ingen ting fra ... hestehospital.

Onsdag 09.06.2021 - hører ingen ting fra ... hestehospitale så jeg velger å kjøre ned til min hest, som eier var jeg meget bekymret, jeg var på hospitalet klokken 14.50. Jeg kommer ned og får gå inn til henne, hun står da og er helt slukket, gulper og gaper og er tydelig dehydrert.

Du som hennes dyrlege kommer å sier at hesten min er helt frisk. Jeg spør til hvilke undersøkelser som er utført, og får da svar at det var ikke nødvendig med ytterligere undersøkelser enn observasjon for hesten var helt frisk, du hadde til og med hat den ute i lange?!

Jeg ønsker endoskopi på henne for å undersøke for evt tumor og spør om dette er noe du kan gjøre for hesten og min trygghet, får da til svar: siden hesten er helt frisk mente du dette ikke hadde noe mening, for etter din observasjon var hesten helt frisk og da mente du klart og tydelig at det ikke kom til å gi noe utfall på magesår?!?'

Af ovenstående udsnit fra en mail til Agria fra forsikringstager vedrørende indlæggelse på ... Hestehospital (bilag 5 + 6) nævnes der forskellige ønskede udredninger samt mulige diagnoser som tumor og cancerceller. Vi forstår, at der efterfølgende har været en sag i Forbrugerklagenævnet (bilag 7) over ... Hestehospital, hvor nævnet finder, at forsikringstager er berettiget til fritagelse af betaling for vederlag i forbindelse med ... indlæggelse på ... Hestehospital. Vi hæfter os ved, at den sagkyndige antager, at ... Hestehospital ville have kunnet komme frem til samme resultat som ... 'at en undersøgelse af hesten mundhule og halsregion ville have givet samme diagnoser, som dyrehospitalet i ... efterfølgende konstaterede.'. Endvidere noterer vi os, at hestens kliniske status blev vurderet og monitoreret på ... Hestehospital, og der ikke blev konstateret fund eller symptomer, der berettiger til aflivning i henhold til dyreværnsloven. Og endelig bliver ... mønstret og longeret i både skridt og trav uden vanskeligheder på såvel ... Hestehospital som på [udenlandsk hesteklinik].

Opsummering

Det påhviler forsikringstager at bevise, at der foreligger en dækningsberettiget skadeårsag, når man ønsker anerkendelse af livserstatning. Vi fastholder vores afvisning af dækning fra hestens livsforsikring ud fra nedenstående punkter.

- Hesten aflives ikke i henhold til dyreværnsloven.
- [Udenlandsk hesteklinik], der foretager en grundig klinisk undersøgelse samt afliver hesten, nævner intet om, at hesten bør aflives i henhold til dyreværnsloven.
- Attest at [dyrlæge 1] udfærdiges 2 dage efter konsultation. Af attesten fremgår det, at hesten bør aflives, men dette sker først 15 dage senere. [Dyrlæge 1] er den eneste af de dyrlæger, der tilser hesten i dette forløb, der mener, at hesten bør aflives i henhold til dyreværnsloven. Og hesten fragtes efter dette påbud både til ... Hestehospital samt til [udenlandsk hesteklinik], dette forhold sår for os tvivl om den veterinærfaglige vurdering foretaget af [dyrlæge 1]. En påbudt aflivning i henhold til dyreværnsloven fordrer, at hesten aflives eller i modsat fald bør forholdet meldes til politiet. [Dyrlæge 1] er løbende i dialog med forsikringstager under og efter hestens indlæggelse på ... Hestehospital og til trods for det, vælger forsikringstager at fragte hesten videre til [udenlandsk hesteklinik] for udredning.
- De kliniske fund fra [udenlandsk hesteklinik] berettiger ikke til dækning af liv. Dårlig tandstatus med dybe parodontale lommer er muligt at behandle og berettiger ikke til aflivning i henhold til dyreværnsloven.
- Gigtforandringer i nakken berettiger ligeledes ikke til dækning af liv, uagtet om der havde været et påbud om aflivning i henhold til dyreværnsloven eller ej, da dette forhold er undtaget i vores vilkårspunkt.
- Agria er ikke blevet kontaktet forud for aflivningen, og hesten bortskaffes, inden Agria kontaktes, og mulighed for obduktion bortfalder – en obduktion, der netop ville have kunnet hjælpe til at belyse sagen yderligere.

Ankenævnet *for* Forsikring

7.

102241

Vi fastholder således vores afvisning, idet vilkårene for livsforsikring ikke er opfyldte."

Klageren har i brev af 16/10 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Supplerende dokumentasjon som er utelatt av Agria i deres svar av 10.10.2024.

- Forsikrings summen er 101.900 DK, se vedlagt police fra Agria (vedlegg 1)
- Attest fra vetrinær ... (vedlegg 2)
4 mnd med fallende almenntilstand, flere blodprøver med meget skjeve verdier (gjennomgående uttalt eosinofili*), gynekologisk undersøkelse UA, muskelbiopsi UA, 2 ormekurer gitt i mars mnd en ny ormekur av annet merke gitt 17 mai, PSSM gen test UA. Hesten lider av spi-sevegring, klarer ikke å holde varmen og er tydelig smertepreget. Spiser og drikker ikke uten smertestillende og hyperventilerer. (bilder og video haves). Ikke transport dyktig. Sansynligste årsak abdominal eller hæmatologisk tumortilstand. Attest ... og beskrivesle fra eier sendes Agria. (vedlegg 3_2 deler)
- Telefon logg 07.06.2021 (vedlegg 4_2 deler)
Klokken 13.51 ringer jeg vetrinær ... å informere at Agria har ring og krevd hesten kjørt til sine samarbeids partnere på ... Hestehospital.
Klokken 14.34 ringer jeg ... og ber han komme å smertedekke hesten før transporten til ...
Klokken 14.36 ringer jeg Agria for å få adresse til ...
Klokken 14.38 skriver jeg i en mail at jeg kjører henne som ønsket, og spør hvor jeg skal kjøre. Agria ringer tilbake og gir meg et telefon nummer ... Nummeret er PT ikke eksisterende.
Klokken 14.40 ringer jeg ... og får bekreftet at Agria hadde ringt hesten inn.
Klokken 15.26 ringer jeg igjen Agria at hesten er smertedekket, lastet og på vei til ... som Agria har krevd. Hesten er meget dårlig på transport, så jeg er redd den skal legge seg på transporten – får beskjed av Agria at jeg må bare kjøre, for hesten skal til sees av deres veterinær.
Klokken 16.39 og klokken 18.06 ringer jeg igjen ... for hesten er ekstremt dårlig på transporten, og jeg er meget bekymret for å kjøre videre – få beskjed at jeg bare skal kjøre.
- Detaljert Journal ... (vedlegg 5) – [Dyrlæge 3] har snakket med Agria, se hans journal, han bekrefter her at hesten er krevd av Agria inn på
07-06-21 Tlf Agria
PB Klinisk undersøgelse
Ønsker hesten indlagt til yderligere udredning. Agria vil via ... stå for transport .
- ... bekrefter samarbeidet med ... i mail 07.09.2021,(vedlegg 6): 'I øvrig vil vi tilbakevise dine injurierende påstander om våres dyrekonsulenters manglende habilitet' hvor jeg som eier av en meget syk hest kritiserte at Agrias samarbeidspartner ... ikke utredet hesten og ikke behandlet den forsvarlig –ref mail dagen etter hjemkomst 10.06.2021 samt dom Fødevarestyrelsen.
- Alle samtale logger hos Agria er 'merkelig' nok slettet da de etterspørres dato 17.10.2022 (vedlegg 7)
- ... 07-09 juni, (vedlegg 8) det foretas ingen av de avtale undersøkelser, hesten som er alvorlig syk erklæres frisk og sendes hjem til langsam gjenopptrening – her foreligger det dom fra fødevarestyrelsen at hesten IKKE på noe plan er blitt ivaretatt eller utredet hos
- Mail med bilder ved hjemkomst fra ... 09.06.2021, (Vedlegg 9)
- I mail fra meg til Agria 10.06.2021, opplyser jeg at hesten fortsatt er i full utredning (vedlegg 10) – 'jeg arbeider på fullt for å få hesten utredet'.
- Svar på mail 29.09.2021, (vedlegg 11) hvor jeg tydelig skriver at saken ikke er avsluttet hos meg. ... blir meldt til Fødevarestyrelsen for jeg ønsket å ta meg av det hestevelferdsmessige først. Nå har tiden kommet for det økonomiske.

Ved en faglig eliminasjons metode pga de på meget skjeve blodprøve verdier og ekstremt fallende almenntilstand over flere mnd, hvor jeg til slutt står med en hest som må smertedekkes for å spi-

se og drikke er det høyst uprofesjonelt og brudd på dyreværnsloven og kreve hesten i live med en sannsynlig tumor tilstand. Alle utredelser som ble gjort, ble gjort for å finne årsaken til de høye eosinofile verdier. Det er helt utelukket det skulle syldes en simpel ormeinfeksjon da hesten hadde fått 3 ormekurer og det ble utført mikroskopi av avføring som viste 0 orm/egg. Utredningen som gjenstod var blant annet gastroskopi, endoskopi, bukhulepunktur, dette skulle bli gjort på ..., (hesten ble ikke sedert, ikke barbert, og det foreligger ikke cytologi eller histologi svar fra et patologisk laboratorium), så en avlivning med obduksjon som jeg fremmet flere ganger på ..., ble avist hver gang.

Oppsummering:

Det kan umulig være riktig av Agria å kreve hesten til sin samarbeidspartner. Det er bekreftet i mail fra ... den 07.09.2021 at det er et samarbeid. Utfallet av samarbeidet mellom Agria og ... er at hesten blir ærklært helt frisk selv om den er alvorlig syk med en 4 mnd lang sykehistorie og flere attester fra anerkjente veterinærer. INGEN videre utredning blir utført hos ... Fødeavaretyrelsen bekrefter ved dom at hesten ikke ble ivaretatt hos ... Alle akter fra dom i fødevarestyrelsen kan sendes på forespørsel.

...

*Eosinophilia – ($>0.5 \times 10^6/L$ or $500/\mu L$) usually is indicative of significant internal parasite migration or allergic disease, but in horses a cause is not always found. Some fungal and neoplastic diseases of tissues rich in mast cells (e.g., skin, lung, gastrointestinal tract, and female genital tract) and eosinophilic leukemia sometimes may result in eosinophilia. Page 455 in veterinary student's Manual of Equine Practice, second edition by author Reuben J. Rose and David R. Hodgson."

Selskabet har i brev af 6/11 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Ad 1

Der er ved tegning af forsikringen valgt en sum på 100.000kr. og det er korrekt, at forsikringssummen pr. hovedforfald 01.05.2021 udgør 101.900 kr. på grund af indeksregulering.

Ad 2 + 3

Attest og journal fra ... ændrer ikke på vores svar af den 10.10.2024.

Journal med nummer 45398 (bilag 8), som er medsendt, og som forsikringstager kalder 'vedlegg 5',

er for perioden 10.05.2021 – 10.06.2021. Frem til indlæggelse af hesten på ... Hestehospital redigøres der i journalen for hestens forhistorie. Intet af det, der er beskrevet, giver dog anledning til ændring af vores tidligere afgørelse. Endvidere bemærkes det, at efter den 27.05.2021 bliver hesten ikke tilset yderligere af [dyrlæge 3] og af den grund er journalen ikke af relevans for sagen.

Ad 4 + 5

Vi har tidligere gjort opmærksom på, at vi ikke samarbejder med specifikke klinikker. Af den grund har vi ej heller krævet, at hesten indlægges på ... Hestehospital. Af journalen fra [dyrlæge 3] er der ej heller dokumentation for at vi har krævet, at hesten indlægges på ... Hestehospital.

Faktum er, at der i journalen for den 07.06.2021 anføres 'Ønsker hesten indlagt til yderligere udredning.' og 'Agria vil via ... stå for transport.' Intet i disse to sætninger indikerer, at Agria har krævet, at hesten indlægges på ... Hestehospital. Der er stillet krav om yderligere udredning men ikke på ... Desuden har Agria indvilliget i at sørge for transport til ... det er den information, der kan læses af journalen, og det stemmer overens med vores noter.

I mailen fra [selskabet], bilag 9 'vedlegg 6' er der intet, der bekræfter, at Agria har stillet som krav, at hesten indlægges på ... Mailen er en redegørelse over årsager til, at der ikke kan imødekommes erstatning. Afslutningsvis fremhæves det, at vi tilbageviser 'injurierende påstande om vores dyrlægekonsulents manglende habilitet' og hermed menes, at vi ikke anerkender forsikringstagers påstand om, at den dyrlægekonsulent, som vi har ansat som konsulent, er inhabil, fordi han er tilknyttet ... Hestehospital. Behandlende dyrlæge [2] har ingen tilknytning til Agria.

Ad 6

Ved telefonisk henvendelse til Agria bliver kunder givet muligheden for, at kald kan optages og gemmes. Gives der tilsagn hertil, gemmes kald i 3 måneder, hvorefter de automatisk slettes. Af den

årsag er der intet mærkeligt i, at kald fra start juni ikke kan skaffes den 17.10.2022.

Ad 7 - 10

Forsikringstagers mellemværende med ... har ikke relevans for udfaldet eller Agrias vurdering af denne sag.

Opsummeret fastholder vi, at der ikke er belæg for at imødekomme livsforsikring:

- Hesten aflives ikke i henhold til dyreværnsloven.
- ..., der foretager en grundig klinisk undersøgelse samt afliver hesten, nævner intet om, at hesten bør aflives i henhold til dyreværnsloven.
- Attest at ... udfærdiges 2 dage efter konsultation. Af attesten fremgår det, at hesten bør aflives, men dette sker først 15 dage senere. ... er den eneste af de dyrlæger, der tilser hesten i dette forløb, der mener, at hesten bør aflives i henhold til dyreværnsloven. Og hesten fragtes efter dette påbud både til ... Hestehospital samt ... i ..., dette forhold sår for os tvivl om den veterinærfaglige vurdering foretaget af En påbudt aflivning i henhold til dyreværnsloven fordrer, at hesten aflives eller i modsat fald bør forholdet meldes til politiet. ... er løbende i dialog med forsikringstager under og efter hestens indlæggelse på ... Hestehospital og til trods for det, vælger forsikringstager at fragte hesten videre til ... for udredning.
- De kliniske fund fra ... berettiger ikke til dækning af liv. Dårlig tandstatus med dybe parodontale lommer er muligt at behandle og berettiger ikke til aflivning i henhold til dyreværnsloven.
- Gigtforandringer i nakken berettiger ligeledes ikke til dækning af liv, uagtet om der havde været et påbud om aflivning i henhold til dyreværnsloven eller ej, da dette forhold er undtaget i vores vilkårspunkt.
- Agria er ikke blevet kontaktet forud for aflivningen, og hesten bortskaffes, inden Agria kontaktes, og mulighed for obduktion bortfalder – en obduktion, der netop kunne have hjulpet til at belyse sagen yderligere."

Klageren har i brev af 22/11 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Supplerende dokumentation til Agrias svar av 06.11.2024:

For at opsummere: Min hest som var forsikret i Agria havde været syg over flere måneder. Jeg som ejer havde gjort alt i min magt for at få den udredt. Sygdommen var ikke akut opstået, der fremlægges en lang historik med nedadgående almentilstand og gentagne blodprøve svar, blandt andet med en vedvarende, udtalt eosinofili.

Der gøres særligt opmærksom på at hesten stod i en stald, hvor der til daglig er en veterinær. Så hestens faldende almentilstand og tiltagende sygdom kan bevidnes. Udredning og behandling af hesten blev gjort i tråd med faglitteraturen. Grundet eosinofilien som kunne give mistanke om orm, blev det givet 3 ormekure over 4 mdr. og taget gødningsprøver som var negative for orm og æg. Derefter startede man en eliminationsmetode, hvor der blev lavet en gynækologisk undersøgelse som var uden anmærkninger og muskelbiopsi uden anmærkninger. Der blev taget flere blodprøver, som påviste stadig eosinofili og hesten fortsatte med at blive dårligere og måtte til sidst smertedækkes daglig for at kunne spise. Mine veterinærer mente at hesten havde en terminal sygdom, sandsynligvis en kræftsygdom.

Jeg havde derfor intet ønske om få hesten indlagt nogen steder, da jeg havde fuld tiltro til de veterinærer som så hesten, disse mente heller ikke det var forsvarligt at transportere hesten. Særlig siden en af disse så den på daglig basis, og kunne se hvordan den blev dårligere og måtte smertedækkes. Så det er ubetinget sandt at Agria forlangte hesten indlagt på ... dyrehospital da jeg ringede dem. Jeg havde aldrig hørt om ... og vidste ikke en gang hvor det lå. Det er også et ubestrideligt faktum at Agria har samarbejde med en af veterinærerne på Og her bliver hesten erklæret helt frisk. Hvordan kan en hest med så lang sygehistorie og flere veterinærattester, og som tydelig fremstår alvorlig syg blive erklæret helt frisk? Se for eksempel billeder af hesten ved hjemkomst. Man behøver ikke være veterinær for at se hvor syg hesten er og at den står og savler. En af veterinærerne på ... er tillige dømt i fødevarestyrelsen for sin malpraksis.

Efterfølgende har Agria slettet telefonloggen hvor de beordrer mig til at tage hesten til Til og med telefonnummeret som jeg ringede til, for at få oplysninger om, hvor jeg skulle køre hen, er fjernet. ... påstår, at jeg ønsket hesten indlagt - den påstand er der overhoved intet hold i, faktisk lige så lidt hold i, som deres påstand om at hesten ikke var alvorligt syg!

I hele mit virke og arbejde har jeg kæmpet for dyrevelfærd, og jeg skal indrømme at jeg ikke tænkte klart da jeg fik hesten tilbage fra Jeg tænkte kun på hestens lidelse og velfærd, ikke på forsikringssagen som ville komme efterfølgende. På opfordring fra en af mine veterinærer tog jeg derfor hesten med til en velrenommeret dyreklinik i ... som han havde tiltro til. Det er rigtig at de fandt nogen bi-diagnoser, men de mente ikke det var nødvendigt med videre udredning da hesten fremstod så syg at den ikke ville kunne blive frisk igen. Hesten blev derfor aflivet, med tanke på det bedste for hesten. Efterfølgende har jeg angret at jeg ikke fik hesten obduceret, det handlede for mig ikke om penge og forsikring – men hestevelværd og hesten skulle have fred for smerter, og skulle ikke igennem endnu en meningsløs transport til Danmark.

Det er min helt klare mening det var en grov overtrædelse af dyrevelfærd, da Agria pålagde mig at tage heste til ..., som nægtede at aflive hesten. Hesten var døende af en uhelbredelig sygdom. ... hjalp Agria med at slippe uden om udbetalingen af livsforsikringen.

Efterfølgende har jeg erfaret at dette er sket før, andre har oplevet samme taktisk fra Agria's side. Se også dommen fra fødevarestyrelsen, hvilken jeg mener ville være repræsentativ i medierne, set i lyset af den øget fokus på hestevelværd der har været det seneste år. Dette er ikke kun en sag om forsikring af heste, penge og dyrlæger – men i aller højeste grad også om hestevelværd. Min hest fik en lang, smertefuld og uværdig afslutning på livet grundet et samarbejde imellem et forsikringsselskab og en dyrlæge, hvor det var vigtigere at tilgodese forsikrings udbetalinger end hestevelværd.

Havde Agria gemt vores telefonsamtale fra den 6. juni 2021, ville det tydeligt fremgå hvilket slags samarbejde der er tale om imellem Ariga og Dette understøttes i min mail til ... hvor jeg efterspørg adresse og telefonnummer på ... inden afgang med min hest. Havde jeg selv valgt ..., ville jeg vide hvor denne hestepraksis lå, og ville ikke behøve informationen fra mit forsikringselskab!

Jeg vil gerne opfordre alle som får – eller har, tilknytning til denne sag, om at gennemgå billedmateriale, blodprøvesvar og veterinæruddagelser, og jeg giver tilladelse til at I kan drøfte dem med kollegaer og andre sparringspartnere. Jeg og mit hold af veterinærerne ser i ovenstående materiale at hesten var alvorligt syg, antageligt af en form for kræft"

Selskabet har i brev af 3/12 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Hestens sygdomsbillede

Vi har tidligere gennemgået sagens gang og sygdomsbilledet. På det foreliggende er der ikke belæg for at ændre vores tidligere beslutning om ikke at imødekomme dækning af livsforsikring. Der nævnes mulig kræftdiagnose i høringsvaret 'Mine veterinærer mente at hesten havde en terminal sygdom, sandsynligvis en kræftsygdom'. Dette finder vi ikke understøttet af den dokumentation, som vi har fået forelagt, og på det foreliggende er der ikke kliniske fund, der bekræfter en kræftdiagnose, der berettiger til aflivning i henhold til dyreværnsloven.

... [Hestehospital]

Vi har tidligere gjort opmærksom på, at vi intet samarbejde har med ... Hestehospital, og dette fastholder vi. Det er korrekt, at vi har flere dyrlægekonsulenter tilknyttet Agria Dyreforsikring, og de har alle arbejde i praksis ved siden af deres konsulentjob hos Agria. Det er i forsikringsbranchen almen kendt, at man har tilknyttet dyrlægekonsulenter, der arbejder i praksis ved siden af, således der er mulighed for at få sager fuldt belyst af dyrlæger med opdateret klinisk erfaring.

Behandlerne dyrlæge [2] har ingen tilknytning til Agria. Det mellemværende, der har været mellem [dyrlæge 2] fra ... Hestehospital og forsikringstager har ikke relevans for vurderingen af denne sag. Vi forholder os til den information, som vi er blevet forelagt og har ingen kommentarer til indskærpelsen til dyrlæge [2] '*Du indskærpes at udføre din gerning som dyrlæge med omhu og samvittighedsfuldhed*'.

Agria har tidligere gjort rede for, at vi ikke har forlangt hesten indlagt på ... Hestehospital. Agria har udbedt sig hesten udredt for at kunne vurdere dækning.

[Udenlandsk hesteklinik]

Udredning og journal fra ... er udførlig og detaljeret, og af deres journal fremgår det, at hesten ikke aflives på deres foranledning, det har vi tidligere gjort rede for. De to forhold, dybe parodontale lommer samt artrose i flere facetled i nakken, som ... fremhæver i deres journal under afsnittet omkring prognose, er begge ikke dækningsberettigede i forhold til udbetaling af livsforsikring. Der er behandlingsmuligheder for den dårlige tandstatus, og dette forhold kvalificerer således ikke til aflivning i henhold til dyreværnsloven, hvilket falder fint i tråd med, at ... heller ikke påbyder dette. Artrose eller gigtforandringerne i nakken, der forårsager smerte ved bevægelse kan smertelindres '... has severe arthrosis of several facet joints in her neck causing pain when moving'. Dette forhold er direkte undtaget vores vilkår, idet der ikke er dækning fra livsforsikringen, hvis der er tale om bevægelsesforstyrrelser. Artrose i nakken giver smerte ved bevægelse, og prognosen vurderes som slet, i og med at der er tale om en kronisk lidelse på en ung hest. Dette kunne kvalifice-

re til uanvendelighed, men det er ikke relevant i denne sammenhæng, da der ikke er tegnet uanvendelighedsforsikring.

Opsummeret fastholder vi, at der ikke er belæg for at imødekomme dækning fra livsforsikringen, hvorfor vi gentager nedennævnte:

- Hesten aflives ikke i henhold til dyreværnsloven.
- ... der foretager en grundig klinisk undersøgelse samt afliver hesten, nævner intet om, at hesten bør aflives i henhold til dyreværnsloven.
- Attest fra ... udfærdiges 2 dage efter konsultation. Af attesten fremgår det, at hesten bør aflives, men dette sker først 15 dage senere. ... er den eneste af de dyrlæger, der tilser hesten i dette forløb, der mener, at hesten bør aflives i henhold til dyreværnsloven. Og hesten fragtes efter dette påbud både til ... Hestehospital samt ... i ..., dette forhold sår for os tvivl om den veterinærfaglige vurdering foretaget af En påbudt aflivning i henhold til dyreværnsloven fordrer, at hesten straks aflives eller i modsat fald bør forholdet meldes til politiet. ... er løbende i dialog med forsikringstager under og efter hestens indlæggelse på ... Hestehospital og til trods for det, vælger forsikringstager at fragte hesten videre til ... for yderligere udredning.
- De kliniske fund fra ... berettiger ikke til dækning fra livsforsikringen. Dårlig tandstatus med dybe parodontale lommer er muligt at behandle og berettiger ikke til aflivning i henhold til dyreværnsloven.
- Gigtforandringer i nakken berettiger ligeledes ikke til dækning fra livsforsikringen, uagtet om der havde været et påbud om aflivning i henhold til dyreværnsloven eller ej, da dette forhold er undtaget i vilkårene for forsikringen.
- Agria er ikke blevet kontaktet forud for aflivningen, og hesten bortskaffes, inden Agria kontaktes, og mulighed for obduktion bortfalder – en obduktion, der netop kunne have hjulpet til at belyse sagen yderligere."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af attest af 3/6 2021 fra dyrlæge 3 fremgår bl.a.:

"På baggrund af det af ejeren fremførte lange forløb, de tre blodprøveresultater og de af mig iagttagne kliniske symptomer hos hesten og udviklingen i disse ved de to besøg, jeg har aflagt henholdsvis den 10. maj 2021 og den 27. maj 2021, er det min vurdering, at den sandsynligste årsag til hestens symptomer er en abdominal eller hæmatologisk tumortilstand.

Yderligere udredning ville være ønskelig for om muligt at opnå en sikker diagnose, men hesten er efter min vurdering ikke transportegnet, og yderligere udredningstiltag på opstaldningsstedet er næppe relevante. Under alle omstændigheder vurderer jeg prognosen som reserveret.

Under henvisning til ovenstående finder jeg, at aflivning er relevant; på baggrund af ejerens beskrivelse anser jeg det for sandsynligt, at hestens almentilstand er svækket yderligere siden mit seneste tilsyn for 7 dage siden."

Af mail af 4/6 2021 fra klageren til selskabet fremgår bl.a.:

"[Dyrlæge 1] vil tilse hesten senere i dag og en dokumentasjon fra hestens tilstand pr. DD blir ettersendt senere."

Af attest af 6/6 2021 fra dyrlæge 1 fremgår bl.a.:

"Hesten er efter samråd med [dyrlæge 3], behandlet med smertestillende medicin, Metacam på grund af udløst af hyper eosinofili. Seponeres smertedækningen ophører hestens ædelyst og hestens almenbefindende påvirkes negativt på grund af smerter.

Da smertebehandling ikke, på grund af udvikling af alvorlige bivirkninger ikke kan fortsættes, og da lidelsen er permanent, er det min indstilling at hesten bør aflives af hensyn til lov om værn for dyr."

Af journal af 7/6 2021 fra hestehospital fremgår bl.a.:

"07-06-21 (Klinik)

Anamnese

Akut 7. juni 2021 indringet kl. 14.45

Meget dårlig, har været det i nogle dage % æde % drikke.

Ringer ½ time inden

Klinisk undersøgelse

klinik: iab . normale funder ved undersøgelsen og på blodprøve. rectal: iab.

indlagt til observation.

æder og skider normalt.

tirsdag + onsdag: normal + normal reaktion ved arbejde 10-15 i longe *2. blodprøve gentaget:

samme fund + håndtælling: samme fund.

bughulepunktat: iab. cytologi. lab.

anbf: sat i langsom genoptræning

...

08-06-2021

Longering

Bughulepunktur (klinik).

...

Almenbefindende: vågen og interesseret.

Ædelyst: normal.

Fæces: normalt formet.

Andet at bemærke: Æder godt, P:40 R:16, god peristaltik, % beh."

Af journal af 9/6 2021 fra dyrlæge 3 fremgår bl.a.:

"09-06-2021

Klinisk undersøgelse

Hesten er overraskende udskrevet; hun vurderer at den er yderligere svækket og sender billeder vedh. mail. Opfordret til, at dyrlæge straks vurderer hestens tilsatnd.

08-06-2021

Klinisk undersøgelse

[Dyrlæge 2] har nu undersøgt hesten, og finder ikke dens tilstand alarmerende; den æder deres foder og han har haft den på longe. Blodpr. viser nu normal eosinofile!! Evt. effekt af at have behandlet m bændelorm? de beholder hesten for obs.

07-06-2021

Klinisk undersøgelse

Ønsker hesten indlagt til yderligere udredning. Agria vil via [hestehospital] stå for transport.

Ankenævnet *for* Forsikring

15.

102241

03-06-2021

Klinisk undersøgelse

Muskelværdier og udtalt eosinofili uforandret, ingen forandringer i biopsi. [Klageren] beretter, at hun og [dyrlæge 1] (dyrlægen på opstaldningsstedet) er enige om, at den er blevet yderligere dårligere. Tolråder at opstarte forsikringssag mhp. aflivning eller yderligere udredning efter forsikringens anvisning. Senere samme dag modtaget referat fra ... udformet attest til Agria bilagt redeg. og lab results."

Af klagerens mail af 10/6 2021 til selskabet fremgår bl.a.:

"jeg fikk vite av deg i går at min hest var helt frisk og det var ingen grunn til videre undersøkelser.

Dette kommer også frem i journalen fra deg, vedlagt - ref anbf: sat i langsom genoptræning.

Når jeg kom med hesten mandag 07.06.2021 omkring klokken 16.30 avtalte vi gastroskopi, endoskopi (for å undersøke etter tumor) og uttak av væske fra bukhulen som skulle analyseres på lab. for cancer celler, og du som vakthavende vetrinær skulle ringe meg oppfølgende.

Tirsdag 08.06.2021 - jeg hører ingen ting fra ... hestehospital.

Onsdag 09.06.2021 - hører ingen ting fra ... hestehospitale så jeg velger å kjøre ned til min hest, som eier var jeg meget bekymret, jeg var på hospitalet klokken 14.50. Jeg kommer ned og får gå inn til henne, hun står da og er helt slukket, gulper og gaper og er tydelig dehydrert.

Du som hennes dyrlege kommer å sier at hesten min er helt frisk. Jeg spør til hvilke undersøkelser som er utført, og får da svar at det var ikke nødvendig med ytterligere undersøkelser enn observasjon for hesten var helt frisk, du hadde til og med hat den ute i lange?!

Jeg ønsker endoskopi på henne for å undersøke for evt tumor og spør om dette er noe du kan gjøre for hesten og min trygghet, får da til svar: siden hesten er helt frisk mente du dette ikke hadde noe mening, for etter din observasjon var hesten helt frisk og da mente du klart og tydelig at det ikke kom til å gi noe utfall på magesår?!?

Jeg gav både skriftlig og muntlig beskjed om at hesten ikke tåler annet kraftfôr en Spillers high fiber

cubs, dere velger allikevel å gi den foder av merket Kraft.

Jeg tar hesten med meg hjem i meget dårligere stand en når den kom til dere.

Fortvilelsen var ubeskrivelig, alt jeg sa ble totalt overkjørt og jeg kommer hjem med en hest som må direkte tilses av dyrlege - ref Mail med bilder sendt i går til ... og agria forsikring klokken 20.06, klokken 20.07 og igjen klokken 21.38."

Af journal af 17/6 2021 fra udenlandsk hesteklinik fremgår bl.a.:

Diagnosis:

1. Severe arthrosis of the facet joints C2/C3, C4/C5, C5/C6 and C6/C7.
2. Deep periodontal packet with food accumulation right mandible.

Ankenævnet *for* Forsikring

17.

102241

Prognosis:

Deep periodontal pockets are usually quite painful, so this is certainly part of her eating problem. Cleaning them thoroughly and afterwards filling up with silicone would be the first therapy of choice. Other option is to remove the 408, creating initially an even bigger pocket with a long healing process.

Secondly ... has severe arthrosis of several facet joints in her neck causing pain when moving. X-ray findings and reduced musculature in this region illustrate a long history of this disease. Pain killers given by the vet at home did not change her situation. Ultrasound guided injections with steroids are the treatment of choice to minimise inflammation. Healing is not possible. Having in mind that

... is only 9 years old and this is a chronic ongoing process prognosis for a life without pain is poor."

Af sagkyndig udtalelse af 27/1 2022 til Fødevarerstyrelsen fremgår bl.a.:

"... det formodes, at undersøgelse af hestens mundhule og halsregion, ville have givet symptomer og sandsynligvis samme diagnoser, som dem der blev fundet en uge senere på [udenlandsk hesteklinik].

...

Spørgsmål 7: Hvad var prognosen for dyrets helbredelse/funktion den 7. og 8. juni 2021? Vedr. diagnose 1: Tandlidelse 408. God prognose. Vedr. diagnose 2: Kronisk Facetleds Osteoarthritis C2-C7. Reserveret til slet prognose, for fuld restitution."

Af Fødevarerstyrelsens afgørelse af 4/10 2022 fremgår bl.a.:

"Fødevarerstyrelsens Veterinærrejseshold modtog den 10. oktober 2021 en anmeldelse over din undersøgelse og behandling af [klagerens] hest...

Ved gennemgang af sagen er det Fødevarerstyrelsens vurdering, at du ikke har udvist den fornødne omhu og samvittighedsfuldhed i gerningen som dyrlæge ved undersøgelsen af hesten i perioden 7. til 9. juni 2021

Fødevarerstyrelsen indskærper dig derfor:

At du under udøvelsen af gerningen som dyrlæge er forpligtet til at vise omhu og samvittighedsfuldhed jf. dyrlægelovens § 8, stk. 1.

Fødevarerstyrelsen har ved vurderingen lagt vægt på følgende

- At du ved undersøgelsen af hesten i perioden 7. til 9. juni 2021 ikke har taget stilling til anamnesen med dertil hørende laboratoriesvar og hestens behandlinger hos andre dyrlæger i det lange forløb fra marts 2021 til indlæggelsen hos dig
- At de kliniske undersøgelser var mangelfulde, idet mundhulen, bevægeapparatet og ventriklen ikke blev undersøgt
- At hesten ikke blev passet og plejet tilstrækkeligt under indlæggelsen, hvor bl.a. et åbent sår på venstre lår ikke blev rensset, og det blev ikke undersøgt, hvorfor hesten savlede den 9. juni 2021"

Af mailkorrespondance af 17/10 2022 mellem selskabet og klageren fremgår bl.a.:

"[Selskabet]

Vi gemmer kun samtaler udover de 3 måneder såfremt de bliver relevant for udfaldet i en sag, og vi bliver opmærksom på det, inden samtalen er slettet.

Såfremt dette er tilfældet, vil vi tillige gøre kunden opmærksom på, at den er en del af deres skadesag.

Dette forudsætter fortsat, at kunden har sagt ja til at samtalen optages, og at der er tale om et indgående kald til os og at det sker inden de 3 måneder.

[Klageren]

Så det du skriver er at det ikke mulig å finne frem samtalen fra 07.06.2021 inngående til meg klokken 13.51 og 14.38 og utgående fra meg klokken 14.36 og 15.26?"

Af Forbrugerklagenævnets afgørelse af 2/6 2023 fremgår bl.a.:

"Fødevarestyrelsen har den 4. oktober 2022 oplyst, at selskabet er blevet indskærpet at arbejde med omhu og samvittighedsfuldhed i gerningen som dyrlæge. Fødevarestyrelsen har i sin afgørelse lagt vægt på, at dyrlægen ved undersøgelsen af hesten i perioden 7. juni 2021 til den 9. juni 2021 ikke tog stilling til hestens forhistorie med dertilhørende laboratoriesvar samt hestens behandling hos andre dyrlæger i det lange forløb fra marts 2021. Fødevarestyrelsen har endvidere lagt vægt på, at de kliniske undersøgelser var mangelfulde, idet mundhulen, bevægeapparatet og maven ikke blev undersøgt. Fødevarestyrelsen har endelig lagt vægt på, at hesten ikke blev passet og plejet tilstrækkeligt under indlæggelsen, og at det ikke blev undersøgt, hvorfor hesten savlede den 9. juni 2021.

...

Af den sagkyndiges udtalelse fremgår bl.a., at der bør foretages en fuld mundhuleundersøgelse på en hest, der indlægges med nedsat ædelyst og muskelmasse. Ifølge den sagkyndige fremgår det ikke af ... journalmateriale, at der blev foretaget en sådan undersøgelse. Det er den sagkyndiges vurdering, at en undersøgelse af hestens mundhule og halsregion ville have givet samme symptomer og sandsynligvis samme diagnoser, som dyrehospitalet i ... efterfølgende konstaterede.

...

Herefter er [klageren] berettiget til friholdelse for betaling af 9.336,25 kr. til ..."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"J.3 Livsforsikring

J.3.1 Sygdom

Du kan få erstatning op til forsikringssummen, hvis din hest bliver så alvorligt syg, at den dør eller skal aflives i henhold til dyreværnsloven. Sygdommen skal være så alvorlig, at ingen form for pleje eller behandling ifølge dyrlægens vurdering vil betyde, at hesten vil kunne leve videre.

Forsikringen dækker ikke hvis hesten dør eller aflives på grund af:

- Kroniske luftvejslidelser.
- Halthed og bevægelsesforstyrrelser undtagen, hvis det skyldes forfangenhed, frakturer/fissurer i knogler uden tegn på artrose, hovbyld, indtrådt søm eller hornspalte
- Sygdomme i hals-, bryst- og lænderyg.
- Sygdomme i sener, seneskeder, gaffelbånd, ledbånd eller led undtagen bakterielle ledinfektioner.

- Udviklingsforstyrrelser, adfærdsproblemer, dårligt temperament, nymfomani eller andre uvaner.
- Stivkrampe, medmindre hesten er vaccineret og revaccineret efter vaccineproducentens anbefalinger. Ovenstående begrænsninger gælder også selvom aflivningen sker i henhold til dyreværnsloven.

...

J.5 Øvrige forudsætninger for dækning

Det er en forudsætning, for at erstatningen kan udbetales, at beslutningen om aflivning og selve aflivningen foregår i henhold til veterinærmedicinsk ekspertise, er medicinsk motiveret, følger Den Danske Dyrlægeforenings retningslinjer og normer og/eller dyreværnsloven.

...

J.6 Når skaden er sket

I visse tilfælde kan din forsikringserstatning ifølge Forsikringsaftaleloven reduceres eller helt bortfalde, hvis du ikke har opfyldt dine forpligtelser i henhold til vilkårenes krav om agtpågivenhed eller har fulgt anvisninger ved eller før en skade.

Se punkt 5 i Generelle bestemmelser.

Hvis hesten dør eller skal aflives gælder følgende:

A) Obduktion

Hvis hesten er død eller aflives, uden at en dyrlæge har kunnet fastslå den bagvedliggende årsag til sygdommen eller skaden, har du pligt til at kontakte Agria i umiddelbar forlængelse af dødsfaldet/aflivningen. Agria vurderer, om hesten skal obduceres, samt hvor og under hvilke omstændigheder. Kontakter du ikke Agria, kan retten til erstatning bortfalde. I tilfælde hvor Agria kræver obduktion, dækkes udgifterne til obduktion og transport til obduktionen.

B) Identificering

I de tilfælde, hvor hesten ikke behøver at blive obduceret, skal en dyrlæge skriftligt bekræfte, at han/hun har set og identificeret den døde hest. Erklæringen skal indeholde en beskrivelse af skadeforløbet, diagnose, oplysning om hestens navn, race, farve samt chip-, registrerings- eller id-nummer."

Nævnet udtaler:

Klageren har livsforsikring for en hest. Klageren anmeldte, at hesten den 21/6 2021 var blevet aflivet. Selskabet har afvist at betale livsforsikringssummen for hesten. Klageren ønsker dækning.

Klageren har anført, at hesten var syg og havde en lang historik med nedadgående almentilstand og gentagne blodprøvesvar. Hesten havde udtalt eosinofili. Klageren har anført, at hesten stod i en stald, hvor der til daglig var en dyrlæge. Hestens faldende almentilstand og tiltagende sygdom kan bevidnes, og udredning/behandling af hesten blev gjort i tråd med faglitteraturen. Klageren har anført, at hun ikke havde et ønske om at få hesten indlagt. Klageren har anført, at

selskabet forlangte hesten indlagt, da hun den 7/6 2021 ringede til dem. Hun havde aldrig hørt om det pågældende hestehospital. Klageren har anført, at selskabet har samarbejde med en af dyrlægerne på dette hestehospital, hvor hesten bliver erklæret helt frisk. Klageren har anført, at det var en klar overtrædelse af dyrevelfærd, da selskabet pålagde hende at tage hesten til hestehospitalet, som nægtede at aflive hesten. Hesten var døende af en uhelbredelig sygdom. Klageren har anført, at hestehospitalet hjalp selskabet med at slippe uden om udbetalingen af livsforsikringen. Klageren har anført, at det ville fremgå tydeligt af telefonsamtalen den 7/6 2021 – hvis selskabet havde gemt samtalen – hvilket slags samarbejde, der er mellem selskabet og hestehospitalet. Klageren har den 16/10 2024 anført, at "... Alle samtale logger hos Agria er 'merkelig' nok slettet da de etterspørres dato 17.10.2022 (vedlegg 7)". Klageren har anført, at en udenlandsk hesteklinik vurderede, at det ikke var nødvendigt med videre udredning, da hesten fremstod så syg, at den ikke kunne blive frisk. Hesten blev derfor aflivet.

Selskabet har anført, at hesten ikke er aflivet i henhold til dyreværnsloven. Selskabet har anført, at den udenlandske hesteklinik – der foretager en grundig klinisk undersøgelse og afliver hesten – ikke nævner, at hesten bør aflives i henhold til dyreværnsloven. Selskabet har anført, at klagerens dyrlæge [1] er den eneste af de dyrlæger – der tilser hesten i forløbet – der angiver, at hesten bør aflives i henhold til dyreværnsloven, men at aflivningen først sker 15 dage senere. Hesten fragtes både til hestehospitalet i Danmark og til udenlandsk hesteklinik, hvilket sår tvivl om dyrlæge [1's] veterinærfaglige vurdering. En påbudt aflivning i henhold til dyreværnsloven fordrer, at hesten straks aflives. Selskabet har anført, at de kliniske fund fra den udenlandske hesteklinik ikke berettiger til dækning fra livsforsikringen. Dårlig tandstatus med dybe parodontale lommer er muligt at behandle og berettiger ikke til aflivning i henhold til dyreværnsloven. Gigtforandringer i nakken berettiger ikke til dækning fra livsforsikringen, da dette forhold er undtaget i forsikringsbetingelserne. Selskabet har anført, at selskabet ikke er blevet kontaktet forud for aflivningen og bortskaffelsen af hesten, hvorfor der ikke er mulighed for obduktion.

Ankenævnet for Forsikring

22.

102241

Det fremgår af attest af 3/6 2021 fra klagerens dyrlæge [3], at "den sandsynligste årsag til hestens symptomer er en abdominal eller hæmatologisk tumortilstand. Yderligere udredning ville være ønskelig for om muligt at opnå en sikker diagnose ... [jeg] finder, at aflivning er relevant".

Det fremgår af klagerens mail af 4/6 2021, at "[dyrlæge 1] vil tilse hesten senere i dag".

Det fremgår af attest af 6/6 2021 fra dyrlæge [1], at "Da smertelindring ikke, på grund af udvikling af alvorlige bivirkninger ikke kan fortsættes, og da lidelsen er permanent, er det min indstilling at hesten bør aflives af hensyn til lov om værn for dyr".

Det fremgår af journal af 7/6 2021 fra hestehospitalets dyrlæge [2], at "langsom genoptræning" anbefales.

Det fremgår af journal af 8/6 2021 fra dyrlæge [3], at "[Dyrlæge 2] har nu undersøgt hesten, og finder ikke dens tilstand alarmerende; den æder deres foder og han har haft den på longe. Blodpr. viser nu normal eosinofile!! Evt. effekt af at have behandlet m bændelorm? de beholder hesten for obs".

Det fremgår af journal af 17/6 2021 fra udenlandsk hesteklinik, at "**Diagnosis:** 1. Severe arthrosis of the facet joints C2/C3, C4/C5, C5/C6 and C6/C7. 2. Deep periodontal packet with food accumulation right mandible. **Prognosis:** Deep periodontal pockets are usually quite painful, so this is certainly part of her eating problem. Cleaning them thoroughly and afterwards filling up with silicone would be the first therapy of choice. Other option is to remove the 408, creating initially an even bigger pocket with a long healing process. Secondly ... has severe arthrosis of several facet joints in her neck causing pain when moving. X-ray findings and reduced musculature in this region illustrate a long history of this disease. Pain killers given by the vet at home did not change her situation. Ultrasound guided injections with steroids are the treatment of choice to minimise inflammation. Healing is not possible. Having in mind that ... is only 9 years old and this is a chronic ongoing process prognosis for a life without pain is poor".

Ankenævnet for Forsikring

23.

102241

Det fremgår af sagkyndig udtalelse af 27/1 2022 til Fødevarestyrelsen, at "det formodes, at undersøgelse af hestens mundhule og halsregion, ville have givet symptomer og sandsynligvis samme diagnoser, som dem der blev fundet en uge senere på [udenlandsk hesteklinik] ... Spørgsmål 7: Hvad var prognosen for dyrets helbredelse/funktion den 7. og 8. juni 2021? Vedr. diagnose 1: Tandlidelse 408. God prognose. Vedr. diagnose 2: Kronisk Facetleds Osteoarthritis C2-C7. Reserveret til slet prognose, for fuld restitution".

Det fremgår af Fødevarestyrelsens afgørelse af 4/10 2022, at "dyrlæge [2] ikke har udvist den fornødne omhu og samvittighedsfuldhed i gerningen som dyrlæge ved undersøgelsen af hesten i perioden 7. til 9. juni 2021 ... Fødevarestyrelsen har ved vurderingen lagt vægt på følgende •At du ved undersøgelsen af hesten i perioden 7. til 9. juni 2021 ikke har taget stilling til anamnesen med dertil hørende laboratoriesvar og hestens behandlinger hos andre dyrlæger i det lange forløb fra marts 2021 til indlæggelsen hos dig •At de kliniske undersøgelser var mangelfulde, idet mundhulen, bevægeapparatet og ventriklen ikke blev undersøgt •At hesten ikke blev passeret og plejet tilstrækkeligt under indlæggelsen, hvor bl.a. et åbent sår på venstre lår ikke blev rensset, og det blev ikke undersøgt, hvorfor hesten savlede den 9. juni 2021".

Det fremgår af selskabets mail af 17/10 2022, at "Vi gemmer kun samtaler udover de 3 måneder såfremt de bliver relevant for udfaldet i en sag, og vi bliver opmærksom på det, inden samtalen er slettet".

Det fremgår af § 20, stk. 2, i dyreværnsloven, at "En dyrlæge, der tilser et tilskadekommet eller sygt dyr, skal opfordre den ansvarlige til at lade dyret aflive, hvis det ikke kan helbredes, og det vil medføre unødigt lidelse at lade det leve. Aflives dyret ikke, skal dyrlægen indberette forholdet til politiet".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at "Du kan få erstatning op til forsikringssummen, hvis din hest bliver så alvorligt syg, at den dør eller skal aflives i henhold til dyreværnsloven. Syg-

dommen skal være så alvorlig, at ingen form for pleje eller behandling ifølge dyrlægens vurdering vil betyde, at hesten vil kunne leve videre ... Forsikringen dækker ikke hvis hesten dør eller aflives på grund af ... • Halthed og bevægelsesforstyrrelser undtagen, hvis det skyldes forfangenhed, frakturer/fissurer i knogler uden tegn på artrose ... Hvis hesten er død eller aflives, uden at en dyrlæge har kunnet fastslå den bagvedliggende årsag til sygdommen eller skaden, har du pligt til at kontakte Agria i umiddelbar forlængelse af dødsfaldet/aflivningen. Agria vurderer, om hesten skal obduceres, samt hvor og under hvilke omstændigheder. Kontakter du ikke Agria, kan retten til erstatning bortfalde".

Nævnet bemærker, at det er klageren, som skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Nævnet finder – på baggrund af oplysningerne om selskabets slettepolitik i selskabets mail af 17/10 2022 – at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet havde slettet telefonsamtaler af 7/6 2021, da klageren i mail af 29/9 2021 kom med væsentlige indsigelser til selskabets skadeschef, og da klageren ifølge egen oplysning efterfølgende efterspurgte telefonsamtalerne. Nævnet er opmærksom på, at den beskrevne slettepolitik henhører under Datatilsynets ansvarsområde.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hesten er blevet aflivet i henhold til dyreværnsloven. Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at hestens sygdom var så alvorlig, at ingen form for pleje/behandling ifølge dyrlæges vurdering ville betyde, at hesten vil kunne leve videre.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at selskabet har ageret på en sådan måde i forhold til klageren/hestehospitalet, at selskabet vil kunne gøres ansvarlig for de behandlingsmæssige fejl, som måtte være sket, mens hesten var på hestehospitalet. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at betale livsforsikringen på erstatningsretligt grundlag.

Ankenævnet for Forsikring

25.

102241

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at hesten den 17/6 2021 blev diagnosticeret med dybe parodontale lommer i munden og artrose i flere facetled i nakken. Det fremgår af journalen, at hestens tandlidelse kunne behandles, og at artrosen kunne smertelindres. Det fremgår af journal fra udenlandsk hesteklinik, at "Healing is not possible. Having in mind that ... is only 9 years old and this is a chronic ongoing process prognosis for a life without pain is poor". Det fremgår af sagkyndig udtalelse til Fødevarestyrelsen, at "det formodes, at undersøgelse af hestens mundhule og halsregion, ville have givet symptomer og sandsynligvis samme diagnoser, som dem der blev fundet en uge senere på [udenlandsk hesteklinik] ... Spørgsmål 7: Hvad var prognosen for dyrets helbredelse/funktion den 7. og 8. juni 2021? Vedr. diagnose 1: Tandlidelse 408. God prognose. Vedr. diagnose 2: Kronisk Facetleds Osteoarthritis C2-C7. Reserveret til slet prognose, for fuld restitution".

Nævnet har også lagt vægt på, at hesten den 21/6 2021 blev aflivet og bortskaffet uden mulighed for obduktion, og uden at klageren forud for aflivningen havde kontaktet selskabet. Klageren har herved bragt sig i en bevismæssig vanskelig situation, herunder også henset til, at alene dyrlæge [1] ses at have udtalt, at hesten bør aflives af hensyn til lov om værn for dyr, hvilket dog allerede skete den 6/6 2021.

Nævnet har tillige lagt vægt på, at der ikke er fremlagt dokumentation for, at selskabet har krævet, at hesten skulle behandles på hestehospitalet og i tillæg hertil har givet instruktioner om, hvordan en sådan behandling i givet fald skulle ske.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

26.

102241

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', written in a cursive style.

Peter Thønnings