

Ankenævnet for Forsikring

Den 5. marts 2025 blev i sag nr. 102247:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 8/9 2024 har klageren bl.a. anført:

"Kom til skade med ryg og H. skulder ...

Var den 5. sep. 2024 hos vagtlægen på [hospital] grundt stærke smerter i skulder og ryg. TRYG har afvist det som en ulykke.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Anerkendelse af, at der er sket en ulykke."

Selskabet har den 29/9 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klageren havde på skadestidspunktet personforsikring med vilkår 1810. Vilkårene fremlægges som **bilag 1**.

Sagen vedrører, at klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist dækning med for hans gener i højre skulder, højre ben og ryg. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at det ikke er dokumenteret, at der er sket et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Sagsfremstilling

Det fremgår af skadeanmeldelsen fra den 26. november 2023, at klageren kom til skade med højre skulder, højre ben og ryg den 4. september 2020 i forbindelse med, at han skulle flytte ... Skadeanmeldelsen fremlægges som **bilag 2**.

Til brug for sagens videre behandling fremsendte selskabet supplerende spørgsmål til klageren. Selskabet modtog klagerens svar på supplerende spørgsmål den 29. november 2020, der fremlægges som **bilag 3**.

Den 6. december 2023 modtog selskabet en henvendelse fra klageren, hvoraf det fremgik, at sagen var godkendt af Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (AES) den 23. september 2021 som arbejdsskade. Klagerens henvendelse fremlægges som **bilag 4**.

Selskabet anmodede AES om en kopi af deres sagsakter i arbejdsskadesagen som selskabet modtog den 3. januar 2024. Sagsakterne i arbejdsskadesagen fremlægges som **bilag 5**.

Herefter anmodede selskabet om klagerens kiropaktorjournal. Selskabet modtog kiropaktorkjournalen den 14. januar 2024, der fremlægges som **bilag 6**.

Den 24. januar 2024 afviste selskabet dækning med henvisning til, at den anmeldte hændelse ikke var dokumenteret i de lægelige akter. Selskabets afvisning fremlægges som **bilag 7**.

Klageren henvendte sig den 11. februar 2024, hvor han ønskede en uddybning samt besvarelse af sine spørgsmål. Klagerens henvendelse fremlægges som **bilag 8**.

Selskabet besvarede klagerens henvendelse den 22. februar 2024. Selskabets besvarelse fremlægges som **bilag 9**.

Den 25. februar 2024 svarede klageren på selskabets henvendelse af 22. februar 2024. Klagerens svar fremlægges som **bilag 10**.

Selskabet fastholdt sin afgørelse den 7. marts 2024, der fremlægges som **bilag 11**.

Klageren sendte sine bemærkninger den 17. marts 2024 som svar på selskabets fastholdelse af 7. marts 2024. Klagerens bemærkninger fremlægges som **bilag 12**. Selskabet fastholdt igen sin afgørelse den 22. marts 2024, der fremlægges som **bilag 13**.

Den 26. marts 2024 svarede klagerens selskabets henvendelse af 22. marts 2024. Klagerens svar fremlægges som **bilag 14**.

Klageren klagede den 2. juni 2024 til selskabets klageansvarlige afdeling, Kvalitet. Klagen til Kvalitet fremlægges som **bilag 15**.

Kvalitetsafdelingen fastholdt selskabets afgørelse den 25. juli 2024. Svar fra Kvalitet fremlægges som **bilag 16**.

Sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Forsikringsbetingelser

Af forsikringsbetingelsernes punkt 2.1, fremgår det blandt andet, at ulykkesforsikringen dækker følger af ulykkestilfælde, og der ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Selskabets vurdering

Klageren har i klageskemaet til nævnet anført, at han kom til skade med højre skulder og ryg ved, at ... samt at han blandt andet var hos vagtlæge den 5. september 2020. Klageren ønsker anerkendelse af, at der er sket en ulykke.

Af klagerens svar på selskabets supplerende spørgsmål, som selskabet modtog den 29. november 2023, fremgår blandt andet følgende:

'Beskriv så udførligt som muligt, hvad der skete før uheldet, i direkte forbindelse med uheldet og lige efter uheldet?

Sep. 2020: skulle flytte ... Normalt at flytte ... på denne måde. Den 3/4-2019 fik jeg et vrid i ryggen som medførte en dropfod (H. fod) og var efterfølgende hos kiropraktor, egen læge ... hviler af på H. skulder. Min højre fod vrider om. Ved at falde. ... rammer H.skulder. Griber ... i lavt leje. Får den rejst op. Efterfølgende har jeg smerter i ryggen og kan mærke slaget på H. skulder. Kontakter lægevagten ... dagen efter. og der fra ruller sagen med anmeldelse af skaden til AES den 23.9-2021 godkender arbejdsskaden i ryggen men ikke skulderen ...

Gled, faldt eller snublede du eller blev du skubbet? De nærmere omstændigheder bedes beskrevet så udførligt som muligt:

Snublede/vred om.

Hvad var efter din mening den direkte årsag til, at skaden skete?

At jeg vred om på H. fod.

Hvornår mærkede du, at du var kommet til skade?

Straks.

Under hvilken bevægelse i kroppen mærkede du at skaden den opstod?

Da jeg fik sat ... og rejste mig op.

Mærkede du skaden i forbindelse med et løft, eller var det efter flere løft?

Jeg greb jo refleksmæssigt ... og rejste den op. Et løft - måske.

Hvor mange personer var der om at løfte byrden?

Mig.

Beskriv hvordan du/I løftede byrden og hvor du holdte henne på byrden, i forbindelse med at du løftede/flyttede byrden?

Se svar 1.

Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med løftet? Hvilket?

Jeg vred om.

Løftede du med strakte arme, armene ind til kroppen, eller hvordan løftede du?

Se svar 1.

Over hvor lang tid foregik det?

10-20 sek.

Hvor meget vejede det, du løftede?

Ca. 200 kg.

Var det tungere, end du havde ventet?

Nej.

Var det lettere, end du havde ventet?

Nej.

Hvad er højden, vægten og bredden på byrden som du håndterede?

Højde 200 cm, ca. 200 kg, ca. Ø 25 cm.

Beskriv de fysiske forhold/pladsforholdene i forbindelse med håndteringen:

Gode. Ville blot flytte ... for at komme til nogle andre materialer.

Hvilken højde blev byrden løftet fra og til?

Ingen højde. Står på en ... og hviler af på H. skulder. Bliver måske 'grebet' mellem 125-150 cm, men ved det ikke præcist, da det går meget hurtigt.

Over hvor lang strækning løftede/bar du byrden?

Ville flytte den ca. 2-3 meter.

Er der tale om en hændelse i 2020 og en hændelse i 2022, eller mange hændelser i den periode?

Det er øjne der ser. 2019/2020 er jo for sig, men sidder i ryggen. Sep 2020 (Debut) på andet forhold. 2022/2023 ændring i ryggen og H. arm efter operation.'

Det fremgår blandt andet af MR-skanningssvaret fra den 6. december 2019, at:

'MR-columna lumbalis

Fem lumbale corpora normal configuration. Discusdegeneration på samtlige niveauer. Der er lumbal spondylose.

På L2/L3 ses discusdegeneration. Der er let facetledshypertrofi. Pæn plads i recesser, foramina.

L3/L4 ses discusdegeneration med let protrusion. Der ses en mindre intraforaminal prolaps på venstre side.

På L4/L5 ses discusdegeneration med protrusion. Der er facetledshypertrofi, der er pæn plads i recesser, foramina.

På L5/S1 ses discusdegeneration med en median protrusion. Der er pæn plads i recesser og foramina.

Der er facetledshypertrofi. Pæn plads i recesser og foramina.

RD degeneratio discii er L1 til L5

Spondylosis columnae lumbalis

Prolapsus intraforaminalis sin L3/L4 levi gradu

Spondylarthrosis L3/L5 levi gradu'

Af journalen fra din egen læge fremgår blandt andet følgende i notat af 5. september 2020 kl. 08.15:

'Visitationsnotat

Oplevede sidste nerveskade i ryg, efter rygsmerter, som resulterede i drop fod.

Nu atter tilkommet rygsmerter. Stråler ned i hø. ben.

...

Ingen forudgående traume.'

I notat af 5. september 2020 kl. 09.27 fremgår blandt andet følgende:

'Smerter i højre ben. tidl. Lign problem gulv lægger. ingen aktuelle løftettraumer. smerter i højre ben, snurrende fra ballen ned fortil på skinneben. ingen redflags symptomer. har ryg øvelser fra tidligere.'

Det fremgår blandt andet af journalnotat fra kiropraktor fra den 8. september 2020, at:

'... Notat fra forrige system Konsultation: Tilstand: Pt. er d.d. identificeret ved cpr. nr. og navn. Smerter i lænd. For ca. 1 md siden opdagede [familiemedlem] en knude over crista - ilica. US EL muskelknude. ingen problem. 04/09: fik [klageren] smerter i lænd ned i hoftepiriformis samt sm sv.t. m. tibialis ant dex. kontaktede lægevagt visiterede videre til akutmodtagelsen. Ingen tegn på prolaps.'

Selskabet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav, herunder at der er sket et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

På baggrund af sagens oplysninger er det vores vurdering, at det ikke er bevist, at der er sket et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Ved vurderingen har selskabet lagt vægt på, at klageren henvendte sig første gang vagtlæge den 5. september 2020, som var dagen efter, at han angiveligt skulle være kommet til skade, men hvor den anmeldte hændelse ikke blev nævnt.

Det fremgår derimod, at der ikke havde været et forudgående traume samt at der ingen aktuelle løftettraumer havde været. Det er selskabets opfattelse, at det stiller klageren i en bevismæssig vanskelig situation, når den anmeldte hændelse ikke er nævnt i tidsnær relation til den angivne skadedato.

Selskabet har også lagt vægt på, at klageren siden 1986 har været behandlet for lændesmerter, hvilket fremgår af kiropraktorjournalen og speciallægeerklæringen (begge bilag 5). Endvidere viste MR-skanningen den 6. december 2019 discusdegeneration (slidgigt) og spondylose (rygslitage) i klagerens lænderyg.

Klageren havde således allerede forud for angivne skadedato den 4. september 2020 gener svarende til lænderyggen. Hertil bemærkes, at forsikringen ikke dækker gener svarende til en i forvejen bestående lidelse, herunder degenerativ (nedslidning/nedbrydning) forandring, uanset om den ikke tidligere har været symptomgivende.

Selskabet gør opmærksom på, at der er forskel på bevisbyrder reglerne i arbejdsskadesager og private ulykkesforsikringssager, idet arbejdsskadesager i henhold til arbejdsskadesikringsloven vurderes lempeligere end i ulykkesforsikringssager.

Sammenfatning

Sammenfattende er det selskabets opfattelse, at klageren ikke har bevist, at han har været ude for et dækningsberettigende ulykkestilfælde, der berettiger til godtgørelse for generne i klagerens højre skulder, højre ben og ryg, idet den anmeldte hændelse ikke er nævnt i klagerens journaler i umiddelbar nærhed af den angivne skadedato. Selskabet fastholder således sin afgørelse af sagen."

Ankenævnet *for* Forsikring

6.

102247

Klageren har i brev af 1/10 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg fastholder mit udgangspunkt omkring, hvorvidt der er tale om en ulykke eller ej. Dette er sagens kerne, og den afklaring jeg søger.

På side 1 andet sidste afsnit anfører TRYG, at ulykken ikke er dokumenteret, hvilket jeg mener den er.

På side 2 under Forsikringsbetingelser men jeg, at det er dokumenteret at der er tale om et ulykkestilfælde.

På side 4 (journalnotat egen læge 5. sep. 2020). Dette er ikke korrekt. Jeg var ikke hos egen læge (en lørdag) men derimod hos vagtlægen på ... Sygehus.

På side 4 under journalnotat fra kiropraktor. Det korrekt at jeg bad ham se på lænden. Men skulderen undersøgte han ikke. Men det var den der senere var nødvendig at operere.

Hele sagen kan 'koges ned til', hvorvidt der er tale om et ulykkestilfælde eller ej. At vagtlægen ikke får skrevet præcis, hvad TRYG ønsker finder jeg irrelevant. I modsat fald påstår TRYG, at jeg lyver.

Til orientering kan jeg oplyse, at jeg fra maj 2024 tager stærk medicin dagligt."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af journalnotat af 11/11 2019 fra læge fremgår bl.a.:

"Kommer til udfyldelse af attest til forsikring vedr rygsmerter. D 3/4-19 lavet vrid i ryggen. Herefter smerter i høj side af lænden med udstråling til høj ben og dropfod. Oplever spændinger i rygmuskulatur især ved vridning af hoved mod venstre
Ikke set af læge men henvendte sig til kiropraktor
Gradvis bedring i løbet af de næste 2 mdr. Herefter ingen fremgang
Ikke taget medicin for smerterne
Obj: Let stiv gang
Egal bækkenstand.
Ej bankeøms svt columna
Nedsat bevægelighed i lændecolumna
Kan stå på tæer. Kan ikke stå på hæ på høj fod
Ingen sensibilitetsforstyrrelser svt UE eller ridebuksområde"

Af journalnotat af 13/12 2019 fra hospital fremgår bl.a.:

"MR columna lumbalis
Fem lumbale corpora normal konfiguration. Discusdegeneration på samtlige niveauer. Der er lumbal spondylose.
På L2/L3 ses discusdegeneration. Der er let facetledshypertrofi. Pæn plads i recesser, foramina
L3/L4 ses discusdegeneration med let protrusion. der ses en mindre intraforaminal prolaps på venstre side.

På L4/L5 ses discusdegeneration med protrusion. Der er facetledshypertrofi, der er pæn plads i recesser, foramina.
På L5/S1 ses discusdegeneration med en median protrusion. Der er pæn plads i recesser og foramina
Der er facetledshypertrofi. Pæn plads i recesser og foramina
RD degeneratio discii er L 1 til L5
Spondylosis columna lumbalis
Prolapsus intra foraminalis sin L3/L4 levi gradu
Spondylarthrosis L3-L5 levi gradu"

Af journalnotat af 18/1 2020 fra hospital fremgår bl.a.:

"April 2019 mindre vrid i ryggen på arbejde. Næste dag kraftige smerter i lænderyggen, der stråler ned i højre ben helt ned til højre fod.
Smerterne beskrives som tydelige radikulære med lidt summende fornemmelse i foden, så smerterne var så vanskelige, at han havde svært ved at sove og kun sov et par timer om natten de næste 3-4 uger.
Søgte behandling ved kiropraktor som gav lindring og i løbet af den næste måneds tid tydelig bedring af smerterne.
Er usikker på tidsforløbet, men i dette forløb er der konstateret ændret kraft i højre fod, særligt ved dorsifleksion og eversion.
Går ikke med en dropfodsskinne, men foden klapper tydeligt når han går.
Er vendt tilbage på arbejdet på fuld tid og sover godt, men har vanskeligheder ved arbejdsopgaver, da hans højre fod vil svigte ham. Ikke behov for smertemedicin aktuelt.
Der foreligger en MR-skanning fra december 2019, som viser degenerative forandringer, en foraminal prolaps på venstre side, der ikke giver kliniske symptomer samt en mindre recesstenose 4/5 på højre side og mistanke om prolaps i bedring.
Ikke andre fund."

Af journalnotat af 5/9 2020 kl. 08:15 fra lægevagten fremgår bl.a.:

"Oplevede sidste nerveskade i ryg, efter rygsmerter, som resulteret i drop fod. Nu atter tilkommet rygsmerter. Stråler ned i h. Ben. ... Ingen forudgående traume."

Af journalnotat af 5/9 2020 kl. 09:27 fra hospital fremgår bl.a.:

"Smerter i højre ben. tidl lign problem ... ingen aktuelle løftettraumer. smerter i højre ben, snurrende fra ballen og ned fortil på skinneben. ingen redflags symptomer. har ryg øvelser fra tidligere."

Af speciallægeerklæring af 5/11 2021 fremgår bl.a.:

"Skadelidte fortæller, at han d. 04.09.20. i sit arbejde ...

I løbet af dagen bemærker skadelidte tiltagende lændesmerter, og sygemeldes i en uges tid som følge af disse gener. Har desuden fornemmelse af smerter i højre skulder.

Vurderes hos vagtlægen d. 05.09.20.

I journalen fra lægevagten beskrives der smerter i højre ben med radikulært præg.

Skadelidte fortæller, at på dette tidspunkt var smerterne i lænden og radikulære symptomer ud i højre underekstremitet det mest fremtrædende symptomer, og det er først efterfølgende, at han er blevet klar over, at han også havde gener i form af skuldersmerter.

Aktuelle gener:

- Skadelidte beskriver lændesmerter ca. 10 dage ud af 30.
- Desuden føleforstyrrelser og undertiden smerter i anklen, disse har det med at følges ad med lændesmerterne.
- Nakkesmerter, som optræder sammen med lændesmerterne.
- Har også gener med let nedsat bevægelighed i højre fod fra tidligere.

Behandling:

Skadelidte har ingen former for smertestillende medicin. Har tidligere prøvet dette kortvarigt, men

tager det ikke fast.

Har været tilknyttet kiropraktor umiddelbart efter ulykken, blev set hos kiropraktor allerede d. 08.09.20.

Skadelidte bruger kiropraktor ved behov, og laver desuden hjemmetræning med rygøvelser.

Skadelidte kontakter egen læge i marts 2021 med henblik på udfærdigelse af lægeerklæring i forbindelse med anmeldelse til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

Har ikke været i kontakt med egen læge fra tidspunktet frem til marts 2021.

Tidligere sygdomme:

Skadelidte har haft en længere historie med lændeproblemer.

- Det fremgår af udtalelse fra kiropraktor, at skadelidte har været behandlet for lændesmerter i april 1986.
- Desuden i juni 1992 efter en episode med forkert løft.
- I oktober 1997 med lavtsiddende lændesmerter med radikulære symptomer.
- Igen i september 1998 grundet smerter og spændinger i nedre del af lænden.
- Skadelidte pådrager sig i april 2019 desuden lændesmerter med udstråling til højre underekstremitet i forbindelse med en foroverbøjning og løft af et bræt. I den forbindelse er skadelidte fulgt på [hospital] hvor der er foretaget nerveledningshastighedsundersøgelse, som ikke viser tegn til peroneusparese, som er udført grundet dropfod på højre side.

Det vurderes fra neurokirurgisk side, at der er tale om symptomer på en L5-påvirkning. Skadelidte fortæller, at han siden episoden i april 2019 har haft vedblivende gener med lændesmerter med udstråling primært til højre underekstremitet og undertiden dropfod. Dropfoden er i bedring, men de beskrevne lændesmerter har været tilstede uden pause, og uden remission siden april 2019.

Objektivt:

...

Der er ingen oplagt palpationsømhed i de perikranielle muskelfæstner, negativ foramen kompresionstest.

Kranienerver II til XII: Systematisk undersøgt og fundet i.a.

Ekstremiteter: Der er normal tonus og trofik i muskulaturen, uden tegn til bevægeforstyrrelser, og uden ufrivillige bevægelser.

Motorisk er der indtryk af reduceret abduktionskraft for højre skulder svarende til kraftgrad 4+.

Der ses også reduceret kraft for hofteflexion og knæekstension, kraftgrad 4+ på højre side.

Indtryk af let reduceret ankeldorsifleksion på højre side, kraftgrad 4+. Ingen manifest dropfod ved undersøgelsen d.d.

Angiver reduceret sensibilitet for stik og berøring af højre underekstremitet. Der er bevaret vibrationsans. Dybe senereflekser er middellivlige og egale.

På gulvet har skadelidte en finger-gulv-afstand på ca. 10 cm, på lejet er der intet problem ved strakt benløft på venstre side. På højre side løfter skadelidte benet til ca. 75 grader, derefter er der positiv Lasegue.

Ved funktionsundersøgelse på gulvet har skadelidte en smule mindre sideflexion i coronalplanet, hvor skadelidte kan få fingrene ned til lige over knæetsledlinje. Kan nå en smule længere ned ved bevægelse mod venstre.

Mestrer hæl- og tågang.

Strakt-arm-test uden pronationsdrift eller nedsynkning.

Finger-næse-forsøg er i.a.

Billeddiagnostik:

Der foreligger MR-skanning af columna lumbalis foretaget på ... Sygehus d. 13.12.19. som viser discusdegeneration på L1 til L5, spondylose og en mindre intraforaminal prolaps på venstre side på L3/L4-niveau.

Der foreligger nervelednings hastighedsundersøgelse som ikke er tilgængelig i journalen, men er undersøgt på ... og ifølge journalnotat er der d. 29.02.20. afgivet svar til skadelidte, at undersøgelsen er normal, uden tegn til perifer nerveaffektion.

Samlet set fremtræder skadelidte, som er en [født i 1960'erne] herre med lændesmerter, som er tilstede 10 dage ud af 30. Har sygedage som følge af lændesmerterne.

Der er god overensstemmelse mellem de subjektive klager og de objektive fund og den tilgængelige billeddiagnostik.

Skadelidte fortæller, at de beskrevne lændesmerter har været tilstede uden remission siden april 2019.

Følgerne efter arbejdsulykken d. 04.09.20. er således en forværring af kendte gener.

..."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"2.1 Forsikringen dækker

Forsikringen dækker skader som følge af ulykkestilfælde, og gælder enten som heltidsulykkesforsikring eller fritidsulykkesforsikring.

Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Årsagssammenhæng

For at opnå dækning, skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.

Ulykkesforsikringen dækker ikke

2.9.1

Følger af ulykkestilfælde, når hovedårsagen er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg.

2.9.2

Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom.

2.9.5

Skader på kroppen som følge af nedslidning.

2.9.6

Skader på kroppen sket som følge af en overbelastning, der ikke er pludselig."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at han den 4/9 2020 kom til skade med højre skulder, højre ben og ryg, da han på arbejdet skulle flytte en tung genstand. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring anerkendte hændelsen som en arbejdsskade, men vurderede klagerens varige mén til under 5 %. Selskabet har afvist dækning. Klageren ønsker dækning.

Klageren har anført, at ulykkestilfældet er dokumenteret. Han var den 5/9 2020 hos vagtlægen med stærke smerter i skulder og ryg. Klageren bad den 8/9 2020 kiropraktoren om at se på lænden. Men han undersøgte ikke skulderen, og det var skulderen, der senere var nødvendig at operere.

Selskabet har anført, at klageren ikke har bevist, at han har været ude for et dækningsberettigende ulykkestilfælde, der berettiger til godtgørelse for generne i højre skulder, højre ben og ryg, idet den anmeldte hændelse ikke er nævnt i klagerens journaler i umiddelbar nærhed af den angivne skadedato.

Det fremgår af journal af 5/9 2020 kl. 08:15, at klageren "Oplevede sidste [år] nerveskade i ryg, efter rygsmerter, som resulterede i drop fod. Nu atter tilkommet rygsmerter. Stråler ned i hø. ben ... Ingen forudgående traume".

Det fremgår af journal af 5/9 2020 kl. 09:27, at klageren har "Smerter i højre ben. tidl lign problem ... ingen aktuelle løftettraumer. smerter i højre ben, snurrende fra ballen og ned fortil på skinneben. ingen redflags symptomer. har ryg øvelser fra tidligere".

Ankenævnet for Forsikring

12.

102247

Det fremgår af speciallægeerklæring af 5/11 2021, at "Følgerne efter arbejdsulykken d. 04.09.20. er [...] en forværring af kendte gener", og at klageren "Har ikke været i kontakt med egen læge fra tidspunktet frem til marts 2021".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen dækker skader som følge af ulykkestilfælde. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade. For at opnå dækning, skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Forsikringen dækker ikke følger af ulykkestilfælde, når hovedårsagen er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg eller forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom. Forsikringen dækker ikke skader på kroppen som følge af nedslidning eller skader på kroppen sket som følge af en overbelastning, der ikke er pludselig.

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der i journalerne ikke er tidsnære oplysninger om en konkret ulykke som årsag til generne i højre skulder, højre ben og ryg. Den 5/9 2020 kl. 08:15 har vagtlægen noteret, at der er "ingen forudgående traume". Vagtlægen henviste klageren til fysisk konsultation hos læge, som kl. 09:27 noterede, at der er "ingen aktuelle løftettraumer". Nævnet bemærker, at der i journal af 5/9 2020 ikke er beskrevet skuldersmerter.

Nævnet har også lagt vægt på speciallægeerklæringen, hvor det fremgår, at "følgerne efter arbejdsulykken d. 04.09.20. er [...] en forværring af kendte gener".

Nævnet bemærker, at det fremgår af arbejdsskadesikringslovens § 6, at der "Ved en ulykke forstås efter denne lov en personskade forårsaget af en hændelse eller en påvirkning, der sker

Ankenævnet for Forsikring

13.

102247

pludseligt eller inden for 5 dage". Ulykkesbegrebet i arbejdsskadesager er dermed bredere end ulykkesbegrebet i klagerens private ulykkesforsikring, som alene dækker en pludselig hændelse.

Nævnet bemærker videre, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har vurderet klagerens varige mén til under 5 % i arbejdsskadesagen.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings