

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 11. juni 2025 blev i sag nr. 102262:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Lloyd's V/Søassurancen Danmark A/S
Skolegade 1
5960 Marstal

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bådforsikring. Han har i klageskema af 10/9 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg skriver for at klage over Søassurancen Danmark A/S' afvisning af min skadesanmeldelse samt deres opsigelse af min forsikring. Jeg mener, at deres beslutning er uretfærdig og i strid med forsikringsbetingelserne. Nedenfor følger en redegørelse for forløbet:

****Baggrund:****

Under en rutinemæssig inspektion af min båd opdagede jeg, at udtaget ved bundproppen var blevet tilstoppet med blade og andet snavs. På trods af at læsepumpen fungerede korrekt, var det ikke muligt at forhindre, at båden langsomt blev fyldt med vand. Dette resulterede i, at motoren blev dækket af vand og led omfattende skade. Jeg tog straks de nødvendige skridt til at tømme båden for vand og forsøgte at starte motoren igen, men uden held. Jeg anmodede derfor om, at forsikringen dækkede de nødvendige reparationer i overensstemmelse med min forsikringspolice.

****Forsikringens svar:****

Forsikringen afviste min skadesanmeldelse med henvisning til forsikringsbetingelserne Basisdækning 2023-1, § 3.4 pkt. h), som udelukker dækning for skader forårsaget af is, frost og nedbør. De op sagde også min forsikring med henvisning til betingelserne § 6.2.

****Min reaktion:****

Jeg svarede forsikringen og påpegede, at skaden på min båd ikke skyldes is, frost eller nedbør, men derimod en tilstoppet bundprop og en utilstrækkelig presenning samt en mekanisk fejl på læsepumpen. Jeg understregede, at disse forhold falder inden for forsikringens ansvarsområde ifølge min forsikringsaftale. Jeg påpegede også, at deres henvisning til opsigelsesbetingelserne var en misforståelse af kontrakten, og at jeg havde opfyldt mine forpligtelser som forsikringstager.

****Yderligere korrespondance:****

Ankenævnet for Forsikring

2.

102262

Jeg har gentagne gange forsøgt at få forsikringen til at genoverveje deres beslutning, men de har fastholdt deres afvisning. Jeg har også gjort opmærksom på, at en tidligere skade på båden, som blev repareret, muligvis har haft en langvarig effekt på motoren, hvilket ikke blev undersøgt tilstrækkeligt dengang.

****Anmodning om genåbning af sagen:****

Tidligere skade anerkendte de, men skaden blev ikke udbedret ordentligt, eftersom motoren overophedet samt druknede da jeg testede den, desuden manglede værkstedet også at bundmale båden fra skaden. Forsikringen vil ikke tage ansvar for dette. I lyset af disse omstændigheder forventede jeg, at de genåbnede sagen og foretog en grundig vurdering af motorens tilstand samt bundmalede båden. Det er essentielt, at de anerkender sammenhængen mellem den oprindelige skade og de nuværende problemer med motoren. Jeg er i besiddelse af dokumentation, der understøtter alle mine påstande.

****Konklusion:****

Jeg mener, at forsikringens afvisning af min skadesanmeldelse og opsigelse af min forsikring er uretfærdig og i strid med forsikringsbetingelserne. Jeg beder derfor Forsikringsankenævnet om at vurdere min sag og træffe en retfærdig afgørelse.

...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg forventer, at forsikringen dækker bundmalingen af båden samt reparationen af motoren, som allerede havde problemer og yderligere blev beskadiget af vandet."

I brev af 15/10 2024 fra selskabets advokat til nævnet hedder det bl.a.:

"Som advokat for Lloyd's v/Søassurancen Danmark, Selskabet, fastholder jeg Selskabets tidligere afgørelser, hvor Selskabet har afvist af den anmeldte skade.

SAGENS TVISTPUNKT

Klager har indbragt Selskabets afgørelse af 7. maj 2024, hvor Selskabet har afvist, at den anmeldte skade den 1. maj 2024, er en dækningsberettiget skade.

BEDØMMELSESGRUNDLAGET

Til brug for Ankenævnets behandling af sagen, vedlægges, aftalegrundlaget mellem Klager og Selskabet i form af police, jf. **bilag A** og forsikringsbetingelser, jf. **bilag B**.

Klager har i perioden fra den 13. juni 2023 til den 31. maj 2024 haft sin både, en [bådmodel], været kaskoforsikret i Selskabet, jf. bilag A.

Klagers båd var omfattet af 'Forsikringsbetingelser for lystfartøjer – for produktet Basisdækning 2023-1', hvoraf fremgår, at

'3.4 Kaskoforsikringen dækker ikke skade for de nævnte hændelser, som følge af:

Såfremt en skade opstår som følge af nedenstående, er den ikke dækket af forsikringen. Vær derfor særlig opmærksom på nedenstående forhold.

(...)

h) Skader forårsaget ved is, frost og nedbør.

i) Skade på genstande som følge af almindelig brug, vejrligets påvirkning, samt ridser, småskrammer og tilsmudsning.

j) Driftsskader, slitage eller anden indefra kommende skadesbegivenhed på maskine, motor, anlæg og teknisk udrustning, samt skade på dette som følge af mangelfuld vedligeholdelse eller forkert betjening.

(...)

m) Overtrædelse af Søassurancen Danmarks- eller offentlige myndigheders sikkerhedsforskrifter.'

Af forsikringsbetingelsernes sikkerhedsforskrifter fremgår blandt andet:

'Sødygtighed og fornuftigt sømandskab:

Dit fartøj skal holdes i sødygtig stand, og der skal generelt udvises godt sømandskab. Fartøjet skal holdes læns og generelt være tømt for vand. Dit fartøj skal efterses og sikres regelmæssigt, samt sikres i forbindelse med officielle vejrmeldinger. Producentens anbefalede motorstyrke, hastighed og passagerantal skal overholdes, og der skal forefindes redningsveste til samtlige passagerer ombord. Fartøjer der er produceret efter den 16. juni 1998, skal være CE mærket.'

FORUDGÅENDE SKADE

Klager havde den 13. august 2023 en anden skade i forbindelse med påsejling af sten i vandet, hvor blandt andet motorens drev blev beskadiget.

Denne skadesag blev afsluttet den 20. september 2023, jf. nærmere nedenfor.

FORLØBET

Klager anmeldte den 2. maj 2024, at deres båd, en [bådtype] var blevet beskadiget den 5. juni 2022 [1/5 2024] kl. 10 på grund af en grundstødning, jf. **Bilag C**.

Af anmeldelsen fremgår blandt andet:

'Hvordan opstod skaden?

Under en rutinemæssig inspektion af min båd opdagede jeg, at udtaget ved bundproppen var blevet tilstoppet med blade og andet snavs. På trods af at læsepumpen fungerede korrekt, var det ikke muligt at forhindre, at båden langsomt blev fyldt med vand. Dette uforudsete hændelsesforløb resulterede i, at motoren blev helt dækket af vand.

Beskrivelse af skadens omfang

Efter at have konstateret vandskaden, foretog jeg straks de nødvendige skridt til at tømme båden for vand. Desværre kunne båden ikke starte igen, selv efter flere forsøg og installation af en ny starter. Det står nu klart, at motoren har lidt omfattende skade og kræver en større reparation eller service for at genoprette dens funktion. Jeg anmoder hermed om, at der bliver taget hånd om de nødvendige reparationer i overensstemmelse med min forsikringspolice.

Bemærkning

Det skal bemærkes, at båden har været forsvarligt overdækket med presenning, som foreskrevet i forsikringspolice. Desværre har presenningen, ikke kunnet modstå de vejrforhold, den har været udsat for, og er derfor revet op i siderne, hvilket har tilladt vand at trænge ind i cockpitten.'

Selskabet meddelte Klager i mail samme dag, at skader forårsaget af is, frost og nedbør ikke var dækket af forsikringen, og at skaden dermed ikke var dækket, samt at sagen blev afsluttet af Sel-

skabet. Selskabet meddelte endvidere Klager, at Selskabet, jf. forsikringsbetingelsernes § 6.2, op-sagde forsikringen til ophør den 2. juni 2024, jf. **bilag D**.

Klager vendte tilbage senere samme dag og meddelte, at han ikke kunne acceptere Selskabets af-visning, jf. bilag D, og begrundede dette med:

'Jeg henviser til min skadeanmeldelses korrespondance, hvor jeg klart og tydeligt har påpeget, at skaden på min båd ikke skyldes is, frost eller nedbør, som I fejlagtigt hævder. Der er klare beviser for, at skaden er opstået på grund af en tilstoppet bundprop og en utilstrækkelig pre-senning, samt en mekanisk fejl på lænsepumpen hvilket er forhold, der falder inden for jeres ansvarsområde ifølge min forsikringsaftale.

Desuden vil jeg gerne påpege, at jeres henvisning til opsigelsesbetingelserne er en grov misfor-ståelse af kontrakten. Jeg har opfyldt mine forpligtelser som forsikringstager og har ret til at forvente, at I lever op til jeres forpligtelser som forsikringsselskab. Jeres forsøg på at unddrage jer ansvar ved at misfortolke betingelserne er både uetisk og ulovligt.'

Selskabet meddelte ved mail af 7. maj 2024, at sagen havde været vurderet på ny, og at Selskabet fastholdte tidligere afvisning, jf. **bilag E**.

Klager vendte herefter tilbage den 20. juni 2024 og henviste til en tidligere skade, som han havde anmeldt og fået dækket af Selskabet og gjorde samtidig gældende, at den tidligere skade ikke var udbedret i tilstrækkeligt omfang, samt at båden ikke var bundmalet efter skaden, hvilket han også mente skulle dækkes.

Klager mente, at der var en sammenhæng mellem aktuelle skade, og den tidligere skade, hvorfor han forventede, at den tidligere skade blev genåbnet, jf. bilag E.

Selskabet fastholdt sin tidligere afgørelse ved mail af 28. juni 2024, jf. bilag E.

Tidligere skade

Som anført indledningsvist, havde Klager den 13. august 2023 en anden skade i forbindelse med påsejling af sten i vandet, hvilken blev afsluttet den 20. september 2023.

Besigtigelsesrapport vedlægges som **bilag F**.

I forbindelse med denne skade blev båden gennemgået af en ekstern skadesbesigtiger [Taksator 1] for en vurdering af skaderne, der vurderede:

'1. Transom skadet (del der er på agterspejlet monteret) – bruddet er rent og nyt – leje og bælg ældre og rustfarvet – trænger til service på bælg og lejre – ny transom er dette dog inkl.

2. Drev er knust ved kadan samt skader på finne (finne har mindre betydning for funktion) om-kring drev er det konstateret at olie er en uoriginal type - tyndtflydende i forhold til original og har lettere spor efter vand - ifølge reparatør lugter olie og er ældre. (olie gemmes til egenkon-trol) Olie skal ikke være sort som på billeder men mere grønlig.

Drev har overfladetæring som følge af manglende zink på et tidspunkt samt sandspor på fin-ne

Øverste leje hus har lettere farvespor efter varme/vand.

Drev har mærker på finne som kan komme efter grundstødning eller landtagning.

Oplysninger som 'velholdt og plejet', er ikke korrekt, der er ingen tegn på et serviceeret drev – tværtimod et drev der trænger til service.

3. Mærke på propel – nyere dato 3 bl. Vurdere ikke at lave afskrivning på denne grundet nyere end drev.

Nærmere undersøgelse af propel viser dog denne ikke har ramt noget men er skadet efter at skibet trækkes på land.

4. Starter under vand – denne skiftes.

5. Vand i båden op til kant af sidekasser så ikke skader på andet end starter. – motor udtages og alm. kontrol og skift af starter.'

Denne sag blev afsluttet den 20. september 2023, jf. **bilag G**, idet skaderne var udbedret, og Selskabet havde udbetalt erstatning herfor.

Klager er ikke tidligere vendt tilbage vedrørende denne skade, herunder med oplysninger om, at der skulle være problemer i forlængelse af den tidligere reparation.

Klager har til ankenævnet fremsendt noget korrespondance, benævnt thumbnail, hvor Klager i oktober 2023 og februar 2024 rykkede for, at [værksted] skulle kigge på hans båd.

Det fremgår af korrespondancen, at [værksted] både den 23. og den 28. februar 2024 anmodede Klager om at ringe. Det fremgår imidlertid ikke, hvad dette vedrørte, herunder hvad [værksted] havde konstateret eller ville drøfte og hvad det videre forløb var.

ANBRINGENDER

Sammenfattende gøres det gældende,

I henhold til fast praksis, er det klager, der som forsikringstager, har bevisbyrden for, at der er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Klager har ikke løftet denne bevisbyrde, idet han i sin skadesanmeldelse selv har oplyst blandt andet,

- at udtaget til bundproppen var tilstoppet med blade og snavs, hvorfor båden blev langsomt fyldt med vand fra nedbør, idet lænsepumpen, der virkede, ikke kunne forhindre dette,
- at den presenning der skulle beskytte båden var med ikke ubetydelige huller, der efter Klagers forklaring skyldtes vejrlig, og
- at medbøren derfor har kunnet trænge ned i båden, hvilket har forårsaget skaden.

Da skader forårsaget af nedbør er undtaget for dækning, jf. forsikringsbetingelsernes § 3.4, litra h, er der ikke indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

At båden har stået med betydelige huller i presenningen, og hvor blade og snavs har haft mulighed for at tilstoppe bundproppen, jf. bilag D, taler imod, at Klager har tilset og sikret båden regelmæssigt, og under alle omstændigheder i tilstrækkeligt omfang. Klager har derved tilsidesat en

sikkerhedsforskrift herom. Da Klager har tilsidesat denne pligt uagtsomt, og da skaden netop er forårsaget heraf, er retten til erstatning også af denne grund bortfaldet.

At Klager nu, efter hans anden skade, gør gældende, at tidligere skade på bådens motor ikke var udbedret korrekt, samt at båden skulle have været bundmalet, er uden betydning for denne sag. De påberåbte fejl og mangler er forhold, som Klager ikke tidligere har oplyst overfor Selskabet, og i øvrigt burde drøfte med [værksted], der har udbedret skaden.

Klager har under alle omstændigheder ikke bevist, at der er en sådan sammenhæng mellem skaden i 2023 og skaden i 2024, ligesom denne påstand ikke stemmer overens med Klagers forklaring i skadesanmeldelsen, hvor motoren blev dækket af vand, hvilket blev angivet som årsag til skaden.

Endeligt gøres det gældende, at det fremgår af forsikringsbetingelsernes § 6.2 at både forsikrings-tager og Selskabet kan opsige forsikringen med en måneds varsel efter en skade regnet fra tidspunktet fra anmeldelsen af skaden og indtil en måned efter afvisning af en skade. Da Selskabet har overholdt fristen for opsigelsestidspunktet, og da dette sker i forbindelse med en skade, er Selskabet berettiget hertil."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder fotos. Af taksatorrapport af 28/8 2023 fremgår bl.a.:

"Skades begivenhed

...

Havaridato 13-08-2023

Klokkeslæt eller tidspunkt 12:30

...

Hvordan opstod skaden? Jeg var ude at sejle den 13.08.23 omkring ..., da der pludselig lød et lettere brag fra drevet. Efter nødstop og undersøgelse af lyden, kunne jeg konstatere vandindtrængning på båden. Jeg ringede straks 112 og blev viderestillet til Søredningsmandskabet, der kom akut og hjalp mig sikkert tilbage til havn.

Beskrivelse af skadens omfang Bådens drev er knækket som følge af kollision med en ikke-markeret sten under vandet.

...

Besigtigelse

Der er konstateret skader på propel samt finne – kan være fra en genstand men kan også komme efter optagning.

Normalt knækker transom ikke som her uden at der er en udefrakommende årsag – kollision – dialog med ft 27 august, omkring dagsværdi og hans oplyste stand af hans drev gør dog dette undersøges nærmere ved olie prøve samt toppen af drev aftages og undersøges for spor af vand/drevets stand. Bælg samt gennemføringsleje undersøges.

Drev olie samt lejre har intet med aktuel hændelse at gøre så er ikke påvirket af denne.

Der er tidligere konstateret skader på følgende dele – yderligere undersøgt.

1. Transom skadet (del der er på agterspejlet monteret) – bruddet er rent og nyt – leje og bælg ældre og rustfarvet – trænger til service på bælg og lejre – ny transom er dette dog inkl.
2. Drev er knust ved kadan samt skader på finne (finne har mindre betydning for funktion) omkring drev er det konstateret at olie er en uoriginal type- tyndtflydende i forhold til original og har lettere spor efter vand - ifølge reparatør lugter olie og er ældre. (olie gemmes til egenkontrol) Olie skal ikke være sort som på billeder men mere grønlig.
Drev har overfladetæring som følge af manglende zink på et tidspunkt samt sandspor på finne
Øverste lejehus har lettere farvespor efter varme/ vand.
Drev har mærker på finne som kan komme efter grundstødning eller landtagning.
Oplysninger som 'velholdt og plejet', er ikke korrekt, der er ingen tegn på et serviceret drev – tværtimod et drev der trænger til service.
3. Mærke på propel – nyere dato 3 bl. Vurdere ikke at lave afskrivning på denne grundet nyere end drev. Nærmere undersøgelse af propel viser dog denne ikke har ramt noget men er skadet efter at skibet trækkes på land.
4. Starter under vand - denne skiftes.
5. Vand i båden op til kant af sidekasser så ikke skader på andet end starter. – motor udtages og alm. kontrol og skift af starter.

Stand skibet info:

Skibet er ikke fasttakseret i sum – skibet mangler fuld kaleche og sæder/hynder er slidt – som skibet fremstod under besigt er dagsværdi omkring kr. 90-100.000,00.

...

Konklusion

Dækningsberettiget som følge af kollision hvor transom knækker og drev skades.

Transom og starter (vandskadet) dækkes 100 % samt timeløn hermed

Drev og propel vil være dækket iht dagsværdi.

Propel er dog visuelt af nyere dato og afskrives ikke.

...

Økonomi

[Værksted]

Vi har kigget på opgaverne og det ser således ud:

Adskillelse af agtersofa og solhynde

Afmontering af drev

Udmontering af Mercruiser 4.3 V6

Afmontering af Bullhorn og div. hydraulik Ud montering af transum Alpha Genmontering af ny transum Alpha

Genmontering af Bullhorn og div. hydraulik Genmontering af motor Genmontering af sofa og solhynde Samlet arbejdstid 16 timer á kr. 695,- + moms i alt kr. 11.120,- + moms

Mercruiser transum komplet inkl. bagskjold kr. 23.584,- + moms

Mercruiser Starter 4,3 L kr. 2.056,- + moms

+ 1 arbejdstime á kr. 695,- + moms

Mercruiser propel kr. 1.959,20 + moms

+ ½ arbejdstime á kr. 695,- + moms i alt kr. 347,50 + moms

Ankenævnet for Forsikring

8.

102262

Samlet for ovennævnte kr. 39.761,70 + moms

Dækning.....39.761,70 + m = kr. 49.702,13

(Ved indsendelse af faktura i ft navn til selskabet påført skadesnummer)

Kontant anvist erstatning til forsikringstager:

Drev dagsværdi ligger på kr. 11-15.000,00 på nettet og ved forespørgsler.

Undertegnede har i sagen tilbudt kr. 18.000,00 - selvrisko hvilket bør rettes ned til kr. 15.000,00 – selvrisko, efter stand på drev er vurderet og kendt."

Af chatbesked af 25/10 2023 fra klageren til værksted fremgår bl.a.:

"Jeg ved ikke hvor meget ... har fortalt dig, men det forholder sig således at jeg hentede ... nøgle og forsøgte at prøvesejle båden den 16. oktober, hvor det viste sig at den stadig druknede i motorgangen når jeg gav fuld gas. Jeg gik derefter tilbage til ... og informerede ham det hvor han fortalte mig at i havde travlt den uges tid men at i ville kigge på det lige så snart travlhed stilnede af.

Jeg har ligeledes talt med forsikringen som informerede mig om at, hvis der var noget i havde overset eller noget som i først har opdaget efterfølgende som er i forbindelse med skaden, så skulle i blot sende dem en ny opgørelse, dette fortalte jeg ligeledes også til ... da jeg gik tilbage og afleverede nøglen tilbage til ham.

Mit spørgsmål er nu, har i fået tid til at få kigget på båden?"

Af chatbesked af 3/11 2023 fra værksted til klageren fremgår bl.a.:

"Vi har ikke fået kigget på det endnu - det bliver i næste uge - vi er i fuld gang med vinteropgaverne - er den frostsikret?"

Af skadeanmeldelse af 2/5 2024 fremgår bl.a.:

"Havaridato 01-05-2024

...

Hvordan opstod skaden?

Under en rutinemæssig inspektion af min båd opdagede jeg, at udtaget ved bundproppen var blevet tilstoppet med blade og andet snavs. På trods af at læsepumpen fungerede korrekt, var det ikke muligt at forhindre, at båden langsomt blev fyldt med vand. Dette uforudsete hændelsesforløb resulterede i, at motoren blev helt dækket af vand.

Beskrivelse af skadens omfang

Efter at have konstateret vandskaden, foretog jeg straks de nødvendige skridt til at tømme båden for vand. Desværre kunne båden ikke starte igen, selv efter flere forsøg og installation af en ny starter. Det står nu klart, at motoren har lidt omfattende skade og kræver en større reparation eller service for at genoprette dens funktion. Jeg anmoder hermed om, at der bliver taget hånd om de nødvendige reparationer i overensstemmelse med min forsikringspolice.

...

Bemærkning

Ankenævnet *for* Forsikring

9.

102262

Det skal bemærkes, at båden har været forsvarligt overdækket med presenning, som foreskrevet i forsikringspolice. Desværre har presenningen, ikke kunnet modstå de vejrforhold, den har været udsat for, og er derfor revet op i siderne, hvilket har tilladt vand at trænge ind i cockpittet."

Ankenævnet for Forsikring

10.

102262

I mail af 2/5 2024 fra selskabet til klageren hedder det bl.a.:

"I henhold til forsikringsbetingelserne Basisdækning 2023-1 er skader, som er opstået på baggrund af nedenstående, **ikke dækningsberettigede**:

§ 3.4 pkt. h) Skader forårsaget ved is, frost og nedbør.

På den baggrund lukker vi sagen herfra, og vil ikke foretage os yderligere.

Din forsikring opsiges per d.d. med ophør 2. juni 2024 jævnfør betingelserne § 6.2 Varighed og opsigelse:

'Både forsikringstager og Søsassurancen Danmark A/S er berettiget til at opsiges forsikringen med 1 måneds varsel fra tidspunktet for anmeldelse af en skade og indtil 1 måned efter afgørelsen om erstatningens størrelse eller afvisning af skaden.'

På den baggrund er lystbådeafdelingen sat på denne mail c.c. (hovedforfald er juni)."

Klageren har i mail af 20/6 2024 til selskabet bl.a. bemærket:

"Jeg vil gerne præcisere et kritisk aspekt af skaden, som ikke tidligere er blevet fremhævet tilstrækkeligt overfor dig.

Sidste år med skadenummer ..., efter kollisionen med stenen, som resulterede i et brud på bådens drev, blev I informeret om, at en betydelig mængde vand var trængt ind i båden og som ligeledes bekræftes i rapporten udført af [konsulent]. Dette vand blev pumpet ud af søredningsselskabet under redningsaktionen. På trods af, at drevet blev repareret, blev motoren, som også var eksponeret for vand, aldrig inspiceret for potentielle skader. Desuden blev båden heller aldrig bundmale efter skaden (Hvilket jeg også forventer at i selvfølgelig vil dække).

Den 16/10/2023 klokken 13:14 ringer jeg ind til jer (Se vedhæftede opkaldshistorik) og informere jer om at jeg netop har været ude og testsejle båden efter reparationen, og gjorde jer straks opmærksomme på, at båden ikke ville starte, og samt at motoren 'druknede' når jeg endelig fik liv i den, hvilket indikerede skade på motoren. Jeg rettede ligeledes også henvendelse til [værksted] og gjorde ... – indehaveren' opmærksom på situationen. (Se vedhæftede korrespondance).

Det er væsentligt at bemærke, at jeg allerede ved den oprindelige skadesanmeldelse rapporterede om vandindtrængningen, hvilket nu viser sig at have haft en langvarig effekt på motoren.

I lyset af disse omstændigheder forventer jeg, at I genåbner sagen og foretager en grundig vurdering af motorens tilstand samt bundmale båden. Det er essentielt, at I anerkender sammenhængen mellem den oprindelige skade og de nuværende problemer med motoren. Jeg er i besiddelse af dokumentation, der understøtter alle mine påstande."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"§ 3 Kaskoforsikring

...

3.3 Hændelser når skaden sker under sejlads eller henliggen i vandet

Der er særlig risici når båden er i vandet, derfor er kaskoforsikringen udvidet til også at gælde for nedenstående hændelser, når den henligger i vandet i den tilladte periode jf. afsnit 1.3.

...

- c) Anden skade på skrog, motor, sejl, rig eller kaleche som skyldes en pludselig opstået og tydelig udefrakommende hændelse

...

3.4 Kaskoforsikringen dækker ikke skade for de nævnte hændelser, som følge af:

Såfremt en skade opstår som følge af nedenstående, er den ikke dækket af forsikringen. Vær derfor særlig opmærksom på nedenstående forhold.

...

- h) Skader forårsaget ved is, frost og nedbør.
- i) Skade på genstande som følge af almindelig brug, vejrligets påvirkning, samt ridser, småskrammer og tilsmudsning.
- j) Driftsskader, slitage eller anden indefra kommende skadesbegivenhed på maskine, motor, anlæg og teknisk udrustning, samt skade på dette som følge af mangelfuld vedligeholdelse eller forkert betjening.

...

- m) Overtrædelse af Søassurancen Danmarks- eller offentlige myndigheders sikkerhedsforskrifter.

...

§ 6 Generelle bestemmelser

...

6.2 Varighed og opsigelse

Forsikringen tegnes første gang med en dækningsperiode et år frem. Herefter forlænges forsikringsperioden årligt løbende fra hovedforfald til hovedforfald, medmindre den skriftligt opsiges af forsikringstageren eller Søassurancen Danmark A/S med mindst 1 måneds varsel (løbende måned + en måned) til en forsikringsperiodes udløb.

...

Både forsikringstager og Søassurancen Danmark A/S er berettiget til at opsiges forsikringen med 1 måneds varsel fra tidspunktet for anmeldelse af en skade og indtil 1 måned efter afgørelsen om erstatningens størrelse eller afvisning af skaden."

Nævnet udtaler:

Klagerens båd er en motorbåd årgang 2007. Den 13/8 2023 sejlede klageren på en sten, og selskabet dækkede skader på transom (agterspejl), starter, drev og propel. Reparation blev udført og afregnet i september 2023. Den 2/5 2024 anmeldte klageren, at der var kommet vand i båden, hvilket havde beskadiget motoren. Selskabet har afvist at dække denne skade under henvisning til, at forsikringen ikke dækker skader forårsaget ved is, frost og nedbør. Selskabet har den 2/5 2024 opsagt bådforsikringen pr. 2/6 2024. Klageren ønsker dækning for en reparation af motoren og for bundmaling af båden. Han klager over selskabets opsigelse af forsikringen.

Klageren har anført, at skaden i 2024 ikke skyldes nedbør, men en tilstoppet bundprop, en utilstrækkelig presenning og en mekanisk fejl på læsepumpen, hvilket falder ind under forsikringens dækningsområde. Klageren har anført, at påsejlingsskaden i 2023 muligvis har haft en langvarig effekt på motoren, hvilket ikke blev undersøgt tilstrækkeligt dengang. Skaden fra 2023 er ikke blevet udbedret ordentligt, eftersom motoren efterfølgende blev overophedet og druknede, da klageren testede den. Motoren havde således allerede problemer og blev yderligere beskadiget af vandet i 2024. Klageren har anført, at værkstedet mangler at bundmale båden efter skaden i 2023. Klageren har anført, at han har opfyldt alle sine forpligtelser som forsikringstager, hvorfor det er urimeligt, at selskabet opsiger aftalen.

Selskabet har anført, at hændelsen i maj 2024 ikke udgør en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, idet skader forårsaget af nedbør er undtaget fra dækning. Selskabet har henvist til, at klageren i skadeanmeldelsen har oplyst, at bundproppen var tilstoppet, at presenningen var hullet og at nedbør kunne trænge ned. Selskabet har anført, at klageren har tilsidesat sikkerhedsforskriften om at tilse og sikre båden, og at erstatning også af den grund bortfalder. Selskabet har anført, at klagerens oplysninger om skaden i 2023 er uden betydning. De påberåbte mangler er ikke tidligere oplyst til selskabet, og klageren bør drøfte disse med værkstedet. Der er ikke sammenhæng mellem skaden i 2023 og skaden i 2024, idet det fremgår af skadeanmeldelsen, at skaden skyldes, at motoren blev dækket af vand. Selskabet har opsagt forsikringen efter anmeldt skade i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

Det fremgår af skadeanmeldelsen af 2/5 2024, at "Under en rutinemæssig inspektion af min båd opdagede jeg, at udtaget ved bundproppen var blevet tilstoppet med blade og andet snavs. På trods af at læsepumpen fungerede korrekt, var det ikke muligt at forhindre, at båden langsomt blev fyldt med vand. Dette uforudsete hændelsesforløb resulterede i, at motoren blev helt dækket af vand. ... Efter at have konstateret vandskaden, foretog jeg straks de nødvendige skridt til at tømme båden for vand. Desværre kunne båden ikke starte igen, selv efter flere forsøg og installation af en ny starter. Det står nu klart, at motoren har lidt omfattende skade og kræver en større reparation eller service for at genoprette dens funktion. ... båden har været forsvarligt overdækket med presenning, som foreskrevet i forsikringspolicen. Desværre har pre-

senningen, ikke kunnet modstå de vejrforhold, den har været udsat for, og er derfor revet op i siderne, hvilket har tilladt vand at trænge ind i cockpittet."

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 3.4.h, at kaskoforsikringen ikke dækker "skader forårsaget ved is, frost og nedbør". Det fremgår af punkt 6.2, at "Både forsikringstager og Søassurancen Danmark A/S er berettiget til at opsige forsikringen med 1 måneds varsel fra tidspunktet for anmeldelse af en skade og indtil 1 måned efter afgørelsen om erstatningens størrelse eller afvisning af skaden."

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at dække skaden på motoren – der blev anmeldt den 2/5 2024 – idet skaden er forårsaget af nedbør, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 3.4.h.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det ud fra skadeanmeldelsen må lægges til grund, at regnvand er trængt ind i cockpittet, idet presenningen var revnet. Udtaget ved bundproppen var tilstoppet med blade og andet snavs, hvorfor båden langsomt blev fyldt med regnvand. Motoren blev som følge heraf dækket af regnvand.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at der er udestående reparationer efter påsejlingsskaden i august 2023, som selskabet hæfter for. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at dække for bundmaling af båden eller anden yderligere reparation som følge af skaden i august 2023.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at påsejlingsskaden i august 2023 blev takseret, repareret og afsluttet i september 2023. Der foreligger ikke sagkyndig erklæring eller andet fornødent bevis for, at der fortsat udestår reparationer efter denne skade. Nævnet bemærker, at eventuelle mangelfulde forhold ved de arbejder – som værkstedet har udført – er et mellemværende mellem klageren og værkstedet.

Ankenævnet for Forsikring

14.

102262

Nævnet kan ikke kritisere, at selskabet den 2/5 2024 har opsagt klagerens forsikring med en måneds varsel, idet det følger af forsikringsbetingelsernes punkt 6.2, at selskabet kan opsigte forsikringen med en måneds varsel i forbindelse med en anmeldt skade. Nævnet bemærker, at en sådan opsigelse ikke forudsætter, at selskabet godtgør, at klageren har tilsidesat sine forpligtelser i forhold til forsikringsaftalen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand