

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 9. april 2025 blev i sag nr. 102270:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familie/indboforsikring. I klageskema af 12/7 2024 har klageren bl.a. anført:

"Den 07.12.2023 blev der konstateret indbrud på ejendommen, hvor alt var rodet igennem. vi havde et pengeskab, boltet fast i skab i kælder blev fjernet, i skabet var alt hvad i ejede i form af ure, smykker, kontanter, nøgler, kvitteringer m.m., vi indberettede til Top, hvad der var stjålet, vi har været nogenlunde enige om det meste, der er 5-6 ting som jeg igennem de sidste ca. 10-15 år købt til min kone, disse effekter er af Topdanmark vurderet til ca. kr. 18.000,00, men jeg er personligt vidende om, at disse effekter er indkøbt for ca. kr. 95.000,00, i denne anledning har jeg fået disse genstande vurderet hos [guldsmid] til ca. kr. 92.000,00, hvilket svarer til hvad jeg har indkøbt genstandene for, og vi er specialforsikret for smykker m.m., hvorfor jeg ikke kan godkende denne opgørelse, alle andre effekter er vi nogenlunde enige om.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil opnå, at jeg får nogenlunde, hvad jeg har indkøbt disse genstande for, og ikke blive henvist til ca. kr. 18.000,00, hvilket er helt urimeligt. Vi har billeder af alt, hvad der er stjålet. Vi har i god ånd sikret os, at vores værdier var sikret i boks, hvori vi også havde alle kvitteringer for de indkøbte ting. Således forstået, at vi har ikke kunnet sikre os bedre, end vi har gjort, idet gerningsmanden har fjernet hele boksen, hvori alle dokumentationsbeviserne var."

Selskabet har den 4/10 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Nærværende tvist drejer sig om den af selskabet udbetalte erstatning for smykker i forbindelse med et anmeldt indbrudstyveri. Vi har bemærket, at klagen alene vedrører opgørelsen for 5-6 smykker.

Selskabet har ubetalt 32.854,83 kr. i erstatning for smykkerne. Klagers krav udgør yderligere 66.165,17 kr. Selskabet har opgjort erstatningen dels ud fra genleveringspriser for tilsvarende smykker og dels skønnet erstatningen på grund af manglende dokumentation.

Fakta om forsikringen

Klager har tegnet en Indboforsikring i Topdanmark Forsikring, jf. bilag 1. Forsikringen er aftalt på vilkår 6676-2, jf. bilag 2 med en sum på 234.000 kr. (2023) for guld, sølv og smykker.

Selvriskoen udgør 0 kr.

Sagsforløbet

Klager anmeldte den 8. december 2023 telefonisk til selskabet, at der havde været indbrud samme dag. Indbruddet blev opdaget af klagers [familiemedlem], idet klager var på ferie. Ved indbruddet blev stjålet en del smykker samt øvrige genstande.

Selskabet bad herefter klager indsende nærmere oplysninger om tyveriet samt dokumentation for sit krav og grundet kravets størrelse, blev sagen overdraget til én af selskabets løsøretaksatorer.

Selskabet modtog nogle billeder af smykkerne og opgjorde herefter erstatningen og sendte opgørelsen til klager. Vi gjorde samtidig klager opmærksom på, at der for nogle af smykkerne var tale om en skønsmæssig erstatning, da klager ikke havde fremlagt dokumentation udover nogle billeder samt en guldsmedvurdering foretaget efter tyveriet, jf. bilag 3 – 'selskabets opgørelse af erstatningen 4. marts 2024'.

Klager var ikke tilfreds med afgørelsen vedrørende de 5-6 smykker og indsendte herefter en guldsmedvurdering foretaget den 15. marts 2024. Selskabets løsøretaksator gennemgik herefter klagers krav på ny, jf. bilag 4 – 'korrespondance mellem klager og selskabets løsøretaksator'.

Klager var fortsat ikke tilfreds med den opgjorte erstatning for smykkerne og klagede efterfølgende til selskabets kundeklageansvarlige, der efter en fornyet gennemgang af sagen udbetalte yderligere erstatning til klager, jf. bilag 5 – 'afgørelse fra selskabets kundeklageansvarlige 16. juli 2024'.

Efter vi har modtaget klagen fra jer, har vi på ny gennemgået erstatningsopgørelsen og har i den forbindelse imødekommet klager med yderligere erstatning under nogle af punkterne. I det store hele fastholder vi dog vores tidligere afgørelse.

Vores syn på sagen

Det følger af de almindelige forsikringsretlige principper og praksis, at det er forsikringstageren, der skal sandsynliggøre sit krav, herunder størrelsen og rigtigheden af kravet.

Vi henviser i den forbindelse blandt andet til forsikringsaftalelovens § 22 stk. 1.

'Den sikrede skal, hvis han rejser krav mod selskabet, give dette alle ham tilgængelige oplysninger om forhold, som kan være af betydning for bedømmelsen af forsikringsbegivenheden, for fastsættelsen af det beløb, selskabet skal yde, eller for de dækningskrav, selskabet måtte have mod andre.'

Samt til forsikringsvilkårenes punkt 11.A:

'For at få erstatning, skal du kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at du har haft de beskadigede eller stjålne ting. Du skal også kunne dokumentere, hvornår tingene er købt og til hvilken pris. Dokumentation kan være kvitteringer, regninger eller købekontrakter. Er tingene købt privat, skal du sikre dig en dateret overdragelseserklæring, hvor det fremgår, hvad der er købt og til hvilken pris. Overdragelseserklæringen skal indeholde navn og adresse på både køber og sælger. Hvis du ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre dit erstatningskrav, kan vi afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn. I egen interesse bør du derfor altid gemme kvitteringer for dine køb.'

Det er ubestridt, at der er tale om et dækningsberettigende indbrudstyveri.

Vi finder derimod ikke, at klager på det foreliggende grundlag har sandsynliggjort kravets størrelse.

Det er således klager, der skal kunne sandsynliggøre omfanget, værdien og ejerskabet af smykkerne og i mangel af dokumentation eller sandsynliggørelse, kan selskabet vælge enten helt at afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn. Vi bemærker samtidig, at der er tale om et meget højt krav, hvilket skærper dokumentationskravet. Det følger således af gældende ankenævnspraksis, at der stilles større krav til dokumentation, jo højere krav der fremsættes.

Klager har hverken fremlagt købskvitteringer, certifikater, ægthedsbevis eller lignende, der understøtter det høje krav, herunder værdien af smykkerne.

Klager har alene fremlagt nogle billeder af smykkerne samt et billede af en smykkeæske og selskabet er enig i, at billeder kan være med til at sandsynliggøre, at klager har haft nogle smykker, men vi mener dog ikke, at det ud fra billederne er muligt at fastlægge smykkernes ægthed, værdi, karat, vægt, detaljer, kvalitet, ejerskab, mv. Vi vedlægger en kopi af de indsendte billeder som bilag 6.

Derudover har klager fremlagt en vurdering på ca. 99.000 kr. foretaget af en guldsmed efter tyveriet. Vi vedlægger denne som bilag 6. Guldsmedens vurdering er således alene baseret på klagers oplysninger om smykkerne og der er derfor ikke tale om en faktisk vurdering/påsyn af smykkerne.

I den guldsmedvurdering klager har fået udarbejdet efter tyveriet fremgår det således, at *'genstand ikke til stede'* samt at det *'ved vurdering af ikke tilstedeværende genstande er denne foretaget efter bedste skøn, efter skadelidtes beskrivelse, ved sammenligning af smykker på vort lager, ved besigtigelse af evt. billeder, ved videre beregning af evt. tidligere kvitteringer eller lignende.'* Det kan derfor konkluderes, at der er tale om en vurdering foretaget efter et skøn og med de usikkerhedsmomenter, der gør sig gældende i denne forbindelse. Dette ses også ud fra vurderingsskemaet, hvor der i feltet 'stempel lødighed' er angivet spørgsmålstegn ud for flere af smyk-

Ankenævnet *for* Forsikring

4.

102270

kerne, ligesom der flere steder er angivet en ca. vægt og ca. størrelse, ligesom guldsmeden flere steder har anslået karat/lødigheden af smykket.

Selskabet er derfor ikke enige med klager i, at vurderingen udgør dokumentation for det fremsatte krav for smykkerne.

Sådan har vi opgjort erstatningen

For overblikkets skyld vedhæfter vi selskabets erstatningsopgørelse, jf. bilag 7. De indklagede punkter er fremhævet med gul markering, dvs. punkterne 6, 7, 9, 31 og 46.

Som det fremgår, har vi ved vores afgørelse erstattet alle smykkerne, idet vi ved erstatningen dels har taget udgangspunkt i genleveringspriser for tilsvarende smykker og dels har skønnet erstatningen.

Erstatningen er således udbetalt trods den mangelfulde dokumentation i sagen. Dette har vi gjort ud fra klagers oplysninger om, at der primært er tale om ældre smykker som klager har fået af sin mand igennem de sidste ca. 10-15 år og dermed en betragtning om, at det ikke altid er muligt at være i besiddelse af behørig dokumentation. Endelig har selskabet ikke fået oplyst noget om, hvordan klager kender bl.a. karat, størrelse, klarhed og renhed af diamanter på smykkerne, når hun ikke er i besiddelse af kvitteringer, certifikater eller andet, hvor oplysningerne fremgår og særligt når der hovedsageligt er tale om ældre smykker.

ID 6 - Diamantøreringe stjerner:

Selskabet har opgjort erstatningen for øreringene skønsmæssigt til 10.000 kr. Den skønsmæssige erstatning er fastsat ud fra en vurdering af, at vi alene har modtaget et billede af øreringene, hvor det ikke er muligt at se diamanterne, eller kvalitet og karat, mv. af øreringene, jf. side 4 bilag 6. Derudover har vi lagt vægt på, at end ikke [guldsmed 2] kan oplyse en pris for øreringene på trods af, at øreringene efter det oplyste er købt ved denne guldsmed. Det er oplyst, at der er tale om nogle ældre udgæede øreringe.

Vi har ved den skønsmæssigt fastsatte erstatning anerkendt, at der er tale om hvidguld tillagt et skøn for stenene samt at det ud fra smykkeæsken indikerer, at smykket er fra [guldsmed 2].

Klager har efterfølgende fået foretaget en vurdering ved en guldsmed, der har vurderet øreringene til ca. 35.000 kr. Vi har i denne forbindelse oplyst klager om, at en vurdering foretaget efter tyveriet ikke er fyldestgørende dokumentation, da vurderingen alene er baseret på det fremviste billede samt klagers forklaringer om øreringene og guldsmeden har således ikke set disse.

Henset til det høje krav samt det forhold, at kvaliteten, herunder renhed, farve, slibning, stand samt størrelsen og værdien af diamanterne ikke er dokumenteret ved f.eks. et certifikat, finder selskabet, at vores erstatning er i overensstemmelse med ankenævnspraksis, hvorefter kravene til dokumentation skærpes, jo højere krav der stilles.

Ligeledes finder selskabet anledning til at bemærke, at det er kutyme, at man får et certifikat, når der er tale om et smykke med diamanter i den prisklasse som klager har fremsat krav for.

For god ordens skyld bemærkes også, at selskabet har oplyst til klager, at vi er indstillet på at foretage en fornyet vurdering, hvis hun indsender yderligere dokumentation, der kan understøtte det høje krav.

ID 7 + ID 46 – hvidguldshalskæde med safirsten:

Vi har opgjort erstatningen skønsmæssigt til 7.000 kr. og klagers krav udgør ca. 15.000 kr. Selskabet har alene haft et billede at vurdere/opgøre erstatningen ud fra og ud fra dette har vi ikke mulighed for at se karat, kvalitet, ægthed, mm., hvorfor vi har opgjort erstatningen skønsmæssigt ud fra klagers beskrivelse samt det indsendte billede, jf. side 6 bilag 6.

Safiren fra Sri Lanka er opgjort ud fra størrelsen på billedet og selskabet har henvist til følgende hjemmeside, hvor det er muligt at se prislejet for safirstene:

[link]

Klager er naturligvis ikke forpligtet til at købe smykker via den foreslåede leverandør. Henvisningen er alene for at vise, at det trods den mangelfulde dokumentation for smykkets værdi, størrelse, mv., er muligt at anskaffe et tilsvarende smykke for den opgjorte erstatning.

Med hensyn til halskæden har vi ved vores fornyede gennemgang af sagen konstateret, at der er taget udgangspunkt i en Venezia hvidguldshalskæde uden kasselås, mens klagers halskæde var med kasselås, hvorfor vi har imødekommet klager for hendes krav på de 6.000 kr. Erstatningsopgørelsen er således opjusteret med den yderligere erstatning på 1.000 kr. for halskæden (ID 46) og den samlede skønsmæssige erstatning udgør herefter 7.000 kr. Den yderligere erstatning vil blive forrentet iht. forsikringsaftalelovens § 24.

ID 9: Diamanthjerte, hvidguldshalskæde og ørestikker:

Selskabet har opgjort erstatningen skønsmæssigt til 5.000 kr. og klagers samlede krav udgør ca. 43.020 kr. Erstatningen er opgjort ud fra klagers beskrivelse og det indsendte billede samt henset til, at det ud fra billedet ikke er muligt at se karat, ægthed, kvalitet, og hvilke sten, der er tale om, mm.

Under den fornyede gennemgang har vi konstateret, at der i kravet for ID 9 er indeholdt yderligere genstande vi ikke har været opmærksomme på, hvorfor vi har opjusteret den samlede skønnede erstatning og således udbetalt yderligere 8.000 kr. i skønnet erstatning, jf. billede af smykkerne på side 2 i bilag 6. Erstatningen vil blive forrentet iht. forsikringsaftalelovens § 24.

Den samlede skønnede erstatning udgør herefter 13.000 kr. og vi har tidligere henvist klager til følgende hjemmeside, hvor det er muligt at købe et tilsvarende hjertevedhæng i 14 karat hvidguld med diamanter for den opgjorte erstatning:

[link]

Og kan tillige henvise til følgende hjemmeside, hvor det er muligt at købe kreoler i 14 karat hvidguld med diamanter for den opgjorte erstatning:

[link]

Samt følgende link hvor det ses, at en hvidguldshalskæde kan købes for den opgjorte erstatning:

[link]

Den samlede skønsmæssigt opgjorte erstatning for de 3 smykker under ID 9 udgør således 13.000 kr.

ID 31 - BNH Venezia 14 kt. Hvidguld Halskæde 45 cm. 4,9 gram. 1,3/1,2mm tråd:

Selskabet har alene modtaget et billede af halskæden og har på denne baggrund imødekommet klager ud fra dennes beskrivelse af halskæden samt det indsendte billede, jf. side 6 bilag 6.

Erstatningen for halskæden er opgjort ud fra genleveringsprisen for en tilsvarende halskæde ved BNH med de anførte specifikationer. Det erstattede smykke har en reel værdi på 4.922 kr., men selskabet kan genlevere det til 2.854 kr. via én af vores samarbejdspartnere.

Da der er tale om en genleveringspris, har klager således mulighed for at få genleveret en tilsvarende halskæde via Scalepoint ved leverandør ... eller vælge en kontanterstatning svarende til genleveringsprisen, dvs. med fradrag for selskabets genleveringsrabat, jf. forsikringsvilkårenes punkt 19.C.1 og 3.

I har afgjort lignende sager

Ankenævnet har tidligere udtalt, at ved tyveri af genstande af høj værdi stiger kravet til dokumentation i takt med beløbets størrelse og genstandenes værdi, samt at selskabet er berettiget til at skønne erstatningen i mangel af dokumentation. Derudover har Nævnet flere gange taget stilling til, at en guldsmedvurdering foretaget efter skaden ikke udgør dokumentation for kravets størrelse, da der ikke er tale om en faktisk besigtigelse af smykkerne. Selskabet har tidligere henvist klager til følgende kendelser 88.795 og 94.493 og kan samtidig henvise til følgende kendelser 91.326, 87942 og 86.306, hvor Nævnet ikke fandt, at klager ved fremlæggelse af billeder og en vurdering fra en guldsmed udarbejdet efter tyveriet, ikke i tilstrækkelig grad havde sandsynliggjort, at smykkerne værdi oversteg selskabets erstatningsudbetaling, hvorfor selskabet var berettiget til at skønne erstatningen for smykkerne.

Vi fastholder vores afgørelse

Ud fra ovenstående finder vi således fortsat ikke, at klager har løftet bevisbyrden for, at smykkerne værdi overstiger selskabets erstatningsudbetaling, herunder at den udbetalte erstatning ikke svarer til prisen for tilsvarende smykker.

I betragtning at der er tale om et højt krav og at den eneste dokumentation som klager har fremlagt for kravet, er nogle billeder og en guldsmedvurdering foretaget efter tyveriet, finder vi således, at den opgjorte erstatning er i overensstemmelse med vilkår og praksis på området.

Som tidligere oplyst, er vi dog indstillet på at revurdere erstatningen, hvis klager indsender yderligere dokumentation for smykkerne."

Klageren har i brev af 18/1 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Som anført af Topdanmark er det tale om et dækningsberettiget indbrudstyveri, der er sket, mens jeg og min ægtefælle var på ferie i udlandet.

For at sikre os bedst muligt mod indbrudstyveri har min ægtefælle og jeg for år tilbage fået installeret en bankboks i vores kælder, ligesom vores parcelhus løbende er under opsyn under vores ferier.

Sagens stridspunkt omhandler manglende dokumentation for indkøbte smykker, jf. forsikringselskabets opgørelse punkt 6, 7, 9, 31 og 46, smykker som jeg – gennem tiden – har fået foræret af min ægtefælle i gave.

En dokumentation som er blevet mig umuliggjort som følge af indbrudstyveriet, idet kvitteringer for indkøb af omhandlede smykker henlå i bankboksen sammen med smykkerne. Det er derfor indlysende, at jeg ikke – ved købskvitteringer – er i stand til at sandsynliggøre mit fremsatte krav.

Derfor har jeg været nødsaget til at forsøge på ærlig vis at dokumentere mit krav på anden vis ved bl.a. fotos og ekstern foretagne vurderinger – jeg har ikke haft andre muligheder.

Jeg undrer mig i den forbindelse over, at Topdanmark har anerkendt mine krav med andre smykker, hvor jeg heller ikke – som følge af indbrudstyveriet – har kunnet fremskaffe dokumentation."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af selskabets erstatningsopgørelse af 4/3 2024 fremgår bl.a.:

"ID4 og 5: Genleveringspriser for tilsvarende brugte ure.

ID20: LV-tasker er erstattet med prisen for en tilsvarende brugt taske i god stand.

ID22: Cartier briller er erstattet ud fra et skøn, på grund af manglende dokumentation om at de er udført i guld.

ID40: Lighter er erstattet ud fra et skøn på grund af manglende dokumentation, samt en generel levetidsbetragtning.

ID6: Det har ikke været muligt for [guldsmed 2] at oplyse en pris på øreringene, da det er en udgået model. Ud fra fremsendt foto er det ikke muligt at vurdere stenene i øreringene og erstatningen er derfor opgjort skønsmæssigt for hvidguldsøreringe fra [guldsmed 2]. Såfremt der fremsendes dokumentation for diamanterne, kan erstatningens størrelse genvurderes.

ID7: Halskæde er opgjort skønsmæssigt, på grund af manglende dokumentation.

ID8: Krav for safirsten er opgjort skønsmæssigt, da der ikke er fremsendt dokumentation for stenen.

ID9: Erstatning er opgjort skønsmæssigt på grund af manglende dokumentation for karat, kvalitet m.v.

ID18: Det er desværre ikke muligt at se at det er en Georg Jensen armring ud fra det fremsendte foto, hvorfor erstatningen er opgjort skønsmæssigt.

ID19: Øreringe er vurderet på baggrund af brugtprisen for tilsvarende øreringe. Det er en udgået model som kun sælges via auktioner eller antikvitethandlere.

ID23-30: Erstattes efter brugtprisen for tilsvarende smykker.

ID38: Kæde er opgjort skønsmæssigt. Mønster er ukendt og den kan muligvis være købt i udlandet.

De øvrige ting er erstattet efter de priser I har anført i jeres opgørelse og efter gældende regler og max. begrænsninger.

Derudover er 2 fakturaer til ... afregnet til leverandør."

Ankenævnet for Forsikring

9.

102270

Af vurderingsskema af 15/3 2024 fra guldsmed 1 fremgår bl.a.:

☐ GENSTAND TIL STEDE		☒ GENSTAND IKKE TIL STEDE					
Nr.	Smykke	Stempel lødighed	Vægt i gram	Sten		Beskrivelse af smykket herunder sten og andre særlige kendetegn	Pris i d. kr.
				Stk.	Str. ct.		
6 6 3/6 21 4 4.	1 Hjertervedhæng m. brillanter	?	Ca 3	18	Ca. 0,03ct TW/VS x 18	Anslået 14kt guld	20000
	2 Creoler	?	Ca. 6	10	0,02ct x10 TW/VS	Anslået 14kt	17500
	3 Ørestikker	18kt klarlund	Ca.6	32	32x0,02ct	Ørestikker i hvidguld med 16 stjerner med led isat brillanter	35000
	4 Veneziakæde	?				Ca. 1,3mm x 45cm 14kt hvidguld	5520
	5 Veneziakæde	?				Ca. 1,3mm x 45cm 14kt hvidguld m. Kasselås	6000
	6 Vedhæng m. Safir	585 Max A		1	Ca. 10x8mm	Vedhæng i hvidguld m. Blå safir 10x8mm facet	15000
	7						
	8						
	9						
	10						
	11						
	12						
	13						
I alt							99020

Ovenstående værdiangivelser er de formodede genanskaffelsespriser på vurderingstidspunktet. Værdien vil kunne ændre sig, og vurderingen er foretaget uden ansvar for dennes anvendelse i øvrigt. Vurdering og evt. foto bør De opbevare sammen med Deres forsikringspolice. Ved vurdering af ikke tilstedeværende genstande er denne foretaget efter bedste skøn, efter skadelidtes beskrivelse, ved sammenligning af smykker på vort lager, ved besigtigelse af evt. billeder, ved videre beregning af evt. tidligere kvitteringer eller lignende."

ID	Beskrivelse	Antal	Alder (år/mdr)	Nypris	Kundens krav	Købspris	Anden vurdering	Gavekort-leverander	Produkt-leverander	Erhvervet	Vægt pristype	Værdi ialt	Afskrivning	Erstatning	Gavekort værdi
	ingen dok.														
14	Lang marguerithalskæde (nr. 10)	1	0/0	5.750,00							Gavekort	3.910,00	0%	3.910,00	5.750,00
15	Margueritarmbånd (nr. 10)	1	0/0	1.150,00							Gavekort	782,00	0%	782,00	1.150,00
16	Margueriterestikere (nr. 10)	1	0/0	2.000,00							Gavekort	1.360,00	0%	1.360,00	2.000,00
17	Pandora armbånd med 10 charms i - se foto i ECB	1	0/0				3.000,00				Anden vurdering	3.000,00		3.000,00	
18	Kundens beskrivelse: Guldarmring Georg Jensen (nr. 12)	1	0/0				4.000,00				Anden vurdering	4.000,00		4.000,00	
19	Kundens beskrivelse: Guld øreringe Georg Jensen (nr. 12)	1	0/0				5.000,00				Anden vurdering	5.000,00		5.000,00	
23	Halskæde Royal Copenhagen, sommerfugl	1	0/0				2.500,00				Anden vurdering	2.500,00		2.500,00	
24	Halskæde Royal Copenhagen, blå blomst (nr. 13)	1	0/0				2.500,00				Anden vurdering	2.500,00		2.500,00	
25	Halskæde Royal Copenhagen, lille blå blomst (nr. 13)	1	0/0				1.500,00				Anden vurdering	1.500,00		1.500,00	
26	Halskæde Royal Copenhagen, hvid blomst (nr. 13)	1	0/0				2.808,00				Anden vurdering	2.808,00		2.808,00	
https://www.tradera.com/item/341179/617102088/royal-copenhagen-porcel%C3%A6n-sterling-s%C3%B8lv-vedh%C3%A6ng-%E2%82%AC-skadelinje-noter, 12-02-2024 09:56:00															
27	Georg Jensen halskæde med hjerte (nr. 17)	1	0/0	1.400,00							Gavekort	952,00	0%	952,00	1.400,00
https://brodersens.dk/produkter/128-georg-jensen-halskaeder/18628-georg-jensen-koppel-mellem-hjerte-10011741/-skadelinje-noter, 12-02-2024 10:34:00															
28	Georg Jensen halskæde med svaner (nr. 18)	1	0/0				1.000,00				Anden vurdering	1.000,00		1.000,00	

Ankenævnet for Forsikring

11.

102270

10.2024, 13.05

Jette Irene Sjøholm - 848194675

		ID	Beskrivelse	Antal	Alder (år/mdir)	Nypris	Kundens krav	Købspris	Anden vurdering	Gavekort-leverandør	Produkt-leverandør	Erhvervet	Valgt pristype	Værdi ialt	Afskrivning	Erstatning	Gavekort værdi
			sølvarming (nr. 19)														
			https://www.braemer-jensen.dk/armring-soelv-2-1-saben-snoet-3-5-mm.html - Skadelinje noter, 12-02-2024 10:27:00														
		30	Sølvarming, gave (nr. 20)	1	0/0			1.250,00					Anden vurdering	1.250,00		1.250,00	
			https://smykkebutikken.com/shop/tukket-armring-4838p.html - Skadelinje noter, 12-02-2024 10:57:00														
		31	BNH Venezia 14 kt. Hvidguld Halskæde 45 cm, 4,9 gram, 1,3/1,2mm tråd. Dobbelt halskæde	1	0/0								Pris	2.854,83	0%	2.854,83	
		32	med hvide margueritter (nr. 22) Lang halskæde med lyserøde sten (nr. 23) -GEORG JENSEN SPHERE SAUTOIR -	1	0/0	3.500,00							Gavekort	2.380,00	0%	2.380,00	3.500,00
		33	Lille halskæde med lyserøde sten (nr. 24) - Georg Jensen Dew drop	1	0/0	4.975,00							Gavekort	3.383,00	0%	3.383,00	4.975,00
			https://www.hennikorsnes.dk/g-j-sphere-sautoir-m-perler.html - Skadelinje noter, 12-02-2024 10:19:00														
		34	Lille halskæde med lyserøde sten (nr. 24) - Georg Jensen Dew drop	1	0/0	1.400,00							Gavekort	952,00	0%	952,00	1.400,00
			https://www.hennikorsnes.dk/g-j-kaede-dew-drop-rosa-kvarts.html - Skadelinje noter, 12-02-2024 10:07:00														
		35	Ørestikker med lyserøde sten (nr. 25) - Georg Jensen Dew drop	1	0/0	1.400,00				Henrik Ørnsnes			Gavekort	952,00	0%	952,00	1.400,00
			https://www.hennikorsnes.dk/g-j-dew-drop-orehaenere-m-rosa-kvarts.html - Skadelinje noter, 12-02-2024 10:06:00														
		36	Perleeareringe	1	0/0			920,00					Anden vurdering	920,00		920,00	
		37	Guldørringe Creoler	1	0/0			1.520,00					Anden vurdering	1.520,00		1.520,00	
		38	Kundens beskrivelse: Tynd guldhalskæde (nr. 28)	1	0/0			500,00					Anden vurdering	500,00		500,00	
		46	Yderligere udbetaling	1	0/0			6.000,00					Anden vurdering	6.000,00		6.000,00	
			dia blomst (nr. 13) Halskæde Royal blomst (nr. 13)	1	0/0			2.808,00					Anden vurdering	2.808,00		2.808,00	
			https://www.tradera.com/item/341179/617102088/royal-copenhagen-porcel%C3%A6n-sterling-s%C3%B8lv-vedh%C3%A6ng - Skadelinje noter, 12-02-2024 09:56:00														
		27	Georg Jensen halskæde med hjerte (nr. 17)	1	0/0	1.400,00							Gavekort	952,00	0%	952,00	1.400,00
			https://brodersens.dk/produkter/128-georg-jensen-halskaeder/18628-georg-jensen-koppel-mellem-hjerte-10011741/ - Skadelinje noter, 12-02-2024 10:34:00														
		28	Georg Jensen halskæde med svaner (nr. 18)	1	0/0			1.000,00					Anden vurdering	1.000,00		1.000,00	

11

Det fremgår af forsikringsbetingelserne: "11 Hvad skal du dokumentere?

A Kvitteringer mv.

For at få erstatning, skal du kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at du har haft de beskadede eller stjålne ting. Du skal også kunne dokumentere, hvornår tingene er købt og til hvilken pris.

Dokumentationen kan være kvitteringer, regninger eller købekontrakter. Er tingene købt privat, skal du sikre dig en dateret overdragelseserklæring, hvor det fremgår, hvad der er købt og til hvilken pris. Overdragelseserklæringen skal indeholde navn og adresse på både køber og sælger.

Hvis du ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre dit erstatningskrav, kan vi afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn. I egen interesse bør du derfor altid gemme kvitteringer for dine køb.

...

Ankenævnet *for* Forsikring

12.

102270

19 Erstatningsopgørelse

Erstatningen skal så vidt muligt stille dig i samme situation som umiddelbart før skaden fandt sted. Topdanmark kan vælge mellem følgende måder at erstatte tabet på:

- A. Reparation
- B. Godtgørelse af værdiforringelse
- C. Genlevering
- D. Kontanterstatning

...

C Genlevering

1. Vi genleverer nye tilsvarende ting*, hvis de beskadigede eller stjålne ting er indkøbt som nye og er mindre end to år gamle på skadetidspunktet.
2. Er betingelserne for genlevering af nye ting ikke opfyldt, kan vi genlevere med brugte tilsvarende ting*. Det gælder:
 - a. Hvis de er erhvervet som brugte eller er mere end to år gamle
 - b. Smykker samt lomme- og armbåndsure, dog kun hvis de er erhvervet som brugte
3. Hvis du ikke ønsker genlevering, udbetaler vi det beløb, som vi kunne have genleveret til."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 8/12 2023 et indbrud, hvor der blandt andet blev stjålet smykker. Selskabet har opgjort erstatningen for 5 af smykkerne skønsmæssigt med henvisning til manglende dokumentation. Klageren ønsker en højere erstatning.

Klageren har anført, at ægtefællen har købt smykkerne for ca. 95.000 kr. gennem de seneste 10-15 år. Klageren har fremlagt en vurdering fra guldsmed 1, der vurderer smykkerne til ca. 92.000 kr. Klageren har anført, at "Vi har i god ånd sikret os, at vores værdier var sikret i boks, hvori vi også havde alle kvitteringer for de indkøbte ting. Således forstået, at vi har ikke kunnet sikre os bedre, end vi har gjort, idet gerningsmanden har fjernet hele boksen, hvori alle dokumentations beviserne var". Klageren har anført, at hun ikke har haft andre muligheder for at dokumentere sit krav end at fremvise fotografier og få foretaget en vurdering hos en guldsmed. Selskabet har anført, at klageren hverken har kvitteringer, certifikater, ægthedsbeviser eller lignende dokumentation for værdien af smykkerne. Selskabet har anført, at klagerens smykkevurdering er foretaget efter indbruddet ud fra et skøn og alene baseret på klagerens oplysninger om smykkerne.

Ankenævnet for Forsikring

14.

102270

ID 6: Diamantøreringe stjerner

Selskabet har opgjort erstatningen for øreringene skønsmæssigt til 10.000 kr. Selskabet har anført, at klageren alene har fremlagt et fotografi af øreringene, hvor det ikke er muligt at se diamanterne eller kvalitet og karat. Selskabet har anført, at skønnet tager udgangspunkt i, at der er tale om hvidguld tillagt et skøn for stenene, og at smykkeæsken indikerer, at smykket er fra guldsmed 2. Selskabet har anført, at guldsmed 2 ikke kan oplyse en pris, og at der er tale om ældre, udgåede øreringe.

Det fremgår af smykkevurderingen, at "18 k [guldsmed 2]. Vægt i gram: ca. 6. Sten: stk. 32. Str. Ct.: 32x0,02 ct. ... Ørestikker i hvidguld med 16 stjerner med led isat brillanter. Pris i d. kr.: 35000".

På fotografi ses øreringe i smykkeæske fra guldsmed 2.

ID 7 + ID 46: Hvidguldshalskæde med safirsten:

Selskabet har opgjort erstatningen for safirsten (ID 7) skønsmæssigt til 7.000 kr. Selskabet har anført, at klageren alene har fremlagt et fotografi af vedhængen, hvor det ikke er muligt at se karat, kvalitet og ægthed. Selskabet har taget udgangspunkt i den størrelse, der fremgår af fotografiet. Selskabet har henvist til en smykkebutik, hvor det er muligt at se prislejet for safirsten.

Selskabet har under sagen for nævnet udbetalt yderligere 1.000 kr. for hvidguldshalskæden (ID 46), så den samlede erstatning udgør 7.000 kr.

Det fremgår af smykkevurderingen, at "vedhæng med safir. Stempel lødighed: 585 Max A. Vægt i gram: Sten: Stk.: 1. Str. ct.: ca. 10x8 mm. ... Vedhæng i hvidguld m. Blå safir 10 x 8mm facet. Pris i d. kr.: 15000". Det fremgår af smykkevurderingen, at "veneziakæde. Stempel lødighed: _?. Vægt i gram: _... ca. 1,3 mm. x 45 cm. 14kt hvidguld m. kasselås. Pris i d. kr.: 6000". På fotografi ses en sølvkæde med blå safir i vedhæng.

Ankenævnet *for* Forsikring

15.

102270

Ankenævnet for Forsikring

16.

102270

ID 9: Diamanthjerte, hvidguldshalskæde og ørestikker/creoler:

Selskabet har under sagen for nævnet udbetalt yderligere 8.000 kr., så erstatningen udgør 13.000 kr. Selskabet har anført, at klageren alene har fremlagt et fotografi af halskæde med vedhæng og ørestikker, hvor det ikke er muligt at se karat, ægthed, kvalitet og hvilke sten, der er tale om. Selskabet har henvist til smykkebutikker, hvor det er muligt at købe et tilsvarende hjertevedhæng i 14 karat hvidguld med diamanter, creoler i 14 karat hvidguld med diamanter og en hvidguldshalskæde for den opgjorte erstatning.

Det fremgår af smykkevurderingen, at "hjertevedhæng med brillanter. Stempel/lødighed: _? Vægt i gram: ca. 3. Sten: stk. 32. Str. Ct.: Ca. 0,03ct TW/VSx18 ... Anslået 14 kt. guld. Pris i d. kr.: 20000".

Det fremgår af smykkevurderingen, at "creoler. Stempel/lødighed: _? Vægt i gram: ca. 6. Sten: stk. 10. Str. Ct.: 0,02ct x10 TW/VS... Anslået 14 kt. Pris i d. kr.: 17500".

På fotografi ses en sølvhalskæde med hjertevedhæng med diamanter og sølv creoler med diamanter. Hvidguldshalskæden ses ikke umiddelbart på smykkevurderingen.

ID 31: BNH Venezia 14 kt. kt. Hvidguld Halskæde 45 cm. 4,9 gram. 1,3/1,2mm tråd:

Selskabet har anerkendt, at kæden har en værdi på 4.922 kr. Selskabet har opgjort erstatningen ud fra genleveringsprisen for en tilsvarende halskæde ved BNH med de anførte specifikationer til 2.854 kr.

Det fremgår af erstatningsopgørelsen, at selskabet har henvist klageren til en produktleverandør, hvor klageren kan generhverve halskæden.

Det fremgår af selskabets indlæg, at halskæden kan ses på fotografi vedlagt smykkevurderingen, hvoraf fremgår 3 sølvhalskæder.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 11, at "For at få erstatning, skal du kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at du har haft de beskadigede eller stjålne ting. Du skal også kunne dokumentere, hvornår tingene er købt og til hvilken pris. Dokumentation kan være kvitteringer, regninger eller købekontrakter. Er tingene købt privat, skal du sikre dig en dateret overdragelseserklæring, hvor det fremgår, hvad der er købt og til hvilken pris. Overdragelseserklæringen skal indeholde navn og adresse på både køber og sælger. Hvis du ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre dit erstatningskrav, kan vi afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn".

Det fremgår af punkt 19, at erstatningen så vidt muligt skal stille den sikrede i samme situation som umiddelbart før skaden fandt sted. Det fremgår af punkt C, at selskabet kan vælge genlevering. Hvis den sikrede ikke ønsker genlevering, udbetaler selskabet det beløb, som selskabet kunne have genleveret til.

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har opgjort erstatningen for ID6, ID7, ID9, ID46 skønsmæssigt. Nævnet finder, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets skøn.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at smykkevurderingen er udarbejdet efter indbruddet på baggrund af fotografier og klagerens beskrivelser, og at klageren ikke har fremlagt kvitteringer eller anden dokumentation for ægthed. Nævnet bemærker, at fotografier i sig selv ikke dokumenterer ægthed og værdi.

Nævnet har også lagt vægt på, at selskabet har henvist til smykkebutikker, der viser sammenlignelige smykker, og at selskabets skønsmæssige erstatning forekommer rimelige set i forhold til prisen på tilsvarende smykker.

Ankenævnet for Forsikring

18.

102270

For så vidt angår ID 6 har nævnet videre lagt vægt på, at den guldsmed – der har solgt ørerin-
gene – til selskabet har oplyst, at der er tale om ældre, udgåede øreringe, som guldsmeden ikke
kan oplyse en pris på. Nævnet kan derfor ikke lægge en værdi på 35.000 kr. til grund, således
som det fremgår af klagerens smykkevurdering.

For så vidt angår ID 31 kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har fratrullet genleveringsrabat,
hvilket er i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der er tale om en standard halskæde, der kan købes i
flere smykkeforretninger, og at selskabet har henvist klageren til en leverandør, hvor klageren
kan generhverve halskæden.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales, idet selskabet i forbindelse med sagens behandling for nævnet
delvist har imødekommet klagerens krav.



Hans-Jørgen Nymark Beck