

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 23. april 2025 blev i sag nr. 102274:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Købstædernes Forsikring GS
Strandgade 27A
1401 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har retshjælpsforsikring. I klageskema af 13/9 2024 har klagerens advokat bl.a. anført:

"Sagen vedrører en regressag anlagt af Civilstyrelsen mod [klageren] og en medsagsøgt, idet de sagsøgte er dømt for vold i medfør Straffelovens § 245, stk. 1.

Erstatningsnævnet har tilkendt forurettede erstatning og Civilstyrelsen har efterfølgende søgt regres hos de sagsøgte.

Det er dog de sagsøgtes klare opfattelse, at erstatningsbetingelserne ikke er opfyldt.

Ansvarsgrundlaget er ikke i tilstrækkelig grad fastslået, idet de sagsøgte alene har været til stede under overfaldet, men det fremgår ikke direkte af dommen, at det anses som bevist, at det netop skulle være dem, der var aktive under voldsudøvelsen. Tværtimod fremgår de direkte af dommen, at det ikke var dem, der udførte den grove voldshandling (slag med ...).

Herudover er der ikke fremlagt tilstrækkelig dokumentation for årssagsforbindelse mellem overfaldet og forurettedes aktuelle helbredsmæssige tilstand. Sagsøger har nægtet at fremlægge sagens bilagsmateriale, og det har derfor været umuligt endeligt at fastslå, om erstatningen er udbetalt på korrekt grundlag. Dog fremgår det af den smule sagsmateriale der rent faktisk er modtaget, at forurettede havde mange alvorlige forudbestående lidelser og udfordringer, herunder at han ikke har haft en reel tilknytning til arbejdsmarkedet i en årrække. Det er således sagsøgtes opfattelse, at de primært er de forudbestående lidelser, der er årsagen til forurettedes helbredsmæssige tilstand i dag.

Ankenævnet for Forsikring

2.

102274

Til sidst er der også tvist om kravets størrelse, idet sagsøger ikke har villet fremlægge dokumentation for opgørelsen heraf.

Det er således de sagsøgttes klare opfattelse, at der i den konkrete sag er rimelig grund til retssagsførelse. Det bemærkes da også, at den medsagsøgte – som har præcist samme retsstilling som [klageren] – er givet forhåndstilsagn om retshjælpsdækning.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Retshjælpsdækning til sagen, som blev hovedforhandlet den 13.09.2024."

Selskabet har den 18/11 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klageren er indtegnet med retshjælpsforsikring under forsikringsvilkårene 6054r. Se bilag A.

Vi modtager anmodning om dækning over kundens retshjælpsforsikring d. 21. september 2023. Det fremgår af anmodningen, at forsikringstageren har en tvist mod civilstyrelsen. Sagen vedrører den erstatningsudmåling som forsikringstageren er blevet pålagt at betale til forurettede i en strafferetlig sag.

Forsikringstageren bliver af domsafsigelsen d. 26. august 2020 kendt skyldig i overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1 og § 291, stk. 1. Se bilag B. Erstatningsnævnet tilkender forurettede kr. 114.060 i erstatning. Forsikringstageren modtager en opkrævning fra civilstyrelsen af 1. februar 2023 på kr. 114.060. Se bilag C. Forsikringstageren gør indsigelser mod kravet i mail fremsendt af 12. februar 2023. Se bilag E. Civilstyrelsen fastholder sit krav d. 13. februar 2023. Se bilag D.

Civilstyrelsen indleverer stævning af 28. juni 2023. Forsikringstageres advokat indleverer svarskrift af 23. august 2023.

Vi modtager anmodning om dækning over kundens retshjælpsforsikring d. 21. september 2023.

Der har været løbende korrespondance mellem forsikringsselskabet og forsikringstagerens advokat fra modtagelse af retshjælpsanmodning.

Efter en fornyet vurdering, afviser vi dækning over retshjælpsforsikring d. 18. april 2024. Se bilag F

24. april 2024 stiller advokatens spørgsmål til vores afvisning af 18. april 2024.

24. april 2024 fastholder vi vores afvisning.

Advokaten gør indsigelser mod afslag d. 2. september 2024. Se bilag Se bilag G.

Ingen af de fremsendte bilag kunne, efter vores vurdering, danne grundlag for en ændring af afgørelsen om, at sagen ikke kunne føres med rimelig grund. Afvisningen fastholdes endeligt d. 4. september 2024. Se bilag H.

Sagen bliver derefter behandlet af vores interne klagefunktion som fastholder afvisningen. Sagen bliver herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Vi henviser til forsikringsvilkårene Retshjælp -6054R, pkt. 3, afsnit 2, fsva. afslaget på at give forhåndstilsagn til dækning af sagen over retshjælpsforsikringen.

Heraf fremgår det;

'Det er en betingelse for dækning, at der er rimelig grund til at indbringe tvisten for domstolene eller voldgift.'

Samt vilkårenes pkt. 7A, hvoraf det fremgår, at vi ikke dækker;

'omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. hvis sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi omkostningerne ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand.'

Yderligere fremgår det af pkt. 5.7, at forsikringen ikke dækker: *'Straffesager, forsikringen dækker dog omkostninger til civilretlige tvister, som afgøres i forbindelse med en straffesag.'*

På baggrund af det fremsendte til sagen, har vi vurderet, at sagen ikke kan føres med rimelig grund og derfor ikke opfylder ovenstående betingelse modsætningsvist.

Vi har lagt vægt på, at forsikringstageren bliver af domsafsigelsen d. 26. august 2020 kendt skyldig i overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1 og § 291, stk. 1, hvoraf straffelovens § 245, stk. 1 beskriver legemsangreb med særlig rå, brutal eller farlig karakter. Et legemsangreb kan beskrives som en forsætlig handling der påfører en anden person skade eller smerte. Vi mener derfor alene ordlyden af bestemmelsen kan danne grundlag for muligheden at der kan forekomme efterfølgende alvorlige gener. Skadelidte har efter overfaldet pådraget sig et hovedtraume. Det er vores vurdering, at det ikke er abnormt, at et slemt hovedtraume kan have betydelige helbredsmæssige følgevirkninger.

Efter en fornyet gennemgang af sagen, har vi desuden lagt vægt på Patienterstatningens endelige udtalelse om varigt mén af 2. oktober 2023. Det er vores vurdering, at der i vurderingen er taget forbehold for modpartens forudbestående lidelser. Derudover har vi tilsvarende gennemgået sagens bilag med vores interne lægekonsulent, som er enig i Patienterstatningens fastsættelse af mén. Derudover har vores lægekonsulent vurderet, at der er årsagssammenhæng mellem modpartens gener og hændelsen. Vi mener derfor ikke, at der er rimelig grund til at føre den civilretlige tvist i forbindelse med straffesagen.

Som sagen er oplyst, er det forsat vores vurdering, at klager har en bevismæssig vanskelig sag.

Vi fastholder vores afslag på at give forhåndstilsagn til sagen over retshjælpsforsikringen. Vi skal desuden minde jer om, at med vores afslag er der mulighed for at søge fri proces."

Klagerens advokat har i brev af 26/11 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Det står klart, at Købstædernes Forsikring har afvist dækning med henvisning til begrundelsen, at det er en betingelse for dækning, at der er rimelig grund til at indbringe tvisten for domstolene.

Spørgsmålet er herefter, om der i nærværende sag har været *rimelig grund* til at prøve regreskravet ved domstolene. Det mener jeg så afgjort er tilfældet.

For det første er det min opfattelse, at der i den konkrete sag er begrundet tvivl om ansvarsgrundlaget. Nok er min klient dømt for medvirken til vold, men det fremgår dog også direkte af straffedommen, at det med sikkerhed ikke var ham, der slog forurettede i hovedet med et ...

For det andet er det min opfattelse, at sagsøger ikke i tilstrækkelig grad har fremlagt dokumentation for kravene, hvilket er dybt kritisabelt for retssikkerheden hos de sagsøgte. Det fremgår direkte af domspraksis, at en regressøgende ikke har en anden eller bedre retsstilling end skadelidte ville have haft, hvis skadelidte selv førte erstatningssagen mod skadevolder. Derfor må der også være krav om, at man som sagsøgt kan få indblik i de dokumenter, som ligger til grund for regreskravet. Dette har sagsøger dog nægtet at fremlægge i denne sag, så medmindre min klient 'blindt' skulle have accepteret et erstatningskrav på op mod 1 mio. kr., var det jo nødvendigt og med rimelig grund at indbringe sagen for domstolene.

For det tredje er det min opfattelse, at den skadelidte i nærværende sag med sikkerhed havde væsentlige forudbestående gener, som har haft stor betydning for hans erhvervsevne i dag.

Patienterstatningen har udtalt sig i sagen 2 gange – første gang fremgik det af afgørelsen, at eventuel [lidelse] ved skadelidte ville være pga. forudgående gener. I næste afgørelse fremgik det dog pludselig, at [lidelse] nu var pga. overfaldet. Hvad der er ført til den ændrede vurdering, har min klient ikke kunnet få oplyst – hvilket igen har gjort det nødvendigt og rimeligt at sagen blev indbragt for retten.

Ydermere bemærkes det, at den forurettede i nærværende sag, er tildelt en større erhvervsevnetabserstatning svarende til 75 %, dette til trods for, at forurettede allerede forud for overfaldet havde en tvivlsom tilknytning til arbejdsmarkedet, ... På trods heraf, er der ved fastsættelsen af erhvervsevnetabet taget udgangspunkt i en årsløn på kr. ..., hvilket i min optik er direkte forkert. Også af denne årsag mener jeg, at der for min klient har været rimelig grund til at indbringe sagen for domstolene, idet kravene var opgjort forkert.

Sammenfattende mener jeg altså, at der var rimelig grund til at føre sagen, da der var berettiget tvivl om både ansvarsgrundlaget, årsagssammenhæng og opgørelsen af de enkelte erstatningsposter. Det er min opfattelse, at en nedsættelse af regreskravet var realistisk, og dermed har der i min optik også været rimelig grund til at sagen blev prøvet ved domstolene."

Selskabet har i brev af 9/1 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Vi skal bemærke, at kunden er blevet kendt skyldig for overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1 og § 291, stk. 1. Straffelovens § 245, stk. 1, betegner vold af særlig grov karakter. Vi mener derfor, at det er forventeligt, at den dømte kan ifalde et erstatningsansvar.

Derudover skal vi bemærke, at retshjælpsforsikringen er et produkt på indboforsikringen. Indboforsikringen dækker ikke forsætlige handlinger.

Yderligere skal vi bemærke, at Patienterstatningen er en offentlig myndighed som har kompetencen til at behandle sager om erstatning. Patienterstatningen har forholdt sig til de samlede lægelige oplysninger der foreligger. I forbindelse med vores vurdering af sagen har I selv indsendt de lægelige akter der lægger til grund for vurderingen, hvorfor vi må antage, at I selv er i besiddelse af disse. Vi mener derfor ikke, at man kan lægge manglende dokumentation til grund for sagen.

Ankenævnet for Forsikring

5.

102274

Yderligere kan vi se af de fremsendte akter at der er taget højde for den forurettedes forudbestående lidelser. Vi mener derfor ikke, at det kan lægges til grund, at man ikke skulle have taget højde for forurettede forudbestående lidelser ved opgørelsen af mén.

Vi fastholder vores afgørelse."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af brev af 13/2 2023 fra Civilstyrelsen til klageren fremgår bl.a.:

"Du skal betale erstatning

Civilstyrelsen sendte den 1. februar 2023 et brev til dig. I brevet skrev vi, at det var vores foreløbige vurdering, at du skal betale erstatning i anledning af hændelsen den ... 2019.

Du fik i den forbindelse mulighed for at komme med bemærkninger til sagen. Du har anført, at du protesterer imod méngraden på 12 %, ide [forurettede] havde forudbestående lidelser.

Vi har besluttet, at du skal betale erstatning.

Vi har ved vurderingen lagt vægt på, at Retten i ... har dømt dig for den ... 2019, sammen med en anden person at have tilsluttet dig den samlede voldsudøvelse, hvorunder [forurettede] blev slået med et ..., idet du ankom sammen med de øvrige gerningsmænd, ligesom du var aktiv under voldsudøvelsen. Vi har sendt et lignende brev til den anden person.

Det er rigtigt, at [forurettede] havde forudbestående lidelser forud for hændelsen den ... 2019. Patienterstatningen har været bekendt hermed og taget højde for det ved fastlæggelse af méngraden.

Opgørelse af beløbet

Godtgørelse for varigt mén: 114.060,00 kr.

I alt: **114.060,00 kr.**

Beløbet vil blive delt ligeligt op mellem jer

...

Du bedes derfor betale **57.030 kr.** Dette er en halvdel af beløbet.

...

Godtgørelse for varigt mén

Civilstyrelsen har udbetalt godtgørelse for varigt mén.

Vi har ved vores vurdering om at opkræve beløbet hos dig lagt vægt på følgende oplysninger, som vi har modtaget fra Erstatningsnævnet:

- Udtalelse af 24. oktober fra Patienterstatningen

Godtgørelse er tilkendt efter erstatningsansvarslovens § 4. Herefter er det en betingelse, at méngraden er på mindst 5 %, før der kan ydes godtgørelse for varig skade.

Vi tilslutter os vurderingen af, at [forurettedes] mén på 12 % skyldes hændelsen den ... 2019."

Ankenævnet for Forsikring

6.

102274

Af brev af 28/11 2023 fra selskabet til klagerens advokat fremgår bl.a.:

"Dine bemærkninger er noteret, men stadig på nuværende tidspunkt udokumenterede.

Vi har noteret os, at du i svarskriftet har opfordret modparten, at fremlægge al relevant bilagsmateriale, hvilket du beskriver af meddelser af 13. oktober 2023, hertil skal jeg høre, hvor sagen beror i den henseende?

På det foreliggende grundlag, så kan vi ikke imødekomme et forhåndstilsagn til hele sagen, hvorfor alternativet er, at der ydes dækning til de retsskridt der er taget (svarskriftet), og indtil forholdet er belyst nærmere med sagens lægelige bilag.

Når sagen er belyst med de lægelige bilag, så bedes I fremsende disse, hvorefter sagen vil vurderes på ny."

Af mail af 29/11 2023 fra klagerens advokat til selskabet fremgår bl.a.:

"Jeg noterer mig, at der er et forhåndstilsagn til de retsskridt der er taget ind til nu og indtil forholdet er belyst nærmere med sagens lægelige bilag.

De lægelige bilag er endnu ikke modtaget, men Civilstyrelsen har frist replik den 01.12.2023, hvor jeg forventer, at bilagene enten fremlægges eller der på anden vis tages stilling til anmodningen.

Jeg vender herefter tilbage, når der er nyt i sagen."

Af mail af 10/1 2024 fra klagerens advokat til selskabet fremgår bl.a.:

"I ovennævnte sag sender jeg vedhæftet følgende med anmodning om dækningstilsagn til resten af sagen:

Replik.

Bilag indleveret sammen med replik.

Min meddelelse af den 09.01.2024 til Retten.

Skrivelse fra Civilstyrelsen af den 21.12.2023.

Foreløbigt udkast til duplik af den 09.01.2024."

Af brev af 12/1 2024 fra selskabet til klagerens advokat fremgår bl.a.:

"Jeg har gennemgået de modtagne akter, herunder din duplik, hvor din primære argumentation går ud på, at skadelidte har et betydeligt antal forudbestående forhold.

Dette er der intet odiøst i, men ved de modtagne afgørelser, så er der netop taget højde for disse forudbestående forhold, herunder også i forbindelse med erhvervsevnetabet.

...

Ovenstående er jo egentligt et udtryk for spekulation som ikke kan understøttes? De modtagne lægelige bilag, herunder speciallægeerklæringen giver vel en klar beskrivelse at hændelsen har

Ankenævnet for Forsikring

7.

102274

været egnet til at medføre en forværring på trods af de forudbestående forhold, ligesom det blev vurderet at skadelidte var ...

Hvordan vil I godtgøre at de truffne afgørelser fra hhv. Patienterstatningen og Erstatningsnævnet er forkerte?

Nævnet har fået forelagt klagerens advokats mail af 27/2 2024, hvor advokaten fremlægger yderligere processkrifter og endnu engang anmoder selskabet om dækningstilsagn til resten af sagen. Af selskabets brev af 4/4 2024 fremgår bl.a.:

"Vi har noteret os indholdet af din mail. Førrend vi forholder os til tilsagnet, bedes du oplyse hvorvidt i påtænker at sagen skal forelægges retslægerådet, henset til at hovedproblematikken er årsagssammenhæng?"

Nævnet har fået forelagt klagerens advokats mail af 5/4 2024, hvori advokaten redegør for, hvorfor sagen ikke skal forelægges for Retslægerådet. Advokaten har den 18/4 2024 fremsendt indkaldelse til hovedforhandling. Selskabet har i brev af 18/4 2024 meddelt afslag på forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til hele sagen. Af påstandsdokument af 30/8 2024 fremgår bl.a.:

"1. CIVILSTYRELSENS PÅSTAND

De sagsøgte ... og ... tilpligtes in solidum til Civilstyrelsen at betale kr. 892.575,00 med tillæg af sædvanlig procesrente af kr. 114.060,00 fra den 15. marts 2023, af kr. 673.275,00 fra den 26. oktober 2023, af kr. 58.740,00 fra den 18. november 2023 samt af kr. 46.500,00 fra den 20. januar 2024.

2. SAGENS GENSTAND

...

Erstatningsnævnet tilkendte ved afgørelser af 7. november 2022 (bilag 2), 13. juli 2023 (bilag 20), 17. oktober 2023 (bilag 21) og 28. november 2023 (bilag 31) forurettede i alt kr. 892.575,00 i godtgørelse for varigt mén, erstatning for tab af erhvervsevne og erstatning for udgifter til advokatbistand.

Det samlede beløb udbetalt af staten til forurettede udgør således:

- Godtgørelse for varigt mén, jf. erstatningsansvarslovens § 4	kr. 172.800,00
- Erhvervsevnetab, jf. erstatningsansvarslovens §§ 5-9	kr. 673.275,00
- Erstatning for udgifter til advokatbistand	<u>kr. 46.500,00</u>
	I alt kr . 892.575,00

Civilstyrelsen er indtrådt som sagsøger med henblik på at få regres for det af staten udbetalte samlede beløb.

De sagsøgte bestrider erstatningspligten såvel som størrelsen og gør gældende, at de erstatningsretlige betingelser ikke er opfyldt, herunder navnlig, at der ikke er årsammenhæng mellem de sagsøgtes handlinger i relation til straffedommen af 26. august 2020 (bilag 1) og den erstatning,

som Erstatningsnævnet har tilkendt forurettede, og som Civilstyrelsen nu gør regres for. Der er i den forbindelse mellem parterne uenighed om, om - og i hvilket omfang - forurettedes varige mén og erhvervsevnetab skyldes straffelovsovertrædelsen eller forurettedes forudbestående lidelser.

Det er således disse spørgsmål, som retten skal tage stilling til i denne sag.

...

3.5 Årsagssammenhæng og adækvans

Civilstyrelsen gør gældende, at det i sagen er godtgjort, at der er årsagssammenhæng mellem den forsætlige voldsudøvelse, de sagsøgte har udøvet mod forurettede, og de skader, forurettede herved blev påført.

...

3.5.1 Patienterstatningens vejledende udtalelser i sagen

Erstatningsnævnet har i sine afgørelser af 7. november 2022 (bilag 2), 13. juli 2023 (bilag 20), 17. oktober 2023 (bilag 21) og 28. november 2023 (bilag 31) fulgt Patienterstatningens vejledende udtalelser af 24. oktober 2022 (bilag 15) og 2. oktober 2023 (bilag 18) om forurettedes varige mén samt Patienterstatningens vejledende udtalelse af 14. juni 2023 (bilag 16) om forurettedes erhvervsevnetab.

Patienterstatningen vurderede i den vejledende udtalelse af 2. oktober 2023 (bilag 18), at forurettede som følge af straffelovsovertrædelsen den ... 2019 har et varigt mén på 18 %, ligesom Patienterstatningen i den vejledende udtalelse af 14. juni 2023 (bilag 16) vurderede, at hændelsen har medført et erhvervsevnetab på 75 % hos forurettede.

I sager, hvor der foreligger en udtalelse fra Patienterstatningen, må det ved bevisbedømmelsen tages i betragtning, at Patienterstatningen siden 1. september 2019 har afgivet vejledende udtalelser til Erstatningsnævnet om varigt mén og erhvervsevnetab og er tildelt denne kompetence på grund af Patienterstatningens særlige ekspertise i vurderinger af årsagssammenhæng, varigt mén og erhvervsevnetab, som er opbygget under lægefaglig medvirken gennem behandlingen af et stort omfang af personskadesager (i omegnen af 2.500 patientskadesager årligt).

Der skal derfor foreligge et sikkert grundlag, før der kan ske en tilsidesættelse af Patienterstatningens vejledende udtalelse om forurettedes varige mén og erhvervsevnetab.

De sagsøgte har ikke tilvejebragt et sådant sikkert grundlag.

3.5.2 Forudbestående lidelser

Civilstyrelsen skal over for de sagsøgte bemærkninger om, at forurettede havde forudbestående lidelser, som blev forværret af straffelovsovertrædelsen, henvise til Patienterstatningens vejledende udtalelser af 2. oktober 2023 (bilag 18) og 14. juni 2023 (bilag 16).

...

Det er således indgået i Patienterstatningens vejledende udtalelser, at forurettede havde forudbestående lidelser, og Patienterstatningen har ved fastsættelsen af forurettedes varige mén og erhvervsevnetab som følge af straffelovsovertrædelsen taget højde herfor."

Af påstandsdokument af 29/8 2024 fremgår bl.a.:

"Overfor sagsøger nedlægges følgende PÅSTAND

Frifindelse.

Subsidiært frifindelse mod betaling af et mindre beløb end det påstævnte.

I det interne forhold mellem de sagsøgte nedlægges følgende selvstændige PÅSTAND

... skal friholde ... for ethvert beløb han måtte blive pådømt til at betale Civilstyrelsen som følge af nærværende sag.

ANBRINGENDER I RELATION TIL SAGSØGER:

Ansvarsgrundlaget

Til støtte for den principalt nedlagte påstand gøres det gældende, at der er utilstrækkelig dokumentation i sagen til at løfte bevisbyrden for, at sagsøgte ... har et erstatningsretligt ansvar over for sagsøger, som følge af overfaldet på [forurettede] den ... 2019.

Først og fremmest gøres det gældende, at sagsøgte ... ikke alene ved sin blotte tilstedeværelse under overfaldet den ... 2019 kan anses for erstatningsansvarlig, idet han ikke har taget aktiv del i den voldsudøvelse, der fandt sted.

Det fremgår alene af dommen af den 26. august 2020, jf. sagens bilag 1, at retten fandt det bevist, at sagsøgte ... var én af ... tilstedeværende. Det fremgår også af dommen, at retten lagde til grund, at sagsøgte ... ikke var en af dem, som rent fysisk slog [forurettede] med ...

Det er således aldrig bevist eller på anden måde fastslået, at sagsøgte ... direkte eller indirekte skulle have påført [forurettede] skader af nogen art.

For at sagsøgte ... kan blive erstatningsansvarlig som følge af overfaldet den ... 2021, skal der være noget at bebrejde sagsøgte ... Det er ikke tilfældet, da sagsøgte ... ikke var aktiv i voldsudøvelsen mod [forurettede]. Det er herefter min opfattelse, at de grundlæggende erstatningsretlige betingelser om årsagsforbindelse og adækvans ikke er opfyldt.

Årsagssammenhæng og forudbestående gener

Til støtte for den principalt nedlagte påstand gøres det endvidere gældende, at der ikke er tilstrækkelig årsagsforbindelse mellem overfaldet den ... 2019 og [forurettedes] aktuelle helbredsmæssige tilstand.

Ligeledes gøres det gældende, at [forurettedes] helbredsmæssige udfordringer skyldes forudbestående gener.

...

Det gøres derfor gældende, at [forurettedes] aktuelle helbredsmæssige tilstand hovedsageligt skyldes forudbestående gener, idet udfordringerne allerede bestod på tidspunktet for overfaldet den ... 2019 og idet handlingerne beskrevet i voldsdommen ikke i sig selv ses at kunne have forårsaget så stor skade, som erstatningsbeløbet afspejler.

...

Erstatningens størrelse

Det bemærkes afsluttende, at sagsøgte ... på ingen måde er bundet af de erstatningsudbetalinger, som sagsøger allerede har foretaget.

Sagsøger/Erstatningsnævnet har som bekendt udbetalt erstatning på baggrund af de vejledende udtalelser, som Patienterstatningen har lavet henholdsvis den 24. oktober 2022 om varigt mén og

den 14. juni 2023 om erhvervsevnetab. I relation til disse udtalelser gøres det gældende, at der netop er tale om vejledende udtalelser.

Det gøres endvidere gældende, at sagsøgte ... ikke har været part – eller på anden måde involveret – i sagens behandling hos hverken Erstatningsnævnet eller Patienterstatningen. Det indebærer, at sagsøgte ... reelt har været afskåret fra at varetage sine interesser i den del af sagen, hvor erstatningens størrelse blev fastsat.

Sagsøgte ... har således været afskåret fra at sikre sig, at alle relevante oplysninger om skadelidtes forhold blev inddraget under Erstatningsnævnets og Patienterstatningens behandling af sagen. Og det må konstateres, at sagsøgte ... til stadighed – også under nærværende sag – er afskåret fra at sikre sig, at Patienterstatningens vurdering af henholdsvis méngrad og erhvervsevnetab er korrekt, idet samtlige bilag, der er lagt til grund for de vejledende udtalelser, ikke vil blive fremlagt.

Da der ikke er sket komplet fremlæggelse af sagens akter hos henholdsvis Patienterstatningen og Erstatningsnævnet, er det således ikke muligt at efterse, om erstatningens størrelse for henholdsvis varigt mén og erhvervsevnetaber opgjort korrekt, hvorfor erstatningens størrelse bestrides.

Også erstatningskravet på kr. 46.500 for udgifter til advokatbistand bestrides, idet kravet ikke er tilstrækkeligt dokumenteret. Det fremgår af offererstatningslovens § 15, at der kun i særlige tilfælde ydes erstatning for udgifter til advokatbistand. Det ses ikke dokumenteret eller godtgjort, hvorfor [forurettede] helt undtagelsesvist skulle have behov for advokatbistand under sagen, ligesom det ikke er dokumenteret, i hvor stort omfang, der rent faktisk er ydet bistand.

ANBRINGENDER I RELATION TIL DET INTERNE FORHOLD MELLEM DE SAGSØGTE

I relation til den selvstændigt nedlagte påstand gøres det gældende, at såfremt retten skulle finde, at der kan gøres solidarisk ansvar gældende, så skal sagsøgte ... i det interne forhold friholdes af medsagsøgte ... idet ... ikke selv har udøvet vold mod [forurettede] men alene været til stede under episoden den ... 2019."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"3.2 Rimelig grund

Det er en betingelse for dækning, at der er rimelig grund til at indbringe tvisten for domstolene eller voldgift. Hvis der efter selskabets opfattelse ikke er rimelig grund, skal selskabet begrunde det.

...

7. Hvilke omkostninger er ikke dækket

Følgende omkostninger er ikke omfattet af retshjælpsdækningen:

- a) Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. hvis sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi omkostningerne ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand"

Nævnet udtaler:

Klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist retshjælpsdækning til en retssag, hvor han er stævnet af Civilstyrelsen. Klageren blev ved dom af 26/8 2020 dømt for vold efter straffelovens § 245, stk. 1. Erstatningsnævnet tilkendte ved afgørelser af 7/11 2022, 13/7 2023, 17/10 2023 og 28/11 2023 forurettede godtgørelse for varigt mén med 172.800 kr., erstatning for tab af erhvervsevne med 673.275 kr. og erstatning for udgifter til advokatbistand med 46.500 kr. Erstatningsnævnet fulgte Patienterstatningens vejledende udtalelser, og forurettedes varige mén blev fastsat til 18 % og erhvervsevnetabet blev fastsat til 75 %. Civilstyrelsen betalte erstatning på vegne af staten og rettede herefter kravet mod klageren og en medskyldig, som bestred erstatningspligten og -størrelsen.

Klageren har anført, at der er rimelig grund til at føre sagen, idet der er berettiget tvivl om både ansvarsgrundlaget, årsagssammenhæng og opgørelsen af de enkelte erstatningsposter. Klageren har anført, at ansvarsgrundlaget ikke i tilstrækkelig grad er fastslået, idet de sagsøgte alene var til stede under overfaldet, men det fremgår ikke direkte af dommen, at det anses som bevist, at det var dem, der var aktive under voldsudøvelsen. Herudover er der ikke fremlagt tilstrækkelig dokumentation for årssagsforbindelse mellem overfaldet og forurettedes helbredsmæssige tilstand. Sagsøger har nægtet at fremlægge sagens bilagsmateriale, og det har derfor været umuligt endeligt at fastslå, om erstatningen er udbetalt på korrekt grundlag. Dog fremgår det af den smule sagsmateriale, der er modtaget, at forurettede havde mange alvorlige forudbestående lidelser og udfordringer, herunder at han ikke har haft reel tilknytning til arbejdsmarkedet i en årrække. Det er således klagerens opfattelse, at det primært er de forudbestående lidelser, der er årsagen til forurettedes helbredsmæssige tilstand i dag. Der er også tvist om kravets størrelse, idet sagsøger ikke har fremlagt dokumentation for opgørelsen heraf. Klageren har anført, at den medsagsøgte – som har præcist samme retsstilling som klageren – har fået forhåndstilsagn om retshjælpsdækning.

Selskabet har anført, at der ikke er rimelig grund til at føre sagen. Klageren er kendt skyldig for overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, og § 291, stk. 1. Straffelovens § 245, stk. 1, vedrører vold af særlig grov karakter, hvorfor det er forventeligt, at den dømte kan ifalde et erstatnings-

ansvar. Selskabet har anført, at der i Patienterstatningens udtalelse af 2/10 2023 om varigt mén er taget forbehold for forurettedes forudbestående lidelser. Selskabets interne lægekonsulent er enig i Patienterstatningens fastsættelse af méngraden, og konsulenten har vurderet, at der er årsagssammenhæng mellem forurettedes gener og hændelsen.

Det fremgår af selskabets brev af 28/11 2023, at "Dine bemærkninger er noteret, men stadig på nuværende tidspunkt udokumenterede. Vi har noteret os, at du i svarskriftet har opfordret modparten, at fremlægge al relevant bilagsmateriale, hvilket du beskriver af meddelelsen af 13. oktober 2023, hertil skal jeg høre, hvor sagen beror i den henseende? På det foreliggende grundlag, så kan vi ikke imødekomme et forhåndstilsagn til hele sagen, hvorfor alternativet er, at der ydes dækning til de retsskridt der er taget (svarskriftet), og indtil forholdet er belyst nærmere med sagens lægelige bilag. Når sagen er belyst med de lægelige bilag, så bedes I fremsende disse, hvorefter sagen vil vurderes på ny."

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabets meddelelse af 28/11 2023 er noget uklar, men at selskabet efter en samlet vurdering må anses for at have givet klageren et løfte, som måtte forstås således, at selskabet var indforstået med at give dækning, indtil forholdet var nærmere belyst ved sagens lægelige bilag.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet bad advokaten fremsende sagens lægelige bilag, når sagen var nærmere belyst hermed, hvorefter selskabet ville vurdere sagen på ny. Klagerens advokat oplyste herefter, at "Jeg noterer mig, at der er et forhåndstilsagn til de retsskridt der er taget ind til nu, og indtil forholdet er belyst nærmere med sagens lægelige bilag. De lægelige bilag er endnu ikke modtaget, men Civilstyrelsen har frist replik den 01.12.2023, hvor jeg forventer, at bilagene enten fremlægges eller der på anden vis tages stilling til anmodningen. Jeg vender herefter tilbage, når der er nyt i sagen". Klagerens advokat sendte den 10/1 2024 sagens lægelige bilag og anmodede om retshjælpsdækning til resten af sagen. Selskabet stillede supplerende spørgsmål til de lægelige bilag og forelæggelse af sagen for Retslægerådet, hvorefter selskabet først den 18/4 2024 meddelte afslag på forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til

Ankenævnet for Forsikring

13.

102274

hele sagen. Det er nævnets opfattelse, at selskabet må være nærmest til at bære risikoen for uklarheder i kommunikationen, der kan have væsentlig betydning for klagerens retslige dispositioner.

Nævnet finder, at selskabet ikke har bevist, at der efter selskabets tilsagn af 28/11 2023 er fremkommet væsentlige nye lægelige oplysninger, der har kunnet begrunde en ændret stillingtagen til, om klageren havde rimelig grund til at opretholde sagen. Selskabet skal derfor yde retshjælpsdækning til retssagen i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren er sagsøgt, at sagen vedrører Civilstyrelsens regreskrav mod klageren og en medskyldig på 892.575 kr. for godtgørelse for varigt mén, erstatning for tab af erhvervsevne og erstatning for udgifter til advokatbistand udbetalt til forurettede, og at såvel erstatningspligten som -størrelsen er bestridt.

Det, som selskabet i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Købstædernes Forsikring GS, skal yde retshjælpsdækning til retssagen i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne. Erstatningen forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.



Ankenævnet *for* Forsikring

14.

102274

Jens Kruse Mikkelsen

formand