

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 2. april 2025 blev i sag nr. 102280:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har sundhedsforsikring. I klageskema af 15/9 2024 har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"Selskabet har afvist at dække alkoholbehandling, under nævnte sundhedsforsikring.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At selskabet dækker alkoholbehandling".

Selskabet har den 10/10 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Påstand:

Klagen kan ikke tages til følge

Supplerende sagsfremstilling og sagsanbringender:

Sundhedsforsikringen er tegnet under Vilkår Nr. ... NORLI FRITID/ARBEJDSTID TIL ANSATTE. Gældende fra juni 2022.

Klager var omfattet af forsikringen siden 1.9.2019

Skaden behandles under skadenummer: ...

...

If Skadeforsikring er forsikringsgiver og forestår al administration og skadebehandling.

Sagen omhandler:

Klageren ... er utilfreds over, at If ikke dækker udgifterne til klagers misbrugsbehandling.

Sagsfremstilling:

Den 29. december 2023 blev If kontaktet telefonisk af klagerens [familiemedlem] ... [Familiemedlem] oplyste, at klageren skulle starte i misbrugsbehandling på grund af et overforbrug af alkohol. [Familiemedlem] anmodede om dækningstilsagn til behandlingen via den gældende sundhedsforsikring. [Familiemedlem] oplyste desuden, at klager forgæves havde forsøgt med antabus i en periode på ca. 6 år. Lydfil er vedlagt, som Bilag E.

Som en del af skadebehandlingen fik If tilsendt et uddrag fra klagerens journal fra egen praktiserende læge (Bilag B). Heraf fremgår det ligeledes, at 'antabus ikke er nok'. Dette er dateret 29. december 2023.

På trods af manglende dækningstilsagn tog klager afsted til misbrugsbehandling den 1. januar 2024, som det ses på faktura fra behandlingsstedet (Bilag D).

Den 2. januar 2024 afviste If dækning af misbrugsbehandling med henvisning til, at misbruget var eksisterende, da klager blev omfattet af sundhedsforsikringen den 1. september 2019, og i vilkårene fremgår det, at der ikke ydes dækning, hvis den sikrede havde en bestående afhængighed, inden vedkommende blev omfattet af dækningen.

Der henvises venligst til vilkårene (Bilag A), s. 23:

6.1 Afvænningsdækning

Hvis sikrede bliver diagnosticeret for en dækningsberettiget afhængighed, dækker denne tillægsdækning udgifter til afvænnning af afhængigheden jf. 6.1.1.

6.1.1 Tillægsdækningens omfang

Tillægsdækningen dækker med indtil 100.000 kr. udgifter til lægeordineret afvænnning fra ukontrollabel afhængighed af:

- Alkohol
- Narkotika (rusmidler der er omfattet af lov om euforiserende stoffer)
- Receptpligtig medicin (jf. lov om lægemidler)
- Spil (diagnosticeret med diagnosen ludomani).

Der dækkes for et afvænningsforløb i forsikringsperioden, og behandlingen skal være ordineret af egen læge eller lægen fra Norli Sundhed. Selve behandlingen samt behandlingsstedet skal godkendes af og aftales med Norli Sundhed inden behandling, ophold eller lignende påbegyndes.

6.1.2 Tillægsdækningen dækker ikke

- I de første seks måneder efter, at sikrede blev omfattet af tillægsdækningen.
- Hvis den sikrede havde en bestående afhængighed, der er omfattet af tillægsdækningen, inden vedkommende blev omfattet af tillægsdækningen.
- Tidligere afhængige personer, der får tilbagefald af en dækningsberettiget afhængighed, medmindre det kan dokumenteres, at den oprindelige afhængighed ligger mere end otte år tilbage i tiden regnet fra det tidspunkt, hvor sikrede blev omfattet af tillægsdækningen.

Vores vurdering af sagen:

Klager var sat i behandling med antabus, og ifølge informationer fra [familiemedlem] var det i en periode på seks år. Vi tager udgangspunkt i, at man kun sættes i behandling med antabus, hvis man har en afhængighed og ikke ved et 'normalt' forbrug af alkohol. Nu viste det sig ikke at være tilstrækkeligt, og klager havde brug for et mere intenst afvænningsforløb.

Konklusion:

Vi fastholder vores afslag af dækning, da vi mener, det er bevist, at klager havde et eksisterende misbrug inden, han blev omfattet af forsikringen. Vi har ikke modtaget påstand om, at andet skulle være tilfældet, hverken fra anmelder, klager eller klagers repræsentant i denne sag."

Klagerens repræsentant har i kommentar af 1/11 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Det lader til ud fra selskabets skrivelser at selskabet er af den opfattelse af [klageren] har været på antabus kontinuerligt siden 2016. Dette er ikke tilfældet, og vi er ved at indhente dokumentation herfor, bl.a. medicin historik, hvorfor der anmodes om fristudsættelse til 1. december."

Klagerens repræsentant har i kommentar af 30/11 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Oplysningerne vedr. medicinhistorik kan kun indhentes hos apoteket ved personligt fremmøde. [Klageren] har arbejdsmæssigt været ... og har derfor endnu ikke haft mulighed for at være på apoteket og få de nødvendige oplysninger udleveret."

Klagerens repræsentant har i kommentar af 16/12 2024 til nævnet bl.a. anført:

"[Klageren] fik i 2016 behandling for alkoholmisbrug i form af recept på Antabus. Denne recept ser ud til i systemet at have været åben siden. Det har via egen læge og apoteket været forsøgt dokumenteret hvornår og i hvilke mængder [klageren] har fået udleveret antabus, dette har ikke været muligt helt tilbage til 2016.

[Klageren] har i hele perioden passet sit arbejde. [Klageren] har stort ikke taget antabus siden 2016, ifb. med receptens udskrivelse, og sporadisk i hele periode nydt alkohol i socialt omfang, uden at der har været tale om alkoholmisbrug. Først i november/december 2023 tager alkoholforbruget karakter som gør at [klageren] har behov for behandling. Det gøres derfor gældende at selskabet er forpligtet til at dække."

Selskabet har i brev af 19/12 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Påstand:

Klagen kan ikke tages til følge

Ny kommentar fra klager rep:

Klageren ... skriver, at der ikke har været tale om et misbrug på trods af antabus udskrevet af egen læge.

Vores vurdering af sagen:

Vi fastholder vores påstand om, at man ikke sættes i behandling med antabus, medmindre læge og patient selv vurderer, at der er tale om et misbrug. På trods af klagers påstand om, at der har været en periode uden et misbrug, hvilket ikke kan dokumenteres, så vil klager stadig ikke være omfattet af dækningen, da det skal kunne dokumenteres, at den oprindelig afhængighed ligger mere end otte år tilbage i tiden, regnet fra det tidspunkt, hvor sikrede blev omfattet af forsikringen. Det gjorde klager den 1. september 2019, og antabus blev udskrevet i 2016. Jeg henviser til

'Bilag A – Forsikringsvilkår gældende fra juni 2022-Copy' uploadet på sagen den 10. oktober 2024."

Klagerens repræsentant har i kommentar af 20/12 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg er nødt til at kommentere at det ikke bestrides at der har været et tidligere misbrug, og det er korrekt at der udskrevet recept på Antabus til [klageren]. Dette misbrug ligger dog helt tilbage i 2016, og [klageren] har i perioden frem til 2023 passet sit arbejde, og i den mellemliggende periode ikke haft et misbrug, før end i 2023, og hvor det derfor primo 2024 giver et behov for et ophold på et behandlingshjem. Som er gennemført, med positivt resultat. Klagers påstand er derfor at selskabet er pligtig til at dække, da netop ophold på behandlingshjem er dækket på policen der tegnet forsikring for. Det er klart at havde klager allerede fået dækket et tidligere ophold, ville der ikke skulle ske dækning. Selskabet forsøger blot at undslå sig dækning, men har jo gladeligt taget imod de betalte forsikringspræmier."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"6. Tillægsdækninger til Sundhedsforsikringen

- Fritid / Arbejdstid

...

6.1 Afvænningsdækning

Hvis sikrede bliver diagnosticeret for en dækningsberettiget afhængighed, dækker denne tillægsdækning udgifter til afvænning af afhængigheden jf. 6.1.1.

6.1.1 Tillægsdækningens omfang

Tillægsdækningen dækker med indtil 100.000 kr. udgifter til lægeordineret afvænning fra ukontrollabel afhængighed af:

- Alkohol
- Narkotika (rusmidler der er omfattet af lov om euforiserende stoffer)
- Receptpligtig medicin (jf. lov om lægemidler)
- Spil (diagnosticeret med diagnosen ludomani).

Der dækkes for et afvænningsforløb i forsikringsperioden, og behandlingen skal være ordineret af egen læge eller lægen fra Norli Sundhed. Selve behandlingen samt behandlingsstedet skal godkendes af og aftales med Norli Sundhed inden behandling, ophold eller lignende påbegyndes.

6.1.2 Tillægsdækningen dækker ikke

- I de første seks måneder efter, at sikrede blev omfattet af tillægsdækningen.
- Hvis den sikrede havde en bestående afhængighed, der er omfattet af tillægsdækningen, inden vedkommende blev omfattet af tillægsdækningen.
- Tidligere afhængige personer, der får tilbagefald af en dækningsberettiget afhængighed, medmindre det kan dokumenteres, at den oprindelige afhængighed ligger mere end otte år tilbage i tiden regnet fra det tidspunkt, hvor sikrede blev omfattet af tillægsdækningen."

Sekretariatet har gennemlyttet den fremlagte lydoptagelse mellem klagerens familiemedlem og selskabet, hvoraf blandt andet fremgår, at "antabus er prøvet i 6 år – det virker ikke".

Nævnet udtaler:

Klageren har sundhedsforsikring. Klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist at dække udgift til misbrugsbehandling med henvisning til, at klageren havde en bestående alkoholafhængighed, inden han blev omfattet af sundhedsforsikringen den 1/9 2019. Klageren ønsker dækning.

Klageren har anført, at han ikke har taget antabus siden 2016. Klageren har anført, at han i hele perioden har nydt alkohol i socialt omfang, uden at der har været tale om et alkoholmisbrug, og at han frem til 2023 har passet sit arbejde. Først i november/december 2023 tager alkoholforbruget en karakter, som gør, at han har behov for behandling. Klageren har oplyst, at behandlingen er gennemført med positivt resultat. Klageren har anført, at han ikke tidligere har fået dækket et behandlingsophold.

Selskabet har anført, at man ikke sættes i behandling med antabus, medmindre lægen og patienten selv vurderer, at der er tale om et misbrug. Klageren må derfor anses for at have haft en bestående afhængighed, da han den 1/9 2019 blev omfattet af tilvalgsdækningen. Selskabet har anført, at misbrugsbehandlingen må anses som et tilbagefald af en dækningsberettiget afhængighed. Selskabet har anført, at det fremgår af journalnotat af 29/12 2023 fra egen læge, at antabus ikke var nok, og at et familiemedlem den 29/12 2023 til selskabet oplyste, at klageren forgæves havde forsøgt med antabus de sidste 6 år.

Det fremgår af telefonsamtale af 29/12 2023, at familiemedlemmet oplyste til selskabet, at "antabus er prøvet i 6 år – det virker ikke".

Det fremgår af klagerens kommentar af 16/12 2024, at klageren "fik i 2016 behandling for alkoholmisbrug i form af recept på Antabus. Denne recept ser ud til i systemet at have været åben siden. Det har via egen læge og apoteket været forsøgt dokumenteret hvornår og i hvilke mængder [klageren] har fået udleveret antabus, dette har ikke været muligt helt tilbage til 2016

Ankenævnet for Forsikring

6.

102280

... [Klageren] har i hele perioden passet sit arbejde. [Klageren] har stort [set] ikke taget antabus siden 2016, ifb. med receptens udskrivelse".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen ikke dækker, "Hvis den sikrede havde en bestående afhængighed, der er omfattet af tillægsdækningen, inden vedkommende blev omfattet af tillægsdækningen". Forsikringen dækker ikke "Tidligere afhængige personer, der får tilbagefald af en dækningsberettiget afhængighed, medmindre det kan dokumenteres, at den oprindelige afhængighed ligger mere end otte år tilbage i tiden regnet fra det tidspunkt, hvor sikrede blev omfattet af tillægsdækningen".

Nævnet bemærker, at det er klageren, som skal bevise rigtigheden og størrelsen af kravet.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren i 2016 fik antabus for alkoholmisbrug, og at forsikringen ikke dækker tilbagefald, medmindre det kan dokumenteres, at den oprindelige afhængighed ligger mere end otte år tilbage i tiden regnet fra det tidspunkt, hvor klageren blev omfattet af tillægsdækningen. Da klageren blev omfattet af tillægsdækningen vedr. misbrug pr. 1/9 2019 er kravet om 8 år ikke opfyldt. Nævnet har henset til, at der ej heller er gået 8 år fra antabusbehandlingen i 2016 og til klageren i 2023 anmoder om misbrugsdækning.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Ankenævnet *for* Forsikring

7.

102280

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written on a light blue rectangular background.

Peter Thønnings