

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 19. marts 2025 blev i sag nr. 102281:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alka Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 15/9 2024 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Forstår ikke afslag. Jeg kan ikke præcis sige hvor lang væk rådyrene var. Køre næsten altid den vej til [spisested]. Min [familiemedlem] hentede mig ved ulykkesstedet og vi kørte der ud bag efter igen for at stille trekant op. Da politiet kontaktede mig og sagde vi lige skulle sikre stedet, da vi ankom var [vejhjælp] ankommet. Ang. Da jeg meldte skaden, er det rigtig jeg sagde jeg var kørt i grøften/mark. Jeg var stadig i chok og kan ikke huske om vi talte om træet jeg ramte.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Erstatning efter ulykke. Forstår ikke afslag."

Selskabet har den 11/10 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget klage i ovennævnte sag. Sagen drejer sig om, hvorvidt en kaskoskade på klagers bil som følge af et solouheld er dækket af forsikringen.

Klager anmeldte den 14. november 2023, at han havde været involveret i et solouheld den 13. november 2023.

Klager oplyste, at han 'kom kørende ad [vej] og lige pludselig hopper der et rådyr ud foran mig og i ren panik får jeg undveget og ender i grøften, hvor bilen ryger op på siden og airbaggen springer'.

Alka Forsikrings skadekonsulent kontaktede klager telefonisk den 15. december 2023 for at få uddybet anmeldelsen.

Klager forklarede, at han var kørt hjemmefra omkring kl. 18 - 18.30, da han var sulten og ville køre på [spisested] på [vej 2] i [by].

Klager kørte ad [vej] med 80-85 km/t, da to rådyr pludselig sprang ud foran bilen med maksimalt en billængdes afstand, formentlig 2-4 meter foran bilen. Klager undveg og røg i grøften, hvor bilen fortsatte mod et træ. Klager forsøgte at undvige træet venstre om uden held.

Klager kontaktede sin [familiemedlem] telefonisk og [familiemedlem] hentede klager på ulykkesstedet og kørte ham hjem, hvor han ringede til vejhjælp.

Skadekonsulenten spurgte ind til den rute klager kørte fra hjemmet mod [by], da det for det første var den længste ud af tre ruter og derudover en smal og mørk vej, hvortil klager forklarede, at han altid kørte den vej.

Skadekonsulenten forelagde herefter klagers oplysninger om uheldet for DanCrash, som udtalte, at det ikke var fysisk muligt at undvige et rådyr der sprang ud foran en bil i 3 meters afstand, hvis man kørte 80-85 km/t., da alene reaktionsafstanden ved denne hastighed var 22-23 meter.

Skadekonsulenten undrede sig i den forbindelse over, at det med den nu nedsatte hastighed (40 – 45 km/t.) ikke lykkedes klager at undvige træet, som stod 12-15 meter derfra.

På baggrund af sagens oplysninger bad Alka Forsikring klager om teleoplysninger.

De modtagne teleoplysninger viste, at klager den pågældende dag

- ikke befandt sig på uheldsstedet på skadetidspunktet,
- ikke havde kontaktet sin [familiemedlem] telefonisk,
- befandt sig samme sted, da han ringede til vejhjælp som da uheldet skete,
- hvor klager i øvrigt havde befundet sig hele den pågældende dag.

Klager oplyste, at der ikke forelå slutseddel på bilen og at han ikke vidste, hvad den havde kostet, da han havde byttet sig til bilen og havde givet sin gamle bil i bytte.

Klager kunne ikke lige huske hvornår, men han havde kun haft bilen forsikret i Alka Forsikring. Umiddelbart efter at have fået bilen (angiveligt i marts 2023) blev den gjort synsklar. Bilen havde efterfølgende ikke fejlet noget i hans ejertid.

Det viste sig imidlertid, at klager den 31. juli 2023 havde kontaktet vejhjælp for bugsering af bilen på grund af motorstop. Angiveligt var oliepumpen defekt, idet der ikke var olietryk på bilen. Bilen blev bugseret til en privat adresse i [by 2].

Der foreligger dog hverken dokumentation for køb af reservedele eller for reparation af bilen efter motorstoppet.

Alka Forsikring meddelte ved brev af 16. april 2024, på baggrund af de fremkomne oplysninger, at totalskaden på klagers bil desværre ikke var dækket på forsikringen, da selskabet var af den opfattelse, at klager ikke havde løftet bevisbyrden for, at bilen var totalskadet ved et dækningsberettiget uheld.

Klager indbragte ved klage af 23. april 2024 sagen for selskabets klageansvarlig afdeling - kvalitetsafdelingen - som ved brev af 6. september 2024 fastholdt den af Alka Forsikring trufne afgørelse.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klager tegnede den 29. marts 2023 lovpligtig ansvarsforsikring samt kaskoforsikring for sin [bil-mærke og model] – årgang 2005 i Alka Forsikring med ikrafttræden den 22. marts 2023. Der var tale om en fastprisforsikring med månedlig betaling og forsikringsbetingelserne PE-07 og en valgt selvrisko på 2.000 kr.

Forsikringen dækker med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 6.3.1 enhver skade på den forsikrede bil samt tab af det forsikrede ved tyveri, medmindre det er undtaget i punkt 6.4.

Af afsnit 6.4.2 fremgår det, at forsikringen ikke dækker skader der er forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed jf. forsikringsaftalelovens § 18,

- hvis føreren af bilen var påvirket af alkohol, medicin, narkotika eller lignende jf.
- forsikringsaftalelovens § 20 og færdselsloven § 53 og § 54,
- når føreren af bilen ikke har gyldigt kørekort.

Det påhviler efter almindelige regler den der rejser et krav mod selskabet at dokumentere eller i det mindste sandsynliggøre rigtigheden af kravet, herunder at der er tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Forklaringerne fra føreren af bilen omkring forholdene ved skadens opståen er i sagens natur relevante for selskabets afgørelse af, om der er tale om en dækningsberettiget skade eller ej.

Indledningsvis undrer det fortsat selskabet, at den af klager valgte rute fra sit hjem til [spisested] ved [by] er den længste og mest besværlige ud af tre ruter.

Derudover fremgår det af kort over området, at klager for at vælge den pågældende rute har skulle krydse motorvejen (som er den hurtigste rute til [spisested]) og at klager for at komme til [spisested] igen skulle krydse tilbage over/under motorvejen.

Det første sted klager ville kunne krydse motorvejen i sydgående retning fra sit hjem er en motorvejstilkørsel.

Klager har afgivet vekslende forklaringer om, hvorledes skaden skete. I sin anmeldelse forklarede klager, at et rådyr (måske to) var sprunget ud foran bilen og at han i panik undveg og bilen kurede sidelæns ud i grøften, hvor airbaggen udløstes.

I sin samtale med skadekonsulenten den 15. december 2023 forklarede klager, at to rådyr sprang ud foran bilen i maksimalt en billængdes afstand (2-4 meter) og klager undveg dyrene og røg i grøften, hvor bilen fortsatte fremad og kolliderede med et træ.

Der er som det fremgår en væsentlig forskel på de to forklaringer, nemlig træet, som klager ikke nævnte i sin første forklaring.

Klager anmeldte uheldet telefonisk dagen efter det var sket og lød i samtalen med selskabet ikke chokeret eller påvirket på anden måde og Alka Forsikring er af den opfattelse, at undladelsen af at nævne træet i anmeldelsen ikke kan tilskrives chok.

Klager forklarede, at han ringede til sin [familiemedlem], som hentede ham på ulykkesstedet.

Af de modtagne teleoplysninger/lokationsoplysninger fremgår det for det første, at der ikke er registreret opkald fra klager til [familiemedlemmet].

For det andet fremgår det, at klager ikke var på, eller havde været på, ulykkesstedet den pågældende dag.

Klagers telefon var gået på masten ved hans bopælsadresse hele den pågældende dag.

Klagers forklaring om afstanden til de to rådyr tilbagevises af DanCrash som ikke mulig.

Endelig blev klagers bil få måneder forud for det anmeldte solouheld bugseret grundet motorstop. Bilen blev bugseret til en privat adresse og ikke til et autoværksted.

Uanset hvad der var årsag til motorstoppet - om det var en defekt oliepumpe eller anden årsag - har der været tale om en skade, som medførte, at bilen ikke kunne køre og som har krævet reparation under en eller anden form, formentlig af en professionel.

Der foreligger imidlertid ingen dokumentation for hverken indkøb af reservedele eller for reparation i form af værkstedsregning.

Klager oplyste, at det var en ven af ham der både havde købt og betalt reservedele til bilen (angiveligt købt hos ... og ...) - fraset oliepumpen, som han selv havde købt på Facebook.

Udover nedennævnte faktura/fragtbrev foreligger der ikke oplysninger endsige dokumentation for, hverken hvilke reservedele der er købt, hvornår de er købt, eller af hvem eller pris/betaling/levering.

Uanset hvem der har købt reservedele til bilen, eller hvorledes disse er indkøbt, må der efter selskabets opfattelse være betalt for disse.

Udover det fremsendte anonymiserede screenshot af en faktura/fragtbrev fra ... foreligger der ingen dokumentation for køb eller betaling (hverken fra klager eller klagers ven). En ven som klager senere oplyser, at han ikke længere kan få kontakt til.

Det bemærkes i forhold til faktura/fragtbrev, at det er dateret den 3. juni 2023 og dermed næsten to måneder før klagers bil fik motorstop. Det fremgår ikke, hvilken bilmodel reservedelene er til. Fakturaen/fragtbrevet indeholder reservedele som har med bremses, kobling og tandrem at gøre.

Oliepumpen var ifølge klager købt af ham selv på Facebook af en fyr [i landsdel] og Alka Forsikring er således fortsat af den opfattelse, at det må være muligt for klager at dokumentere betalingen af denne.

Ankenævnet for Forsikring

5.

102281

Det ser umiddelbart ud som om, at klager, da han anmeldte skaden den 14. november 2023, ikke vidste nøjagtigt, hvad der var sket med hans bil.

I forhold til lokationsoplysningerne, som viser at klager ikke var på stedet på uheldstidspunktet, giver det god mening.

Trods klagers oplysning om at bilen intet fejlede, var klagers bil få måneder før nærværende skade bugseret grundet motorstop, hvor årsagen ikke er kendt/dokumenteret.

En motorskade på en gammel bil (18-19 år) kan være meget dyr i reparation og i mange tilfælde ikke rentabel at foretage, da reparationsudgiften oftest vil overstige bilens værdi.

Der foreligger som bemærket ikke nærmere oplysninger om årsagen til motorstoppet eller dokumentation for reparation af skaden/årsagen.

Alka Forsikring finder på baggrund af sagens samlede omstændigheder derfor, at klager ikke har løftet den ham påhvilende bevisbyrde for kravet og må derfor fastholde, at der efter selskabets opfattelse ikke foreligger tilstrækkelig dokumentation/sandsynliggørelse for at der er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, hvorfor selskabet fortsat må afvise, at den anmeldte skade kan dækkes på forsikringen."

Klageren har i meddelelse af 10/11 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Forstår stadig ikke forsikringen ikke rigtig forstår hvad der er sket. Jeg står ved hvad jeg har sagt hele tiden. Kom til at tænke på da ulykken var sket, kom dem som bor på gården bag ulykkesstedet ud til mig. da de havde hørt ulykken. At forsikringen mener at ulykken slet ikke kunne ske, forstår jeg jo ikke, for det skete desværre. Jeg ville undvige de 2 rådyr og mistede herredømmet over bilen."

Sekretariatet bad i meddelelse af 16/1 2025 selskabet om at fremlægge undersøgelsesrapport, der underbygger de oplysninger, selskabet henviser til i forhold til f.eks. teledata, ruter, udtalelse fra DanCrash, med videre. Selskabet har i brev af 11/2 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget Ankenævnets for Forsikrings anmodning om yderligere oplysninger. Vi vedlægger derfor udtalelsen fra DanCrash og de indhentede teledata.

For så vidt angår den rute klager tog fra sin bopæl til [spisested] på [vej] i [by] fremgår den af skadekonsulentens brev til klager af 16. april 2024 ligesom mere sandsynlige ruter er påpeget i brevet.

Vi vedlægger også diverse print fra Google Maps, som viser dels området dels de alternative ruter.

Som nævnt undrede den af klager valgte rute skadekonsulenten, idet det forekom atypisk at klager startede med at køre nordpå ad [vej] fra sin bopæl, derefter ad [vej], hvor han krydsede motorvejen og først derefter sydpå ad [vej] og [vej] (for derefter at skulle krydse motorvejen igen),

når det både var hurtigere, kortere og nemmere at køre sydpå fra bopælen og enten tage motorvejen eller den alternative sydgående rute, såfremt klager ikke ønskede at køre på motorvej."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af selskabets brev af 16/4 2024 fremgår bl.a.:

"Nedenfor er anført grundlaget for vores afgørelse.

Anmeldelse:

Du anmeldte skaden den 14. november 2023 telefonisk. Du oplyste, 'Jeg kommer kørende af [vej] og lige pludselig hopper der et rådyr ud foran mig og i ren panik får jeg undveget og jeg ender i grøften hvor bilen ryger op på siden og airbaggen springer'

Interviews af dig – optaget med din accept:

Du oplyste, at du kørte hjemme fra din bopæl omkring kl.18-18.30 alene, du var sulten og ville køre på [spisested] på ... Du kørte ad [vej], ... med 80-85 km/t i det moment er der 2 rådyr der springer ud foran bilen med max 1 billængde. Din vurdering er 2-4 meter fra bilen. Du undviger dem og ryger i grøften, hvor bilen forsætter mod træet, du forsøger at undvige træet venstre om uden held. Du ringer til din [familiemedlem] efter uheldet, med alm. telefonopkald. Hun kommer og henter dig fra uheldsstedet og kører dig hjem, hvor du derefter ringer til vejhjælp og anmelder uheldet.

Du bliver spurgt indtil, den valgte rute – årsagen til dette er, at det bekymrede os, at du vælger en længere og mørk vej til trods for at det regner meget. Hertil oplyser du, at du altid kører denne vej.

Begge ruter, fra Google Maps:

Din rute

...

18 min 12,1 km

...

Korteste rute og hurtigste rute – her ses en 3. rute som også er kortere og hurtigere en din rute

...

13 min 11,5 km

16 min 14,4 km

...

Din 1. anmeldelse af skaden, dagen efter uheldet:

Du bliver foreholdt, at din første anmeldelse ikke er den samme som du giver i dit interview. Du bliver gjort bekendt med, at du på intet tidspunkt oplyser, at du påkører et træ i din første anmeldelse. Det må rimeligvis antages, at det ville være det første, det bliver sagt, når det er træet der årsagen til at din bil er totalskadet. Hertil oplyser du at skadeafdelingen nok ikke har noteret hvad du har oplyst korrekt, da du bestemt mener at du har oplyst at du påkører et træ.

Genlytning af din 1. skadeanmeldelse d. 14. november 2023:

I din samtale, oplyser du at du undviger et rådyr (ikke to, som du oplyser i dit interview) du oplyser, at bilen skrider ud og lander i grøften, hvor bilen ryger op på siden og airbags i bilen går, intet om påkørsel af et træ.

Ankenævnet for Forsikring

7.

102281

Dette bekymrer os, i det bilen ikke har nogen sideskader, men kun en frontskade.

DanCrash, med din samtykke:

Med udgangspunkt i dine forklaringer, har vi rådført os med DanCrash, udtalelse fra DanCrash er klart og tydeligt

'Det er ikke fysisk muligt at undvige for et dyr der springer ud 3m foran en, når man kører 80 km/t, da man i reaktionstiden tilbagelægger 22-33 m, inden man overhovedet begynder at dreje på rattet. Derfra går der så yderligere nogen meter inden bilen kommer væk fra den oprindelig kurs.'

Dertil er det endnu mere bekymrende, at du efter egen udsagn undviger to rådyr på 3-4 meters afstand med 80-85km/t, men at det ikke er muligt for dig, at undvige et træ, der er 12-15 meter fra din kørselsvinkel og med en fart der væsentlig lavere 40-45km/t.

Du oplyser, at du forsøger at undvige træet venstre om, taget udgangspunkt i det billede du har sendt, er det tydeligt at se at bilen styrer direkte mod træet – dette bliver bekræftet af bilens vinkel samt hjulets slutposition.

Billede som du har sendt:

...

3D billeder fra DanCrash:

...

Teleoplysninger, med din samtykke:

På baggrund af overstående gennemgang af sagen, har vi bedt dig om at indsende teleoplysninger. Dine teleoplysninger viser følgende:

1. At du på skadetidspunktet, ikke har været på uheldsstedet
2. At du ikke har et opkald til din [familiemedlem] (hvorfor det hellere ikke var muligt, for dig at finde det kald)
3. At du er samme sted, da du ringer til autohjælp som du var da uheldet skete og i øvrigt befinder dig hele den dag.

Sådan aflæser du teleoplysningerne, jeg har vedhæftet udsnit af dine oplysninger:

1. Start time: er det tidspunktet et opkald er startet eller en SMS afsendt på
2. Record Type: viser om det er Internet, SMS eller et opkald
3. End User MSISDN: viser at det er dit telefonnummer
4. Start Cell Street Address: viser hvilken telefonmast du har været på, det tidspunkt
5. Start cell Antenna direction: viser hvor du har stået på tidspunktet og hvor mange grader du har til masten.

Dine teleoplysninger viser, at du er gået på [teleselskab] Mobil masten på [adresse], den viser også at du har haft 0 grader til masten.

Såfremt du havde været ude på uheldsstedet, ville din position ikke være på 0 grader, men 230-260 grader.

Dine telefonoplysninger, viser at du har været omkring din hjemmeadresse og dette bekræftes med 0 grader, da [teleselskab] Mobilen masten har 0-30 grader til din adresse.

...

Antal grader fra [teleselskab] Mobil mast, til skadestedet:

Ankenævnet for Forsikring

8.

102281

...

237,27 grader

...

Antal grader fra din hjemmeadresse, til [teleselskab] Mobil mast:

...

28,31 grader

...

Konklusion:

På baggrund af overstående gennemgang af sagen er det vores vurdering, at du ikke i tilstrækkelig grad har sandsynliggjort at have været udsat for en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Vi har i denne forbindelse særligt lagt vægt på:

1. Divergerende forklaringer mellem din første anmeldelse til skade og dit interview
2. At det ikke har været muligt for dig at dokumentere reparation af din bil, efter sidste motor-stop d.31.juli.2023.
3. At det ikke er muligt at undvige et rådyr på 3-4 meters afstand med 80-85 km/t
4. Dine teleoplysninger, viser at du ikke har været på uheldsstedet
5. Vi finder din forklaring utroværdig
6. At selve uheldet overhovedet sker henset til at du skulle have undveget rådyr på 3-4 meters afstand, men at det ikke har været muligt for dig at undvige et fast plantet træ på 12-15 m afstand.
7. At det ikke giver nogen rimelig grund, at uheldsstedet ligger så afsides fra den direkte rute til [spisested].

Samlet set har vi således ikke tillid til, at skaderne på din bil er sket som anmeldt, herunder at dine forklaringer er overensstemmende med virkeligheden."

Af oplysninger fra vejhjælp fremgår bl.a.:

"Skadedato: 2023-07-31

Skadetid: 20:02:57

Årsag: Motorstop

Beskrivelse: Motorstop

...

Mon 2023-07-31

20:34:38

Task A Remarks: oilepumpen er gået, melder intet olietryk

Mon 2023- 07-31

20:34:00

Motor, Olie - Trykskontakt, Defekt, Bugsering, Nødreparation tilrådes ikke/Bug til værksted. 1900 Kg 29549

Bugsering

...

Skadedato: 2023-11-13

Skadetid: 18:59:27

Årsag: Færdselsuheld

Beskrivelse: Færdselsuheld

...

Mon 2023-11-13

Ankenævnet for Forsikring

9.

102281

19:07:47

Task A Remarks: Kørt i grøften skader foran på KT."

Af e-mail af 22/2 2024 fra DanCrash fremgår bl.a.:

"Jeg har svært ved at se vinklen i forhold til vejen på de mørke billeder. Bilen vil uanset hvad rotere og kaste bagenden mod venstre i kollisionen, da den bliver ramt helt ude på hjørnet, så vinklen til vejen ændrer sig til hvor den holder på foto.

Nummerpladen er lidt mystisk, og burde ikke falde af, men det er svært at sige noget om hvor godt den sad på inden, og kun en undersøgelse vil kunne afsløre om den er skruet af, eller revet ud, da gevindet så er væk. Hvis den var nittet på bliver det endda svært at sige noget om.

Det er dog ikke fysisk muligt at undvige for at dyr der springer ud 3m foran en, når man kører 80 km/t, da man i reaktionstiden tilbagelægger 22-33 m, inden man overhovedet begynder at dreje på rattet. Derfra går der så yderligere nogen meter inden bilen kommer væk fra den oprindelig kurs.

Jeg har vedhæftet et par udklip fra en hurtig rekonstruktion, hvor bilen indledende kører 80 km/t på nålen, og styrer/bremser på samme tid, hvorved den rammer træet med ca. 35 km/t i overensstemmelse med hvad jeg vurderer. Alt stemmer egentlig i forhold til at den del kan lade sig gøre. Det virker så meget usandsynligt at man styrer over mod et træ, der er væsentlig farligere end et dyr, men det er svært at skrive noget om, at føreren reagerer underligt, i stedet for at dreje tilbage mod vejen.

Umiddelbart er det kun forklaringen om dyrets afstand på 3 m der slet ikke stemmer. Hjulene kan pege fremad fordi man netop er påbegyndt at rette op, hvilket er svært at afvise, når vi ikke har sporene på uheldsstedet."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"6.3 Kaskoforsikringen dækker

6.3.1 Forsikringen dækker enhver skade på den forsikrede bil samt tab af det forsikrede ved tyveri, medmindre det er undtaget i punkt 6.4.

...

6.4.2 Derudover dækker forsikringen ikke skader

- der er forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed jf. forsikringsaftalelovens § 18,
- hvis føreren af bilen var påvirket af alkohol, medicin, narkotika eller lignende jf. forsikringsaftalelovens § 20 og færdselsloven § 53 og § 54,
- når føreren af bilen ikke har gyldigt kørekort."

Nævnet har fået forelagt teledata fra klagerens telefon og foto af bilen på skadesstedet. Sekretariatet har gennemlyttet lydfiler med telefonsamtaler med klageren.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 14/11 2023, at han den 13/11 2023 kl. ca. 18-18.30 havde et solouheld med sin bil fra 2005. Bilen blev totalskadet. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Klageren ønsker dækning.

Selskabet har anført, at klageren ved anmeldelsen oplyste, at et rådyr var hoppet ud foran bilen, hvorefter han undveg og kørte i grøften, hvor bilen røg om på siden og airbaggen sprang. Den 15/11 2023 forklarede klageren, at han var på vej til et spisested. Han kørte 80-85 km/t, da 2 rådyr sprang ud foran ham 2-4 meter foran bilen, hvorefter han undveg, røg i grøften og fortsatte mod et træ, som han forsøgte at undvige venstre om uden held. Klageren forklarede, at han ringede til et familiemedlem, som hentede ham på ulykkesstedet. Selskabet har anført, at klageren ifølge teledata ikke befandt sig på uheldsstedet på skadetidspunktet og ikke havde kontaktet sit familiemedlem telefonisk. Teledata viser, at klageren befandt sig samme sted, da han ringede til vejhjælp, som da uheldet skete – på sin bopæl, hvor han i øvrigt havde befundet sig hele den pågældende dag. Selskabet har anført, at klageren har oplyst, at bilen ikke havde fejlet noget i hans ejertid, men at det har vist sig, at bilen den 31/7 2023 blev bugseret på grund af motorstop. Selskabet har anført, at klageren ikke kan dokumentere køb af reservedele eller reparation af bilen efter motorstoppet. Selskabet har anført, at klageren valgte den langsomste og mest besværlige rute hen til spisestedet. Selskabet har anført, at det ifølge DanCrash er umuligt at undvige rådyr, der var så tæt på, som klageren har forklaret.

Klageren har anført, at han ikke ved, præcis hvor langt væk rådyrene var. Han kørte næsten altid den pågældende rute hen til spisestedet. Hans familiemedlem hentede ham ved ulykkesstedet. Han var i chok og kan ikke huske, om han nævnte træet ved anmeldelsen. Klageren har anført, at "Kom til at tænke på da ulykken var sket, kom dem som bor på gården bag ulykkesstedet ud til mig. Da de havde hørt ulykken. At forsikringen mener at ulykken slet ikke kunne ske, forstår jeg jo ikke, for det skete desværre. Jeg ville undvige de 2 rådyr og mistede herredømmet over bilen".

Ankenævnet for Forsikring

11.

102281

Det fremgår af selskabets markeringer af mulige ruter fra klagerens bopæl til spisestedet, at klagerens forklarede rute var på 12,1 km og tog 18 minutter, og at den korteste rute via motorvej var 11,5 km og ville tage 13 minutter.

Det fremgår af data fra vejhjælp: "Mon 2023-07-31 ... Motor, Olie -Trykskontakt, Defekt, Bugsering, Nødreparation tilrådes ikke/Bug til værksted".

Det fremgår ved søgning på bilens registreringsnummer, at den blev godkendt til syn den 17/8 2023.

Det fremgår af telefonnotat af 14/11 2023 fra skadesanmeldelsen, at "Jeg kommer kørende af [vej] og lige pludselig hopper der et rådyr ud foran mig og i ren panik får jeg undveget og jeg ender i grøften hvor bilen ryger op på siden og airbaggen springer".

Det fremgår af teledata, at klageren den 13/11 2023 i tidsrummet 17.31 – 19.07 befandt sig 28,31 grader væk fra registreret mobilmast – omkring klagerens bopæl – hvorimod skadesstedet befandt sig 237,27 grader fra mobilmasten.

Det fremgår af e-mail af 22/2 2024 fra DanCrash, at "Jeg har svært ved at se vinklen i forhold til vejen på de mørke billeder. Bilen vil uanset hvad rotere og kaste bagenden mod venstre i kollisionen, da den bliver ramt helt ude på hjørnet, så vinklen til vejen ændrer sig til hvor den holder på foto ... Det er dog ikke fysisk muligt at undvige for at dyr der springer ud 3 m foran en, når man kører 80 km/t, da man i reaktionstiden tilbagelægger 22-33 m, inden man overhovedet begynder at dreje på rattet. Derfra går der så yderligere nogen meter inden bilen kommer væk fra den oprindelig kurs. Jeg har vedhæftet et par udklip fra en hurtig rekonstruktion, hvor bilen indledende kører 80 km/t på nålen, og styrer/bremser på samme tid, hvorved den rammer træet med ca. 35 km/t i overensstemmelse med hvad jeg vurderer. Alt stemmer egentlig i forhold til at den del kan lade sig gøre. Det virker så meget usandsynligt at man styrer over mod et træ, der er væsentlig farligere end et dyr, men det er svært at skrive noget om, at føreren rea-

Ankenævnet for Forsikring

12.

102281

gerer underligt, i stedet for at dreje tilbage mod vejen. Umiddelbart er det kun forklaringen om dyrets afstand på 3 m der slet ikke stemmer. Hjulene kan pege fremad fordi man netop er påbegyndt at rette op, hvilket er svært at afvise, når vi ikke har sporene på uheldsstedet".

Det fremgår af telefonsamtale af 15/12 2023, at klageren kørte hjemmefra kl. 18-18.30 for at købe aftensmad på et spisested. Han kom kørende ad en lille vej i mørke og kraftigt regnvejr, da to rådyr fra højre hoppede lige ud foran bilen, hvorefter klageren trak mod venstre og bilen røg ned i grøften og gled hen mod et træ. Klageren forsøgte at komme venstre om træet før kollisionen. Rådyrene var virkelig tæt på – maks. en billængde. Han kørte 80-85 km/t og ramte træet med 45-50 km/t. Klageren ringede herefter via et almindeligt telefonopkald til et familiemedlem, som kom ud og hentede ham. Klageren ringede til vejhjælp en halv til en hel time efter ulykken. Klageren oplyser, at der ikke var andre problemer med bilen, end at der skulle skiftes en oliepumpe, vanger, kobling og bremses for ca. 12-15.000 kr. inden synet.

Det fremgår af telefonsamtale af 5/1 2024, at det ikke er lykkedes klageren at "finde" telefonopkaldet til familiemedlemmet.

Det fremgår af telefonsamtale af 10/1 2024, at klageren forklarede, at han oftest kører ad de små veje og ikke ad motorvejen. Klageren oplyste, at han købte en brugt oliepumpe over Facebook til ca. 4.000 kr., og at han ville prøve at skaffe dokumentation fra sælgeren. Da konsulenten konfronterede klageren med, at der ved anmeldelsen står, at bilen kørte i grøften og røg om på siden, afviste klageren at have oplyst dette.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at bilen er blevet skadet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klagerens teleoplysninger ikke stemmer overens med klagerens forklaringer, herunder at klageren ikke befandt sig i nærheden af skadesstedet på skadesdatoen, og at der ikke fremgår et opkald til familiemedlemmet efter det anmeldte skadestidspunkt.

Ankenævnet *for* Forsikring

13.

102281

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand