

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 8. oktober 2025 blev i sag nr. 102283:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsia Forsikring A/S
Jens Terp-Nielsens Vej 13
6200 Aabenraa

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring. I klageskema af 15/9 2024 har klageren bl.a. anført:

"Hjemvendt fra udlandet opdager jeg den 16.11.23 konsekvensen af kraftige skybrud med oversvømmelser i min og nabolagets kældre. ETU sender ud folk et drøjt døgn senere [skadeservicefirmaet] som tømmer kælderen for vand og sætter lufttørring på. En uge senere når vandstanden tillader det, gør de det samme med garagen. ETU sender 3 gange ud folk fra [skadeservicefirmaet] som takserer skaden. De sender ud 2 gange ud en egen taksator for at vurdere skaderne. De mener der er fugt i vægge og skader i skabe. Fugtskader langs gulv i vægge, fugt i vægge på nyindrettet bad. Selskabet beder mig om liste over ødelagte løsøre i kælder, som de betaler for skaden. De mener at vandet er kommet ind gennem en væg i kælderen som faktisk står 6 meter inde i boligen. Oplysninger om at samtlige rækkehus i min længe nr. ... har med egne øjne set vandet komme op fra afløb, Jeg kan fremskaffe dokumentation herom. Dette fanger ikke ETUs interesse. ETU fortsætter at mene at vandet kom ind gennem denne omtalte væg 6 meter inde i boligen og tilføjer at vandet kan også komme fra grunden/gulvet. Der er ingen spår efter vand på væggen eller tegn på skader i fliselagt gulv i kælderen. Men ca. 20 cm op ad vægge er der flere steder skader i maling og puds. Indbygget targetgulv i halvdelen af garagen mente taksator måtte skiftes ud.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg mener at jeg har husforsikring som skal dække den opståede skade. Det har alle andre i nabolaget fået hos deres forsikringsselskaber. Jeg kan fremskaffe attest på naboernes forsikringshistorie og vurdering skade, dvs. hvor kom vandet fra."

Selskabet har den 23/10 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager har købt husforsikring under police ... med betingelserne HUS-01, som er i kraft på skadetidspunktet.

Oplysning om den forsikret ejendom

Ejendommen er opført i 1954 og er i flere plan med kælder.

Uenighed

Ankenævnet skal tage stilling til om skader som følge af vandindtrængen i kælderen udgør en dækningsberettigende skade i henhold til betingelserne.

Der er enighed om, at skader som følge af vand efter skybrud udgør en dækningsberettigende skade med de undtagelser der følger af betingelserne jfr. nærmere 'Vand og vejr' i dækningskemaet punkt 3.

Klager har derudover dækning for 'Udvidet vand' med de undtagelser der følger af betingelserne jfr. dækningsskemaet punkt 11.

Sagsfremstilling

Klager opdager vand i kælderen og kontakter selskabets samarbejdspartner [skadeservicefirmaet], der den 17. november 2023 igangsætter opugning af vand og efterfølgende affugtning.

Af skadeservicerapporten fremgår, at pga. kraftig regn er der sivet vand ind i kælderen igennem væggen.

Husforsikringens taksator/skadesbehandler anmoder en taksator i nærheden af klager om at besigtige.

Selskabets taksator foretager den 07. marts 2024 besigtigelse, idet det ikke er muligt at få en aftale med klager om besigtigelse på et tidligere tidspunkt, selvom taksatoren allerede den 20. november 2023 kontakter klager desangående.

På baggrund af besigtigelse sender selskabet taksator den 11. marts 2024 en mail til klager, hvoraf bl.a. fremgår, at [skadeservicefirmaet] skal foretage fugtmåling, før der kan tages stilling til dækningsomfanget.

Selskabet modtager den 10. april 2024 omfangsrapport inkl. fugtmåling fra [skadeservicefirmaet], hvoraf fremgår:

Beskrivelse af skaden	
Skadesårsag	Opstigende Grundvand i kælder efter smeltesne.
Skadessted	Kælder

Det bemærkes, at det antages, at det er tale om en fejl når det skrives smeltesne og at det rettelig skulle stå 'kraftig regn' som i skadeservicerapporten.

Selskabet foretager den 17. maj 2024 på ny besigtigelse ved en anden taksator på vegne af husforsikringens taksator/skadesbehandler med henblik på at opgøre skadesomfang efter der har stået vand i kælderen.

I forbindelse med besigtigelsen foretager taksatoren fugtmåling, som indskrives i skemaet, der er indeholdt i omfangsrapport fra [skadeservicefirmaet].

Ankenævnet for Forsikring

3.

102283

Måleposition		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Referencemålinger					
Målemetode		2	2	2	2	2	2	3	2	2	2						
Deponibel		Værlise	Værlise	Værlise	Værlise	Værlise	Værlise	Toilet	Bryggers	Bryggers	Bryggers						
Målested		Væg	Væg	Væg	Væg	Væg	Væg	Væg	Væg	Væg	Væg	Ref. Væg 1	Ref. Væg 2	Ref. Væg 3	Ref. Væg 4	Ref. Væg 5	Ref. Væg 6
Materiale		Beton	Beton	Beton	Beton	Beton	Beton	Gips	Beton	Beton	Beton						
Dato 22.12.2023	RH %																
	t (°C)																
	α (g/m ²)																
	FK %							56%									
	Gavn	133	135	116	141	122	107		95	143	137	55-65			70-80		
	Trænet																
Dato 19.4.2024	Materiale	2	2	2	2	2	2	3	2	2	2						
	RH %																
	t (°C)																
	α (g/m ²)																
	FK %							24%									
	Gavn	136	128	117	141	122	107		111	143	137						
	Trænet	130	131	110	140	112	94		110	141	128						

Måleposition		11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	Referencemålinger					
Målemetode		2	2	1													
Deponibel		Gang	Gang	Indeklima													
Målested		Væg	Væg									Ref. Væg 1	Ref. Væg 2	Ref. Væg 3	Ref. Væg 4	Ref. Væg 5	Ref. Væg 6
Materiale		Mursten	Mursten	Luft													
Dato 22.12.2023	RH %			38,2%													
	t (°C)			18,9C													
	α (g/m ²)			8,2g/m ²													
	FK %																
	Gavn	113	121														
	Trænet																
Dato 19.4.2024	Materiale	2	2	1													
	RH %			55,9%													
	t (°C)			15,9C													
	α (g/m ²)			7,6g/m ²													
	FK %																
	Gavn	113	121														
	Trænet	103	105														

Herefter sender husforsikringen den 23. maj 2024 opgørelse til klager:

Hej [klageren].

I forlængelse af vores taksators besigtigelse af din kælder fredag d 17-05-2024. kl. 12.00 modtager du denne mail.

Med henvisning til kælderen:

Der var d 17-11-2023 (korrekt dato er 16-11-2023) skybrud på din adresse

[Skadeservicefirmaet] var på adressen d 17-11-2023 kl. 20.30. skadeservice beskriver, at der i kælderen siver vand igennem kældervægge på grund af at det regner kraftigt.

Der er dækning for evt. følgeskader som følge af den nedbør der er sivet ind i kælderen, det er dog en betingelse for udbedringen af følgeskader, at årsagen til at der kan sive vand ind i kælderen udbedres først.

Udgiften til at udbedre årsagen til at der kan sive nedbør igennem kældervægge, er ikke omfattet af din forsikring, hvilket derfor er en udgift som du selv skal bekoste. Først når udbedringen af årsagen til at nedbør kan trænge igennem kældervægge er udbedret, vil forsikringen forholde sig til evt. følgeskader som følge af vandindtrængningen.

Udbedringsmetoden af årsagen til at der kan trænge nedbør igennem kældervægge skal godkendes af forsikringen, og skal være en god og anerkendt metode for udbedringen af årsagen.

I henhold til taksators besigtigelse kunne der ikke konstateres følgeskader fra vand som var sivet igennem kældervægge.

Taksator vurderer der er tale om grundfugt med henvisning til fugtmålinger som blev foretaget på stedet. Der er som udgangspunkt tale om en ejendom fra 1954, som naturligt ikke er fugtsikret på nogen måde i kælderydervægge og kældergulve. Fugtforholdene set i sammenhæng med de foretagne fugtmålinger adskiller sig ikke fra tilsvarende ejendomme af samme konstruktionstype.

Endvidere vurderer taksator, at der er tale om en hændelse som er forventelig (sive vand igennem kældervægge) ud fra konstruktionernes manglende isoleringsevne mod indtrængende fugt fra terræn, samt opstigende grundfugt via ikke fugtsikrede kældergulvkonstruktioner.

I henhold til gældende betingelser HUS-01. Dækningsskema pkt. 11. Blå kolonne. Pkt. 4. dækker forsikringen ikke skade som skyldes grundfugt.

Med henvisning til garagebygningen:

Målinger viser at vægge og gulve er tørre.

En del af garagegulvet er forhøjet i forhold til resten og pålagt trægulv. Dette trægulv er tørt og uden tegn på deformation.

Der er i henhold til taksators besigtigelse ikke konstateret skader på garagebygningen.

Af ovenstående fremgår

1. at taksatoren ved besigtigelsen den 17. maj 2024 ikke har konstateret skader omfattet af 'Vand og vejr' i dækningsskemaet punkt 3.
Det er ubestridt, at der har stået vand i kælderen, men dette har ikke forårsaget nogen skade, fordi gulvet er flisebelagt med sokkelflise.
2. at taksatoren ved besigtigelsen den 17. maj 2024 ikke har konstateret skader omfattet af 'Udvidet Vandskade' i dækningsskemaet punkt 11, idet der ikke er dækning for skader som følge af opstigende grundvand.
3. at eventuelle følgeskader omfattet af 'Udvidet Vandskade' i dækningsskemaet punkt 11 er dækning for følgeskade efter opstigning af grundvand, som ikke er en følge af skybrud – forudsætter at årsagen til skaden udbedres, før udbedring af følgeskade dækkes.

I klageskemaet oplyser klager, at der ca. 20 cm op ad vægge (i kælderen) er der flere steder skader i maling og puds. Det er taksatorens vurdering, at disse forhold ikke er forårsaget af skybruddet den 16. november 2023, men derimod skal tilskrives, at kælderkonstruktion fra 1954 er uden fugtsikring som hindrer indtrængen af grundfugt.

Samtidig bemærkes, at disse forhold ikke ses at indgå i besigtigelsen den 17. maj 2024, hvorfor klager opfordres til at dokumentere disse forhold, f.eks. med foto og nærbillede inkl. målestok.

I klageskemaet oplyser klager, at taksator mente, at halvdelen af garagens targetgulv måtte udskiftes. Dette er korrekt, at taksator ved besigtigelsen 11. marts 2024 mente, at det kunne være nødvendigt at udskifte garagens trægulv. Ved besigtigelsen den 17. maj 2024 kunne taksatoren ikke konstatere nogen skade, idet gulvet fremstod tørt og uden tegn på deformation.

Hvis klager ikke er enig i, at gulvet er tørt og uden tegn på deformation, opfordres klager til at dokumentere dette.

Vurdering

Klager har som kravstiller efter almindelige erstatningsretlige og forsikringsretlige principper bevisbyrden for, at der foreligger en dækningsberettigende skade, herunder også bevisbyrden for kravets rigtighed og størrelse.

Denne bevisbyrde har klager ikke løftet.

Som sagen foreligger oplyst, er det fortsat selskabets opfattelse, at anmeldte forhold ikke udgør en dækningsberettigende skade på forsikringen."

Klageren har i brev af 17/12 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg kom hjem fra udlandet torsdag aften den 17.11.23 til et hus uden lys og fyldt op til højt over anklen med vand i kældere. Jeg forstod efterfølgende at vandindtrængen havde stået på fra dagen før. [Skadeservicefirmaet] ankom drygt et døgn efter min ankomst til adressen. De sugede op vand og satte på fugtmaskine. De mente at vandet i kælderen var kommet gennem væggen til haven. De kom en uge senere for at taksere og sætte fugtmaskine i garagen der da blev vandtømt. De konstaterede at anlagt parketgulv i den ene halvdel af garagen var så pas skadet at den måtte fjernes og bygges på nyt. De konstaterede fugt i skabe på toalet og i det store rum i kældere. Fugt i vægge på badet. De mente at man måtte fjerne møbler i det store rum for at komme til fugtskader i vægge der vandet havde stået. Da taksator fra ETU endelig dukker op i februar/marts 2024 mener han det samme som [skadeservicefirmaet]. ETU skal så sende ud en ny taksator som stillte i april/maj. Han mener ingen ting. Efterfølgende kommer det en ny besked fra ETU om at de ikke dækker vandskaden da vandet er kommet gennem væg fra haven. En lang udlægning om byggets alder og manglende vandspærre. ETU har ikke besvaret mine oplysninger om at den angivelige væg hvor vand skulle have sivet ind, er der ingen mærker om vand i væg eller maling. At væggen står 6 meter inde i huset på grund af stueudbygning og da nye væg med moderne vandspærre mod haven. De hører heller ikke på ... kommunes Tekniske Forvaltnings rapport om sagen og ej heller på min viden om at alle andre steder i kvarteret er vandet kommet op gennem afløbene i kældere. Jeg var ikke hjemme og kunne da ikke se mens det skete. ETU har dækket vandopsugning, fugtfjerning, elektrikerregning og skadede løsøre. ETU har opkrævet min egenadel for skaden, men nægter dækning.

Det er ikke rigtigt som, ETU anfører, at jeg var vanskelig at lave en aftale med om visning af huset. Jeg arbejdede i [udlandet] da, men var hjemme alle fredage i mit hus. De fik aftalt 2 fredage med mig som de så efterfølgende aflyste pga. travlhed. Jeg fik bare en følelse af at de af en eller anden grund ville hale ud sagen. Det var en stor belastning for mig.

Jeg vedlægger en Messenger-besked fra [bekendt, der bor i nærheden af klageren] og ligeledes en video han og hans hustru ... tog mens vandet begyndte at flyde ind gennem kælder døren hvor

vandet kom op af afløbet i kælderskakten fra udsiden. De har en kældernedgang fra forsiden af huset."

Selskabet har i brev af 30/1 2025 til nævnet bl.a. anført:

"PÅSTAND

Klageren gives ikke medhold.

SUPPLERENDE BEMÆRKNINGER

Selskabet fastholder det i ETU Forsikrings indlæg af 23. oktober 2024 anførte.

Derudover har Selskabet følgende supplerende bemærkninger:

- Den lange periode mellem skadeshændelsen den 16. november 2023 og taksering af skaden den 7. marts 2024 skyldtes alene Klagers forhold. Klagers bemærkning om to fra taksators side aflyste aftaler før denne dato, er ikke korrekt og fremstår udokumenteret. Der henvises til sagsfremstillingen i ETU Forsikrings indlæg til Ankenævnet af 23. oktober 2024.
- Ifølge ETU Forsikrings Dækningsskema, pkt. 4 (bygningsskasko), under nr. 11 (Udvidet Vand-skade) er '*Skade, som skyldes kondens eller grundfugt*' ikke dækket, jf. det med ETU Forsikrings indlæg af 23. oktober 2024 fremlagte Bilag B.
- Resultater vedrørende fugtforholdende fra to fugtmålinger, som blev taget med et halvt års mellemrum, den 22. december 2023 og igen den 19. april 2024, er næsten identiske, jf. fotoet af målingernes resultater i ETU Forsikrings indlæg af 23. oktober 2024. Derfor anser Selskabet det som påvist, at der er tale om grundfugt, som ikke er dækningsberettiget.
- På billedet nedenfor, fra besigtigelsen den 7. marts 2024, vises salpeterudtræk og rustpletter. Salpeterudtræk opstår specielt i fugtige miljøer og i forbindelse med, at murværket absorberer fugt fra jorden (grundfugt). Det er en ældre skade, fordi salpeterudtræk udvikler sig over tid og opstår ikke i forbindelse med et enestående vandindtrængen i en kælder.
[Foto]
Yderligere billedmateriale fra besigtigelsen den 7. marts 2024 fremlægges som Bilag G. Af billederne fremgår blandt andet, at gulvet i garagen (billederne 1 - 5), herunder området med trægulv, fremstår tørt og uden fugtskader, at kældergulvet er belagt med fliser, at der ikke ses fugtskader på døre, dørkarme eller trappen og der i øvrigt kun påvises småskader, herunder ved et skabsarrangement (billederne 15 og 16).
- Det fra Klagers side fremlagde billede, som viser en korrespondance mellem Klager og [klagerens bekendte], ændrer ikke Selskabets konklusion om, at der hos Klager er konstateret ikke dækningsberettiget grundfugt."

Klageren har i brev af 24/3 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Klagedes påstand om at det alene er min skyld at forsikringsselskabet ETU ikke har takseret skaden i mit hus pga. oversvømmelse før end et ½ år efter skadens indtræffelse, hører ikke til retfærdighed. Jeg har hver fredag i dette tidsrum været til at træffe i mit hus og haft åbent for taksering, da jeg ikke arbejder om fredagen. ETU kunne bare ikke komme men lovede at komme. Det skete bare ikke. Jeg stod med inventarer, tøj og diverse i kælderen som var nærmest ubrugelig for mig. Skulle jeg forhale
Forsikringsselskabets arbejde?"

Ankenævnet for Forsikring

7.

102283

Hvad gælder fugtskader i kælder og garage [adressen]:

Før jeg bestemte mig for at købe huset med overtagelse den 1. juni 2022, havde jeg sagkyndig til inspektion af huset med bl.a. fugtmåling i alle rum, vægge, gulve og loft med vægt på vandfølsomme områder. Der var ingen gamle fugtskader eller nye. Derfor købte jeg huset. Netop fordi der var ingen fugt. Dette boligområde i ... er kendt for tørre kældere og huse. Min sagkyndig er Han træffes på telefon ... Han giver gerne rapport.

Hvis sagen skulle falde i min disfavør, må bede om uvildig taksering af nuværende skader efter oversvømmelsen i november 2023 da jeg fik meget andre beskeder fra [skadeservicefirmaets] takseringen kort tid efter skaden. Forsikringsselskabet ETU har ikke forholdt sig til denne rapport."

Selskabet har i brev af 13/4 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Klagerens seneste kommentarer giver ikke anledning til yderligere bemærkninger fra Selskabets side, hvorfor det er Selskabets opfattelse, at sagen kan forelægges for Ankenævnet for Forsikringsjurister."

Klageren har i brev af 26/4 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har tidligere varslet at jeg ville komme med udtalelse fra byggesagkyndig og forsikringsekspert ... om mine forsikringsforhold vedr. vandskader ved oversvømmelser dagene 15-16. nov. 2023. [Klagerens byggesagkyndige] forestod byggeteknisk og forsikringsmæssig undersøgelse af min bolig før køb i juni 2022.

Da jeg er bortrejst pga. ... vil inspektion og udtalelse først kunne finde sted i uge 19.

Jeg nævner at ved forsikringsselskabets taksering af skader i forbindelse med oversvømmelsen kunne de konstatere at vægge i min nyrenoverede garage var tørre, men der var 15 cm vandstand i garagen og hele haven. Det forholdte man sig ikke til.

[Klagerens byggesagkyndiges] udtalelse vil blive min sidste replik i sagen."

Klageren har i brev af 21/5 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har nu videresendt [klagerens byggesagkyndiges] kommentar i min sag. Den er nu uploadet i korrespondancefeltet."

Selskabet har i brev af 17/6 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Det af Klageren fremsendte giver ikke anledning til en ændring af Selskabets afgørelse i sagen.

PÅSTAND

Klageren gives ikke medhold.

SUPPLERENDE BEMÆRKNINGER

Indledningsvist skal det bemærkes, at sagen er overtaget fra ETU Forsikring A/S, som pr. 1. november 2024 har overdraget privatporteføljen til Forsia Forsikring A/S.

Klagerens kommentarer, herunder vurderingen fra Klagerens byggesagkyndige, giver Selskabet anledning til følgende supplerende bemærkninger:

Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er kravstiller, som skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav, herunder at der er sket om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Vi bestrider ikke, at der har været vand i kælderen. Der foreligger derimod ikke nogen dokumentation på, at vandet skulle være kommet ind via gulvafløb eller via døre. Det fremgår derimod af rapporten fra [skadeservicefirmaet], at vandet er trængt ind i kælderen igennem væggen.

Klagerens byggesagkyndige, som i øvrigt ikke selv har besigtiget skaden kort efter den skete og som alene har lavet sin vurdering ud fra sagens akter samt en besigtigelse af skadestedet over 1 år efter at skaden er anmeldt som sket, baserer alene sine konklusioner omkring skadeårsag ud fra egne subjektive vurderinger, herunder Klagerens fremstilling af de faktiske forhold omkring sagen.

Klagerens byggesagkyndige oplyser, at alle Klagerens naboer har fået dækket skaderne uden udfordringer fra deres forsikringsselskabet.

Selskabet skal hertil bemærke, at Selskabet ikke kan forholde os til hvordan andre forsikringsselskaber dækker en anmeldt skade, herunder om der hos Klagerens naboer er individuelle forhold omkring forsikringsbetingelser og faktiske omstændigheder, som adskiller sig fra nærværende sag.

Klageren gør gældende, at taksator ... fra ETU Forsikring A/S skulle have udtalt til Klagerens byggesagkyndige, at der skete fejl i kommunikationen mellem Klageren, ETU Forsikring A/S og [skadeservicefirmaet].

Selskabet skal hertil bemærke, at det er en udokumenteret påstand fra Klagerens side.

Klageren gør endvidere gældende, at der ifølge Klagerens byggesagkyndige ikke kan presses vand ind igennem kældervægge på 10 cm tykkelse.

Selskabet skal hertil bemærke, at vand godt kan sive ind i en kælder via væggene på en bygning. Derudover er ejendommen er ikke sikret mod opstigende grundfugt, opstigende grundvand eller lignende og dette gælder ikke blot ejendommens ydervægge men også de indvendige skillerum. Skade som skyldes grundfugt eller kondens er ikke dækket på bygningsforsikringen.

Derudover gør klageren gældende, at rapporten fra [skadeservicefirmaet] ifølge Klagerens byggesagkyndige er fejlagtig.

Selskabet skal hertil bemærke, at det er en udokumenteret påstand fra Klagerens side.

Selskabet skal i øvrigt gøre gældende, at det primært var forhold hos Klageren, som medførte, at taksator først kunne besigtige skaden den 7. marts 2024, dvs. mere end 3 måneder efter at skaden var anmeldt som sket. Klageren har derfor sat sig selv i en bevismæssig vanskelig situation,

Ankenævnet for Forsikring

9.

102283

hvis man vil anfægte indholdet af rapporten fra [skadeservicefirmaet], som jo var ude på skadestedet kort den anmeldte hændelse skulle være sket. I øvrigt ville [skadeservicefirmaet] notere i deres rapport, hvis der var tegn på at vandet var træt ind via gulvafløb eller via døre, hvilket der ikke var nogen indikation på.

Det skal derfor fastholdes, at idet Klageren ikke har bevist eller sandsynliggjort, at skaderne på bygningen skyldes en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, er den anmeldte skade ikke dækket på husforsikringen.

Klageren kan følgelig ikke gives medhold i sin klage."

Klageren har i brev af 16/7 2025 til nævnet bl.a. anført:

"Forsias Processkrift B kan jeg kun besvare med min undren over deres svar til forsikringsekspert [klagerens byggesagkyndiges] redegørelse i sagen. De siger at de alene har baseret sig på [skadeservicefirmaets] formodede forklaring på indsvivende vand via væg og ikke afløb efter at 2 af deres egne takseringsfolk også flere måneder senere var på stedet. Ingen af de to ETU takseringsfolk diskuterede med mig om hvor vandet kom fra, men de kunne jo begge to se at der var ingen tegn på denne berømte væg liggende inde 6 meter i huset havde tegn på vandskade af løbende vand. Jeg minder om at ETU i denne sammenhæng ikke respekterede ... kommunes redegørelse for oversvømmelser i deres kloaksystemer under den kraftige nedbør i 15-17. november 2023."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Det fremgår bl.a. af skadeservicerapport fra selskabets samarbejdspartner:

"Beskrivelse

Hvilken skadetype er der tale om? Skybrud

...

Beskriv skadeomfanget - hvad er der sket og hvordan har skaden udartet sig?

Pga. kraftig regn er der siver vand ind i kælderen igennem væggen

...

Er der sket skade på bygningsdele? - husk opmål i m2 Ja

...

Væg m2 skadet i alt? 5,00

Hvad er vægmaterialet lavet af? Beton

Gulv m2 skadet i alt? 60,00

Hvad er gulvmaterialet lavet af? Beton

Er der andre beskadiget bygningsdele? Nej

Skriv hvilke rum som er berørt af skaden hele kælder

Tiltag samt fremadrettet indsats

Hvilke tiltag er udført på udkaldet?

Ankenævnet for Forsikring

10.

102283

opsugning af vand samt desinficering og opsat en affugter

Hvilke tiltag anbefales der yderligere skal ske udover de udført tiltag/indsatser på udkaldet?

Fugttekniker

...

Økonomi og skønnede sagsomkostninger

...

Fremadrettet tiltag - overslag omkostninger kr. ex. moms.

Vides ikke, dette er vanskeligt at forudse på nuværende tidspunkt, da der skal foretages yderligere vurdering i sagen.

Skønnet reetableringsomkostninger kr. ex. moms.

Vides ikke, dette er vanskeligt at forudse på nuværende tidspunkt, da der skal foretages yderligere vurdering i sagen."

Det fremgår bl.a. af omfangsrapport fra vandskade fra skadeservicefirmaet af 22/12 2023:

"

Beskrivelse af skaden	
Skadesårsag	Opstigende Grundvand i kælder efter smeltesne.
Skadessted	Kælder

Konstruktionsbestemmelse	
Beskrivelse af konstruktionsopbygningen der er berørt af skaden	Kælder (49,72m2)
	Vægge: Maling / Puds / Mursten / Gips
	Gulve: Klinker / Beton

Anbefalet tiltag – konklusion på fugtmåling efter skade	
Demontering af div. bygningsdele	Kælder (49,72 m2)
	Værelse: Vægge blotlægges i markerede område, fra gulv og 30 cm op. (12,5 m2)
	Gang: Vægge blotlægges i markerede område, fra gulv og 30 cm op. (8,2 m2)
	Badeværelse: Rørkasse og cisternebund skæres fra gulv og 30 cm op. (1,2 m2)
	Bryggers: Vægge blotlægges i markerede område, fra gulv og 30 cm op. (12 m2)
Påkrævede håndværkere	Vigtigt: Grundig afdækning af tilstødende rum, samt opgang til stueetagen.
	Skadeservice: Nedrivning – Skimmelsanering – Affugtning.
	Tømrer: Reetablering af blotlagte områder.
Løserehåndtering	Maler: Reetablering af blotlagte områder (Malerarbejde).
	Håndtering af løsøre er påkrævet inden opstart af nedrivning. Hjemtagelse samt opbevaring anbefales, indtil sagen er afsluttet.

Ankenævnet for Forsikring

11.

102283

Evt.	
Affugtning	Ja – Der anbefales koncentreret affugtning <i>Der estimeres en affugtningsperiode på 15 – 30 dage.</i>
Tiltag efter endt affugtning	Reetablering til samme stand som før skaden.

...

Måleposition		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Referencemålinger					
Målemetode		2	2	2	2	2	2	3	2	2	2						
Disponibel		Værelse	Værelse	Værelse	Værelse	Værelse	Værelse	Toilet	Bryggers	Bryggers	Bryggers						
Målested		Væg	Væg	Væg	Væg	Væg	Væg	Væg	Væg	Væg	Væg						
Materiale		Beton	Beton	Beton	Beton	beton	Beton	Gips	Beton	Beton	Beton						
Dato 22.12.2023	RH %																
	t (°C)																
	x (g/m³)																
	FK %							56%									
	Gann	133	135	116	141	122	107		95	143	137	55-65	70-80				
Tramex																	
Dato	Materiale																
	RH %																
	t (°C)																
	x (g/m³)																
	FK %																
Gann																	
Tramex																	
Dato	Materiale																
	RH %																
	t (°C)																
	x (g/m³)																
	FK %																
Gann																	
Tramex																	
Målemetode		1. Hygrometer 2. Gann måler				3.Timbermaster indstiksmåler 4. Tramex				5. Datalogger 6.							

Måleposition		11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	Referencemålinger					
Målemetode		2	2	1													
Disponibel		Gang	Gang	Indeklima													
Målested		Væg	Væg														
Materiale		Mursten	Mursten	Luft								Ind. Væg 3	Ind. Væg 4	Ind. Dukk 3	Ind. Dukk 4	Ind. Loft 3	Ind. Loft 4
Dato 22.12.2023	RH %			38,2%													
	t (°C)			18,9C													
	x (g/m³)			6,2g/m3													
	FK %																
	Gann	113	121														
Tramex																	
Dato	Materiale																
	RH %																
	t (°C)																
	x (g/m³)																
	FK %																
Gann																	
Tramex																	
Dato	Materiale																
	RH %																
	t (°C)																
	x (g/m³)																
	FK %																
Gann																	
Tramex																	
Dato	Materiale																
	RH %																
	t (°C)																
	x (g/m³)																
	FK %																
Gann																	
Tramex																	
Målemetode		1. Hygrometer 2. Gann måler				3.Timbermaster indstiksmåler 4. Tramex				5. Datalogger 6.							

Det fremgår bl.a. af selskabets taksators mail til klageren af 11/3 2024:

"Jeg var forbi ude hos dig den 7. marts 2024, hvor jeg syntes vi havde en god dialog omkring det videre forløb i skadesagen på husforsikringen. I det følgende en videre plan på skrift for overblikkets skyld:

1. Jeg har bedt [skadeservicefirmaet] om at kontakte dig ASAP, så I kan få lavet en aftale omkring hvornår [skadeservicefirmaet] kan kigge ud til dig, så vi kan få lavet en opdateret fugtrapport omkring de udbedringskrævende skader på selve de faste bygningsdele i kælderen. Når jeg har fugtrapporten fra [skadeservicefirmaet] vil jeg kunne vurdere videre på det grundlag, i forhold til endeligt dækket skadeomfang i kælderen på selve bygningen. Endvidere er jeg bekendt med at du har et fugtskadet gulv ude i garagen på halvdelen af gulvarealet
2. Når skadeservice har færdigmeldt deres arbejde i kælderen - herunder affugtning mv. og vi har et endeligt overblik over det endelige skadeomfang på de faste bygningsdele, så vil næste skridt være at der skal indhentes minimum to tilbud på udbedring af den dækkede skade. Tilbuddene skal du i udgangspunktet selv indhente i dit eget navn og sende til mig for gennemgang og godkendelse inden opstarten af arbejdet. Erstatning vil blive opgjort på baggrund af billigst indkomne tilbud. Selvrisko vil være på 2.850,- kroner.
Husk at alle tilbud og fakturaer i sagen skal være stilet til dig.

I forhold til betaling af faktura er der to muligheder:

- Du betaler selv faktura til håndværkeren. Efterfølgende sender du os en kopi af den betalte faktura, samt en udskrift fra din netbank på at betaling har fundet sted. Når modtaget kan vi så overføre erstatningen/forsikringens andel til din nemkonto.
- Du sender os en kopi af faktura godkendt fra din side af. Vi kan så betale håndværkeren direkte op til den andel forsikringen er i dækning for resten betaler du selv (eksempelvis beløbet svarende til selvrisko)."

Det fremgår bl.a. af selskabets taksators mail til klageren af 23/5 2024:

"I forlængelse af vores taksators besigtigelse af din kælder fredag d 17-05-2024. kl. 12.00 modtager du denne mail.

Med henvisning til kælderen:

Der var d 17-11-2023 skybrud på din adresse

Skadeservice ... var på adressen d 17-11-2023 kl. 20.30. skadeservice beskriver, at der i kælderen siver vand igennem kældervægge på grund af at det regner kraftigt.

Der er dækning for evt. følgeskader som følge af den nedbør der er sivet ind i kælderen, det er dog en betingelse for udbedringen af følgeskader, at årsagen til at der kan sive vand ind i kælderen udbedres først.

Udgiften til at udbedre årsagen til at der kan sive nedbør igennem kældervægge, er ikke omfattet af din forsikring, hvilket derfor er en udgift som du selv skal bekoste. Først når udbedringen af årsagen til at nedbør kan trænge igennem kældervægge er udbedret, vil forsikringen forholde sig til evt. følgeskader som følge af vandindtrængningen.

Udbedringsmetoden af årsagen til at der kan trænge nedbør igennem kældervægge skal godkendes af forsikringen, og skal være en god og anerkendt metode for udbedringen af årsagen.

I henhold til taksators besigtigelse kunne der ikke konstateres følgeskader fra vand som var sivet igennem kældervægge.

Taksator vurderer der er tale om grundfugt med henvisning til fugtmålinger som blev foretaget på stedet. Der er som udgangspunkt tale om en ejendom fra 1954, som naturligt ikke er fugtsikret på nogen måde i kælderydervægge og kældergulve.

Fugtforholdene set i sammenhæng med de foretagne fugtmålinger adskiller sig ikke fra tilsvarende ejendomme af samme konstruktionstype.

Endvidere vurderer taksator, at der er tale om en hændelse som er forventelig (sive vand igennem kældervægge) ud fra konstruktionernes manglende isoleringsevne mod indtrængende fugt fra terræn, samt opstigende grundfugt via ikke fugtsikrede kældergulvkonstruktioner.

I henhold til gældende betingelser HUS-01. Dækningsskema pkt. 11. Blå kolonne. Pkt. 4. dækker forsikringen ikke skade som skyldes grundfugt.

Med henvisning til garagebygningen:

Målinger viser at vægge og gulve er tørre.

En del af garagegulvet er forhøjet i forhold til resten og pålagt trægulv. Dette trægulv er tørt og uden tegn på deformation.

Der er i henhold til taksators besigtigelse ikke konstateret skader på garagebygningen."

Det fremgår bl.a. af selskabets taksators mail til klageren af 31/5 2024:

"Jeg vil forsøge at svare dig i kronologisk rækkefølge.

1. Du konstaterer, at det ikke er muligt, at vand efter skybrud kan løbe gennem eller nå en kældermur der er beliggende 6 meter inden for fundamenterne.

Om dette er muligt eller ej er naturligvis ikke umiddelbart beviseligt.

Det der er beviseligt er, at din ejendom rent konstruktivt ikke er sikret mod opstigende grundfugt, grundvand eller lignende. Dette forhold gælder ikke blot dine kælderydervægge men også de indvendige skillerum, hvoraf den omtalte væg er en af disse.

Ejendommens konstruktion er således typisk for tilsvarende ejendomme fra 1954 og med de fordele og ulemper det måtte medføre.

Ankenævnet For Forsikring har behandlet en del af disse forhold og for din orienterings skyld har jeg vedhæftet en af disse:

[Kendelse 98544]

2. [Skadeservicefirmaets] søgen efter årsag.

Jeg skal bemærke, at ... er et skadeservicefirma som primært benyttes til akutudkald. [Skadeservicefirmaets] observationer må ikke forveksles med taksatorrollen.

Ankenævnet *for* Forsikring

14.

102283

Hvad angår målingerne af fugt dels i kælderydervægge og i skillevægge er de målte værdier set over perioden fra skadedato 16.11.2023 været konstante.

Med konstant mener jeg, at de målte værdier er sædvanligt forekommende for konstruktioner af samme årgang. Dette uagtet skybrud.

3. Alle ejendomme på [vejen] var berørte.

Når vi skal vurdere forholdene, har vi indledningsvis haft fokus på de bærende konstruktioner. Dette naturligvis sammenholdt med de oplysninger vi har modtaget fra [skadeservicefirmaet]. [Skadeservicefirmaet] har konstateret følgende:

Beskrivelse af skaden	
Skadesårsag	Opstigende Grundvand i kældere efter smeltesne.
Skadessted	Kælder

[Skadeservicefirmaet] omtaler smeltesne som jeg forudser vi godt kan blive enige om ikke er tilfældet. Det jeg hæfter mig ved er, at [skadeservicefirmaet] ikke har konstateret opstigning via kloaksystemet.

Jeg har vanskeligt ved at forholde mig til naboejendommene men fækalieholdigt spildevand er jeg ikke blevet oplyst om skulle være konstateret i din kælder.

Det jeg kan konstatere er, at tilstedeværelsen af opstigende vand har været meget sparsomt. Dette begrundes jeg ved, at større mængder vand ville have medført udtalt skade på fugtfølsomme materialer som fodspark, møblement m.v.

Af samme årsag vurderer jeg, at der er tale om en forventelig hændelse set i lyset af ejendommens konstruktionsprincip.

4. Taksator, inventar, grundejerforening samt teknisk forvaltning i ... Kommune.

Indledningsvis vil jeg gentage for dig, at [skadeservicefirmaet] som har oplyst om fugtforhold i nabovæg ikke er taksator.

Når du har valgt at montere inventar direkte mod væg konstruktioner som ikke er fugtsikrede har du påtaget dig en risiko for, at disse inventardele udsættes for konstant fugtpåvirkning. Denne påvirkning vil være uafhængig af eventuelle skybrud eller lignende. Samme forhold gælder indbo.

Vedrørende involvering af grundejerforeningen eller for den sags skyld ... Kommune er dette en afgørelse du skal vurdere behovet for.

Væsentligt er, at det er dig som kunde der skal bevise forholdet som formuleret i Forsikringsaftalelovens §22.

På det foreliggende grundlag kan jeg ikke tilbyde dig forsikringsdækning for det anmeldte forhold."

Det fremgår bl.a. af udateret erklæring fra klagerens byggesagkyndige:

"Jeg er desværre bange for at der er sket en del kommunikationsfej og behandlingsfejl i din skadesag. Det er ubestridt at du har haft vand i din kælder, som følge af en dækningsberettiget skade. Alle rækkehusene på din vej fra nr. ... osv. har alle haft vand i deres kældre og ingen af dine naboer haft udfordringer med deres forsikringsselskaber. Et enkelt opkald til [andre forsikringsselskaber] afslører da også at de har dækket for deres kunder. Hos dine naboer har kloaksystemet, sendt vand op gennem afløbet i kælderen og andre har haft vand ind gennem kælder døren, fordi afløbet i kælderskakten ikke kunne tage vandet, dette er sket på [anden vej], hvor de har kælder skakte. Det har samtidig været nævnt i den lokale presse omkring de store udfordringer med afløbsforholdene og vandmængderne på skadestidspunktet i dit område. ...

I min samtale med Taksator ... ETU, kunne han citat: ikke afvise at der var sket fejl i kommunikationen og behandlingen af sagen mellem forsikringsselskabet, [skadeservicefirmaet] og forsikrings-tager citatslut. Det var desværre også på det tidspunkt hvor dine forsikringer overgik til Forsia forsikring efter købet af ETU Forsikring, som [taksator] udtaler. Fejlen opstår efter min mening i rapporten fra [skadeservicefirmaet], da de fejlagtigt skriver at vandet i din kælder er kommet ind igennem dine kældervægge som følge af kraftig regn. Dette gøres uden at dokumentere hvor det vand er kommet ind henne. Der kan ikke presse vand ind gennem kældervæggene svarende til 10 cm i hele kælderen, selvom kælderen er fra år 1954. Det kan samtidig undre at dine naboer på hver side af dit rækkehus, som er sammenbygget, har fået vand i deres kælder via deres afløb i badeværelset i kælderen, men hos dig skulle det kun være via væggene, vandet er kommet ind. Sammenholdt med tidspunktet for vandskaden og fra det tidspunkt du konstaterer vandet i kælderen og tidspunktet for hvor [skadeservicefirmaet] er på sagen, er måske her fejlen opstår og derfor skrives dette fejlagtigt i rapporten.

[Foto af rækkehusene]

Min indstilling til Ankenævnet for Forsikring og Forsia forsikring er, at sagen sendes tilbage til forsikringsselskabet og ... for genoptagelse af skadessagen. Herefter vil jeg tilbyde at lave en fællesbesigtigelse med Forsia forsikring, så sagen kan få en mindelig afslutning. Jeg kan meddele at Taksator ... gerne deltager, hvis det kan lette behandlingen."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"

4. Dækningsskema - bygningskasko

☐ Dækket ☒ Ikke Dækket

Bygninger, bygningsdele mv der er nævnt i pkt. C-L	3. Vand og vejr Sky*- eller tøbrud* Skade som følge af at vandet efter voldsomt sky* - eller tøbrud* ikke kan få normalt afløb* og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller stiger op gennem afløbsledninger*. Snetryk, sneskred og haglskade Skade som følge af snetryk, sneskred og haglskade. Nedbørsskade på bygning, der er en umiddelbar følge af en dækket snetryk-, sneskred- eller haglskade, er også dækket. Udstrømning af væsker og damp Skade forårsaget ved pludselig og tilfældig udstrømning af vand, olie, kølevæske og damp. Det er en betingelse, at udstrømningen sker fra: - Røranlæg og tilknyttede installationer, f.eks. amerikanerkøleskabe - Akvarier og andre beholdere på 20 liter eller derover Frostsprængning af bygningens indvendige røranlæg og tilknyttede installationer, der tilfører bygningen vand og varme, når årsagen er et tilfældigt svigt i varmforsyningen*. Uopvarmede lokaler dækkes ikke. Direkte følgeskade på bygningen efter en dækningsberettiget frost sprængning er også dækket.
1. Bygningsdele eller installationer, der er af erhvervsmæssig art, medmindre det fremgår af policen 2. Dækning for driftstab eller andet indirekte tab* 3. Skade, der er dækket af garanti eller reklamationsret 4. Lysstofrør, lysreklamer og lyskilte, el- og LED-pærer 5. Mikrobølgeovne, miniovn og lignende mindre hvidevarer, der ikke er indbygget 6. Over- og tildækning og lignende tilbehør (f.eks. pooltagel) til svømmebassiner, spa- og boblebade 7. Vindmøller 8. Legehuse, legeredskaber, gyngestativer og lignende 9. Skurvogne, beboelsesvogne, containere og lignende	1. Skade forårsaget af vand fra tagrender og nedløbsrør, afløb og brønde, medmindre skaden skyldes voldsomt sky* - eller tøbrud* 2. Opstigning af grund- eller kloakvand, medmindre skaden skyldes voldsomt sky* eller tøbrud* 3. Skade sket ved påfyldning af eller aftapning fra olietank, køle- eller fryseanlæg, akvarier samt andre beholdere 4. Skade efter dryp eller udsivning 5. Skade på haveanlæg og belægninger efter olieudstrømning fra en nedgravet olietank 6. Udgifter til reparation af tærede rør og tilknyttede installationer, samt hermed forbundne udgifter til lokalisering af skaden og reparation af bygningsdele 7. Tab af vand, olie og gas 8. Skade som følge af bygge- og reparationsarbejde på forsikringsstedet 9. Snetryksskade på solcelleanlæg*, hvis skaden skyldes fejlkonstruktion eller fejlmontering af anlægget 10. Følgeskader i form af svamp eller råd*

...

Bygninger, bygningsdele mv der er nævnt i pkt. C-L	11. Udvidet Vandskade (tilvalg skal fremgå af policen) Ved andre skader, der ikke kan henføres til forsikringens øvrige dækninger, undtagelser eller begrænsninger, dækker forsikringen skader i beboelsesbygningen ved: - Nedbør eller fygesne, der udefra er trængt hele vejen igennem bygningens klimaskærm* - Udsivning fra synlige installationer samt fra akvarier og beholdere med et rumindhold på mere end 20 liter - Følgeskade efter opstigning af grund- og kloakvand, som ikke er en følge af sky*- eller tøbrud* Det er en betingelse, at årsagen til skaden bliver udbedret, før vi dækker udbedring af følgeskaden. Ved en dækket skade på rør og stikledninger, dækker forsikringen tab af vand, olie og gas. Ved en dækket skade på skjult vandinstallation til brugsvand, og hvor udgiften til udbedring af bygningsskaden udgør mindst kr. 25.000, kan du i samarbejde med os vælge at få installeret et vandsikringsanlæg, som overvåger tilførsel af brugsvand. Det er en betingelse, at årsagen til skaden bliver udbedret, før vi dækker nævnte udgifter. Dækningen er begrænset til kr. 3.500. Beløbet bliver ikke indeksreguleret. Udgifter til drift og vedligeholdelse er ikke dækket.
1. Bygningsdele eller installationer, der er af erhvervmæssig art, medmindre det fremgår af policen 2. Dækning for driftstab eller andet indirekte tab* 3. Skade, der er dækket af garanti eller reklamationsret 4. Lysstofrør, lysreklamer og lyskilte, el- og LED-pærer 5. Mikrobølgeovne, miniovne og lignende mindre hvidevarer, der ikke er indbygget 6. Over- og tildækning og lignende tilbehør (f.eks. pooltag) til svømmebassiner, spa- og boblebad 7. Vindmøller 8. Legehuse, legeredskaber, gyngestativer og lignende 9. Skurvogne, beboelsesvogne, containere og lignende	1. Vand, der trænger ind i bygningen gennem åbne vinduer eller døre samt oversvømmelser og opstigning af grundvand forårsaget/fra hav, sø, fjord eller vandløb 2. Vand, der trænger ind i bygningen gennem grønt tag* på grund af rodgennemvoksning eller fejlkonstruktion 3. Vand, der trænger ind i bygningen på grund af, at solcelleanlæg* er fejlkonstrueret eller fejlmonteret 4. Skade, som skyldes kondens eller grundfugt 5. Årsagen til vandskaden samt udgifter til undersøgelse af årsagen 6. Udgifter til vand, olie og gas, som andre refunderer 7. Skade som følge af bygge- og reparationsarbejde på de forsikrede bygninger eller grunden 8. Følgeskader i form af svamp* eller råd*

Nævnet har fået forelagt fotos fra kælderen og garagen.

Nævnet udtaler:

Klageren opdagede vandindtrængning i kælderen og garagen og kontaktede skadeservicefirmaet (selskabets samarbejdspartner). Skadeservicefirmaet igangsatte opugning af vand og affugtning af kælderen den 17/11 2023. Den 22/12 2023 foretog skadeservicefirmaet fugtmålinger i kælderen. Den 19/4 2024 blev der igen foretaget fugtmålinger i kælderen. Selskabet afviste herefter dækning.

Klageren ønsker dækning af følgeskaderne i kælderen og garagen. Klageren har bestridt, at vandet i kælderen trængte ind via kældervægge. Klageren har anført, at vandet i kælderen kom op af afløbet, og at selskabet dækkede udgifterne til opugning af vand, affugtning og elektrikerregning. Klageren har anført, at der flere steder ca. 20 cm op ad væggene i kælderen er skader i maling og puds, og at både skadeservicefirmaet og selskabets taksatorer har vurderet, at der er fugt i væggene i kælderen, ødelagte skabe i kælderen og ødelagt parketgulv i garagen.

Klageren har fremlagt dokumentation for, at andre beboere i området oplevede, at vandet kom op af afløbet, og at skaderne blev dækket af beboernes forsikringsselskaber. Klageren har anført, at selskabet ikke har respekteret kommunens afgørelse om oversvømmelser af kloaksystemer på grund af det kraftige regnvejr fra den 15/11 2023 til 17/11 2023. Klageren har oplyst, at en byggesagkyndig foretog fugtmålinger inden købet af ejendommen i juni 2022, hvor der ikke blev påvist fugt. Klageren har videre anført, at "hvis sagen skulle falde i min disfavør, må bede om uvildig taksering af nuværende skader efter oversvømmelsen i november 2023 da jeg fik meget andre beskeder fra [skadeservicefirmaets] takseringen kort tid efter skaden. Forsikringsselskabet ETU har ikke forholdt sig til denne rapport".

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist eller sandsynliggjort, at skaderne skyldes en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Selskabet har anført, at der ikke foreligger dokumentation for, at vandet skulle være kommet ind via gulvafløb eller via døre, og at det derimod fremgår af skadeservicefirmaets rapport, at vandet trængte ind i kælderen igennem væggen. Selskabet har anført, at ejendommen ikke er sikret mod opstigende grundfugt, opstigende grundvand eller lignende, og at de af klageren omtalte skader på væggene i kælderen skyldes grundfugt. Selskabet har anført, at resultaterne vedrørende fugtforholdene fra to fugtmålinger, som blev taget med et halvt års mellemrum, er næsten identiske, og at selskabet derfor anser det som påvist, at der er tale om grundfugt, som ikke er dækningsberettiget. Selskabet har videre anført, at der ved besigtigelsen den 7/3 2024 kunne ses salpeterudtræk og rustpletter, at "salpeterudtræk opstår specielt i fugtige miljøer og i forbindelse med, at murværket absorberer fugt fra jorden (grundfugt). Det er en ældre skade, fordi salpeterudtræk udvikler sig over tid og opstår ikke i forbindelse med et enestående vandindtrængen i en kælder", og at der ved besigtigelsen den 17/5 2023 ikke kunne konstateres skader efter vandindtrængningen i kælderen eller i garagen. Selskabet har over for nævnet sammenfattende anført bl.a., "Af ovenstående fremgår - at taksatoren ved besigtigelsen den 17. maj 2024 ikke har konstateret skader omfattet af 'Vand og vejr' i dækningsskemaet punkt 3. Det er ubestridt, at der har stået vand i kælderen, men dette har ikke forårsaget nogen skade, fordi gulvet er flisebelagt med sokkelflise. - at taksatoren ved besigtigelsen den 17. maj 2024 ikke har

konstateret skader omfattet af 'Udvidet Vandskade' i dækningsskemaet punkt 11, idet der ikke er dækning for skader som følge af opstigende grundvand. - at eventuelle følgeskader omfattet af 'Udvidet Vandskade' i dækningsskemaet punkt 11 er dækning for følgeskade efter opstigning af grundvand, som ikke er en følge af skybrud – forudsætter at årsagen til skaden udbedres, før udbedring af følgeskade dækkes."

Det fremgår af skadeservice-rapport fra skadeservicefirmaet, at "pga. kraftig regn er der siver vand ind i kælderen igennem væggen".

Det fremgår af omfangsrapport fra vandskade fra skadeservicefirmaet af 22/12 2023, at skadeservicefirmaet på baggrund af fugtmålingerne anbefaler tiltag i kælderen, herunder demontering af diverse bygningsdele og affugtning.

Det fremgår af klagerens mail til selskabets taksator af 8/3 2024, at "der er malingsarbejder på vægge i det store rum i kælderen. Møbler skal flyttes eventuelt køres væk under arbeidet. Badeværelset har store fugtskader i vægge og skal rives ned og sættes i stand. Der er fugt i gulv i garasjen. Det skal genetableres. Jeg har nu, også pga. mit fravær fra hjemmet, ventet i månedsvis på at kunne have adgang til mit boligareal i kælder som også indeholder kontorfaciliteter. Der er 10 maskiner vasket duge, sengetøj og lignende som venter på at komme til bage til skuffer i siddesofa i kælderen".

Det fremgår af selskabets taksators mail til klageren af 11/3 2024, at "1. Jeg har bedt [skadeservicefirmaet] om at kontakte dig ASAP, så I kan få lavet en aftale omkring hvornår [skadeservicefirmaet] kan kigge ud til dig, så vi kan få lavet en opdateret fugtrapport omkring de udbedringskrævende skader på selve de faste bygningsdele i kælderen. Når jeg har fugtrapporten fra [skadeservicefirmaet] vil jeg kunne vurdere videre på det grundlag, i forhold til endeligt dækket skadeomfang i kælderen på selve bygningen. Endvidere er jeg bekendt med at du har et fugtskadet gulv ude i garagen på halvdelen af gulvarealet. 2. Når skadeservice har færdigmeldt deres arbejde i kælderen - herunder affugtning mv. og vi har et endeligt overblik over det endelige

Ankenævnet for Forsikring

20.

102283

skadeomfang på de faste bygningsdele, så vil næste skridt være at der skal indhentes minimum to tilbud på udbedring af den dækkede skade. Tilbuddene skal du i udgangspunktet selv indhente i dit eget navn og sende til mig for gennemgang og godkendelse inden opstarten af arbejdet. Erstatning vil blive opgjort på baggrund af billigst indkomne tilbud. Selvrisko vil være på 2.850,- kroner".

Det fremgår af selskabets taksators mail til klageren af 23/5 2024, at "med henvisning til kælderen: ... I henhold til taksators besigtigelse kunne der ikke konstateres følgeskader fra vand som var sivet igennem kældervægge. Taksator vurderer der er tale om grundfugt med henvisning til fugtmålinger som blev foretaget på stedet. Der er som udgangspunkt tale om en ejendom fra 1954, som naturligt ikke er fugtsikret på nogen måde i kælderydervægge og kældergulve. Fugtforholdene set i sammenhæng med de foretagne fugtmålinger adskiller sig ikke fra tilsvarende ejendomme af samme konstruktionstype. Endvidere vurderer taksator, at der er tale om en hændelse som er forventelig (sive vand igennem kældervægge) ud fra konstruktionernes manglende isoleringsevne mod indtrængende fugt fra terræn, samt opstigende grundfugt via ikke fugtsikrede kældergulvkonstruktioner. I henhold til gældende betingelser HUS-01. Dækningskema pkt. 11. Blå kolonne. Pkt. 4. dækker forsikringen ikke skade som skyldes grundfugt. Med henvisning til garagebygningen: Målinger viser at vægge og gulve er tørre. En del af garagegulvet er forhøjet i forhold til resten og pålagt trægulv. Dette trægulv er tørt og uden tegn på deformation. Der er i henhold til taksators besigtigelse ikke konstateret skader på garagebygningen".

Det fremgår af udateret erklæring fra klagerens byggesagkyndige, at "jeg er desværre bange for at der er sket en del kommunikationsfejl og behandlingsfejl i din skadesag. Det er ubestridt at du har haft vand i din kælder, som følge af en dækningsberettiget skade. ... Fejlen opstår efter min mening i rapporten fra [skadeservicefirmaet], da de fejlagtigt skriver at vandet i din kælder er kommet ind igennem dine kældervægge som følge af kraftig regn. Dette gøres uden at dokumentere hvor det vand er kommet ind henne. Der kan ikke presse vand ind gennem kældervæggene svarende til 10 cm i hele kælderen, selvom kælderen er fra år 1954. Det kan samtidig

Ankenævnet for Forsikring

21.

102283

undre at dine naboer på hver side af dit rækkehus, som er sammenbygget, har fået vand i deres kælder via deres afløb i badeværelset i kælderen, men hos dig skulle det kun være via væggene, vandet er kommet ind".

Det fremgår af punkt 3 om "Vand og vejr" i forsikringsbetingelsernes dækningsskema, at forsikringen dækker "skade som følge af, at vandet efter voldsomt sky- eller tøbrud ikke kan få normalt afløb og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller stiger op gennem afløbsledninger". Det fremgår videre, at forsikringen ikke dækker "skade forårsaget af vand fra tagrender og nedløbsrør, afløb og brønde, medmindre skaden skyldes voldsomt sky- eller tøbrud" og "opstigning af grund- eller kloakvand, medmindre skaden skyldes voldsomt sky- eller tøbrud".

Det fremgår af punkt 11 om "Udvidet Vandskade" i forsikringsbetingelsernes dækningsskema, at forsikringen dækker skader i beboelsesbygningen ved nedbør, der udefra er trængt hele vejen igennem bygningens klimaskærm, og at det er en betingelse, at årsagen til skaden bliver udbedret, før selskabet dækker udbedring af følgeskaden. Det fremgår videre, at forsikringen ikke dækker skade, som skyldes kondens eller grundfugt.

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise, at et forhold er omfattet af forsikringsdækningen.

Nævnet lægger til grund, at selskabet har dækket udgifterne til opsugning af vandet og affugtning i kælderen.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hun har krav på yderligere erstatning fra selskabet. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har dokumenteret skader på bygningen efter vandindtrængningen i november 2023.

Ankenævnet for Forsikring

22.

102283

Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at selskabets taksator har foretaget besigtigelse den 17/5 2024, hvor der ikke konstateres følgeskader i kælderen eller garagen.

Nævnet har også lagt vægt på, at selskabets taksator har vurderet, at der er tale om grundfugt i kælderen.

Nævnet har videre lagt vægt på, at fugtniveauerne i kælderen har været nogenlunde identiske ved målingerne den 22/12 2023 og den 19/4 2024, og at fugtniveauerne efter nævnets opfattelse i det væsentlige lige så sandsynligt kan henhøres til grundfugt som til vandindtrængen.

Nævnet har derudover lagt vægt på, at klageren ikke har fremsendt sagkyndige erklæringer eller anden dokumentation for følgeskader efter vandindtrængningen.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at selskabet eller skadeservicefirmaet har givet tilsagn om dækning af konkrete reparationer. Nævnet kan derfor ikke på dette grundlag pålægge selskabet at yde dækning.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Ankenævnet *for* Forsikring

23.

102283



Jørgen Steen Sørensen

formand