

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 6. august 2025 blev i sag nr. 102296:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familie/indboforsikring. I klageskema af 18/9 2024 har klageren bl.a. anført:

"Selskabet har tilbudt erstatning der ikke kan indrømmes.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Modtage erstatning der svarer til det stjålne."

Selskabet har den 1/11 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Nærværende tvist drejer sig om den af selskabet udbetalte erstatning i forbindelse med et anmeldt indbrudstyveri.

Klagers krav udgør ca. 350.000 kr. og selskabet har opgjort erstatningen for genstandene til 41.030,64 kr. før fradrag af selvrisiko.

Vi har afvist at dække den øvrige del af klagers krav grundet en række atypiske omstændigheder. I samme forbindelse gør vi for god ordens skyld opmærksom på, at vi ikke har taget endelig stilling til kravets størrelse.

Fakta om forsikringen

Klager har tegnet en i Landboforsikring Topdanmark Forsikring med en sumløs dækning for landbrugsløsøre, jf. bilag 1. Forsikringen er aftalt på vilkår 6331-2, jf. bilag 2

Selvrisikoen udgør 3.123 kr. (2022).

Sagsforløbet

Klager anmeldte telefonisk til selskabet den 11. februar 2022, at der havde været indbrud i hans stuehus beliggende på en landejendom og indbruddet var efter det oplyste sket den 10. februar 2022. Klager havde svært ved at opgjøre sit krav og sendte først den 4. december 2022, 10 siders lister over stjålne genstande, dog uden nærmere fastsættelse af kravet.

Listerne blev sendt til én af selskabets taksatorer, der opgjorde kravet til ca. 350.000 kr. og grundet kravets størrelse samt atypiske omstændigheder ved sagen, blev den overdraget til én af selskabets skadeinspektører til nærmere vurdering.

Efter den nærmere gennemgang opgjorde selskabet herefter erstatningen ud fra den modtagne dokumentation og sendte vores afgørelse til klager, jf. klagers bilag 'Afgørelse' samt bilag 3.

Klager var ikke tilfreds med den opgjorte erstatning og klagede herefter til selskabet den 9. maj 2023, der på det foreliggende grundlag fastholdt afgørelsen i sagen.

Klager kontaktede efterfølgende selskabets kundeklageansvarlige telefonisk den 17. maj 2023, hvor det blev aftalt, at klager skulle indsende en nærmere redegørelse for, hvad han var utilfreds med samt nærmere dokumentation for sit krav. Klager oplyste i samme forbindelse, at mange af genstandene var købt privat og kontant. Klager vendte herefter ikke tilbage overfor selskabets klageansvarlige og vi har således ikke hørt yderligere fra klager i løbet af de 1,5 år, der er gået, før vi modtog klagen fra jer.

Ved sagens indbringelse for Nævnet har vi gennemgået sagen på ny og idet der ikke er kommet nye oplysninger til sagen, finder vi ikke anledning til at ændre i vores afgørelse på det foreliggende grundlag.

Vores syn på sagen

Indledningsvist skal det bemærkes, at vi har anerkendt, at der er sket et dækningsberettigende indbrudstyveri, hvorfor dette ikke behandles nærmere.

Det er således alene erstatningsopgørelsen, herunder hvorvidt klager er berettiget til yderligere erstatning, der er sagens genstand.

Vi har i forbindelse med vores behandling af sagen lagt til grund, at det følger af de almindelige forsikringsretlige principper, at det er klager, der skal sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af det fremsatte krav, herunder sandsynliggøre omfanget, værdien, alderen, mærke, model, ægtheden og ejerskabet af genstandene. Hvis klager ikke kan det, kan vi afvise kravet helt eller erstatte genstandene skønsmæssigt. Det fremgår af Forsikringsaftalelovens § 22 og vilkårenes side 8 pkt. 4, ligesom det er slået fast i praksis. Derudover bemærker vi, at der er tale om et meget højt samlet krav, hvilket i overensstemmelse med gældende praksis skærper kravene til dokumentationen.

Vi har gennemgået den modtagne dokumentation og mener i den forbindelse ikke, at klager er berettiget til yderligere erstatning. Ad den indsendte dokumentation har vi bemærket flere forhold, der gør, at vi stiller skærpet krav til klagers bevisbyrde i sagen. Vi har beskrevet forholdene nærmere i vores afgørelse af 13. marts 2023, hvorfor der henvises til denne, jf. klagers bilag 'Afgørelse', ligesom vi vil gennemgå det i det følgende.

Klager har oplyst, at de fleste genstande er købt privat (brugt) og med kontant betaling, hvorfor han ikke har anden dokumentation end nogle få billeder, dags dato-kvitteringer, ufuldstændige håndskrevne kvitteringer samt nogle overdragelseserklæringer udformet efter tyveriet. Det er således meget sparsom dokumentation klager har indsendt for det høje krav. Vi er enige i, at billeder kan være med til at sandsynliggøre, at klager har haft nogle genstande, men vi mener dog ikke, at det ud fra billederne er muligt at fastlægge værdien, omfanget, ægtheden, standen og ejerskabet af genstandene, ligesom det heller ud fra billeder er muligt at se, hvor genstandene stammer fra, herunder om de har en lovlig oprindelse.

I tilknytning hertil bemærker vi, at klager tidligere er dømt for hæleri af nogle designerstole, hvilket vi også mener er en skærpende omstændighed samt stiller større krav til klagers bevisbyrde for genstandenes lovlige oprindelse. I samme forbindelse har klager indsendt tidligere ransagningslister fra politiet som dokumentation for stjålne designerstole – dvs. de samme stole, der var involveret i hælerisagen og som efter det oplyste, skulle være stjålet ved nærværende tyveri.

På trods af at klager tidligere har været involveret i en sag med hæleri og således har oplevet, hvor vigtigt det er at have dokumentationen i orden, har klager ikke kunnet fremvise behørig dokumentation for sit høje krav af bl.a. designermøbler, lamper, mm. Vi bemærker også, at klager ikke fik stjålet kvitteringer eller andre bilag ved indbruddet.

Herudover har vi også konstateret en række andre atypiske forhold ved den modtagne dokumentation, bl.a. fremgår det af flere af de indsendte håndskrevne kvitteringer, at de er udstedt i andres navne/ til andre købere, og dels er der lavet overdragelseserklæringer efter tyveriet, hvilket vi mener, også er med til at skærpe kravene yderligere til klagers bevisbyrde for ejerskabet til genstandene.

Derudover har vi lagt vægt på, at der ifølge det fremsatte krav til selskabet skulle være stjålet genstande for en værdi af ca. 350.000 kr., heriblandt en række større genstande. Af anmeldelsesrapporten til politiet ses der derimod alene anført få stjålne genstande, hvorfor der ikke er overensstemmelse mellem oplysningerne, ligesom vi har bemærket, at klager ikke har kontaktet politiet for at få korrigeret dette, jf. bilag 4 samt se uddrag ud politirapporten:

Sagens genstand:

Indstigning ved at forsøge at bryde hoveddør op med ukendt genstand. Ruden derefter knust i hoveddør og indvendig vrider herefter påvirket. Færden i hele huset, idet skabe i alle rum stod åbne. udgang som indgang. Muligt DNA sikret fra indvendig vrider i hoveddør og håndtag på terrassedør. Koster 5 stk. PH-lamper, 4 stk. myre stole af mærket Arne Jacobsen, en 7'er stol i læder på hjul, 3 stk. Poul Kjærholm stole i sort læder, 1 stk. märklin togbane. Ingen overvågning, ingen køretøjer, ingen signalementer.

Dvs. 5 lamper/udstyr, 8 stole og 1 togbane.

Overfor selskabet har klager derimod fremsat et betydeligt større krav, herunder 33 forskellige lamper/lampedele bl.a. ph kogle lampe, ph stammekroner, ph hængelamper, mv. samt en masse tilbehør til ph lamper, heriblandt lampeskærme, lampestel og andet udstyr; Poul Kjærholm bord, stel og stole, Arne Jacobsen stole, samt samlinger af teknobiler og toge.

Vi er klar over, at man i forbindelse med et indbrud kan have svært ved at danne sig et fuldstændigt overblik over omfanget af stjålne genstande, men vi finder det dog usædvanligt, at klager ikke

skulle have opdaget det store omfang af stjålne genstande, herunder de 33 lamper/lampeudstyr, ved dennes gennemgang med politiet, særligt i betragtning af, at politiet har været på stedet og foretage en gerningsstedsundersøgelse og gennemgået de forskellige rum med klager, jf. bilag 4. Derudover skulle der ifølge klager også være stjålet en hel kasse fyldt med smykker, hvilket vi også finder ville have været nærliggende at undersøge ved politiets besigtigelse.

Vi bemærker også, at politiet har noteret i deres fotorapport, at der stod en Poul Kjærholm stol, der ikke var stjålet og derfor stadig stod der på undersøgelsestidspunktet, jf. bilag X side 11-12. Derudover bemærkes det af rapporten, at der er flere tilbageværende lamper i bl.a. køkken, stue, udestue samt spisebord, fjernsyn, højtalere, osv., jf. politiets fotorapporter i bilag X side 8, 14, 16, 17 og 20. For os at se viser dette, at politiet har været grundige i deres undersøgelse af skadestedet.

Vi bemærker således, at der er tale om et større omfang designermøbler, lamper, smykker, samlinger, mm. og dermed, at der er tale om genstande af en væsentlig størrelse, værdi samt omfang.

Vi bemærker ligeledes, at gerningstidspunktet iht. politirapporten er anført til tidsrummet torsdag den 10. februar 2022 kl. 06.50 – 10.05, hvorfor borttagelsen af de mange genstande i antal såvel som omfang, er foretaget over et kort tidsrum, hvor der har været dagslys, og hvor det må formodes, at der har været personer hjemme i de omkringliggende huse. Ikke desto mindre er det ikke blevet bemærket, hvordan gerningsmændene er undsluppet med de mange genstande.

For selskabet at se ville det have krævet, at gerningspersonerne havde minimum en lastbil til at transportere de mange genstande i.

På baggrund af oplysningerne i politirapporten sammenholdt med oplysningerne til selskabet finder vi således, at der foreligger en række atypiske forhold omkring kravets størrelse og dokumentationen, som vi mener, er med til at skærpe kravene til klagers bevisbyrde for begivenheden og sagen generelt.

Erstatningsopgørelsen

Vi mener på den ovennævnte baggrund, at vores erstatningsopgørelse i bilag 3 er i overensstemmelse med vilkår og praksis for forsikringen.

Klager har i forbindelse med klagen til Nævnet ikke nærmere specificeret, hvilke punkter i erstatningsopgørelsen han er utilfreds med, hvorfor vi som tidligere oplyst overfor klager, skal bede ham konkretisere, hvilke punkter han er utilfreds med. Vi vil herefter gennemgå de udspecificerede punkter nærmere.

Vi henviser samtidig til erstatningsopgørelsen i Scalepoint, jf. bilag 3, hvor det fremgår, at vi har opgjort erstatningen for genstandene dels ud fra nypriser og dels skønsmæssigt grundet manglende dokumentation. For de genstande hvor der ikke foreligger nærmere dokumentation, har vi afvist at yde erstatning.

Ankenævnet har tidligere afgjort lignende sager

I har tidligere taget stilling til sager med uoverensstemmende oplysninger samt atypiske omstændigheder og vi kan i den forbindelse henvise til tidligere kendelser 96.200, 95.777, 97.633, hvor

Ankenævnet for Forsikring

5.

102296

Nævnet på det foreliggende usikre grundlag ikke fandt, at klager havde løftet sin bevisbyrde for de fremsatte krav.

Vi henviser også til kendelserne 85.396, 93.441, 96.530, og 96.747, hvor i bl.a. lagde vægt på, at klageren havde anmeldt et langt større krav til selskabet end oplyst stjålet overfor politiet.

Vi fastholder vores afgørelse

Ud fra en samlet vurdering af sagen finder vi herefter ikke, at klager har løftet bevisbyrden for kravets størrelse og rigtighed, herunder at han er berettiget til yderligere erstatning i sagen på det foreliggende grundlag. Vi har herved lagt afgørende vægt på klagers mangelfulde dokumentation for det høje krav samt de særlige omstændigheder i sagen, herunder klagers tidligere straffeforhold, divergensen i oplysningerne om de stjålne genstande til politiet og det efterfølgende krav til selskabet, kravets størrelse i omfang og mål; genstandenes beskaffenhed og placering samt det bemærkelsesværdige i, at mange af genstandene ikke blev opdaget ved den nærmere undersøgelse af gerningsstedet.

For god ordens skyld gør vi samtidig opmærksom på, at vi som tidligere oplyst overfor klager, er indstillet på at revurdere kravene, hvis vi modtager behørig dokumentation for disse."

Klageren har i brev af 20/11 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Svar/bemærkninger på brev Topdanmark 1. november 2024

Afsnit 1. Selskabet har ikke udbetalt det anførte 41.030.64

Afsnit 2. Krav 350.000, - Kr.?? opgjort af taksator afsnit 6. og 7.

Afsnit 3. De atypiske omstændigheder? Ordvalg flere steder.

Afsnit 4. Klager har tegnet Sumløs forsikring.

Afsnit 5. Grundet sygdom trak det ud med krav/ lister af stjålne genstande (lister fremsendt 4. december 2022).

Afsnit 6. Det er alene taksator der gør kravet op til 350 .000,- uden at præcision. Ordet atypisk igen anvendt.

Afsnit 7. Er det taksator eller skade inspektør der har opgjort kravet?

Afsnit 8. Naturligvis ikke tilfreds.

Afsnit 9. Oplyser at der ikke har været rettet henvendelse til klageinstans hvilket ikke er korrekt.

Afsnit 10. Der vil blive forsøgt yderligere dokumentation/ vurdering.

Afsnit 11. Topdanmark har erkendt dækningsansvar.

Afsnit 12. Klager har efter bedste overbevisning fremsendt lister og sandsynliggørelse over stjålne genstande.

Afsnit 13. Der er ved tegning af forsikringen oplyst at der var betydelige værdier/ samlinger i indboet. Påvist ved assurandørbesøg for år tilbage mener han kom fra [by] og hed [fornavn].

Afsnit 14. Det er helt normalt at privatpersoner køber antikviteter og samlergenstande for konstanter på Loppemarkeder og hos antikvitethandlere.

Bliver hver uge vist på landsdækkende TV (Loppe deluxe, Hvem byder bedst og andre udsendelser med fokus på kræmmerhandel.

Der er i denne sag fremlagt dokumentation i form af billeder og håndskrevne kvitteringer, hvilket må være tilstrækkeligt for privatpersoner uden regnskabspligt.

Ægthed og værdifastsættelse hænger sammen, der hersker ikke tvivl om ægthed. PH lamper et eksempel på hvor samlere ikke går på kompromis let for kendere at kende forskel på Fake og ægte vare.

Afsnit 15. Topdanmark tager fejl klager har været dømt for hæleri og genstande via politiet afleveret tilbage formodentlig til retmæssig ejer. Indgår derfor ikke i denne sag, politiets koster/ransagningsliste ikke anvendt og ej forsøgt dækket (købt uden mistanke om hælervarer til markedspris, ej billigt).

Afsnit 16. Det må anses for atypisk at tyve tager købskvitteringer med ved indbrud, det giver ikke ejendomsret til det stjålne.

Afsnit 17. De til andre udstedte kvitteringer er anvendt til sandsynliggørelse, værdisætning og garantibevis. De anvendte overdragelseserklæringer af nyere dato er anvendt til sandsynliggørelse af køb på et givet tidligere tidspunkt end datering.

Afsnit 18. Værdien 350.000,- går igen ikke tidligere sendt krav til Topdanmark. I anmeldelsesrapporten fremgår at der er stjålet en del ting lamper, togbaner og stole m.m. Politiet ikke kontaktet da sagen er henlagt/ afsluttet.

Afsnit 19. Sagens genstand - Fejl i Topdanmarks oplysning.

Afsnit 20. Der er endnu ikke fremsat krav - der er fremsendt liste med stjålne ting uden værdisætning, listen er nogenlunde som politiets gerningsstedsundersøgelse. Undersøgelse tog et par og fyrrer minutter, politiet blev kaldt til anden opgave.

Afsnit 21. Politiets fotorapport angiver/viser ting der ikke er stjålet hvilke der ej heller er meldt stjålet. Hvorfor tyvene ikke har taget disse ting må stå i det uvisse da gerningsmændene ej er fundet. Topdanmark oplyser at klagers samling har væsentlig værdi.

Afsnit 22. Politirapportens tid 06.50-10.05 må anses for at være rigtig og giver sandsynligvis rig lejlighed til fangst og bortkørsel. Det er usigtbart vejr og naboer har ikke eller begrænset udsyn til ejendommen, der er omkranset af hæk og træer.

Afsnit 23. Der er fortsat ikke sat krav fra klager, politirapporten oplyser og viser hvor tingene har stået før fjernelse.

Afsnit 24. Vilkår og betingelser ændret i forhold til policen. Det må stå klart for en hver at erstatningen ikke kan indrømmes da den ikke erstatter det stjålne.

Afsnit 25. Nævnets tidligere afgørelser tages til efterretning.

Afsnit 26. Politiet har løftet bevisbyrden omkring tyveriet, tvisten angår erstatningens størrelse.

Afsnit 27. Tidligere straffeforhold er afklaret de anmeldte hælervarer er af politiet afleveret til ejer. Selskabet har fortsat ikke fået klagers krav, beskaffenheden, placeringen og politiets rapport er det på tidspunktet kendte.

Afsnit 28. Nævnets afgørelse afventes - i mellemtiden forsøges mere dokumentation og om nødvendigt vurdering af fagpersoner."

Selskabet har i brev af 13/12 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har i vores tidligere redegørelse af 1. november 2024 oplyst, at vi har udbetalt 37.907,64 kr. i erstatning efter fradrag af selvrisiko. Erstatningen er overført via Scalepoint den 13. marts 2024 og der er sendt mail til klager samme dag, jf. klagers bilag 'Afgørelse' samt selskabets bilag 3 med erstatningsopgørelsen. Vi henstiller derfor til, at klager gennemgår sin indbakke samt evt. tjekker under uønsket post for den pågældende dato.

Mht. klagers samlede krav på ca. 350.000 kr. kan vi oplyse, at der alene er tale om et estimat, da klager ikke har prissat kravene på de indsendte lister til selskabet.

Vi henviser til selskabets erstatningsopgørelse i bilag 3, og vi kan se, at klager nu har markeret, hvilke punkter han er utilfreds med. Vi henviser til klagers bilag vedrørende erstatningsopgørelsen:

...

Ad 1) Kogle:

Klager har fremsat et krav for en koglelampe, men har ingen købsdokumentation og har alene indsendt et billede, hvor det ikke er muligt at fastslå genstandens ægthed, stand, mv. På det grundlag har vi opgjort erstatningen skønsmæssigt ud fra en prisen for en tilsvarende lampe og henvist klager til følgende hjemmeside, hvor det er muligt at købe en tilsvarende lampe som replika for den opgjorte erstatning, i alt 3.600 kr.:

[link]

Vi kan tillige henvise til tidligere ankenævnskendelse vedr. erstatningen for en PH koglelampe, hvor erstatningen blev opgjort ud fra prisen for en replika, idet klageren ikke var i besiddelse af behørig dokumentation for lampen ægthed, jf. kendelsesnr. 94612.

Samtidig bemærker vi, at koglelampen ikke er nævnt stjålet i politirapporten, men på trods heraf har vi således udbetalt erstatning for en lampe. Idet klager ikke har fremsendt kontoudskrifter eller lignende, der dokumenter køb af en ægte PH Koglelampe, fastholder vi derfor, at klager ikke har bevist, at erstatningen for lampen er fastsat for lavt.

Ad 6) 2 stk. udendørs lamper

Klager har oplyst, at han har købt 16 udendørs lamper, men har ikke fremsendt dokumentation for købet. Han har alene indsendt billeder af 2 lamper og på denne baggrund har vi opgjort erstatningen skønsmæssigt til 1.200 kr. svarende til prisen for tilsvarende lamper i replika, da der ikke foreligger dokumentation for ægtheden:

[link]

Ad 8) Beolab højttaler

Erstatningen er opgjort ud fra markedsprisen for en ny tilsvarende højttaler med fradrag grundet alder. Vi har imidlertid valgt at udbetale yderligere erstatning svarende til brugtprisen for en tilsvarende, og henviser til vilkårenes side 33 punkt 1.2.b, hvor det fremgår, at:

For andre ting – dvs. ting, der er over 1 år gamle eller købt brugte – fastsættes erstatningen til, hvad andre tilsvarende brugte ting kan genanskaffes for.

Erstatningen er herefter opgjort til 5.000 kr. og vi henviser til følgende hjemmeside, hvor en tilsvarende brugt højttaler kan købes for den opgjorte erstatning. På denne baggrund har vi overført yderligere erstatning inkl. renter iht. Forsikringsaftalelovens § 24:

[link]

Ad 11) Biler

Som det fremgår af erstatningsopgørelsen, har vi opgjort erstatningen for genstandene skønsmæssigt grundet manglende dokumentation. Klager har fremsendt to håndskrevne kvitteringer i en anden købers navn, men har ikke dokumenteret omfanget eller kravet nærmere, herunder standen af bilerne eller hvilke biler der blev stjålet fra samlingen, jf. bilag 5.9. Vi bemærker samtidig, at det

af bilag 5.9 side 2 fremgår, at 35 biler kostede 40 kr./stk.

Henset til den manglende dokumentation og udspecificering af kravet, har vi opgjort erstatningen skønsmæssigt til 2.500 kr. og kan henvise til følgende hjemmeside, hvor det fremgår, at tilsvarende brugte biler kan købes for den opgjorte erstatning:

[links]

Ad 2) karburatorsæt:

Klager har fremsat et krav for et karburatorsæt, og har fremvist en kvittering for købet udstedt til en anden person samt at klager skulle udskifte disse i vedkommendes bil. Selskabet har tidligere afvist at dække karburatorsættet, da forsikringen alene dækker privat indbo, jf. vilkårenes side 9 punkt 1.e, hvor det fremgår at, forsikringen omfatter:

Indbo, private ejendele, og hvad der hører til en privat boligs udstyr.

Uagtet om der er tale om dele til klagers eller vennens bil, vil reservedele ikke være omfattet af klagers forsikring, da forsikringen ikke omfatter dele og tilbehør til biler:

c. Biler, motorcykler, scootere, knallerter og campingvogne samt dele og tilbehør hertil

Derudover har vi tidligere afvist at erstatte klagers yderligere krav, da vi mener, at der er tale om påplusning i sagen. Vi har i den forbindelse lagt vægt på politiets grundige gennemgang af skadestedet rum for rum med angivelse af de specifikke lamper og genstande, der er stjålet. Som det fremgår af politirapporten, har politiet i deres afhøringsrapport beskrevet, at de enkelte rum i huset er gennemgået med klager og at klager i samme forbindelse har oplyst politiet, hvad der er

stjålet. På denne baggrund har vi lagt til grund, at det overfor politiet oplyste krav, svarer til klagers krav i sagen.

Herudover har vi lagt vægt på, at klager ikke har efteranmeldt øvrige krav til politiet på trods af de lange lister indsendt til selskabet med omfangsrige krav både i størrelse og omfang, og således genstande man ville have bemærket ved politiets gennemgang, herunder bord og stel samt 28 ph-lamper/lampedele udover de 5, der er anmeldt stjålet overfor politiet. Endelig har vi lagt vægt på den mangelfulde dokumentation, klager har fremlagt i sagen.

Ifølge politirapporten er der anmeldt følgende genstande stjålet overfor politiet:

5 stk. PH lamper

1 stk. PH 3/2 Akademi væglampe - er stjålet fra væggen i værelse på 2. sal
2 stk. PH 3/2- glaspender - hang over køkkenbordet
1 stk. PH 2/1 Stammekrone - hang over sofabord
1 stk. PH 3/2-bordlampe - stod på hjørneskab i stue sammen med 2 sparebøsser (en lys kiste og en bjørn i sølv)

4 stk. AJ myrestole

Stod omkring spisebordet i stue

1 stk. AJ 7'er stol i læder på hjul

Stod i stue ved siden af et bord.

3 stk. PK stole i sort læder

Er fjernet fra samme værelse som togbanen
Ft har stadig 1 stol tilbage, som stod under en masse bamser på børneværelse

1 stk. Märklin togbane

Er fjernet fra kommode på værelse.

2 sparebøsser - kiste og bjørn

Stod på hjørneskab i stue.

Ukendt antal kasser med reservedele til lamper

Befandt sig under trappe til 2. sal

Selskabet har allerede erstattet flere af genstandene, hvorfor vi vil redegøre for de ikke tidligere erstattede genstande i det følgende:

3/2 akademi væglampe:

Vi har ikke modtaget nogen form for dokumentation for denne lampe, men henset til politiets grundige gennemgang med klager, er vi indstillet på at erstatte med en tilsvarende brugt lampe i alt 4.200 kr.:

[link]

Vi har ikke modtaget nogen form for dokumentation for denne lampe, men henset til klagers gennemgang med politiet, er vi indstillet på at erstatte med to tilsvarende brugte lamper i alt 5.800 kr.:

[link]

Stammekrone:

Vi har modtaget et billede fra klager og har i samme forbindelse bedt ham indsende billedet indeholdende metadata, hvilket ikke ses at være modtaget. Idet lampen er anført stjålet overfor politiet, har vi på trods af klagers manglende dokumentation, valgt at erstatte med en tilsvarende brugt lampe i alt 5.800 kr.:

Ankenævnet *for* Forsikring

10.

102296

[link]

3/2 bordlampe:

Vi har ikke modtaget nogen dokumentation for lampen, men henset til klagers gennemgang med politiet, er vi indstillet på at erstatte med en tilsvarende brugt lampe i alt 4.200 kr.:

[link]

Reservedele til lamper:

Vi har ikke modtaget anden dokumentation for disse udover det nu af klager indsendte billede med nogle ødelagte lampedele/glasskår. Vi har således ingen og på denne baggrund har vi skønnet erstatningen til 1.500 kr. og kan henvise til følgende hjemmeside, hvor det er muligt at købe reservedele til ph lamper for den opgjorte erstatning:

[links]

4 myrestole:

Vi har alene modtaget et mindre tydeligt billede, hvor man ikke kan se stolene omkring spisebordet, herunder hvilke stole der er tale om, materiale, med/uden armlæn, standen, osv. Billedet dokumenterer således hverken antallet, standen, modellen eller ægtheden af disse. Derudover har vi modtaget en dags dato-kvittering for 2 stole, men uden nærmere specifikation af disse, herunder materiale, model, stand, mv. og uden nærmere kontaktoplysninger på sælger. Der er heller ikke modtaget betalingsdokumentation for købet. På denne baggrund har vi opgjort erstatningen skønsmæssigt svarende til prisen for tilsvarende brugte i alt 1.600 kr.:

[links]

Vi har alene modtaget en håndskreven kvittering, hvor der hverken fremgår kontaktoplysninger på sælger eller nærmere specifikation af stolen, herunder materiale, model, stand, mv., jf. bilag 5.4 side 8. Der er heller ikke modtaget betalingsdokumentation for købet. Vi bemærker også, at det af klagers kosterliste fremgår, at der er tale om 7'er stole i stof, mens det af politiets rapport fremgår, at der er tale om en stol i læder, jf. bilag 5.4 side 1 samt bilag 4:

... Arne Jacobsen 7er stole med stofbetræk 6,00 ...

Fra stuen var der ved skrivebordet fjernet en 7er stol i læder. Stolen var på hjul.

På denne baggrund kan vi konstatere, at der hverken foreligger dokumentation for stolen, herunder dennes ægthed, stand, mv., ligesom der er divergens ift. materialet og på trods heraf har vi opgjort erstatningen skønsmæssigt svarende til prisen for en tilsvarende brugt i alt 5.200 kr.:

[link]

3 PK stole:

Vi har alene modtaget et mindre tydeligt billede af stolene, der ikke viser hverken standen eller ægtheden af disse, jf. bilag 5.4 side 3. Derudover har vi modtaget en overdragelseserklæring fra klagers ven udformet efter tyveriet, men ingen nærmere oplysninger om, hvordan vennen er kommet i besiddelse af disse, eller betalingsdokumentation for købet, jf. bilag 5.4 side 2. En erklæring udformet af klagers ven har begrænset bevismæssig værdi, hvorfor vi ikke kan tillægge den værdi for ægtheden, standen, klagers besiddelse af disse, mv. Idet vi således ikke har modtaget nærmere dokumentation for kravets størrelse og rigtighed, har vi opgjort erstatningen skønsmæssigt til 4.000 kr. pr. stol i alt 12.000 kr. Beløbet vil blive forrentet efter FAL § 24.

På det foreliggende grundlag fastholder vi herefter, at klager ikke har dokumenteret, at genstandenes værdi overstiger den af selskabet opgjorte erstatning, hvorfor vi ikke finder, at klager på det foreliggende grundlag er berettiget til mere erstatning udover den yderligere opgjorte erstatning.

Den yderligere erstatning vil blive sendt til klager via Scalepoint og beløbet vil blive forrentet efter Forsikringsaftalelovens § 24."

Klageren har i brev af bl.a. anført:

"Afsnit 01 Klager har ikke nævnt at politiets opgørelse er lig med krav.

Afsnit 02 Klager mener at kosterliste er vil noget der sandsynliggør tilstedeværelse på et givet tidspunkt. Ægthed kan ikke betvivles da der kun besiddes ægte lamper og tilbehør. Genstande er ikke købt med videresalg for øje, men købt for at have unikke ting som samler (uanset købstidspunkt). Klager startede med at samle som [ung].

Afsnit 03 Der er ikke alene sendt håndskrevne kvitteringer. Der er ikke sendt krav endnu så hvor kommer det høje krav fra?. Selskabet kan frit indkøbe det stjålne og levere det på [adresse].

Afsnit 04 Bevisbyrde er fremsendt ved dokumentation Kosterliste og kvitteringer. Selskabet er ved tegning af forsikring gjort opmærksom på omfanget af genstande, assurandørbesøg tog 5 ½ time og vurderedes til sumløs dækning. Selskabet nævner omfang og bilstørrelse, hvilket må anses for at være skadelidte uvedkommende. Der nævnes at naboer burde have set færdsel på grusvejen, vil ikke noget de er forpligtet til mellem kl. 06.00 og 10.00. Man har lov at undres, men usigtbart vejr kan være et af svarene, tidligere dokumenteret ved foto.

Afsnit 05 Der er anvist erstatning 13. marts beløbet er ikke dækkende og ej hævet. Der er 4 ting på listen der ikke kan indrømmes. Klager har ikke fremsat krav så det opfundne 350.000, - må stå for selskabets regning.

Afsnit 06 Kogle er der billede af og kendere kan sagtens vurdere ægthed ud fra dette. Replika indgår ikke i samlingen og anses for ulovligt at købe. Selskabets links er ikke retningsvisende for værdi og ægthed efter min opfattelse, selskabet gør opmærksom på links ikke skal anvendes af Klagenævnet.

Koglen er ikke nævnt i politirapporten - hvilket ikke afgør om den skal erstattes hvis den er stjålet ved indbruddet.

Afsnit 07 PH 3/2½ (01-016) Udendørslamper skønsmæssigt ansat værdi på Replika, hvilket man igen må påpege at det ikke er (udgået af produktion). 08 PH 41/2 (01-018) Udendørslamper 16 stk. opgjort/dokumentation kosterliste.

Afsnit 08 Beolab højttalere 2 stk. (10-001) Erstatningssum 5.000, - ikke tilstrækkelig. På Scalepoint ikke korrigeret fortsat 999,50, Det er 2 stk. kr. 10.000,00

Afsnit 09 Biler (08-010 + 08-011) Erstatningssum ikke tilstrækkelig, dokumentation [navn] 2 stk. kvitteringer og [navn] 1 stk. kvittering.

Afsnit 10 Nyt Weber Karburatorsæt. Erstatningssum ikke tilstrækkelig, police ikke indeholdende nævnte vilkår. Ifølge assurandør dækkes alt i huset.

Afsnit 11 Beskyldning for assurancesvig tages alvorligt og personen vil blive politianmeldt da det fortsat åbenbart offentliggøres. Politiet angiver de 28 lamper m.m. i politirapporten

Afsnit 12 Anmeldelse til politiet (var til stede efter indbrud og lavede nødvendige notater) - Flyttekasser med lampedele befandt sig under trappe i gang pakket ned for at beskytte dem (komplette usamlede). Har ikke været bekendt med politiets notat var resultatvisende for erstatning. Fastholder politiets tilstedeværelse 48 min. og dets anerkendelse af indbrud.

Afsnit 13 PH 3/2 akademi væglampe (01-004.200, ---k. 4.200, - ikke tilstrækkelig. PH 3/2 Glaspendel (01-006) 2 stk. 5.200, - ikke tilstrækkelig. Stammekrone (01-002) 1. stk. 5.800, - accepteret. PH 3/2 bordlampe (01-007) i stk. 4.200, - accepteret. Reservedele til lamper (01-010 og 011) kr. 1.500, - ikke tilstrækkelig.

Afsnit 14: Myrestole (04-001.600, -tk. 1.600, - ikke tilstrækkelig.

Afsnit 15: AJ 7er stole stofbetræk (04-005) 6 stk. Kvittering håndskrevet. AJ 7er stol med læder/hjul ikke meldt stjålet, fejl i politiets liste ønskes derfor ikke dækket (oplyst til [navn] Skadeinspektør ved besøg). [navn] vil også blive anmeldt for injurier, påplusning af lister.

Afsnit 16: Poul Kjærholm stole (04-001) 12.000, - ikke tilstrækkelig.

Afsnit 17: Erstatningen kan i sin helhed ikke indrømmes.

Selskabet kan frit indkøbe det stjålne og levere det på [adresse].

Rentespecifikation udbedes (FAL 24)."

Selskabet har i brev af 25/2 2025 bl.a. anført:

"Vi har modtaget klagers yderligere bemærkninger, der giver anledning til følgende kommentarer.

Klagers bemærker, at han ikke har nævnt, at politiets opgørelse er lig med hans krav i sagen samt at han ikke har fremsat et krav på 350.000 kr. Vi bemærker dog, at klager har fremsendt 10 lister med sit krav og at disse lister udgør kosterlister fra politiet, der tidligere er vedlagt som bilag 5.1-5.10:

...

Som vi bemærker i vores svar af 13. december 2024 er de 350.000 kr. et estimat ud fra de indsendte lister, da klager ikke har prissat kravene på listerne.

Vi er ikke enige med klager i, at kosterlister fra 2013 kan tages til udtryk for en genstands tilstedeværelse ved en senere tyverisag i 2022 og dermed lang tid efter tilbageleveringen af genstandene. Derudover er en kosterliste blot en liste over koster og derfor ikke et bevis for en genstands ægthed.

Den indsendte dokumentation fremgår af bilag 5.1-5.10, hvor det ses, at der hovedsageligt er fremlagt nogle håndskrevne kvitteringer uden kontaktoplysninger på sælger, nogle fakturaer samt nogle billeder som dokumentation. De vedlagte billeder fra internettet udgør ikke dokumentation for et krav, da de hverken dokumenterer kravets størrelse, ægtheden af genstanden eller tilstedeværelsen af de viste genstande, mm.

Med hensyn til klagers bemærkninger til de omstridte punkter i opgørelsen henviser vi til vores tidligere gennemgang for de enkelte punkter og hvad vi lagt til grund for vores opgørelse af erstatningen.

Vi vedlægger for god ordens skyld også en kopi af selskabets henvisninger vedrørende den fastsatte erstatning for de enkelte genstande, jf. bilag 7.

Klager gør også gældende, at Scalepoint ikke er korrigeret med den opgjorte erstatning, hvorfor vi indsætter vi en kopi af opgørelsen fra Scalepoint, hvor det fremgår, at erstatningen er opdateret med den opgjorte erstatning:

...

Endelig har vi noteret os klagers oplysning om, at det er en fejl, at AJ 7er stol med læder/hjul er meldt stjålet, hvorfor erstatningen på de 5.200 kr. under punkt 19 er fjernet fra opgørelsen.

Afslutningsvis har vi vedlagt en kopi af rentespecifikationen som anmodet af klager, jf. bilag 8.

På det foreliggende grundlag fastholder vi herefter den opgjorte erstatning, der med den yderligere erstatning udgør i alt 82.008,14 kr. + renter."

Nævnet har fået forelagt klagerens i breve af 7/4 og 9/5 2025 og selskabets brev af 28/4 2025.

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af politirapport af 12/2 2022 fremgår bl.a.:

"Indstigning ved at forsøge at bryde hoveddør op med ukendt genstand. Ruden derefter knust i hoveddør og indvendig vrider herefter påvirket. Færden i hele huset, idet skabe i alle ruin stod åbne, udgang som indgang. Muligt DNA sikret fra indvendig vrider i hoveddør og håndtag på terrassedør. Koster 5 stk. PH-lamper, 4 stk. myre stole afmærket Arne Jacobsen, en 7'er stol i læder på hjul, 3 stk. Poul Kjærholm stole i sort læder, 1 stk. mærklin togbane. Ingen overvågning, Ingen køretøjer, ingen signalementer.

...

Landejendommen er indrammet af græsplæne. Der er ingen hæk eller hegn omkring ejendommen.

Der er adgang til landejendommen fra [vej] via en Ca. 300 meter lang markvej til Gården mellem de tre længer. Fra gården er der adgang til stuehuset via to døre. Dørene er trædøre med ROKU-lås

og indvendig vrider. Der er en glsrude i dørene.

Gerningsstedsundersøgelse viste, at der var flere dækspor i indkørslen, idet både anmelderen, hans far, skorstensfejeren og politiet havde kørt i samme indkørslen. Det var derfor ikke muligt at sikre noget spor. Gerningsmændene havde skaffet sig adgang til stuehuset ved at forsøge at bryde døren op med ukendt redskab. Herefter knust ruden i hoveddøren, hvorefter gerningsmanden formentlig havde påvirket den indvendige vrider i hoveddøren for at åbne døren. Der var opbrudsmærker i dørkarmen.

Ankenævnet for Forsikring

15.

102296

Gerningsmanden havde færden i hele huset idet der var åbne skabe i hel huset og der ifølge anmelderens forklaring var blevet stjålet genstande fra flere rum. Gerningsmanden havde også været i den overdækkede terrasse, idet håndtaget til denne var oppe og døren stod åben.

...

Torsdag den 17, februar 2022 kl. 1215 kontaktede jeg ... der boede i ... havde været hjemme i gerningstidspunktet. Hun havde bemærket, at politibilen kørte nede fra ejendommen i ... hun havde dog ikke oplevet noget andet mistænkeligt i det tidsrum."

Af politiets afhøring af 12/2 2022 af klageren fremgår bl.a.:

"Afhørte havde fra bopælen fået stjålet følgende:

Fra køkkenet var der stjålet to loft PH-lamper af typen PH 3/2 Glaslampe. De var fjernet med ledning.

Fra stuen var der ved skrivebordet fjernet en 7'er stol i læder. Stolen var på hjul.

Ved spisebordet var der fjernet fire stk. Myrestole af mærket Arne Jacobsen. Over sofabordet havde der hængt en Stammekrone. som også var blevet fjernet.

På et hjørneskab i stuen stod der to sparebøsser med mønter af ukendt værdi. Der var blevet fjernet. Sparebøsserne var en lys kiste og en bjørn i sølv. Der var ligeledes fjernet en 3/2 Glaslampe.

Under trappen til 1. sal var der fjernet kasser med reservedele til lamper.

Fra 1. sal på et værelse, var der fjernet tre stk. Poul Kjærholm stole i sort læder. Og fra en hvid kommode på samme værelse var der stjålet en Märklin togbane.

Fra væggen i soveværelset var der stjålet 1 stk. PH-lampe af typen akademilampe."

Af selskabets udaterede interne rapport fremgår bl.a.:

"FT oplyste at der over 500 kvm udbygninger og der 'stabled fra gulv til loft'.

FT havde også en kærlighed for gamle PH-lampe – FT nævnte at efter indbruddet også havde købt nogle lamper af en ved navn xxxx – FT vidste et stykke papir, men der fremgik ikke navn på hverken køber eller sælger mv. og FT vidste nok at det ikke var godt nok.

FT har indsendt følgende 10 lister over stjålne effekter. Disse lister er vedlagt sagen og fremgår som liste nr. 1 – liste nr. 2 – Liste nr. 3 – Liste nr. 4 – Liste nr. 5 – Liste nr. 6 – Liste nr. 7 – Liste nr. 8 – Liste nr. 9 – Liste nr. 10.

I hver af disse lister har FT, såfremt han har været i besiddelse af billeder vedlagt disse. FT har også vedlagt udskrift fra en kosterrapport udfærdiget af Politiet, hvor FT har fået genstande udleveret igen.

FT har oplyst at han i 2013 blev anholdt og sigtet for hæleri af designstole. FT oplyste at have fået 4 myrestole for at lave en kammerats bil. Det viste sig så, at disse stole hidrørte fra et tyveri og FT blev derfor dømt for hæleri i Retten.

Listerne er udfærdiget af FT's revisor, det er dog FT der kommet med oplysninger om de effekter som er påført listerne.

FT har ingen kvitteringer – overdragelseserklæringer. FT har forevist 5 nedenstående sedler, som skulle være for indkøb. Oplyst FT om, at der ikke brugbart, da der ikke fremgår navn på hverken køber eller sælger, adresse mv.

...

Sedler er medtaget til sagen med FT's godkendelse.

Alle 10 lister er gennemgået med FT omkring antal mv. Fælles for alle lister er, at FT ikke kan dokumentere købet, idet alle er betalt kontant. FT har altid kontanter på sig. Revisoren kunne oplyse at FT i 2021 havde foretaget kontanthævninger fra kr. 204.000, men kunne ikke dokumentere hvad disse kontanter var anvendt til. FT virkede ved mit besøg som et rodehoved der ikke gik op om der var kvittering eller ej på det kan købt – så længe prisen bar var rigtig.

Vedr. Liste nr. 1: PH-lamper, glasskærme mv 234

Selvom FT har sat kryds ud for 3 effekter som der skal være kvitteringer på, så kan disse stykker papir ikke anvendes som bevis, idet der ikke fremgår navn på hverken sælger eller køber.

Vedr. Liste nr. 2: Verner Pantom flowerpotlamper, Lyfa Verona, Lyfa Divan 2

FT har givet nogle håndskrevne stykker papir på flowerpotlamperne – at den ene stykke papir fremgår at der skulle være købt 6 stk. flowerpotlamper med fejl i fatninger – den fremgår ikke dato for købet og heller ikke navn på køber eller sælger.

Derudover har FT, efter vi havde aftalt møde, fået lavet en overdragelseserklæring på bagkant på købt a Divan 2 lampe. Købt at hans kammerat xxxx fra [by].

:/ overdragelseserklæring ved under liste nr. 2

:/ 2 stykker papir på Flowerpotlamper ved under liste nr. 2

Vedr. liste nr. 3: Piet Hein Lysestager

FT har ingen kvitteringer på købet. FT har et billede af lysestager stående i hans vindueskarm, men FT har ikke originalt billede – så skulle han kigge 7-8000 billeder i gennem.

Han har vedlagt et stykke papir fra [antikforretning], hvor han har fået udleveret lysestager, efter [antikforretning] har opbevaret disse for Politiet.

Vedr. Liste nr. 4: Poul Kjærholm stole og Arne Jacobsens stole

FT har vedlagt 2 overdragelseserklæringer fra hans kammerat xxxx, som lavet efter, at FT havde aftalt møde med undertegnede.

Derudover har FT vedlagt en håndskreven seddel fra en blok, hvorpå der er skrevet at FT tilbage den 9. august 2015 skulle have købt 4 stk. 7'stole. Der er ej påført beløb eller navn på sælger eller køber.

Der er også vedlagt en dags dato nota nr. xxx34, dateret den 22. august 2015, hvorpå der er skrevet 2 Arne Jacobsens stole. Der er ikke påført beløb eller navn på hverken køber eller sælger

:/ Overdragelseserklæringer vedlagt under liste nr. 4

:/ papir fra blok vedlagt under liste nr. 4

:/ dags dato nota vedlagt under liste nr. 4

Liste nr. 5: Kay Bojesen elefant samt abe,

Der er vedlagt udlevering seddel fra [antikforretning], da havde opbevaret Abe for Politiet. Elefanten havde FT fået i julegave af sit arbejde ... i 2021
:/ udleveringsseddel fra [antikforretning] vedlagt under liste nr. 5

Liste nr. 6: autoreservedele, Karburatorsæt

FT kan med en forklaring om, at han havde haft 2 nye karburatorer til at stå, som der fremgår af den kvittering under liste nr. 6. De er til en [bilmærke]. Karburatorerne havde FT givet til xxxxx, hvis navn på står på kvitteringen, da der var leveringstid på en måned. xxxxx har så bestilt nogle nye som FT efterfølgende har fået.
:/ kvittering fra xxxxx vedlagt under liste nr. 6

Liste nr. 7: smykker og sparebøsser

FT havde en kvittering, Halskæden var købt i [land]. FT har selv købt den. Den var købt kontant. Den anden halskæde havde FT stadigvæk æsken på, deraf ved han at måler 55 cm. Derudover var der nogle flyttekasser med smykker – FT oplyste det mange forskellige smykker, pandora armbånd, rav, perler mv. FT har ikke et direkte overblik over det. Derudover var stjålet 2 sparebøsser med 80-1200 kr. i. beløbet af anslået.
:/ kvittering fra [land] vedlagt under liste nr. 7
:/ smykkebox medtaget af undertegnede.

Liste nr. 8: Div Märklintog

Der ligger kvittering for meget af det, dog ligger der også 2 kvitteringer hvoraf der ikke fremgår navn på hverken køber eller sælger
:/ kvitteringer vedlagt under liste nr. 8.

Liste nr 9: Tekno biler

Der ligger 2 kvitteringer uden navn på hverken køber eller sælger.
:/ kvitteringer vedlag under liste nr. 9

Liste nr. 10: Beolab 2

Ingen kvitteringer.

FT foreholdt Politirapporten.

Ft er foreholdt hans forklaring til politiet omkring de effekter som er stjålet, FT mener ikke at politiet har skrevet al det som han havde sagt. FT sagde også at politiet jo pludselig fik travlt – FT foreholdt at undertegnede fandt til usandsynligt at Politiet ikke havde noteret at det f.eks. var stjålet en 'Kogle lampe', da den havde en betydelig værdi. FT oplyste at det have han fortalt til Politiet.

Konklusion.

Jeg kan ikke anfægte indbruddet, men jeg er sikker på, at vores FT har påplussset i stor stil. Politiet har skrevet en afhøringsrapport af FT, hvor hvert rum i huset er gennemgået og FT har oplyst hvad der er stjålet og dette stemmer ikke overens med de kæmpe lister over stjalne effekter som FT har indsendt.

Ankenævnet for Forsikring

18.

102296

Vores FT har ingen kvitteringer – alt er betalt kontant – der foreligger intet omkring ægthed af designeffekterne – og af der sparsomme 'kvitteringer' fremgår det også at nogle effekter er købt defekte.

FT har anvendt kosterlister fra politiet som dokumentation fra en sag tilbage i 2013, hvori FT blev dømt for hæleri. Den mængde af effekter som er stjålet, vil kræve et køretøj større end en alm kassevogn. Derudover har ingen naboer set et køretøj kører ned til FT's ejendom, dette selvom ejendommen ligger således at naboer har frit udsyn til at køre kunne følge al trafik til og fra ejendommen ad den ca. 300 lange grusvej. Naboer var hjemme på tidspunktet for indbruddet."

Af klagerens liste 1 fremgår bl.a.:

1 PH Lamper		Antal	KL	Billed	Kvit.
01-001	PH Kogle hvid 80 cm	1,00		X	
01-002	PH Stammekrone (forkromet)	1,00		X	
01-003	PH Stammekrone (bruneret)	2,00	29	X	
01-004	PH Hængelampe 41/2- 4	2,00		X	
01-005	PH Bordlampe 41/2- 4	1,00	10		
01-006	PH Hængelampe 3-2	2,00	40-41		
01-007	PH Bordlampe 3-2 (forkromet)	1,00		X	
01-008	PH Akademi Væglampe 3-2 (forkromet)	2,00			
01-009	PH Bordlampe 3-2 Jubilæum (Bruneret)	2,00			
01-010	PH 41/2-4 Overskærme (ødelagt ved indbrud)	2,00	120-121		
01-011	PH 3-2 Overskærm (ødelagt ved indbrud)	1,00			
01-012	PH Lampestel Antikt (bruneret)	1,00	25	Ja	
01-013	PH 2-2 Bakelitfatning Antik	1,00			X
01-014	PH 3-2 Bordlampestel Antikt (forniklet)	1,00			X
01-015	PH 3-2 Væglampestel Antikt (bruneret)	1,00			X
01-016	PH 3-21/2 Væglampe udendørs kobber	2,00		X	
01-017	PH 2-1 Pendel	6,00	42-50-51		
01-018	PH Udendørslamper	16,00	70-71-72-72-74		
01-019	PH Kobberskruer til udendørslamper	39,00	75		
01-020	PH Bordlampe Spørgsmålstegn	1,00			
01-021	PH Overskærm 40 cm opalglas	1,00	14		
01-022	PH Overskærme 33 cm Opalglas	3,00	14		
01-023	PH Overskærme 33 cm Kobber	4,00	14		
01-024	PH Natbordslampe (gule skærme)	1,00			
01-025	PH Bordlampe Vintergæk	1,00	76		
01-026	PH Lampeskærme 2/2 (forskellige farver og str.)	5,00	14		
01-027	PH Lampeskærme 2/3 (forskellige farver og str.)	7,00	14		

Af klagerens liste 2 fremgår bl.a.:

2 Lamper		KL	Billed	Kvit.
02-001	Verner Pantom flowerpotlamper (rød+orange)	15,00	Ja	XX
02-002	Lyfa Verona	1,00		
02-003	Lyfa Divan 2	1,00		X

Ankenævnet *for* Forsikring

19.

102296

Af klagerens liste 3 fremgår bl.a.:

3 Piet Hein			KL	Billed	Kvit,
03-001	Piet Hein 7 armet lysestage	1,00	22	X	X
03-002	Piet Hein Maxi lysstagesæt (flere størrelser)	4,00		X	X
03-003	Piet Hein lysestager for skellige størrelser	16,00		X	

Ankenævnet for Forsikring

20.

102296

Af klagerens liste 4 fremgår bl.a.:

4 Møbler			KL	Billed	
04-001	Poul Kærholm 22 stole	3,00		X	XX
002	Poul Kærholm PK61 bord	1,00			X
04-003	Poul Kærholm PK 61 stel	1,00		X	
04-004	Arne Jacobsen Myrer stole	10,00		X	
04-005	Arne Jacobsen 7er stoe med stofbetræk	6,00			XX

Af klagerens liste 5 fremgår bl.a.:

5 Kay Bojesen			KL	Billed	
05-001	Elefanten egetræ 12,6 cm (Julegave Dekra 21)	1,00			X
002	Abe egetræ 18 cm	1,00			X

Af klagerens liste 6 fremgår bl.a.:

6 Auto					
06-001	Weber karburatorsæt DCOE40-151 (Udlæg	1,00			X

Af klagerens liste 7 fremgår bl.a.:

7 Smykker			KL	Billed	Kvit,,
07-001	Halskæde Guld 40,26 g 585	1,00			X
002	Halskæde Guld 55 cm 333	1,00		X	
07-003	Flyttekasser med smykker	3,00	129-130-131 30A-30B		
07-004	Datters Sparebøsse M. 800,- 1.200	1,00			

Af klagerens liste 8 fremgår bl.a.:

8 Märklintog skala H0			KL	Billed	Kvit,,
		5,00			X
08-001	MY Lokomotiv	6,00			X
08-002	Kóff Rangertraktor	6,00			X
08-003	Godstog (sorte)	2,00			X
08-004	MZ Lokomotiv (røde)	20,00			X
08-005	Panservogne (flere modeller)	50,00			X
08-006	Godsvogne	20,00			X
08-007	Skiftespor med dekoder og drev	10,00			X
08-008	C Skinner 10 Pak	2,00			X
08-009	Digital styreenhed	50,00			X
08-010	Lego biler skala 1:87	250,00			X
08-011	Viking biler skala 1:87				

Ankenævnet for Forsikring

21.

102296

Af klagerens liste 9 fremgår bl.a.:

09-001	Tekno biler	40,00	KL	Billed	Kvit. 
					X

Af klagerens liste 10 fremgår bl.a.:

10 Indbo			KL	Billed	Kvit.
10-001	B&O Subwoofer Beolab 2	2.00		X	

Af kvittering af 16/11 2020 fremgår bl.a.:

"Weber dobbelt karburator ... 6.852,00"

Af kvittering af 15/11 2022 fremgår bl.a.:

"[Klagerens navn og adresse]

...

Undertegnede bekræfter at have solgt nedenstående:

Divan 2 lampe Ø550

Tidspunkt for salg (årstal): 2020

Sælger:

Navn:

Adresse:

Postnr.:

Mobil:

Underskrift: "

Af kvittering af 15/11 2022 fremgår bl.a.:

"[Klagerens navn og adresse]

...

Undertegnede bekræfter at have solgt nedenstående:

2 PK 22 stole sort læder

Tidspunkt for salg (årstal): 2021

Sælger:

Navn:

Adresse:

Postnr.:

Mobil:

Underskrift: "

Ankenævnet for Forsikring

22.

102296

Af kvittering af 15/11 2022 fremgår bl.a.:

"[Klagerens navn og adresse]

...

Undertegnede bekræfter at have solgt nedenstående:

2 PK 22 stole + bord PK 61

Tidspunkt for salg (årstal): 2018

Sælger:

Navn:

Adresse:

Postnr.:

Mobil:

Underskrift: "

Af kvittering af 2/6 2015 fra antikforretning fremgår bl.a.:

"D.D. udleveret:

4 stk. Piet Hein maxistager (gulvstager)

1 stk. Piet Hein Karlsvognen

1 stk. Kay Bojesen abe (lille)

Til:

[Klagerens navn og adresse]

Kvittering for modtaget 2 juni 2015"

Af kvittering af 4/8 2015 fremgår bl.a.:

"4 7er stole solgt

9. august 2019."

Af kvittering af 22/8 2015 fremgår bl.a.:

"Til dækning af 2 Arne Jacobsen stole med armlæn"

Af certifikat af 23/6 2015 fra smykkeforretning fremgår bl.a.:

"Gramm: 40,26 gram

Stein Karat: [ikke læsbar]

Art: Kette/Keffe [ikke læsbar]

Gold Karat: 555 14 k

Preis: 10.000 dk

Adresse: [ikke læsbar]"

Ankenævnet for Forsikring

23.

102296

Af selskabets erstatningsopgørelse af 1/11 2024 fremgår bl.a.:

Opgørelse (forhåndsvisning)									
	ID	Beskrivelse	Kategori	Antal	Alder (år/mdr)	Erhvervet	Værdi ialt	Afskrivning	Erstatning
	1	Kogle <i>jvr. afgørelse i brev. - [redacted], Skadelinje noter, 10-03-2023 11:02:00</i>	Hus & Interiør - Belysning	1	0/0		3.600,00		3.600,00
	3	Piet Hein lysestager - skønnenet [redacted] Skadelinje noter, 10-03-2023 11:31:00	Hus & Interiør - Isenkram	1	0/0		5.000,00		5.000,00
	4	Piet Hein Karlsvognen [redacted] Skadelinje noter, 10-03-2023 11:34:00	Hus & Interiør - Isenkram	1	0/0		900,00		900,00
	5	Kay Bojesen Lille abe af Kay Bojesen (Uden hue) (Varenummer: 51021522)	Hus & Interiør - Isenkram	1	0/0		679,32	0%	679,32
	6	2 udendørs lamper incl. porto [redacted] Skadelinje noter, 13-03-2023 10:36:00	Skadeudgifter - Reparation	1	0/0		1.200,00		1.200,00
	7	Kay Bojesen Elefant af Kay Bojesen	Hus & Interiør - Isenkram	1	0/0		713,32	0%	713,32
	8	Beolab 2	Lyd & Billede - B&O - Bang & Olufsen	1	12/0		9.995,00	90%	999,50
	9	Kontanter	Kontanter, ID og Kort mm. - Kontanter	1	0/0		1.000,00	0%	1.000,00
	10	Tog/dele	Øvrige - Øvrige	1	0/0		11.701,00		11.701,00
	11	Biler	Børn - Legetøj	1	0/0		2.500,00		2.500,00
	12	8 kt guldkæde 55 cm	Smykker, Ure & Tilbehør - Smykker	1	0/0		2.737,50	0%	2.737,50
	13	Guldkæde	Smykker, Ure & Tilbehør - Udenlandske Smykker	1	0/0		10.000,00		10.000,00
Subtotal:									41.030,64 kr.
Selvrisiko:									- 3.123,00 kr.
Manuel reduktion:									0,00 kr.
Samlet erstatningssum:									37.907,64 kr.

Af e-mail af 9/7 2022 fra en ven fremgår bl.a.:

"Jeg kan bekræfte, at jeg i oktober 2019 forærede en kasse med ca. 200 små modelbiler til [klageren]".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne:

"4 Dokumentation

Efter reglerne skal De dokumentere, at skaden er dækningsberettiget og det økonomiske tab, der er følgen heraf. Det kan være svært, når de mistede ting er stjålet eller brændt. Deres dokumentation kan ske ved kvittering mv., for ting De har købt eller arvet. I en række tilfælde vil fotografier lette sagen. Vi anbefaler derfor, at De registrerer eller fotograferer Deres værdier, før skaden sker og anbringer listen og negativerne fx i boks."

Nævnet har fået forelagt håndskrevne og elektroniske fakturaer, salgsboner, fotografier og salgsannoncer fra internettet.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at han den 10/2 2022 havde indbrud. Den 4/12 2022 sendte klageren 10 lister med stjålne genstande uden at angive kravenes størrelse. Selskabet opgjorde den 13/3 2024 erstatningen for kogle-lampe, smykker, kontanter, elektronik, legetøj, Kay Bojesen figurer og Piet Hein stager til skønsmæssigt 37.907,64 kr. efter fradrag af selvrisiko. Selskabet afviste at dække en del af genstandene på klagerens lister med henvisning til manglende dokumentation, herunder bl.a. 6 stk. Arne Jacobsen 7'er stole, 14 PH udendørslamper, Flowerpot lamper, Divan2-lamper, 4 øvrige PH-lamper, Poul Kjærholm bord og stel, 6 Arne Jacobsen Myrestole. Under sagen for nævnet har selskabet udbetalt yderligere erstatning på skønsmæssigt 1.200 kr. svarende til 2 stk. Replika udendørs PH-lamper, 5.000 kr. for Beolab højttaler, skønsmæssigt 2.500 kr. for legetøj/model biler, 4.200 kr. for en PH 3/2 akademi væglampe, 5.800 kr. for 2 stk. PH 3/2 glaspender, 5.800 kr. for en Louis Poulsen stammekrone, 4.200 kr. for en 3/2 bordlampe, 1.500 kr. for reservedele til PH-lamper, 1.600 kr. for 4 myre stole og 12.000 kr. for 3 Poul Kjærholm stole. Selskabet har afvist at dække karburatorsæt med henvisning til, at forsikringen ikke omfatter dele og tilbehør til biler.

Klageren er utilfreds med selskabets erstatning og ønsker "erstatning der svarer til det stjålne". Klageren har anført, at selskabet har opfundet kravet på 350.000 kr. Klageren har anført, at listerne sandsynliggør tilstedeværelsen på et givent tidspunkt. Klageren har anført, at listerne ikke er ransagningslister fra politiet, og at han ikke vidste, at han havde købt hælervarer. Klageren har anført, at han ved indtegningen havde besøg af en assurandør, hvor han oplyste, at der var betydelige værdier/samlinger. Assurandøren var der i 5,5 timer og anbefalede en sumløs dækning. Klageren har anført, at det er normalt, at privatpersoner køber antikviteter og samlergenstande kontant på loppemarkeder og hos antikvitethandlere. Håndskrevne kvitteringer må være tilstrækkeligt for privatpersoner uden regnskabspligt. Klageren har anført, at der ikke er tale om en Replika PH-kogle, og at han har dokumenteret kravet med et fotografi. Klageren har anført, at der ikke er tale om Replika udendørs PH-lamper, og at han har dokumenteret kravet med kosterlisten. Klageren har anført, at selskabets erstatning for modelbiler ikke er tilstrækkeligt, og klageren henviser til 3 kvitteringer. Klageren har anført, at selskabet ikke kan

afvise dækning af karburatorsæt, og at assurandøren oplyste, at alt i huset var dækket. Klageren har anført, at selskabets erstatning for Beolab højtalere, PH 3/2 akademi væglampe, PH 3/2 glaspender, reservedele til PH lamper og Poul Kjærholm stole ikke er tilstrækkelig. Klageren har anført, at han har håndskrevet kvittering for 6 stk. Arne Jacobsen 7'er stole med stofbetræk.

Selskabet har anført, at klagerens eneste dokumentation er nogle få billeder, dags dato-kvitteringer, ufuldstændige håndskrevne kvitteringer og nogle overdragelseserklæringer udformet efter tyveriet. Selskabet har anført, at listerne ikke udgør dokumentation for genstandenes ægthed eller for, at klageren var i besiddelse af genstandene på indbrudstidspunktet. Selskabet har anført, at flere af de indsendte håndskrevne kvitteringer er udstedt i andres navne/til andre købere. Selskabet har anført, at politiet gennemgik de forskellige rum med klageren, og at politirapporten bærer præg af en grundig gerningsstedsundersøgelse. På trods heraf er der kun anmeldt få stjålne genstande til politiet. Selskabet har anført, at det stiller større krav til klagerens bevisbyrde for genstandenes lovlige oprindelse, når klageren tidligere er dømt for hæleri af designerstole. Selskabet har anført, at forsikringen ikke omfatter dele og tilbehør til biler.

På klagerens lister er blandt andet angivet et stort antal forskellige lamper/lampedele, tilbehør til ph-lamper, Poul Kjærholm bord, stel og stole, Arne Jacobsen stole, karburatorsæt, flyttekasser med smykker samt samlinger af teknobiler og toge.

Det fremgår af politiets afhøring af 12/2 2022 af klageren, at "fra køkkenet var der stjålet to loft PH-lamper af typen PH 3/2 Glaslampe. De var fjernet med ledning. Fra stuen var der ved skrivebordet fjernet en 7'er stol i læder. Stolen var på hjul. Ved spisebordet var der fjernet fire stk. Myrestole af mærket Arne Jacobsen. Over sofabordet havde der hængt en Stammekrone. som også var blevet fjernet. På et hjørneskab i stuen stod der to sparebøsser med mønter af ukendt værdi. Der var blevet fjernet. Sparebøsserne var en lys kiste og en bjørn i sølv. Der var ligeledes fjernet en 3/2 Glaslampe. Under trappen til 1. sal var der fjernet kasser med reservedele til lamper. Fra 1. sal på et værelse, var der fjernet tre stk. Poul Kærholm stole i sort læder. Og fra

Ankenævnet for Forsikring

26.

102296

en hvid kommode på samme værelse var der stjålet en Märklin togbane. Fra væggen i soveværelset var der stjålet 1 stk. PH-lampe af typen akademilampe".

På politiets fotografier ses nogle bamser og en sort stol og teksten "bag bamserne stod en Poul Kjærholm stol i sort læder. Den var ikke stjålet og stod derfor stadig i undersøgelsestidspunktet". Der ses et spisebord uden stole og teksten "omkring spisebordet var der ifølge anmelder stjålet 4 stk. Arne Jacobsen Myrestole". Der ses et foto fra stue med teksten "Stue, gennemrodet skuffer. Ved siden af bordet var der ifølge anmelder stjålet en 7'er stol på hjul og i læder". Der ses et foto af terrassedør i stuen med teksten "der stod ligeledes en 32 Glas lampe, som var blevet stjålet".

På fotografier ses en koglelampe, en lampe på en dyne, en utydelig, hvid lampeskærm, en utydelig hvid lampe, subwoofer, to PH udendørslamper på et bord, en håndskrevet kvittering af 10/6 2019 for "6 stk. flowerpot lamper fra 1970'erne" på 1000 kr. uden angivelse af køber og med angivelse af sælgers navn og by, en håndskrevet kvittering af 16/2 2019 for "1 stk. PH 2/2 babelith fathing, 1 stk. PH stel til bordlampe 3/2 ... [ikke læsbar], 1 stk. PH stel ... [ikke læsbar] 3/2 væglampe" på 9.000 kr. uden angivelse af køber og sælger og med en ikke læsbar underskrift, en håndskrevet kvittering af 20/5 215 for "1 stk. PH lampe" på 3.000 kr. uden angivelse af køber og sælger og med en ikke læsbar underskrift, faktura af 18/1 2018 for "lokomotiv" på 2.000 kr., faktura af 27/6 2020 for "ma36292" på 1.508,65 kr., salgsbon af 17/10 2019 for "varegruppe01" på 800,00, salgsbon af 4/1 2020 for "køb" på "683,00", kvittering af 16/11 2020 for "Weber dobbelt karburator" på 6.852 kr., kvittering af 4/8 2015 for "4 7er stole solgt 9. august 2019" uden angivelse af pris eller køber, kvittering af 22/8 2015 for "2 Arne Jacobsen stole med armlæn" uden angivelse af køber, sælger eller pris, 3 stk. kvitteringer af 15/11 2022 for "Divan 2 lampe Ø550. Tidspunkt for salg (årstal): 2020", "2 PK 22 stole sort læder Tidspunkt for salg (årstal): 2021" "2 PK 22 stole + bord PK 61 Tidspunkt for salg (årstal): 2018" stilet til klageren uden angivelse af pris eller sælger, kvitteringer af 20/3 2021 og 8/9 2019 for teknobiler på i alt 6.500 kr. uden angivelse af køber eller sælger, salgsbon af 29/2 2020 for "1 marklin" på 480 kr., kvittering på 490 kr., hvor dato og vare ikke er læsbar, salgsbon af 29/2 2020 for "1 marklin" på 1.500

Ankenævnet for Forsikring

27.

102296

kr., kvittering af 1/2 2018 for "Märklin" på 1.375 kr. uden angivelse af køber og salgsbon af 4/1 2020 for "køb" på 683 kr.

Det fremgår af e-mail af 9/7 2022 fra en ven, at "Jeg kan bekræfte, at jeg i oktober 2019 forærede en kasse med ca. 200 små modelbiler til [klageren]".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 4, at "Efter reglerne skal De dokumentere, at skaden er dækningsberettiget og det økonomiske tab, der er følgen heraf. Det kan være svært, når de mistede ting er stjålet eller brændt. Deres dokumentation kan ske ved kvittering mv., for ting De har købt eller arvet. I en række tilfælde vil fotografier lette sagen. Vi anbefaler derfor, at De registrerer eller fotograferer Deres værdier, før skaden sker og anbringer listen og negative fx i boks".

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise størrelsen og rigtigheden af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet på det foreliggende usikre grundlag, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets erstatningsopgørelse, herunder at selskabet har opgjort erstatningen skønsmæssigt.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på karakteren og omfanget af klagerens dokumentation, der er ganske sparsom. Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at de fremlagte kvitteringer i en række tilfælde ikke gør det muligt at identificere oplysning om køber og/eller sælger, og i nogle tilfælde mangler der også oplysning om prisen. Nævnet bemærker, at en betydelig del af genstandene er købt kontant.

Nævnet har videre lagt vægt på, at der er anmeldt væsentligt flere genstande til selskabet end til politiet, at politiet ses at have foretaget en grundig gerningsstedsundersøgelse af boligens rum sammen med klageren, og at klageren har været i besiddelse af et ganske stort antal lamper, hvis man lægger klagerens lister til grund.

Ankenævnet for Forsikring

28.

102296

Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at klagerens krav i høj grad angår ting (lamper/møbler mv.), som ofte købes og dermed også videresælges på loppemarkeder, internetsider mv., hvorfor fotografier (af ældre dato eller uden metadata) kun i begrænset omfang godtgør, at genstandene stadig befandt sig i klagerens bolig på indbrudstidspunktet. Nævnet bemærker, at fotografier ikke i sig selv dokumenterer genstandenes ægthed.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales, idet selskabet i forbindelse med sagens behandling for nævnet delvist har imødekommet klagerens krav.



Hans-Jørgen Nymark Beck