

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 5. februar 2025 blev i sag nr. 102298:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familie/indboforsikring. I klageskema af 19/9 2024 har klageren bl.a. anført:

"Fik besøg af en der gerne ville kigge på min mands cykel som var til salg. Han sætte sin taske, lagde sin telefon og bilnøgle ([bilmærke]) på havebordet og sagde at han gerne ville se om størrelsen passede ham, hvorefter han satte sig op på cyklen og Wupti var han væk. Det viste sig så at taske var fyldt med indbrudsværktøj og både telefon og bilnøgle var stjålet. Politiet har været og sikrer fingeraftryk og afhente de stjalne affekter

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Få erstatning for cyklen."

Selskabet har den 4/11 2024 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen vedrører, at klageren er utilfreds med selskabets afvisning af dækning for en cykel, der forsvandt, mens en person – der udgav sig for en potentiel køber af cyklen – kørte en tur på cyklen under påskud af, at denne ville prøvekøre den.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at hændelsen ikke udgør tyveri, men derimod er udtryk for underslæb eller bedrageri, hvilket ikke er dækket af klagerens indboforsikring.

Sagen er behandlet efter forsikringsbetingelserne 20B2. Betingelserne fremlægges som **bilag 1**.

Ankenævnet for Forsikring

2.

102298

Sagsfremstilling

Klageren anmeldte den 8. juli 2024 hændelsen som et cykeltyveri. Der fremgik ikke meget af selve skadeanmeldelsen andet end modellen på cyklen, at de havde givet 33.000 kr. for cyklen brugt i juli 2021, og at hændelsen var sket den 4. juli 2024.

Sammen med skadeanmeldelsen fremsendte klageren sin anmeldelse til politiet, hvoraf det bl.a. fremgik, at:

'Fik besøg af en der gerne ville købe cyklen af mig. Han ville selvfølgelig gerne prøve en tur, hvorefter han efterlod sin [bil]nøgle, telefon og taske hos mig. Efter 20 min sendte han en besked fra [telefonnummer] med beskeden 'Lækker cykel er på vej tilbage'. Her 2 timer efter er han ikke kommet tilbage. Telefonen han har efterladt er uden SIM kort og tasken er fyldt med noget arbejdstøj mv.'

Både skadeanmeldelsen og politianmeldelsen ses fremlagt af klageren.

Den 16. juli 2024 afviste selskabet dækning for skaden med henvisning til, at klageren selv overdrog cyklen til gerningspersonen, hvorfor der var tale om bedrageri/underslæb, hvilket ikke er dækket på indboforsikringen. Selskabets afvisning fremlægges som **bilag 2**.

Herefter fulgte en korrespondance, hvor klageren gav udtryk for at være uforstående overfor, at hændelsen ikke blev anset for et tyveri, og hvor selskabet fastholdt den trufne afgørelse. Korrespondancen har ikke relevans for vurderingen af sagen, hvorfor den ikke fremlægges.

Klageren indbragte herefter sagen for Ankenævnet for forsikring.

Selskabets vurdering

Klageren har anmeldt, at en person under påskud af at ville købe en cykel ville prøvekøre denne, og at personen ikke vendte tilbage med cyklen.

Ud fra forklaringerne er det således klart, at klageren selv overdrog cyklen i gerningspersonens varetægt, og at gerningspersonen fik lov til at køre på cyklen uden klagerens overvågning.

Af straffelovens § 278, fremgår det bl.a., at:

'For underslæb straffes den, som for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding

1) tilegner sig en fremmed rørlig ting, der er i hans varetægt, uden at forholdet falder ind under § 277'

Af straffelovens § 279, fremgår det bl.a., at:

'For bedrageri straffes den, som, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, ved retsstridigt at fremkalde, bestyrke eller udnytte en vildfarelse bestemmer en anden til en handling eller undladelse, hvorved der påføres denne eller nogen, for hvem handlingen eller undladelsen bliver afgørende, et formuetab.'

Af forsikringsbetingelsernes punkt 5.3.2, fremgår det, at forsikringen dækker cykeltyveri.

På baggrund af ovenstående er det selskabets vurdering, at det beskrevne hændelsesforløb ikke udgør et tyveri i juridisk forstand, men at der derimod er tale om enten underslæb eller bedrageri, jf. straffelovens §§ 278 og 279, hvilket ikke er dækket af klagerens indboforsikring. Selskabet fastholder derfor sin vurdering af sagen.

Ved vurderingen har selskabet lagt vægt på, at det klageren frivilligt overdrog cyklen til gerningspersonens besiddelse, at gerningspersonen med klagerens samtykke havde cyklen i sin besiddelse i et tidsrum af ikke helt kort varighed, og at dette foregik uden klagerens opsyn, hvorfor gerningsindholdet i straffelovens § 276 om tyveri ikke er opfyldt, men derimod hører ind under lovens §§ 278 eller 279 om underslæb og bedrageri.

Til støtte for sin opfattelse af sagen skal selskabet henvise til Ankenævnet for Forsikrings afgørelser

i sagerne 86068 og 98727. Begge sager omhandler biler, som forsvandt i forbindelse med prøvekørsler, hvor nævnet i begge sager fandt, at der enten var tale om underslæb eller bedrageri, men ikke tyveri. Det er efter selskabets opfattelse uden betydning, at der i aktuelle sag er tale om en cykel fremfor en bil som i de tidligere sager, da det ikke har betydning for vurdering af selve hændelsen. Kendelserne fremlægges som henholdsvis bilag 3 og bilag 4.

Sammenfatning

Sammenfattende er det selskabets vurdering, at klagerens cykel ikke forsvandt ved et dækningsberettiget tyveri, men derimod forsvandt ved underslæb eller bedrageri, hvilket ikke er omfattet af indboforsikringens dækning."

Klageren har i meddelelse af 11/11 2024 til nævnet bl.a. anført:

"Vi kan se at forsikringen ligger til grund at der er lignende sager med prøvekørsel af biler. Vi skal i den forbindelse bemærke at det er svært at sige til folk, der gerne vil prøve at sidde på en cykel for at se om den passer, at vi skal lige sidde her begge 2.

Vi bor på en meget stor grund, der er helt heget ind og da han sagde han ville prøve at sidde på den for at se om den passede og lige køre en runde var det vores klare forventning at han ville køre en runde i haven, men efter at have efterladt sine ting var han ud igennem havelågen og væk... Vi er efterfølgende blevet kontaktet af politiet der spurgte om vi ville deltage i en konfrontationsrunde da de mente at de havde fanget ham. Vi har dog ikke hørt mere siden. Hvis forsikringen ikke mener, at der er tale om cykeltyveri må der være tale om tricktyveri."

Nævnet har fået forelagt bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af politianmeldelse af 4/7 2024 fremgår bl.a.:

"Fik besøg af en der gerne ville købe cyklen af mig. Han ville selvfølgelig gerne prøve en tur, hvorefter han efterlod sin [bil]nøgle, telefon og taske hos mig. Efter 20 min sendte han en besked fra [telefonnummer] med beskeden 'Lækker cykel er på vej tilbage'. Her 2 timer efter er han ikke kommet tilbage. Telefonen han har efterladt er uden SIM kort og tasken er fyldt med noget arbejdstøj mv.

...

Hvornår så du sidst cyklen?**Dato**

04-07-2024

Tidspunkt

19:35:00

Hvornår opdagede du, at cyklen var stjålet?**Dato**

04-07-2024

Tidspunkt

21:15:00

Hvor blev cyklen stjålet?

Privat ejendom."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne: "**5.3.2 Cykeltyveri****Hvad er dækket**

Forsikringen dækker tyveri af cykler og el-cykler

- når cyklen er stjålet ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale. Steder, som fx en cykelkælder, hvor personer, som ikke er en del af din husstand, har adgang til, betragtes ikke som forsvarligt aflåst bygning eller lokale.
- når cyklen bliver stjålet uden for bygning eller fra ikke forsvarlig bygning eller lokale. Her er det et krav, at cyklen var låst med en lås, der er godkendt af Dansk Varefakta Nævn.

Følgende skal altid være opfyldt:

- Cyklen er forsynet med et fastmonteret unikt stelnummer.
- Cyklens stelnummer kan oplyses.
- Tyveriet er anmeldt til politiet.

Carbon cykler og udenlandske cykler

Skal være påført et unikt stelnummer, som udleveres på alle landets politistationer. Stelnummeret kan påføres som label under et lag klar lak eller ved indgraving.

Børnecykler med hjuldiameter under 12 tommer

Er en del af dit private indbo, og der stilles ikke krav om stelnummer og aflåsning.

5.3.3 Røveri, overfald, åbenlyst tyveri (ran) og tricktyveri**Hvad er dækket**

...

- Åbenlyst tyveri. Herved forstås tyveri af dine ting, som du har på dig eller som er i din umiddelbare nærhed. Tyveriet skal ske åbenlyst og uden brug af vold. Det skal bemærkes af dig eller en anden i det øjeblik, det sker. Penge, guld, sølv, smykker, perler og ædelstene er dækket med den maks. sum, der fremgår af din forsikringsaftale.
- Tricktyveri sket inde i din bolig. Herved forstås tyveri af dine ting begået af en person, som under falsk dække har fået adgang til at komme ind i din bolig. Penge, guld, sølv, smykker, perler og ædelstene er dækket med den maks. sum, der fremgår af din forsikringsaftale."

Ankenævnet for Forsikring

5.

102298

Nævnet udtaler:

Klagerens ægtefælles cykel til 33.000 kr. forsvandt, da en person prøvekørte cyklen i forbindelse med et muligt køb af cyklen. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at forsikringen ikke dækker underslæb og bedrageri. Klageren ønsker dækning for tyveri eller tricktyveri.

Klageren har anført, at klageren "fik besøg af en der gerne ville kigge på min mands cykel som var til salg. Han satte sin taske, lagde sin telefon og bilnøgle [bilmærke] på havebordet og sagde at han gerne ville se om størrelsen passede ham, hvorefter han satte sig op på cyklen og vupti var han væk ... det er svært at sige til folk, der gerne vil prøve at sidde på en cykel for at se om den passer, at vi skal lige sidde her begge 2. Vi bor på en meget stor grund, der er helt heget ind og da han sagde han ville prøve at sidde på den for at se om den passede og lige køre en runde var det vores klare forventning at han ville køre en runde i haven, men efter at have efterladt sine ting var han ud igennem havelågen og væk".

Selskabet har anført, at klageren selv overdrog cyklen i gerningspersonens varetægt, og at gerningspersonen fik lov til at køre på cyklen uden klagerens overvågning. Selskabet har anført, at det beskrevne hændelsesforløb ikke udgør et tyveri i juridisk forstand. Der er tale om underslæb eller bedrageri, hvilket ikke er dækket af klagerens indboforsikring.

Det fremgår af politianmeldelse af 4/7 2024, at klageren "Fik besøg af en der gerne ville købe cyklen af mig. Han ville selvfølgelig gerne prøve en tur, hvorefter han efterlod sin [bil]nøgle, telefon og taske hos mig. Efter 20 min sendte han en besked fra [telefonnummer] med beskeden 'Lækker cykel er på vej tilbage'. Her 2 timer efter er han ikke kommet tilbage. Telefonen han har efterladt er uden SIM kort og tasken er fyldt med noget arbejdstøj mv. ... *Hvornår så du sidst cyklen? ... Tidspunkt: 19:35:00. Hvornår opdagede du, at cyklen var stjålet? ... Tidspunkt: 21:15:00*".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 5.3.2, at forsikringen dækker tyveri af cykler og el-cykler, når cyklen er stjålet ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale eller uden for

bygning eller fra ikke forsvarlig bygning eller lokale. Her er det et krav, at cyklen var låst med en lås, der er godkendt af Dansk Varefakta Nævn. Det fremgår af punkt 5.3.3, at forsikringen dækker åbenlyst tyveri (ran) og tricktyveri. Forsikringen dækker tricktyveri sket inde i den sikredes bolig. Herved forstås tyveri af den sikredes ting begået af en person, som under falsk dække har fået adgang til at komme ind i den sikredes bolig.

Nævnet bemærker, at det er klageren, der skal bevise, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed i form af tyveri eller tricktyveri. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren frivilligt overlod cyklen til gerningsmanden med henblik på, at denne kunne prøve cyklen. Det fremgår af politianmeldelsen, at gerningsmanden "ville selvfølgelig gerne prøve en tur, hvorefter han efterlod sin [bil]nøgle, telefon og taske hos mig". Cyklen er derfor ikke stjålet ved ran eller ved tyveri, således som tyveri er beskrevet i forsikringsbetingelsernes punkt 5.3.2.

Nævnet har også lagt vægt på, at betingelserne for tricktyveri ikke er opfyldt, idet tricktyveri skal være sket inde i den sikredes bolig.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

7.

102298

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen
formand